

Santiago, diez de mayo de dos mil veintitrés.

VISTOS, OÍDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que ha comparecido ante este Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, **CLAUDIO RODRIGO INOSTROZA COFRÉ**, cédula de identidad N° 10.343.810-1, domiciliado en Los Pozos 6855, departamento 503, Las Condes; interponiendo demanda en procedimiento de aplicación general en contra de **FUNDACIÓN INSTITUTO PROFESIONAL DUOC UC** Rut N° 72.754.700-2, representada legalmente por **Farid Elfar Ricardi** Rut N° 10.895.907-K, ambos domiciliados en Antonio Varas N°666, comuna de Providencia.

☐ Detalla que comenzó a trabajar para la demandada el 10 de marzo de 2008 para desempeñarse como docente, impartiendo distintos cursos para la carrera de Ingeniería en Administración de Recursos Humanos, Administración de Recursos Humanos, Ingeniería en Gestión Logística, e Ingeniería en Comercio Exterior todos relacionados con temas de administración de procesos para la gestión de recursos humanos. ☐

☐ Expone que su remuneración era de \$524.136.

☐ Refiere que la empresa le hizo firmar sucesivos contratos de trabajo a plazo al término del cual debía firmar un finiquito en el que solo se detallaba el feriado proporcional.

☐ Con esta fórmula se evitaba de pagar remuneraciones en enero y febrero de cada año. Esto debido a que las clases se desarrollaban desde marzo a diciembre.

☐ La demandada tanto solo desde el año 2020, decidió pagarles remuneración en enero y febrero. Estima que su relación era indefinida y sin solución de continuidad desde el 10 de marzo de 2018 hasta el 31 de diciembre de 2020. En esa última fecha recibe una carta por la causal contemplada en el artículo 161 inciso primero del código del Trabajo es “necesidades de la empresa”.

☐ Expone que el fundamento del despido es falso. No ha existido deserción estudiantil ni baja de matrícula. Añade que era imposible que a esa fecha del año pudiera saber si existía disminución de matrículas.

☐ Expone que además la carta no contiene información suficientemente completa y no alude a la forma en que se produciría la reestructuración de la sede de Antonio Varas.

☐ Por último, sostiene que habría ponderado el desempeño de los distintos docentes, y conforme a ello habría tomado la decisión de poner término a mi contrato, “en atención a las bajas en su desempeño experimentada en el último periodo académico.” Esta afirmación es absolutamente



impresentable, primero porque durante la vigencia de la relación laboral, siempre tuvo un buen desempeño, y así lo refrendan sus evaluaciones y los 13 años que trabajó como docente en la Fundación, y, por otra parte, porque no existió una evaluación del último periodo académico en que trabajó para la demandada, y de existir este es absolutamente desconocido para él, tanto en su génesis, como en sus resultados.

☐Añade que firmó un finiquito con reserva de derechos.

☐Pide que se declare que su despido ha sido indebido, y se ordene el pago de indemnización sustitutiva de aviso previo por la suma de \$5.765.496; recargo legal de 30%; remuneraciones de los meses de enero y febrero de cada año que estuvo vigente la relacion laboral conforme a lo expresado por la suma de \$11.530.992; cotizaciones previsionales, de salud y de cesantía; se declara la nulidad de despido. Todo lo anterior, con reajustes, intereses y costas.

SEGUNDO: Que la demandada expone es efectivo que el demandante prestó servicios para Duoc UC en distintos periodos académicos, en virtud de la celebración de diversos contratos de trabajo a plazo fijo vigentes entre los meses de marzo y diciembre de los años 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 y 2018, todos válida y legalmente finiquitados; que su última remuneración era de \$524.136.

☐Añade que efectivamente el actor no ejercía funciones en los meses de enero y febrero de los años en los que se celebraron los respectivos contratos a plazo fijo, según reconoce el demandante en su propia demanda.

☐Reconoce que la demandada despide al actor el 31 de diciembre de 2020.

☐Expone que es cierto que el actor se desempeñó en labores de docencia directa en la Sede Antonio Varas de Fundación Instituto Profesional Duoc UC.

☐El actor firmó libre y espontáneamente, y sin reserva de derechos, los correspondientes finiquitos al vencimiento de cada uno de los contratos a plazo fijo que celebraron – hasta el año 2018 inclusive.

☐Refiere que antes de marzo de 2019 no existió una relacion indefinida entre las partes. Y que el carácter indefinido solo se produce por una decisión de la empresa de reestructurar el modelo docente de Duoc UC.

☐Expone que al haberse suscrito los finiquitos no existe acción para la declaración de la existencia de relacion laboral entre los años 2008 y 2018.



☐ Del mismo modo las acciones se encuentran prescritas por haber transcurrido los 2 años. Tampoco se ha pedido la nulidad de los mismos.

☐ El actor hizo cobro durante todos los períodos que correspondía de su seguro de cesantía.

☐ Contra las acciones opone las excepciones de transacción, finiquito y cosa juzgada.

☐ En subsidio, arguye que la reserva opuesta no contiene acción declarativa de relación laboral ni la acción de nulidad de despido.

☐ Opone además excepción de falta de legitimidad activa para el cobro de cotizaciones previsionales al considerar que esta solo corresponden al organismo respectivo.

☐ Opone excepción de pago respecto de los montos ya recibidos por el demandante al momento de suscripción del último finiquito.

☐ En cuanto al fondo de la controversia y particularmente del motivo del despido expone que correspondía a la jefatura académica de cada carrera, que en consideración a las matrículas, deserción anual, planificación horaria y disponibilidad de otros docentes determinar la necesidad de dictación de una asignatura. Confluían en ella factores como la coordinación e indisponibilidad horaria de docentes titulares y asociados, las modificaciones de malla curricular; alerta de no disponibilidad de docentes asistentes fijo para impartir un curso el semestre siguiente; Interés del propio alumnado en que se impartiera una asignatura al momento de inscribir sus ramos. Adicionalmente, se veía caída sostenida en la matrícula de los Institutos Profesionales en general y en específico respecto de Instituto Profesional Duoc UC sin perjuicio además de un alto número de deserción estudiantil.

☐ Expone que la petición de declaración de continuidad de relación laboral afecta el principio de buena fe.

☐ Sostiene que el demandante además durante enero y febrero de cada año no prestó servicios para la demandada.

☐ Asevera que el demandante está pidiendo la declaración de nulidad del despido sobre cantidades que nunca le correspondió recibir.

TERCERO: Que llamadas las partes a conciliación.

CUARTO: Que no existe controversia entre las partes acerca de la existencia de relación laboral entre las partes; las funciones docentes desempeñadas por el actor y su remuneración mensual que a la fecha del término de la relación laboral ascendía a \$524.136; que con fecha 31 de diciembre de 2020 la demandada invocó la causal del artículo 161 inciso primero del Código del



Trabajo, esto es, necesidades de la empresa, cumpliendo con el envío de las comunicaciones previstas en el artículo 162 del mismo cuerpo legal; que las partes suscribieron diversos contratos de trabajo a plazo fijo, siendo el último celebrado de naturaleza indefinida.

□Se han fijado como hechos a probar los finiquitos, suscritos entre las partes, contenido y extensión de los mismos, en su caso, si el actor efectuó reserva de derechos, hechos y circunstancias; fecha de inicio de la relación laboral que vinculó a las partes, naturaleza de esta, hechos y circunstancias; contenido de la carta de aviso de despido y efectividad de los hechos descritos en ella; procedencia de las indemnizaciones, remuneraciones y cotizaciones previsionales y de seguridad social demandada, antecedentes que permitan su determinación, periodos y montos adeudados.

QUINTO: Que la parte demandante ha presentado contrato de trabajo para docentes entre Fundación Instituto Profesional DUOC UC y don Claudio Inostroza Cofre de fecha 10 de marzo de 2008, junto a anexo de contrato de fecha 23 de abril de 2008, 01 de septiembre de 2008, 10 de septiembre de 2008 y Finiquito de fecha 31 de diciembre de 2008, firmado ante Notario con fecha 26 de mayo de 2009; 2. Contrato de trabajo para docentes entre Fundación Instituto Profesional Duoc UC y don Claudio Inostroza Cofre de fecha 09de marzo de 2009, junto a anexo de contrato de fecha 30 de abril de2009, 31 de agosto de 2009 y finiquito de fecha 11 de enero de 2010, firmado ante Notario con fecha 21 de enero de 2010. 3. Contrato de trabajo para docentes entre Fundación Instituto Profesional Duoc UC y don Claudio Inostroza Cofre de fecha 08 de marzo de 2010, junto a anexo de contrato de fecha 31 de agosto de2010 y finiquito de fecha 11 de enero de 2011, firmado ante Notario con fecha 17 de enero de 2011; contrato de trabajo para docentes entre Fundación Instituto Profesional Duoc UC y don Claudio Inostroza Cofre de fecha 12 de marzo de 2012, junto a anexo de contrato de fecha 31 de agosto de 2012 y finiquito de fecha 31 de diciembre de 2012, firmado ante Notario con fecha 17 de enero de 2013. 5. Contrato de trabajo para docentes entre Fundación Instituto Profesional Duoc UC y don Claudio Inostroza Cofre de fecha 11 de marzo de 2013, junto a anexo de fecha 31 de agosto de 2013 y finiquito de fecha 31 de diciembre de 2013, firmado ante Notario con fecha 15 de enero de 2014. 6. Contrato de trabajo para docentes entre Fundación Instituto Profesional Duoc UC y don Claudio Inostroza Cofre de fecha 10 de marzo de 2014, junto a anexo de contrato de fecha 30 de agosto de 2014 y finiquito de fecha 31 de diciembre de 2014, firmado ante Notaria con fecha 15 de enero de 2015; 7. Contrato de trabajo para docentes entre Fundación Instituto Profesional Duoc UC y don



Claudio Inostroza Cofre de fecha 09 de marzo de 2015 junto a anexo de fecha 30 de mayo de 2015, 31 de agosto de 2015 y finiquito de fecha 31 de diciembre de 2015, firmado ante Notario con fecha 15 de enero de 2016. 8. Contrato de trabajo para docentes entre Fundación Instituto Profesional Duoc UC y don Claudio Inostroza Cofre de fecha 07 de marzo de 2016, junto a anexo de contrato de fecha 31 de agosto de 2016 y finiquito de fecha 31 de diciembre de 2016, firmado ante Notario con fecha 13 de enero de 2017. 9. Contrato de trabajo para docentes entre Fundación Instituto Profesional Duoc UC y don Claudio Inostroza Cofre de fecha 06 de marzo de 2017, junto a anexo de contrato de fecha 31 de agosto de 2017 y finiquito de fecha 31 de diciembre de 2017, firmado ante Notaria con fecha 12 de enero de 2018. 10. Contrato de trabajo para docentes entre Fundación Instituto Profesional Duoc UC y don Claudio Inostroza Cofre de fecha 05 de marzo de 2018, junto a anexo de fecha 31 de agosto de 2018 y finiquito de fecha 31 de diciembre de 2018, firmado ante Notario con fecha 16 de enero de 2019. 11. Contrato de trabajo para docentes entre Fundación Instituto Profesional Duoc UC y don Claudio Inostroza Cofre de fecha 04 de marzo de 2019, junto a anexo de fecha 04 de marzo de 2019, 31 de agosto de 2019, 04 de noviembre de 2019 y 05 de noviembre de 2019. 12. Comunicación de término de contrato de trabajo enviada por Fundación Instituto Profesional Duoc UC a don Claudio Inostroza Cofre de fecha 31 de diciembre de 2020, junto a comprobante de envío de carta certificada de fecha 31 de diciembre de 2020. 13. Comprobante de Carta de Aviso para Terminación del Contrato de Trabajo de la Dirección del Trabajo correspondientes a don Claudio Inostroza Cofre, Nro. Folio 1312/2020/113251 de fecha 31 de diciembre de 2020. 14. Certificado de Pagos de Cotizaciones Previsionales correspondientes a don Claudio Inostroza Cofre desde marzo de 2011 hasta diciembre de 2020, ambos inclusive. 15. Malla curricular de Ingeniería en Administración de Recursos Humanos correspondiente al año 2013. 16. Malla curricular de Ingeniería en Gestión Logística correspondiente al año 2014. 17. Malla curricular de Ingeniería en Comercio Exterior correspondiente al año 2015. 18. Cadena de correos electrónicos que comienza con correo enviado por Claudio Inostroza Cofré a Patricia Martínez, Asunto: Información acerca de finiquito de fecha 31 de agosto de 2021 y termina con correo de Cindy Gálvez de fecha 02 de septiembre de 2021. 19. Cadena de correos electrónicos que comienza con correo enviado por Grin Lebu a Nicole Troncoso, Asunto: Cierre de notas, de fecha 23 de diciembre de 2020 y termina con correo enviado por Nicole Troncoso a Eduardo Espinoza, CC: Luis Binfa y Angela Peña de fecha 23 de diciembre de 2020. 20. Cadena de correos electrónicos



que comienza con correo enviado por Laura Lucero Barrales a Claudio Inostroza Cofre, Elizabeth González Robles y Nicole Troncoso, Asunto: RE: Notas ADA6233-1- Liderazgo y Negociación en las Organizaciones (FOL), de fecha 07 de noviembre de 2020 y termina con correo enviado por Nicole Troncoso a Luis Binfa, CC: Eduardo Espinoza y Ángela Peña de fecha 07 de noviembre de 2020. 21.Planilla de bajas de matrículas en carreras de Recursos humanos y Gestión de Personas, Técnico en Gestión de Personas, Administración de Recursos Humanos e Ingeniería en Administración de Recursos Humanos del año 2019 al 2020 y del año 2020 a 2021, en la Sede Antonio Varas. 22.Nómina de docentes correspondientes al periodo 2019-2021. 23.Evaluación correspondiente a don Claudio Inostroza Cofré por los años 2019 y 2020. 24.Liquidaciones de remuneraciones correspondientes a don Claudio Inostroza Cofré, desde marzo a diciembre, por los años 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 y 2019, ambos meses inclusive. 25.Liquidaciones de remuneraciones correspondientes a don Claudio Inostroza Cofré desde enero de diciembre de 2020, ambos inclusive. 26.Captura de pantalla relativa a notificación que indica: “22 DE JULIO DE 2017: Inicio de la limpieza programa Ambiente Virtual de Aprendizaje”. 27.Correo electrónico de asunto “RE: Limpieza Programada Ambiente Virtual de Aprendizaje”, enviado por Dirección de Procesos y Tecnología Duoc UC con fecha dieciocho de julio de dos mil diecisiete. 28.Correo electrónico de asunto “RV: Limpieza Programada AVA Fin de Semestre”, enviado por Dirección de Procesos y Tecnología Duoc UC con fecha dieciocho de julio de dos mil diecisiete. 29.Correos electrónicos de asunto “Limpieza Programada Ambiente Virtual de Aprendizaje”, enviados por Dirección de Procesos y Tecnología Duoc UC con fecha dieciocho de diciembre de dos mil diecisiete. 30.Correos electrónicos de asunto “Limpieza Programada AVA Fin de Semestre”, enviados por Dirección de Procesos y Tecnología Duoc UC con fecha dieciocho de diciembre de dos mil diecisiete. 31.Resolución número 31/2019, Fija Calendario Académico año 2020, junto con el mismo. 32.Resolución número 31/2020, Fija Calendario Académico año 2021, junto con el mismo. 33.Reglamento Interno de Trabajo, Orden, Higiene y Seguridad de Instituto Profesional DUOC UC. 34.Reglamento Docente Instituto Profesional DUOC UC. 35.Documento titulado “Actualización Modelo de Gestión Docente 2020”, emitido por Duoc UC. 36.Informe de Estados Financieros de Fundación Instituto Profesional DUOC UC, de los años dos mil dieciocho, dos mil diecinueve y dos mil veinte, de fechas treinta y uno de diciembre de dichos años. 37.Planilla Dirección del Trabajo (respuesta oficio Oficio N° 2/5106/2021, de nueve de junio de dos mil



veintiunos, que incide en causa RIT O-1379- 2021 del 1ºJLT Stgo) con individualización de trabajadores desvinculados por Instituto Profesional DUOC UC, por la causal necesidades de la Empresa entre enero de dos mil veinte hasta junio de dos mil veintiuno. 38.Resolución N°27/2017 de la Vicerrectoría Académica que Fija vacantes Proceso de Admisión dos mil dieciocho. 39.Resolución N°18/2018 de la Vicerrectoría Académica que Fija vacantes Proceso de Admisión dos mil diecinueve. 40.Resolución N°28/2019 de la Vicerrectoría Académica que Fija vacantes Proceso de Admisión dos mil veinte. 41.Resolución N°26/2020 de la Vicerrectoría Académica que Fija vacantes Proceso de Admisión dos mil veintiuno. 42.Informe Hechos y Cifras de Fundación Instituto Profesional DUOC UC, año 2018. 43.Informe Hechos y Cifras de Fundación Instituto Profesional DUOC UC, año 2019. 44.Informe Hechos y Cifras de Fundación Instituto Profesional DUOC UC, año 2020. 45.Informe Hechos y Cifras de Fundación Instituto Profesional DUOC UC, año 2021 46. Finiquito de contrato de trabajo entre Fundación Instituto Profesional DUOC UC y Claudio Inostroza Cofre de fecha 31 de diciembre de 2020, firmado ante Notario con fecha 13 de septiembre de 2021.

☐La demandada además ha incorporado oficio de la Dirección Nacional del Trabajo y de Previred.

☐La demandante ha presentado contrato de trabajo de 10 de marzo de 2008, suscrito entre el actor y la demanda. 2. Contrato de trabajo de 7 de marzo de 2011, suscrito entre el actor y la demanda. 3. Contrato de trabajo de 12 de marzo de 2012, suscrito entre el actor y la demanda. 4. Contrato de trabajo de 11 de marzo de 2013, suscrito entre el actor y la demanda. 5. Contrato de trabajo de 7 de marzo de 2016, suscrito entre el actor y la demanda. 6. Contrato de trabajo de 6 de marzo de 2017, suscrito entre el actor y la demanda. 7. Contrato de trabajo de 5 de marzo de 2018, suscrito entre el actor y la demanda. 8. Contrato de trabajo de 4 de marzo de 2019, suscrito entre el actor y la demanda. 9. Evaluación de Desempeño Docente 2014-2016 10. Evaluación de Desempeño Docente 2018 que contiene evaluación de 2015, 2016, 2017 y 2018. 11.Carta de despido de 31 de diciembre de 2020. 12.Finiquito de Contrato de Trabajo de 31 de diciembre de 2020, suscrito el 13 de septiembre de 2021, en que se consigna la respectiva reserva de derechos manuscrita en el documento.

SEXTO: Que declara como representante de la demandada **Pedro Troncoso Muñoz:** Expone que es director del centro de Antonio Varas desde el 2020. Tiene la gestión academia del campus y la académica de dicho campus.



- ☐ No conoce al actor. De lo que sabe el demandante estaba desde el 2008 con contratos a plazo fijo hasta el mes de diciembre de cada año.
- ☐ Se hizo una modificación al régimen contractual desde el 2019 y pasaron ser indefinido.
- ☐ No sabe que cátedras dictaba. Sabe que era académico de las carreras de Recursos Humanos. Dichas carreras en los últimos 4 años se han tenido que modificar esa carrera y se tuvo que fusionar con otras carreras.
- ☐ Dice que prestaba servicios desde el 2000 como director en distintas sedes, pero en el 2020 ha tomado conocimiento y ahí ha tomado decisiones por reestructuración.
- ☐ Una de ellas era el área de recursos humanos y en el 2021 se eliminó la dirección y se fusionó con otras carreras.
- ☐ Asumió en septiembre de 2020 asumió como director.
- ☐ La carrera de ing. En RR.HH. existe hoy como gestión de personas. Se actualizan y cambian los programas de estudio y se actualizó se llama ingeniera en gestión de personas.
- ☐ En el caso de las sedes hay un subdirector académico.
- ☐ La carrera de ingeniería en gestión logística se imparte. También ing. en comercio exterior.
- ☐ No sabe que el demandante prestara servicios en esas carreras.
- ☐ El jefe directo del actor era Luis Binfa que trabajó hasta noviembre de 2021. El cargo era director de la carrera de RR.HH. Comercio exterior y logística no estaban bajo esa dirección. Las otras sí.
- ☐ El despido de Luis Binfa se debió por la baja sostenida de 900 a 600 alumnos y se requirió hacer modificaciones.
- ☐ La carrera de Administración de RR.HH. que es la variante técnica ya no se dicta.
- ☐ No recuerda las vacantes, pero si las matriculas las sabe. Desde el análisis la ve solo los matriculados.
- ☐ Aclara que en septiembre de 2020 eran un poco mas de 800 alumnos. Los procesos de postulación comienzan en noviembre y duran hasta marzo del año siguiente.,
- ☐ El despido lo decidió el Sr. Binfa. A esa fecha no se sabía cuanta gente se iba a matricular.
- ☐ Año a año se hace una evaluación del proceso de matrícula y según las preferencia del total de los estudiantes
- ☐ El periodo de análisis comienza desde el 2019. En septiembre de 2020.



- ☐ Se analiza la evolución de comportamiento de las carreras desde el 2019. De 833 a 740 y fracción en el 2020.
- ☐ A diciembre de 2020 no podía tener noción de la matrícula de 2021. El 2021 toma la decisión de reestructurar. Ahí es cuando toma la decisión de fusionar las carreras.
- ☐ El 2021 las matriculas eran una 540 y fracción. ☐ La decisión de reestructuración fue en noviembre de 2021, tomada la decisión.
- ☐ No sabe de su evaluación ni de su desempeño.
- ☐ Las evaluaciones de desempeño las hace su jefatura que en ese tiempo era el señor Binfa.
- ☐ El 2do semestre comienza en agosto de cada año y termina en diciembre.
- ☐ Se hace evaluación antes del término del semestre. Y se usa una evaluación que tiene encuesta de los alumnos a mediados de septiembre.
- ☐ La malla curricular o carga de cursos se entrega cuando ya hay claridad de los matriculados.
- ☐ Se comienza las clases en la 2da semana de marzo. La planificación del proyecto de programación comienza en el último trimestre del año anterior. Se determina los cursos que sí se van a dictar. No tiene certeza.
- ☐ Se consulta la carga académica a los docentes y se hace según lo que sabe en el periodo a octubre, diciembre del año anterior. Se consulta la disponibilidad.
- ☐ Aún no sabe cuál es la carga académica porque si alguno pudiera tener disponibilidad lo trabaja el director de la carrera.
- ☐ El periodo académico terminaba el 31 de diciembre de cada año. Las clases terminaban entre la 2da y 3ra semana de diciembre. Eso con exámenes y todo.
- ☐ Las actas se deben cerrar entre pascua y año nuevo. Cada año calendario académico puede variar un poco.
- ☐ El alumno que no resuelve su situación en diciembre y queda con una nota P y tiene que resolver el Jefe de Carrera. Si ha tomado conocimiento que se han regularizado en el año siguiente. El docente no hace nada y existen docente categorizados que los apoyan en dichas instancias. No se obliga a uno de plazo fijo porque ya termino su contrato.
- ☐ Las diferencias entre un contrato de plazo fijo y un indefinido el 1ro no participa en actividades de desarrollo, planificación y actualización de programas
- ☐ En el sistema anterior el profesor a plazo postulaba para su categorización y conforme al mérito de los antecedentes se resolvía sobre su categorización.



☐ Dice que nunca se ha citado a un profesor en enero y febrero respecto de los profesores que estaba de plazo fijo.

☐ La maleta didáctica es una herramienta institucional que ya está predefinida. No debe entregar nada de planificación porque ya está definido clase a clase. Cuando se asigna la figura es en marzo cuando ya tiene claridad de los alumnos matriculados.

☐ Los contenidos están en un sistema.

☐ Desde el 2019 se tomó una decisión para organizar mejor las jornadas académicas de verano y mejoras curriculares que se pasó a todos los de plazo fijo a indefinido.

☐ El 2020 debería haber sido la primera temporada de verano.

SÉPTIMO: Que además han declarado los siguientes testigos de los cuales ha dado resumen de sus dichos.

a) **Sergio Maureira San Martin:** Expone que trabaja en Duoc Uc en sede Plaza Norte desde marzo de 2014. Es director de la sede. Antes de eso fue director académico de la sede Antonio Varas.

☐ La modalidad de contratación de los docentes se un contrato de plazo indefinido que es sometido a una cantidad de horas fijas que puede ser 2 horas para los que van ingresando y después una carga académica en horas variables según la carga del docente que puede ir de 1 a 38 horas que es el tope para completar las 40 horas por el semestre. Los semestres entre sí pueden tener distintas cargas.

☐ Hasta el año 2018, antes, a los docentes se les contrataba a plazo, pero con un plazo fijo de marzo a diciembre en donde se definían las cargas del semestre y después se generaba un anexo par el segundo semestre.

☐ En esa modalidad en enero y febrero no existían actividades académicas y producto de adjudicarse la gratuidad uno de los beneficios es que debe propender a la titulación oportuna y con eso se generaron los programas de verano para que los alumnos se pusieran al día con los contenidos.

☐ Los docentes entregan al director de carrera una disponibilidad horaria. Esta conversación se hacía desde octubre. Esto con miras la planificación académica del siguiente semestre.

☐ El docente sabe de su carga académica un tiempo antes del inicio del semestre y que se funda en que antes solo existen estimaciones del número de alumnos, pero solo con el proceso de matrícula se determina las reales necesidades.



- ☐ Detalla que en la sede de Antonio Varas trabajó desde mayo de 2021 hasta septiembre de 2022.
- ☐ Dice que conoció la carrera de Ingeniería en Administración de RR.HH. y sabe que dura 4 años.
- ☐ El proceso de matrícula de los alumnos de inicio parte en noviembre y los de continuidad en diciembre. Ambos culminan en marzo.
- ☐ El 90 o 95% de los alumnos solo lo saben en la 1ra semana de clases.
- ☐ Dice que no conoce al demandante.
- ☐ El profesor sabe unos días antes del inicio de clases cuales son las cargas, asignaturas, sala donde tiene que dictarla y las plataformas tecnológicas de las que se tienen que dictar.
- ☐ En la misma semana que empieza la clase o en la semana anterior tendrán acceso al sistema.
- ☐ En el caso de los alumnos que tiene sus situaciones especiales hay casos que se van regularizando antes del cierre del semestre que pueden ser cerca del 26 de diciembre. Sino es así queda con asignatura pendiente y se regulariza en marzo.
- ☐ Hoy por hoy en la modalidad actual se puede hacer en enero. Antes esa gestión se hacía con los profesores que estaban de manera indefinida y que estaban categorizados.
- ☐ Entre los contratos indefinidos y los a plazo, los primeros pasaban por un proceso de postulación en que la vicerrectoría académica definía los parámetros. Esos docentes además hacían otras labores. Era un porcentaje menor respecto del total de docentes. Podían hacer además otras labores de laboratorio y
- ☐ Se trataba a un reconocimiento de rol docente y eso conllevaba un contrato indefinido.
- ☐ El proceso de postulación estaba definido. No recuerda muy bien. Debía ser una resolución que hacia el llamado y determinaba los requisitos.
- ☐ También había otras docentes mujeres que se les contrato indefinido, respecto de docentes que estaban embarazadas por tema de protección a la mujer trabajadora y darle a la mujer embarazada.
- ☐ No sabe que el demandante trabajara e hiciera en enero y febrero, pero por su contrato no lo podría haber hecho.
- ☐ Los cambios del contrato no se produjeron como consecuencia de un movimiento sindical.

b) **León Alejandro Ortiz Wilhelm:** Sostiene que es psicólogo y trabaja en el ámbito de consultoría y magister en psicología social aplicada.



☐ Conoce al demandante, porque era colega en una consultora donde trabajaron en el 2004 y prestaban servicios para distintas empresas en el ámbito público y privado. Se trabajaba en proyectos.

☐ El demandante lo invitó a hacer clases en el Duoc. Dentro de los cursos que impartió siempre había instancias para que contara su experiencia de casos prácticos y de su experiencia profesional.

☐ Era una clase que hacía él y la mostraba experiencias prácticas. Esto era en la sede de Providencia fue desde el 2007 o 2008. Estas clases eran como muy puntuales.

☐ Sabe que el último año estaba con contrato por el tema de la movilización y que antes estaba a honorarios, plazo fijo.

☐ El inicio de semestre comenzaba en marzo y en enero y febrero podía haber una reunión de planificación y después culminaba en diciembre y después quedaban cosas pendientes que se resolvían en enero y febrero y además se le otorgaba u ofrecía la carga académica para el semestre siguiente.

☐ Dice que nunca fue contratado como docente del Duoc.

OCTAVO: Que, en lo tocante a la **excepción de falta de legitimidad** por cobro de cotizaciones previsionales opuestas por la demandada, cabe tener presente que es la propia ley en el artículo 446 inciso final la que contempla que el trabajador pida la declaración de la existencia de la deuda. No así por lo demás de su cobro, cuestión que solo corresponde en una eventual etapa de cumplimiento o por la vía ejecutiva respectiva. Por lo tanto, la excepción deberá ser desestimada.

NOVENO: Que en relación con la situación del demandante durante los meses de enero y febrero de cada año anteriores al año 2018, es el propio libelo el que ratifica que la parte demandante no prestaba servicios durante el mes de enero y febrero. Cuestión que es ratificada por la demandada en ese sentido en la contestación del mismo.

☐ Sin embargo, de la prueba que se ha rendido en autos no constan documentos, correos o testimonios que demuestren la existencia de un compromiso de continuidad de servicios del demandante con la demandada afinado para la anualidad siguiente. En efecto y como ocurre en litigios de similares circunstancias fácticas; en ellos quedan establecidos antes del cierre del año ciertos acuerdos o compromisos para el ejercicio de ciertos módulos, asignaturas y alguna prognosis respecto del horario del año siguiente incluso. Ninguno de ellos se ha avizorado en autos. Ni siquiera en enero o febrero o en otra época reuniones de coordinación o preparación



para el año académico siguiente. La jornada pasiva implica necesariamente que el trabajador este a disposición del empleador, pero ello requiere la existencia de un vestigio de que alguna vez ello haya ocurrido. La nada en sí mismo no es un antecedente en favor de tesis.

□ Podrán hacerse todas las críticas al modelo utilizado por la demandada en cuanto a la precarización que significaba para la actividad docente desde un punto de vista de la organización del trabajo por la empresa; pero llegado el momento del análisis jurídico de la situación del actor no es posible para este sentenciador establecer la continuidad en los términos que ha propuesto la demanda ante la ausencia de trabajos o jornada pasiva alguna.

DÉCIMO: Que sin perjuicio del pronunciamiento de fondo que se ha hecho del fenómeno de continuidad reclamada por el actor, corresponde pronunciarse respecto de la **excepción de finiquito** opuesta por la demandada.

□ En efecto, se han presentado finiquitos presentado sin reserva por la demandada que pretenden zanjar la situación laboral del actor en los años 2008, 2009, 2010, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 y 2018 (no se acompañan ejemplares del 2011). En todos ellos aparece la firma del demandante autorizados y ratificados sin reserva alguna y en las que se reconocen el pago de feriado proporcional.

□ Los instrumentos respectivos han nacido a la vida del derecho y no puede desatenderse de su existencia por mero voluntarismo. Correspondía que se declarara la ineficacia de los mismos a través de alguna de las vías que la propia ley establece para dicho fin, cuestión que no ha ocurrido en la especie. Tampoco se encuentra el tribunal en condición de proceder a su invalidación oficiosa en los términos contemplados en el artículo 1683 del Código Civil. Única norma que habilita a la jurisdicción para proceder de esa manera. Por otro lado, la posibilidad de estimar que ellos se hubiesen firmado en una situación de continuidad laboral y considerando que eventualmente la suscripción del mismo acarrearía renuncia de derechos laborales lo que está vedado por el artículo 5 inciso del Código del Trabajo; no concurre dada la situación fáctica establecida en la motivación anterior.

□ Conforme a la anterior, la excepción de finiquito, transacción o cosa juzgada respecto de los instrumentos mencionados más arriba debe ser acogida.

□ En lo tocante al finiquito suscrito en el año 2021, discrepa este sentenciador con el fundamento de la misma. Si bien es cierto la suscripción del instrumento es anterior a la modificación contemplada en el artículo 162 por la ley 21.361; el articulado no innova en relación con lo que



era la jurisprudencia y doctrina mayoritaria vigente al momento de su dictación. En efecto, al ser prácticamente un documento al que el trabajador solo se puede adherir en los hechos; incluso con membrete o formato otorgado por la empresa; la posibilidad de hacer reserva es lo única que resta al trabajador para sustraerse de aquellas cláusulas en las que este no estaba de acuerdo ya sea total o parcialmente; siempre y cuando esta fuera hecha al momento de la suscripción del mismo y siendo conocida por el empleador.

☐ Conforme a ello en este capítulo la excepción de finiquito debe ser desestimada.

UNDÉCIMO: Que en relación con la acción por despido improcedente y a propósito de lo que fue la propia tesis promovida por la demandada a propósito de la acción por declaración de continuidad laboral; es necesario tener presente que es esta misma la que ha sostenido que a diciembre de cada año no resultaba factible para la demandada saber a ciencia cierta la matrícula que se iba a alcanzar para marzo de cada año, considerando que incluso era en el mismo mes de marzo que se generaba el mayor movimiento. En este sentido la frase que encabeza la misiva no resulta razonable. En efecto, que al 31 de diciembre de 2020 la empresa pueda aseverar “...*La Institución está enfrentando una considerable disminución en la matrícula de alumnos nuevos para el primer semestre del 2021...*”. Lo plantea como un hecho cierto, mas allá de que se esgriman datos de años anteriores. Es decir, no es que se base la decisión en una proyección y se obre conforme a ella. Esta circunstancia resta credibilidad a la carta *per se*.

☐ Sin perjuicio de ello, la demandada además ha decidido agregar como criterio seleccionador un supuesto bajo rendimiento o desempeño del actor, lo que por cierto tampoco ha sido demostrado, ni tampoco se ha podido hacer el análisis comparativo respecto de los otros profesores que se encontraban también en la misma situación y ponderar si dentro de ese universo además el actor era el que se encontraba en la situación del ser elegible para su despido.

☐ Por estas razones la acción por despido indebido deberá ser acogida.

DUOCÉCIMO: Que el resto de la abundante prueba rendida principalmente por la demandada en ordena a acreditar los fundamentos del despido como lo han sido mallas curriculares, proyecciones de comportamiento del negocio entre otras, resultan irrelevantes ante la ineficacia de la misiva, aun cuando fueron debidamente analizados.

☐ Se omite pronunciamiento de las excepciones de prescripción al ser opuestas en subsidio a las de finiquito.



☐ Respecto de la **excepción de pago**, habida cuenta del reconocimiento de recepción de dineros por el equivalente a 2 años de servicios y que el actor en el petitorio de su libelo ha demandado los 11 años que estimaba le correspondían, se acoge dicha excepción.

☐ Y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 41, 42, 54, 58, 63, 161, 162, 163, 168, 172, 173, 415, 420, 423, 446, 452, 453, 454 y 459 del Código del Trabajo; se declara:

☐ I.- Que se acoge la excepción de finiquito respecto de las relaciones laborales de los años 2008, 2009, 2010, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 y 2018.

☐ II.- Que se rechaza la excepción de finiquito respecto del instrumento firmado en el año 2021.

☐ III.- Que se rechaza la excepción de falta de legitimidad pasiva.

☐ IV.- Que se acoge la demanda interpuesta por **CLAUDIO RODRIGO INOSTROZA COFRE**, cédula de identidad N° 10.343.810-1 en contra de **FUNDACIÓN INSTITUTO PROFESIONAL DUOC UC** Rut N° 72.754.700-2 solo en cuanto se declara que el despido sufrido con fecha 30 de diciembre de 2020 es improcedente y por ende la demandada deberá pagar la suma de \$314.482 por concepto de recargo legal de un 30%.

☐ V.- Que en todo lo demás se rechaza la demanda.

☐ VI.- Que no se condena en costas a la demandada al no haber sido completamente vencida.

☐ Las sumas ordenadas pagar más arriba devengarán los reajustes e intereses contemplados en el artículo 173 del Código del Trabajo.

☐ Regístrese y archívese en su oportunidad.

☐ RIT O-7043-2021.

☐ RUC N° 21-4-0371178-8

☐ Dictada por Eduardo Ramirez Urquiza, Juez Titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.



A contar del 02 de abril de 2023, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>