

En Talagante, a diecinueve de junio de dos mil veinticuatro.

Vistos, oídas las partes y considerando:

Primero: Que con fecha 30 de diciembre de 2023 (folio 2) comparece don Jorge Rodrigo Pineda Jiménez, abogado, cédula de identidad N° 16.477.316-7, con domicilio en calle Cirujano Guzmán N° 27, Providencia, Región Metropolitana, en representación convencional de doña Daniela Francisca Román Cerezo, cesante, cédula de identidad N° 16.692.239-9, con domicilio para estos efectos en calle Inca del Oro N°2657, Departamento N°31, comuna de Maipú, Región Metropolitana, quien deduce denuncia por vulneración de derechos fundamentales con ocasión del despido, despido discriminatorio, cobro de indemnizaciones y prestaciones laborales en procedimiento de tutela laboral, en contra de Corporación Educacional ACAPREMIL El Monte RUT 65.155.439-K, institución representada legalmente por don Álvaro Espinoza Lastra, cédula de identidad N° 13.902.770-1, ambos domiciliados para estos efectos en Avenida Los Libertadores N° 1138-A, comuna de El Monte, solicitando que se declare que la ex empleadora de su representada ha vulnerado el artículo 2° del Código del Trabajo, en lo relativo a la prohibición de actos discriminatorios y así mismo el artículo 485 del Código del Trabajo, en lo relativo a la garantías previstas en los artículos 19 N°1 y N° 16, todo con ocasión de la ocurrencia del despido de su mandante, por lo que solicita se le condene al pago de todas y cada una de las sanciones y prestaciones laborales que por esta vía se demandan, con los intereses y reajustes legales, y costas en caso de oposición.

Indica que su representada, prestó servicios para la empresa demandada de autos desde el 14 de marzo de 2022, hasta el 14 de noviembre de 2023, como profesora de inglés, ya que la empresa demandada, constituye una institución que imparte educación a distintos niveles en la comuna de El Monte.

Expone que durante todo el tiempo que duró la relación laboral el desempeño de la demandante fue satisfactorio, eficiente y honesto, su remuneración al momento de la desvinculación, para efectos del artículo 172 del Código del Trabajo, se fija en la suma de \$1.132.418, considerando el último mes de actividad completa, previo a la desvinculación, correspondiente al mes de septiembre de 2023.

Expone que con fecha 14 de noviembre de 2023, al encontrarse su representada cumpliendo reposo por licencia médica, desde el 23 de octubre del mismo año, recepcionó en su hogar la carta de despido emitida por la denunciada, en la que se esgrime como causal para desvincularla aquella prevista en el artículo 159 N°5, del



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NXLRXXKRHH

Código del Trabajo, esto es conclusión del trabajo o servicio que dio origen al contrato de trabajo.

Explica que si bien su mandante fue contratada por la denunciada bajo la figura del estatuto docente -Ley 19.070-, denominada “reemplazo” en este caso de la funcionaria Bárbara Jara Rivero, de todas formas la causal esgrimida en el referido documento constituye un mero subterfugio que esconde lo que en realidad es un despido discriminatorio.

Expone que, de la revisión de la carta, es factible concluir que se pone término al contrato de su representada, por el supuesto regreso de la funcionaria reemplazada Bárbara Jara Rivero, pero no se explica en detalle cuándo volvió y no se dan razones ni precisiones de ninguna especie sobre el pilar de la carta.

Agrega que el regreso de la funcionaria Jara Rivero jamás se ha concretado, ya que mantiene licencia continua hasta la fecha y si bien, en la comunicación efectuada a la Dirección del Trabajo se expone que la Sra. Jara habría retomado sus funciones por dos días, primero aquello no se expuso en la carta desvinculatoria, y segundo resulta un hecho falso, toda vez que la nombrada no ha retomado sus funciones de manera práctica y efectiva.

Alega que, en cualquier caso, el despido es claramente injustificado, y se enmarca dentro de una mera excusa para terminar la relación laboral de su representada, únicamente por estar haciendo uso de licencia médica de carácter psiquiátrico desde el mes de octubre de 2023, por lo que no se configura la causal de despido invocada.

Arguye que el despido es de frentón una excusa, por cuanto desde el 23 de octubre de 2023, su representada se encuentra haciendo uso de licencia médica, lo cual la convierte a ojos de la demandada en un “elemento prescindible o desechable”, ya que no resulta de utilidad. Aquello por cierto, constituye un despido discriminatorio y un atentado a los derechos laborales que franquea la ley respecto de su representada.

Expone como indicios que prueban la vulneración de garantías y discriminación que su representada fue objeto de un despido claramente injustificado por cuanto fue contratada para el reemplazo específico de una determinada persona y fue despedida por el regreso de la misma, lo cual jamás ha ocurrido. Aquello, debe enlazarse con la circunstancia de que, al momento de ser desvinculada, su representada estaba haciendo uso de licencia médica.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NXLRXXKRHH

Alega que, en la práctica, la denunciada hizo uso de una mera formalidad, cuando se produjo un vacío de dos días en las licencias médicas de la funcionaria reemplazada por su representada, pero aquello no se explicó como causal precisa en la carta desvinculatoria, y además, de haberse verificado tampoco el regreso efectivo que requiere la norma y el contrato para cesar la relación con su representada.

A título de medida de reparación inmaterial por los actos vejatorios sufridos, solicita se disponga que la plana ejecutiva de la demandada, asista a un curso de capacitación sobre el respecto de los derechos fundamentales de los trabajadores, lo anterior, bajo el apercibimiento de multa previsto en el artículo 492 del Código del Trabajo en caso de incumplimiento y como medida de reparación patrimonial, solicita la sanción especial del artículo 489 inciso 3° del Código del Trabajo consistente en 11 remuneraciones ascendentes a \$12.445.598, o la suma que se determine conforme al mérito del proceso, el máximo de las multas a beneficio fiscal del artículo 495 del Código del Trabajo, se remita a la Dirección del Trabajo la sentencia condenatoria que eventualmente se adopte en autos, para fines de registro y control, conforme lo señala el artículo 4 de la Ley 19.886 y las costas en caso de oposición.

En subsidio de la denuncia expuesta en lo principal, y conforme lo facultan los artículos 161, 162, 163, 168 y demás normas aplicables del Código del Trabajo dedujo demanda por despido injustificado, indebido e improcedente en procedimiento de aplicación general, solicitando que se declare que el despido del cual fue objeto su representada con fecha 14 de noviembre de 2023, fue indebido, por lo cual la demandada debe pagar las prestaciones que detalla, todo con costas en caso de oposición reiterando los fundamentos de hecho esgrimidos en lo principal, por lo cual su despido ha sido injustificado e improcedente, por lo que la demandada le adeuda a la trabajadora las siguientes indemnizaciones y/o prestaciones:

a) Indemnización sustitutiva de aviso previo por \$1.132.418, o lo que se estime pertinente conforme al mérito del proceso.

b) Indemnización por dos años de servicio por un monto de \$ 2.264.836, o lo que se estime pertinente conforme al mérito del proceso.

c) Recargo legal del 50% sobre la indemnización por años de servicio, equivalente a \$1.132.418.- o lo que se estime en justicia conforme al mérito del proceso, por un total demandado de \$4.529.672.-



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NXLRXXKRHH

Segundo: Que con fecha 31 de enero de 2024 (folio 13) fue notificada la denuncia y demanda subsidiaria a la demandada de conformidad a lo dispuesto en el artículo 437 del Código del Trabajo.

Tercero: Que con fecha 05 de marzo de 2024 (folio 29) se realizó la audiencia preparatoria con la comparecencia de la parte demandante y del representante legal de la demandada, sin patrocinio de abogado, a quien se le autorizó comparecer sólo para efectos de una posible conciliación, por lo que se tuvo por contestada la demanda en su rebeldía y por frustrado el llamado a conciliación.

Asimismo, se fijaron como hechos controvertidos: 1. Existencia relación laboral entre las partes, elementos de la misma, esto es, jornada de trabajo pactada, remuneraciones pactadas y efectivamente pagadas a la demandante; 2. Causal hechos y circunstancias que dieron termino a la relación laboral entre las partes, cumplimiento de las formalidades legales; 3. Si dicho despido fue ejecutado por la parte demandada con vulneración a los derechos y garantías constitucionales de la actora, hechos que configurarían dicha vulneración; 4. Prestaciones y remuneraciones adeudadas a la actora.

Cuarto: Que con fecha 06 de junio de 2024 (folio 30) se llevó a cabo la audiencia de juicio, con la sola asistencia de la parte denunciante y demandante, en la cual rindió la siguiente prueba:

Documental: (Digitalizada el día 01 de marzo de 2024, folio 17 al folio 27.)

- 1.- Contrato de trabajo de fecha 14 de marzo de 2022
- 2.- Liquidación de remuneraciones septiembre de 2023.
- 3.-certificado médico de fecha 20 de noviembre de 2023.
- 4.- Comprobante licencia médica de fecha 23 de octubre de 2023 y 07 de noviembre 2023
- 5.- Chat Red Social Whatsapp, de fecha 12 de diciembre de 2023, entre la demandante y don Mariano Vega Jara.
- 6.- Chat Red Social Whatsapp, de fecha 15 de noviembre de 2023, entre la demandante y Barbara Jara Rivero
- 7.- Chat Red Social Whatsapp, de fecha 28 de noviembre de 2023, entre la demandante y Joel González brigadier
- 8.-Certificado de cotizaciones AFC CHILE, FONASA, AFP MODELO.
- 9.- Carta de despido de fecha 03 de noviembre de 2023.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NXLRXXKRHH

10.- Comprobante envío por dirección del trabajo de la referida carta de fecha 03.11.2023

Testimonial:

Comparece don ***Esteban Alejandro Vargas Palomo***, RUT 17.832.132-3, funcionario público, quien legalmente juramentado señaló que conoce a las partes, a la actora, son pareja hace 12 años, viven juntos, con hijos en común; el 2023 hacia clases de profesora de inglés en el premilitar de El Monte; comenzó en marzo de 2023 hasta que paso el hecho de su despido injustificado en noviembre, pero anteriormente tuvo que presentar licencia por estrés laboral; era un reemplazo; licencias por estrés laboral, recuerda de esa etapa que llegaba tarde a la casa en Maipú, su trayecto era más largo, le comentaba que se había quedado sacando fotocopias, que en otros colegios lo hacia una secretaria, pero en este colegio no había; la obligaban a hacerlo; también le pedía que le llevara una resma, porque en el colegio no habían insumos, a veces no le pagaban el sueldo, más de una vez le pagaron con retraso; varias veces le pregunto si ya le habían pagado; esto comenzó desde antes, ella tiene una cualidad de que se sobre exige para darle bienestar a sus alumnos, tenía estrés constante, dolores de cabeza, fue a Red salud y pidió descanso porque ya no podía dormir, con eso comenzó a descansar; también comenzó el estrés porque tenía que hacer la evaluación docente, la que no pudo hacer por el estrés y la carga de trabajo del colegio; en noviembre llego una carta que decía que estaba desvinculada desde octubre, pero ella estaba con licencia, no les cuadraban las fechas, estaba mal redactada, le dijeron que la profesora a la que reemplazaba había vuelto pero no fue así; ella tomo mal el despido porque no sabía que había hecho mal, se empezó a cuestionar su profesión, que había hecho mal, mas estrés; no hubo una comunicación presencial que la preparara, solo una carta que no coincidía la fecha; posteriormente ella estuvo de mal en peor, el nivel de estrés fue muy claro, siguió el tratamiento, con sertralina y clonazepam, por las crisis de pánico que comenzó a tener; quedo muy afectada.

Comparece don ***Mariano Alejandro Vega Jara***, RUT 15.333.164-2, profesor de historia y geografía, quien legalmente juramentado señaló que conoce a las partes del juicio, a la actora como ex compañera de trabajo en la academia; entre marzo del año pasado hasta octubre que salió con licencia médica; era profesora de inglés de 7° a 4° medio, con alrededor de 30 o 32 horas de clases lectivas y con horas no lectivas de planificación; ella se desempeñó bastante bien, pero tenía sobrecarga de trabajo porque



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NXLRXXKRHH

trabajaba bastantes más horas que las que debía; el horario era hasta las 4-4:30 dependiendo, llevaba para planificar hasta las 5-5:30, pero la sobrecarga estaba asociada a la falta de estructura física dentro de la academia, ausencia de personal que complementara las labores, secretaria que sacara fotocopias, razón por la cual debía quedarse hasta tarde, nunca hubo registro de asistencia ni acuerdo por horas extras; la preparación de material no se contaba dentro del horario, nunca hubo libro de asistencia desde que él llegó al colegio; la interacción con el sostenedor es bastante pobre, él ejercía un cargo nominativo pero no real, de jefa de UTP que ejercía la función de directora, en un colegio que no tenía organigrama; mediante algunas conversaciones se le hacían llegar reclamos o sugerencias, a los cuales no se le daban soluciones correctas, solo paliativas, por ejemplo tener una impresora a disposición de los profesores; le extraña que ella dejara de venir, no tuvo contacto con ella, después se le comunicó que estaba con licencia, respeto eso porque la vio muy agotada en el año; por diversas situaciones, especialmente en el apoyo emocional de los alumnos lo que le afectaba mucho a ella, como parte de su personalidad, especialmente en un colegio que tiene un 60-65% de estudiantes vulnerables; su horario le afectó la recreación, el estado de ánimo y su situación familiar, ella tiene un hijo menor con el que no podía disfrutar; el horario no se lo permitía; además del estado de ánimo en el soporte emocional de los alumnos; la licencia de ella no sabe hasta cuándo fue, se les comunicó después que obtuvieran disposición para reemplazar a Daniela, no se encontró a nadie y los distintos profesores tuvieron que reemplazar sus clases, teniendo en consideración que no tienen los conocimientos en inglés; en noviembre no pasó nada, no tenían noticias de ella, preguntaban al inspector general y el sostenedor no decía nada; hacia diciembre, llega la profesora titular, Bárbara, a reclamar sus funciones; por medio de conversaciones de WhatsApp le pregunta cuando había vuelto, debido a que a principios de noviembre la habían despedido por la vuelta de la profesora titular, lo que es falso.

Confesional:

Solicitó absolución de posiciones a don Álvaro Espinoza Lastra, RUT 13.902.770-1, o quien haga las veces de tal conforme a lo dispuesto en el art. 4 del Código del Trabajo, constando que no compareció, la demandante solicitó se hiciera efectivo el apercibimiento legal del art. 454 N°3 inciso 2° del Código del Trabajo, el cual se acogerá en este fallo, teniéndose por ciertos todos los hechos señalados en la demanda.

Otros medios de prueba:



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NXLRXXKRHH

Exhibición de documento:

- Registro de Asistencia de Bárbara Jara Rivero, RUT 17.749.328-7 por el periodo noviembre y diciembre 2023.

No constando que se haya exhibido el documento solicitado, se hace efectivo el apercibimiento legal art. 453 N° 5 del Código del Trabajo.

Quinto: Que tras finalizar la rendición e incorporación de la prueba ofrecida, la parte demandante efectuó sus observaciones a la prueba, a modo de alegato de clausura, reforzando y reafirmando su posición.

Sexto: Que siendo la existencia relación laboral entre las partes, un hecho controvertido en autos, conjuntamente con los elementos de la misma, esto es, jornada de trabajo pactada, remuneraciones pactadas y efectivamente pagadas a la demandante, del análisis de la prueba rendida en autos de conformidad a las reglas de la sana crítica y teniendo en consideración que la parte demanda fue emplazada en el presente juicio, se le dio traslado para contestar la demanda, teniéndose por evacuado en la contestación en su rebeldía, razón por la cual la contestación de la demanda no reúne los requisitos del artículo 452 del Código del Trabajo y en consecuencia resulta aplicable lo dispuesto en el artículo 453 N°1 del Código del Trabajo, esto es, tener por tácitamente admitidos todos los hechos de la demanda en atención a la aplicación supletoria de lo dispuesto en el artículo 432 del Código del Trabajo, que establece la aplicación supletoria de las normas del procedimiento de aplicación general a los demás procedimiento en tanto sean aplicables, lo que esta magistrado estima pertinente, se procederán a fijar los hechos que se entienden como acreditados en autos.

Séptimo: Que, por lo razonado precedentemente, se tienen por acreditados los siguientes hechos:

- a) Que la actora prestó servicios para la demandada de autos desde el 14 de marzo de 2022, hasta el 14 de noviembre de 2023, como profesora de inglés, conforme consta de los hechos tácitamente admitidos y los documentos consistentes en el contrato de trabajo (folio 17).
- b) Que fue contratada por la denunciada bajo la figura del estatuto docente, Ley 19.070, denominada “reemplazo” en este caso de la funcionaria Bárbara Jara Rivero, quien se encontraba con licencia médica.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NXLRXXKRHH

- c) Su remuneración al momento de la desvinculación, para efectos del artículo 172 del Código del Trabajo, ascendía a la suma de \$1.132.418.-, de lo que da cuenta la liquidación del mes de septiembre de 2023 (folio 18) que corresponde al último mes trabajado completamente.

Octavo: Que en cuanto a la causal, hechos y circunstancias que dieron término a la relación laboral entre las partes, el cumplimiento de las formalidades legales en el mismo, conforme a la carta de aviso enviada a la demandante (folio 26), la causal invocada por la demandada para poner término a la relación laboral entre las partes es la del artículo 159 N°5 del Código del Trabajo, esto es la conclusión del trabajo o servicio que dio origen al contrato de trabajo, fundamentado en que su contrato de trabajo se celebró conforme el artículo 79 inciso 2° de la Ley 19.070, sin que se señalara expresamente que la profesora a quien reemplazaba hubiera retomado sus funciones.

Lo anterior permite concluir que la carta adolece de una falta de precisión que impiden a este Tribunal analizar su debida justificación, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 454 N°1 inciso 2° del código del ramo, ya que, conforme allí se señala, en los juicios sobre despido corresponderá en primer lugar al demandado la rendición de la prueba, debiendo acreditar la veracidad de los hechos imputados en las comunicaciones a que se refieren los incisos primero y cuarto del artículo 162, sin que pueda alegar en el juicio hechos distintos como justificativos del despido por ninguna de las dos causales invocadas en la carta.

Noveno: Que la omisión antes señalada, que fue preconcebida por el legislador a fin de evitar la indefensión del trabajador, y de conformidad a lo dispuesto en el artículo 168 del Código del Trabajo corresponde calificar el despido de la actora como injustificado.

Décimo: Que, sin perjuicio de lo anterior, previamente es necesario determinar si dicho despido fue ejecutado por la parte demandada con vulneración a los derechos y garantías constitucionales de la actora, esencialmente si éste fue discriminatorio como se ha alegado, toda vez que, en ese caso, las consecuencias del despido y las indemnizaciones que correspondan serán diversas.

Para lo anterior, ha de tenerse en consideración que el artículo 456 del Código del Trabajo establece la regla que rige en el Procedimiento de Aplicación General, en cuanto a la apreciación de la prueba en materia laboral, a saber: “El tribunal apreciará



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NXLRXXKRHH

la prueba conforme a las reglas de sana crítica. Al hacerlo, el tribunal deberá expresar las razones jurídicas y las simplemente lógicas, científicas, técnicas o de experiencia, en cuya virtud les asigne valor o las desestime. En general, tomará en especial consideración la multiplicidad, gravedad, precisión, concordancia y conexión de las pruebas o antecedentes del proceso que utilice, de manera que el examen conduzca lógicamente a la conclusión que convence al sentenciador”.

Si bien el Procedimiento de Tutela Laboral se reenvía a aquel de Aplicación General, el legislador ha previsto normas especiales que son las que en definitiva le otorgan una fisonomía especial. Es así como el artículo 493 del Código del Trabajo introdujo una menor exigencia en la carga de la prueba para el trabajador, consistente en el aporte de antecedentes de los cuales resulten indicios suficientes de que se ha producido una vulneración de derechos fundamentales. La referida disposición agrega que corresponderá al denunciado explicar los fundamentos de las medidas adoptadas y de su proporcionalidad.

Undécimo: Que, de conformidad a la norma antes referida, correspondía a la trabajadora en el caso sub litis acreditar los indicios suficientes que, con ocasión de su despido, se configuró el despido discriminatorio, y, de esta manera, lograr en esta sentenciadora la sospecha razonable en cuanto a que la conducta lesiva se ha producido.

Para esto, se procederá al examen pormenorizado de los indicios alegados en la denuncia para determinar si de la prueba rendida, analizada y ponderada conforme las reglas de la sana crítica es posible sacar dicha conclusión.

Conforme la denuncia realizada, el indicio de discriminación se encontraría en que la actora fue objeto de un despido claramente injustificado por cuanto fue contratada para el reemplazo específico de una determinada persona y fue despedida por el regreso de la misma, lo cual jamás ha ocurrido, lo que une al hecho de que estaba haciendo uso de licencia médica en dicho período, por lo que, en la práctica, la denunciada, hizo uso de una mera formalidad, cuando se produjo un vacío de dos días en las licencias médicas de la funcionaria reemplazada.

Así, de las licencias médicas aportadas en juicio por la demandante (folio 19) se tiene por acreditado que efectivamente la trabajadora se encontraba bajo descanso médico desde el 23 de octubre al 06 de noviembre de 2023 según da cuenta la licencia folio N°93189626-1 y, luego, desde el 07 de noviembre al 06 de diciembre de 2023, según consta en licencia folio N°94137082-9, por lo que puede considerarse que existe



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NXLRXXKRHH

un primer indicio de discriminación en el despido al haberse ejercido mientras se encontraba en un período de descanso médico.

Duodécimo: Que, asimismo, de lo expuesto por el testigo presentado por la actora, el Sr. Vega Jara, de los hechos que se han tenido por tácitamente admitidos debido la rebeldía de la demandada y de los hechos que se tienen por ciertos debido a los apercibimientos que se han hecho efectivos al no comparecer la demandada o su representante a la confesional solicitada y a la exhibición documental, se tiene por acreditado que la profesora Bárbara Jara Rivero, a quien la actora reemplazaba según su contrato, no había retomado sus funciones a la fecha del despido de la misma, por lo que la demandada no podía fundar su desvinculación en ello, lo que claramente permite concluir que la única razón que pudo tener la demandada para poner término a su relación laboral con la trabajadora fue, precisamente, discriminarla por su situación de salud que la había tenido alejada de sus funciones.

Décimo tercero: Que, conforme lo analizado en los considerando precedentes y lo dispuesto en el artículo 485 del Código del Trabajo que proscribe los actos discriminatorios a que se refiere el artículo 2° de este Código, en el área laboral, entre los cuales se encuentra la discriminación por temas de salud, no cabe más que acoger la acción de tutela laboral, sancionando a la denunciada al pago de la sanción especial del artículo 489 inciso 3° del Código del Trabajo en el monto prudencial que se dirá en lo resolutivo del fallo, más las indemnizaciones sustitutivas del aviso previo y por años de servicio, con el correspondiente recargo legal conforme lo solicitado expresamente en el petitorio de la denuncia de autos y omitir pronunciamiento respecto de la acción subsidiaria por resultar incompatibles y no haberse solicitado en conjunto con la sanción tutelar.

Décimo cuarto: Que la prueba ha sido analizada conforme a la sana crítica y las demás que no se ha mencionado en forma expresa no altera las conclusiones a que se ha arribado precedentemente.

Décimo quinto: Que se condenará en costas a la demandada por resultar totalmente vencida.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 2, 5 y 19 y siguientes de la Constitución Política de la República; 1 y siguientes, 7 y siguientes, 63 y siguientes, 159, 161, 162, 163, 168 y siguientes, 173, 174, 425 y siguientes, 439 y



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NXLRXXKRHH

siguientes y 485 y 489 y siguientes del Código del Trabajo; 144, 158, 160 y siguientes del Código de Procedimiento Civil; y demás normas legales vigentes, **se declara:**

I.- Que **se acoge** la demanda principal de denuncia de tutela por vulneración de derechos fundamentales con ocasión del despido interpuesta por doña Daniela Francisca Roman Cerezo, en contra de Corporación Educacional ACAPREMIL El Monte, representada legalmente por don Álvaro Espinoza Lastra y se declara que el despido sufrido por la actora con fecha 14 de noviembre de 2023 fue discriminatorio

II.- Que, como medida reparativa, se ordena que el representante legal de la denunciada asista a un curso de capacitación sobre el respecto de los derechos fundamentales de los trabajadores y no discriminación, dentro del plazo de 10 días desde que la sentencia se encuentre ejecutoriada, bajo el apercibimiento señalado en el inciso primero del artículo 492 del Código del Trabajo.

III.- Que se condena a la demandada al pago a las siguientes sumas:

- a) **\$1.132.418.-** como indemnización sustitutiva del aviso previo;
- b) **\$2.264.836.-** como indemnización por dos años de servicio;
- c) **\$1.132.418.-** como recargo legal del artículo 168 letra b) del Código del Trabajo.
- d) **\$6.794.508.-** como Indemnización adicional contemplada en el inciso tercero del artículo 489 del Código del Trabajo, equivalente a 6 remuneraciones;

IV. Que las sumas ordenadas pagar lo serán reajustadas y devengarán intereses conforme a lo dispuesto en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

V. Que se omite pronunciamiento sobre la acción subsidiaria de despido injustificado, indebido e improcedente;

VI.- Que se condena en costas a la parte demandada, las que se regulan en la suma de **\$1.000.000.-**

Remítase copia de esta sentencia a la Dirección del Trabajo para su registro una vez ejecutoriada, de conformidad al inciso tercero del artículo 495 del Código del Trabajo.

Ejecutoriada esta sentencia, cúmplase con lo dispuesto en ella dentro de quinto día y, en caso contrario, certifíquese dicha circunstancia y pasen los antecedentes la



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NXLRXXKRHH

unidad de Cobranza Laboral y Previsional de este Tribunal, para el cumplimiento forzoso de ella y devuélvanse los documentos incorporados por las partes.

Regístrese y notifíquese a la parte demandante de la presente sentencia por correo electrónico y por el estado diario a la demandada.

Archívense los antecedentes en su oportunidad.

RIT T-19-2023

RUC 23-4-0538799-9

Dictada por doña Daniela Soto López, Juez Titular del Primer Juzgado de Letras de Talagante.

En Talagante, a diecinueve de junio de dos mil veinticuatro, se notificó por el estado diario el hecho de haberse dictado sentencia.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: NXLRXXKRHH