

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia
JUZGADO : 3º Juzgado Civil de Concepción
CAUSA ROL : C-1360-2022
CARATULADO : AUSTRIANSOLAR CHILE SEIS SPA/EMEC
LTDA.

Concepción, diecisiete de Marzo de dos mil veintitrés

VISTOS:

Con fecha 1 de abril de 2022 (folio 1), comparecen los abogados Javier Alonso Rivera Huamanga, Rut 15.273.393-3 y Sebastián Andrés Rojas Aravena, Rut 18.637.480-0, ambos domiciliados en Badajoz 130, piso 11 oficina 1103 de la comuna de Las Condes en la ciudad de Santiago, en representación de la **sociedad Austrian Solar Chile Seis SpA**, Rut 76.362.257-6, representada legalmente por Ítalo Marcelo Repetto Araya, ingeniero civil en electricidad, Rut 11.850.896-3, ambos con domicilio para estos efectos en Rosario Norte 407, piso 6, oficina 1301 de la comuna de Las Condes en la ciudad de Santiago, y deducen demanda de cobro de pesos en contra de la **sociedad Emec Montajes Eléctricos y Construcción Limitada**, Rut 76.048.740-6, representada legalmente por don Carlos Rubén Vera Roa, Rut 9.761-802-K, ambos con domicilio en Galvarino N°2128, comuna y ciudad de Concepción, solicitando tener por interpuesta demanda de cobro de pesos en contra de la Sociedad demandada, por incumplimiento al contrato de prestación de servicios suscrito entre el acreedor cedente y la demandada; por el pago con subrogación y cesión de créditos entre los acreedores cedentes y el demandante, todos de fecha 16 de febrero de 2021; y, en especial, por el cobro de las facturas N°71, N°75, N°76, N°651 y N°676 por la suma total de \$18.781.282.- IVA incluido, condenándose a la sociedad demandada al pago de la factura N°71 de fecha 24 de diciembre del año 2020, por la suma de \$3.914.330 más IVA, total de \$4.658.053.- IVA incluido; al pago



de la factura N°75 de fecha 22 de diciembre de 2020, por la suma de \$874.000.- más IVA, total de \$1.040.060.- IVA incluido; al pago de la factura N°76 de fecha 23 de diciembre de 2020, por la suma de \$409.600.- más IVA, total de \$487.424.- IVA incluido; al pago de la factura N°651 de fecha 28 de diciembre de 2020, por la suma de \$10.074.090.- más IVA, total de \$11.988.167.- IVA incluido y; al pago de la factura N°676 de fecha 26 de enero de 2021, por la suma de \$510.570 más IVA, total de \$607.578.- IVA incluido.

Funda su demanda en que Austrian Solar Chile Seis SpA (en adelante “ASC6 SpA”), es una empresa de importante presencia mundial, que actualmente se encuentra trabajando dentro de nuestro país desarrollando proyectos de energía renovable, dentro de los que se encuentra el Parque Fotovoltaico La Huella, que queda ubicado en la comuna de La Higuera.

Afirma que producto de incumplimientos respecto de las obligaciones laborales y previsionales de algunos de los subcontratistas, la empresa decidió pagar las deudas de éstos y suscribir acuerdos que consisten en cesiones de créditos a través de los cuales se puede exigir a los deudores el pago de los mismos y de esta forma evitar paralizar esta obra que tanto aporta a nuestro país.

Relata que, así las cosas, el día 16 de febrero del año 2021, la sociedad Austrian Solar Chile Seis SpA adquirió, mediante diversas cesiones de créditos suscritas por escritura pública, las facturas N°71, N°75, N°76, N°651 y N°676.

Precisa que, de esta forma, la sociedad demandante AustrianSolar Chile Seis SpA es beneficiaria, dueña y titular de los derechos que constan en este acto, puesto que, tal como indicó previamente, la demandante recibe las siguientes cesiones de créditos por los siguientes cedentes:

1.- Cedente Sociedad Inversiones Molina Limitada, fecha de cesión 16 de febrero de 2021, factura N°71, monto total \$4.658.053.- con IVA, mediante escritura pública suscrita en la 1° Notaría y Conservador de Bienes Raíces y Aguas de la comuna de Vallenar, Repertorio N°179.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LXWKXEKNMJH

2.- Cedente Inversiones San Luis SpA, fecha de cesión 16 de febrero de 2021, factura N°75 y 76, monto total \$1.527.484 con IVA, mediante escritura pública suscrita en la 1° Notaría y Conservador de Bienes Raíces y Aguas de la comuna de Vallenar, Repertorio N°178.

3.- Cedente Patricio Alexis Bolados Ávalos, fecha de cesión 16 de febrero de 2021, factura N°651 y 676, monto total \$12.595.745 con IVA, mediante escritura pública suscrita en la 1° Notaría y Conservador de Bienes Raíces y Aguas de la comuna de Vallenar, Repertorio N°184.

Expresa que las tres sociedades individualizadas eran titulares de los créditos plasmados en las facturas en contra de Emec Montajes Eléctricos y Construcción Limitada, RUT: 76.048.740-6. Como se señala en los recuadros anteriores los tres acuerdos de pago por subrogación se encuentran cada uno por Escritura Pública de fecha 16 de febrero del año 2021 firmada ante don Pedro Alfonso Aylwin Valenzuela Notario Público Titular de la 1° Notaría y Conservador de Bienes Raíces y Aguas de la Comuna de Vallenar, repertorios N°179, N°178 y N°184, que serán acompañados en un otrosí de esta presentación.

Arguye que, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 9 de la Ley 19.983, la cesión de las facturas N°71, N°75, N°76, N°651 y N° 676 fueron debidamente anotadas en el Registro Público Electrónico de Transferencia de Crédito del Servicio de Impuestos Internos, por lo que su cesión es perfecta y oponible al deudor. Así, cada una de las cesiones consta en los siguientes certificados de cesión electrónico, con su respectivo código de verificación:

1.- Factura N° 71, código de verificación Qi0100Mz8799wQ4573kG, fecha de recepción 15 de febrero de 2021.

2.- Factura N° 75, código de verificación Qc0100Ip8799sV7639mI, fecha de recepción 16 de febrero de 2021.

3.- Factura N° 76, código de verificación Wi0100Hs8799rY7690fM, fecha de recepción 16 de febrero de 2021.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LXWKXEKNMJH

4.- Factura N° 651, código de verificación Pd0100Br8799sU1273mI, fecha de recepción 15 de febrero de 2021.

5.- Factura N° 676, código de verificación Ue0100Ds8799wT1435cK, fecha de recepción 15 de febrero de 2021.

Afirma que el monto consignado en cada una de las facturas ya individualizadas se encuentra actualmente impago.

En cuanto al derecho, expone que conforme a lo dispuesto en los artículos 254 y siguientes y el artículo 698 del Código de Procedimiento Civil, atendido que el valor corresponde a \$18.781.282.- IVA incluido, más intereses, reajustes y costas, la cuantía total de la demanda no excede las UTM 500, motivo por el que la demanda que interpone se sujeta a la tramitación del procedimiento ordinario civil de menor cuantía.

Agrega que en este caso existió un contrato de servicios suscrito entre el acreedor cedente y el deudor y que la responsabilidad tiene por antecedente necesario el hecho voluntario, es decir, la conducta libre de un sujeto (persona natural o jurídica), que puede consistir en un hecho positivo (una acción), o en uno negativo (una omisión).

Señala que, en el presente caso existe un incumplimiento de una obligación derivada de un contrato, pues tal como señaló el día 16 de febrero del año 2021, AustrianSolar Chile Seis SpA, adquirió la factura N° 71, por cesión de Sociedad Inversiones Molina Limitada, RUT:76.294.346-8; las facturas N°75 y N° 76, por cesión de Inversiones San Luis SpA, RUT: 76.799.208-4; y las facturas N°651 y N°676, por cesión de don Patricio Alexis Bolados Ávalos, RUT:10.540.006-3. La importancia de esto es que las facturas individualizadas con anterioridad fueron cedidas a su representado por el hecho del incumplimiento que tuvo la demandada para con la sociedad cedente.

Arguye que este hecho debe estar calificado por el incumplimiento de una obligación derivada de un contrato, acuerdo que en el caso de marras emana de los contratos suscritos entre Sociedad Inversiones Molina Limitada, Sociedad Inversiones San Luis SpA, don Patricio Alexis Bolados



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LXWKXEKNMJH

Ávalos y la demandada para la ejecución del contrato de servicios que corresponden a cada una.

Afirma que, en relación a este punto, la Ley distingue entre diversas fuentes de las obligaciones, citando a continuación los artículos 1437 y 1438 del Código Civil.

Aduce que existió un pago por subrogación, en los términos del artículo 1608 y siguientes del Código Civil.

Agrega que el pago de una obligación puede ejecutarse de diversas formas, entre ellas, el Título XVI, párrafo 8 del Código Civil, contempla y regula el pago con subrogación.

Luego del citar el artículo 1608 del mismo código, indica que de acuerdo a la cláusula tercera del contrato de pago con subrogación y cesión de créditos ya citado, su representada -ASC6 SpA- pagó a los acreedores cedentes – Sociedad Inversiones Molina Limitada, Sociedad Inversiones San Luis SpA y don Patricio Alexis Bolados Ávalos - el valor del crédito respectivo que tenía con la sociedad deudora – Emec Montajes Eléctricos y Construcción Limitada.

Argumenta que esta subrogación se ha realizado en virtud de una convención, de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 1609 del Código de Bello. Además, el artículo 1611 regula el pago con subrogación convencional, disponiendo: “Se efectúa la subrogación en virtud de una convención del acreedor; cuando éste, recibiendo de un tercero el pago de la deuda, le subroga voluntariamente en todos los derechos y acciones que le corresponden como tal acreedor: la subrogación en este caso está sujeta a la regla de la cesión de derechos, y debe hacerse en la carta de pago”.

Precisa que el mismo Código ha dispuesto que las reglas del pago con subrogación convencional deben hacerse aplicando la regulación de la cesión de derechos personales o créditos.

Añade que dentro del Libro IV del Código Civil se encuentra el Título XXV, cuyo nombre es “De la Cesión de Derechos”, en el que figura el artículo 1901 y siguientes del Código Civil que dicen relación con el caso



de marras, citando a continuación el artículo antes aludido, el cual establece que “La cesión de un crédito personal a cualquier título que se haga, no tendrá efecto entre cedente y el cesionario sino en virtud de la entrega del título”.

Adiciona que, en este caso, el hecho que nos convoca es que las personas jurídicas y persona natural – Sociedad Inversiones Molina Limitada, Sociedad Inversiones San Luis SpA, don Patricio Alexis Bolados Ávalos - cedieron sus créditos, los cuales figuran en una factura que ya ha sido individualizada y cuya cesión se realizó en conformidad a las reglas civiles y tributarias correspondientes.

Indica que, en el presente caso, tal como lo exige nuestra legislación civil, el deudor ha sido notificado de la cesión de la factura, según lo que señala el art. 1902 del Código: “La cesión no produce efecto contra el deudor ni contra terceros, mientras no ha sido notificada por el cesionario al deudor o aceptada por este”.

Agrega que, por su parte, la Ley 19.983, que regula la cesión de las facturas, señala que debe anotarse correctamente en el Registro Público Electrónico de Transferencia de Crédito del Servicio de Impuestos Internos. El artículo 9 de la misma expresa: “Las normas de la presente ley serán igualmente aplicables en caso que la factura sea un documento electrónico emitido de conformidad a la ley por un contribuyente autorizado por el Servicio de Impuestos Internos. En tal caso, el recibo de todo o parte del precio o remuneración deberá ser suscrito por el emisor con su firma electrónica, y la recepción de las mercaderías o servicios que consten en la factura podrá verificarse con el acuse de recibo electrónico del receptor. No obstante, si se ha utilizado guía de despacho, la recepción de las mercaderías podrá constar en ella, por escrito, de conformidad con lo establecido en esta ley.

Tratándose de receptores de mercaderías o servicios que no sean contribuyentes obligados a emitir documentos tributarios electrónicos, el acuse de recibo debe constar en la representación impresa del documento que se trate. Asimismo, habiendo transcurrido el plazo establecido en el



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LXWKXEKNMJH

inciso cuarto del artículo 4°, sin haber sido reclamada la factura conforme al artículo 3°, la factura electrónica o la guía de despacho electrónica, con su correspondiente factura, será cedible y podrá contar con mérito ejecutivo, entendiéndose recibidas las mercaderías entregadas o el servicio prestado, sin necesidad que el recibo sea otorgado en las formas indicadas en el presente inciso.

Sin perjuicio de lo señalado en el artículo 7°, la cesión del crédito expresado en estas facturas solamente podrá efectuarse mediante medios electrónicos y se pondrá en conocimiento del obligado al pago de ellas, mediante su anotación en un registro público electrónico de transferencias de créditos contenidos en facturas electrónicas que llevará el Servicio de Impuestos Internos. Se entenderá que la transferencia ha sido puesta en conocimiento del deudor el día hábil siguiente a aquel en que ella aparezca anotada en el registro señalado. El Servicio de Impuestos Internos podrá encargar a terceros la administración del registro.

El reglamento para la ejecución de este artículo deberá ser dictado dentro del plazo de dos meses, contados desde la publicación de la presente ley”.

Afirma que esta notificación se hizo de acuerdo a la disposición citada, siendo recibida, para el caso de las facturas N°75 y N°76, con fecha 16 de febrero de 2021, y para el caso de las facturas N° 71 N°651 N°676 con fecha 15 de febrero de 2021, siendo también aceptada por el deudor en las fechas respectivas.

Indica que, así las cosas, considerando que hubo un acuerdo original y una cesión realizada en conformidad a las reglas legales correspondiente, quedan salvadas las dudas sobre la existencia de una Ley entre su representado y la demandada, al tenor de lo dispuesto en el artículo 1545 del Código Civil, a saber: “Todo contrato legalmente celebrado es una ley para los contratantes, y no puede ser invalidado sino por su consentimiento mutuo o causas legales”.

Arguye que esta ley ha sido incumplida, pues no se han pagado los servicios facturados en tiempo y forma por parte de la demandada. En



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LXWKXEKNMJH

relación a este punto, señala que los contratos deben ejecutarse de buena fe. A este respecto el artículo 1546 del Código Civil dispone: “Los contratos deben ejecutarse de buena fe, y por consiguiente obligan no sólo a lo que en ellos se expresa, sino a todas las cosas que emanan precisamente de la naturaleza de la obligación, o que por la ley o la costumbre pertenecen a ella”.

Expone que, en otras palabras, el deber de ejecutar el contrato de buena fe no sólo deviene en cumplir las cláusulas pactadas, sino que, además, en la obligación de comunicar de forma oportuna, sustancial, clara y precisa, toda la información necesaria para que el co-contratante pueda afrontar con conocimiento sus derechos y deberes fijados en el contrato.

Aduce que, lo anterior es de suma importancia, por cuanto las partes están obligadas a cumplir lo pactado bajo el principio de que los acuerdos se cumplen, reconocido en la doctrina bajo el principio pacta sunt servanda. En relación a este punto, las normas sobre interpretación de los contratos de los artículos 1560 y 1566 del Código Civil, señalan que en materia contractual debe estarse a la intención conocida de los contratantes “más que a lo literal de las palabras”. En este sentido, los compromisos asumidos forman parte del contenido que inspira el acuerdo de voluntad de las partes, complementando la intencionalidad de los contratantes mediante una forma de ejecución de acuerdos que debe ser respetado y cumplido de buena fe.

Sostiene que, en otras palabras, “conforme a los dictados de la buena fe contractual, las partes conjugan sus actos en una conducta de colaboración mutua en el cumplimiento de sus obligaciones, orientados a todo aquello que deriva de la naturaleza de la obligación que cada quien debe acatar. Mirado en ese contexto, el principio de la buena fe impone a las partes de un contrato el deber de lealtad y corrección frente a la otra durante todo el iter contractual. O sea, desde las conversaciones preliminares o fase precontractual, pasando por la celebración, hasta la ejecución del contrato y las relaciones postcontractuales”.

Arguye que si el deudor no cumple de forma oportuna y espontánea con la obligación contraída, la Ley otorga al acreedor diversos medios para



obtener en primer lugar el cumplimiento forzado de la obligación (derecho principal) y, cuando ello no es posible, el pago de una suma de dinero que represente lo que le habría significado el cumplimiento íntegro y oportuno de la obligación (derecho secundario a indemnización de perjuicios). Además de lo anterior, la Ley dispone de ciertos derechos auxiliares destinados a la conservación del patrimonio del deudor en razón del derecho de prenda general del artículo 2465 del CC, norma que al efecto dispone: “Toda obligación personal da al acreedor el derecho de perseguir su ejecución sobre todos los bienes raíces o muebles del deudor, sean presentes o futuros, exceptuándose solamente los no embargables, designados en el artículo 1618”.

Manifiesta que, considerando que el incumplimiento del demandado en el pago del servicio facturado no se realizó en tiempo y forma, es posible constatar que la sociedad demanda está en mora.

Precisa que, a este respecto el artículo 1551 del Código Civil señala: “El deudor está en mora: 1º Cuando no ha cumplido la obligación dentro del término estipulado, salvo que la ley en casos especiales exija que se requiera al deudor para constituirle en mora;

2º Cuando la cosa no ha podido ser dada o ejecutada sino dentro de cierto espacio de tiempo, y el deudor lo ha dejado pasar sin darla o ejecutarla;

3º En los demás casos, cuando el deudor ha sido judicialmente reconvenido por el acreedor”.

Refiere que, al amparo de las Facturas N°71, N°75, N°76, N°651, N°676, ya individualizadas, emitidas por Sociedad Inversiones Molina Limitada, Sociedad Inversiones San Luis SpA, y Patricio Alexis Bolados Ávalos respectivamente, el pago del servicio debía realizarse por la demanda a 30 días, es decir: Factura N°71, cuya fecha emisión es el 24 de diciembre de 2020, a más tardar el pago debía realizarse el día 24 de enero de 2021; Factura N°75, cuya fecha de emisión es el 22 de diciembre de 2020, a más tardar el pago debía realizarse el día 22 de enero de 2021; Factura N°76, cuya fecha de emisión es el 23 de diciembre de 2020, a más tardar el pago



debía realizarse el día 23 de enero de 2021; Factura N°651, cuya fecha de emisión es el 28 de diciembre de 2020, a más tardar el pago debía realizarse el día 28 de enero de 2021 y; Factura N°676, cuya fecha de emisión es el 26 de enero de 2021, a más tardar el pago debía realizarse el día 26 de febrero de 2021.

A continuación, afirma que el incumplimiento de la demandada ocasionó perjuicios moratorios a Austrian Solar Chile Seis SpA, que funda en la idea de que su representada, ante el incumplimiento del pago oportuno por parte de la sociedad demandada de las Facturas N°71, N°75, N°76, N°651 y N°676, se vio imposibilitada de disponer de dicho valor, perjuicio que se traduce en la obligación de pagar intereses.

Arguye que, ahora bien, en cuanto al cálculo y naturaleza de dicho interés, el art. 1559 del Código Civil dispone que “si la obligación es de pagar una cantidad de dinero”, como el caso del pago de una Factura por servicios, “la indemnización de perjuicios por mora” genera intereses legales cuando no existe pacto expreso entre las partes. De esta forma, de conformidad a lo dispuesto en el art. 19 de la Ley 18.010, se aplicará “el interés corriente en todos aquellos casos en que las leyes u otras disposiciones se refieran al interés legal o al máximo bancario”.

Manifiesta que, a este respecto, si bien no existe una norma que defina específicamente qué se entiende por interés corriente, sino únicamente, en función de las operaciones de crédito de dinero, la práctica de los Tribunales de Justicia ha adoptado el concepto del artículo 6 de la Ley 18.010 norma que entiende como interés corriente aquel interés promedio cobrado por los Bancos y las Sociedades Financieras establecidas en Chile en las operaciones que realicen en el país, con exclusión de: i) las que se pacten con instituciones o empresas bancarias o financieras extranjeras o internacionales, ii) las que se pacten o expresen en moneda extranjera para operaciones de comercio exterior, iii) las operaciones que el Banco Central de Chile efectúe con las instituciones financieras; y iv) aquellas en que el deudor sea un banco o una sociedad financiera. Así las cosas, siendo el valor impago total de \$18.781.282.- asimilable a una operación en moneda extranjera inferior a UF 2.000, resulta aplicable el



interés corriente para la: – Factura N°71 desde el 24 de diciembre de 2020.
– Factura N°75 desde el 22 de diciembre de 2020. – Factura N°76 desde el 23 de diciembre de 2020. – Factura N°651 desde el 28 de diciembre de 2020. – Factura N°676 desde el 26 de enero de 2021.

Agrega que existe imputabilidad en el incumplimiento de la obligación de pago, que el incumplimiento proviene de un comportamiento de la sociedad deudora atribuible a culpa (infracción al deber de cuidado contractualmente esperado).

Afirma que, sobre este punto el artículo 1546 del Código Civil señala expresamente que “los contratos deben ejecutarse de buena fe y, por consiguiente, obligan no sólo a lo que en ellos se expresa, sino a todas las cosas que emanan precisamente de la naturaleza de la obligación, o que por la ley o la costumbre pertenecen a ella”.

Refiere que, en este sentido, entienden por culpa la omisión de la diligencia que se debe emplear en el cumplimiento de una obligación o en la ejecución de un hecho, y por culpa contractual, la falta del cuidado debido en el cumplimiento del contrato. Esta falta de cuidado en materia contractual se expresa en una especie de gradación o escala dispuesta por el legislador en el artículo 44 del Código Civil, el que transcribe a continuación.

Expresa que, en cuanto al tipo de culpa aplicable al caso, siendo el contrato de prestación de servicios un contrato oneroso según la clasificación del artículo 1440 del Código Civil por cuanto “tiene por objeto la utilidad de ambos contratantes, gravándose cada uno a beneficio del otro” y siendo el contrato pactado entre el acreedor cedente y el deudor uno esta misma clase (prestador de servicios de venta de agua industrial, restaurant y otros servicios por el acreedor cedente y pago de un precio por parte del deudor), procede aplicar la norma del artículo 1547 del Código Civil, a cuyo tenor la Sociedad Emec Montajes Eléctricos y Construcción Limitada, actuando por sí, responde por la culpa leve.

Indica que, en este sentido la norma del Código Civil dispone: “El deudor no es responsable sino de la culpa lata en los contratos que por su



naturaleza sólo son útiles al acreedor; es responsable de la leve en los contratos que se hacen para beneficio recíproco de las partes; y de la levísima en los contratos en que el deudor es el único que reporta beneficio”.

Expone que, en otras palabras, la demandada infringió el estándar de cuidado de un buen padre de familia. En efecto, el incumplimiento -en este caso- implica una infracción al deber de cuidado esperado de quien tiene la posición jurídica de “cliente”. En dicho entendido, el demandado se desentendió de sus obligaciones y no pagó el servicio facturado por el acreedor cedente.

Agrega que, ahora bien, atendido lo dispuesto en el artículo 1547 inciso tercero del Código Civil, en razón del cual en la responsabilidad contractual la culpa se presume debido a que “la prueba de diligencia o cuidado incumbe al que ha debido emplearlo; [y] la prueba del caso fortuito al que lo alega”, entiende que el incumplimiento del demandado infringió el estándar contractual de la culpa leve.

Afirma que lo anterior fluye con claridad al observar que, si la Ley señala que corresponde al deudor probar que ha empleado el cuidado debido, es porque se presume que si incumple, no empleó el cuidado a que estaba obligado, por lo que –en consecuencia- actuó con culpa.

Señala que, pues bien, la demandada no sólo infringió el principio pacta sunt servanda a cuyo tenor los contratos deben cumplirse, sino que generó expectativas comerciales a cuyo tenor el acreedor cedente realizó inversiones para cumplir el acuerdo y los servicios requeridos y estas no se cumplieron.

Manifiesta, además, que en el caso de marras no concurren causales de exención de responsabilidad a favor de la sociedad demandada. En efecto, no existe caso fortuito ni fuerza mayor que haya motivado el incumplimiento de la Sociedad Emec Montajes Eléctricos y Construcción Limitada. En el caso de autos tampoco opera el estado de necesidad a favor del demandado y quienes actúan en su nombre, toda vez que de los antecedentes que obran en conocimiento de su parte, no existe ningún



acontecimiento que haya posicionado a la demandada en la difícil tarea de ponderar entre otros bienes jurídicos y el cumplimiento gravoso que implicaba respetar los acuerdos con su representada. En otras palabras, siempre resultó menos gravoso cumplir el contrato que cualquier otra opción.

Sostiene que, en el mismo sentido, tampoco concurre hecho o culpa a cuyo tenor pueda invocarse la impertinencia de la presente acción, ya que, del relato de los hechos, documentos y demás medios de prueba que se reservará para la etapa procesal que corresponda, su representada cumplió diligente y oportunamente con sus obligaciones.

Precisa que, siendo así, no existen argumentos que favorezcan a la sociedad demandada, por lo que no existe razón jurídica que los asista para una eventual exención en su obligación jurídica de pagar las facturas N°71, N°75, N°76, N°651 y N° 676 y sus intereses corrientes a Austrian Solar Chile Seis SpA.

Añade que la acción interpuesta no está prescrita, que la acción deducida es ordinaria, por lo que se encuentra interpuesta dentro de los cinco años dispuestos por el artículo 2515 inciso primero del Código Civil, motivo por el cual su ejercicio está dentro de plazo y libre de caducidad o prescripción extintiva.

Concluye que, a la luz de los argumentos de expuestos, los hechos relatados, la naturaleza de la demanda y los perjuicios cuantificables demandados en la presente acción, resulta pertinente excluir de una eventual condenación en costas a su parte, toda vez que la sociedad AustriaSolar Chile Seis SpA tiene evidentes y plausibles motivos para litigar.

Con fecha 26 de abril de 2022 (folio 4), se practicó la notificación personal de la demanda a don Carlos Rubén Vera Roa, en representación de la demandada Sociedad Emec Montajes Eléctricos y Construcción Limitada.

Con fecha 5 de mayo de 2022 (folio 5), el abogado Luis Retamal Hernández, en representación de la sociedad demandada, contestó la



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LXWKXEKNMJH

demanda deducida en contra de su representada, solicitando rechazarla en todas sus partes, con expresa condenación en costas.

En primer lugar, niega y controvierte totalmente los hechos invocados por los demandantes, de modo que, recayendo el peso de la prueba en el actor, atendida la naturaleza jurídica de la acción deducida en autos, a tal parte le corresponde acreditar los fundamentos fácticos en que descansa su libelo.

Afirma que su representada ninguna relación directa tiene o ha tenido con la demandante, sino que se vincula con ella de manera indirecta a través de otra empresa, cual es, OHL Industrial Chile S.A.

Arguye que la demandante es dueña del Proyecto Fotovoltaico Parque La Huella, siendo en definitiva dicha sociedad la mandante para todos los efectos legales del proyecto “FV La Huella Ampliación SSEE Don Héctor, SSEE Elevadora & Línea de Evacuación”, y en el marco de aquel proyecto contrata para su ejecución a la sociedad OHL INDUSTRIAL CHILE S.A.. Pues bien, esta última sociedad, subcontrató parte de los servicios que debía efectuar en dicha obra, a su representada y demandada en estos autos, EMEC LIMITADA.

Hace presente que todo lo anterior se verifica tanto en el escrito de demanda, como también en los documentos acompañados por la demandante, en el sentido de encontrarse su representada desarrollando trabajos con ocasión del proyecto de la demandante y contratada por la contratista de la demandante, OHL. Así, y producto de lo antes referido, nace indirectamente una relación entre la demandante y demandada en autos, y no se trata en este caso que la demandante sea una institución filantrópica y ande por el mundo pagando deudas ajenas.

Precisa que su representada cumplió a cabalidad con sus obligaciones contractuales, no habiendo ocurrido lo mismo con respecto a la contratista OHL INDUSTRIAL S.A., puesto que en definitiva, los estados de pagos facturados no fueron pagados de acuerdo a lo pactado, lo cual provocó en definitiva que su representada incurriera en algunas morosidades para con



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LXWKXEKNMJH

algunos proveedores, los mismos que, en definitiva, contribuyeron con la realización de la obra referida y de propiedad de la demandante.

Aclara y rechaza tajantemente, que estos incumplimientos que dieron lugar a la cesiones de derechos por ningún motivo corresponden a obligaciones laborales o previsionales como la actora anuncia en su demanda, ya que su representada siempre se ha caracterizado por su responsabilidad para con sus colaboradores, lo cual es ampliamente conocido en el rubro.

Afirma que, en dicho contexto, tanto la contratista OHL INDUSTRIAL CHILE S.A. como la subcontratista, EMEC LIMITADA, después de una desgastante negociación, decidieron poner término al contrato de prestación de servicios suscrito entre ambos, y es así que con fecha 30 de marzo de 2021, decidieron finiquitar el contrato respectivo, y en cuyo término tuvo una especial y preponderante participación la demandante de autos, quien medió entre las partes, y en definitiva, logró el acuerdo suscrito entre la empresa constructora OHL Industrial Chile S.A. y la prestadora de servicios Emec Ltda.

Detalla que dentro de los términos del finiquito entre OHL Industrial Chile S.A. y su representada Emec Ltda., en la cláusula segunda del finiquito suscrito entre ambos, y del cual tomó conocimiento directo la ahora demandante en autos Austrian Solar Chile Seis SpA., señala en la parte que les interesa en relación al presente juicio: “SEGUNDO: Las partes declaran que durante la ejecución de los contratos surgieron diferencias entre ellas, las que acuerdan resolver y liquidar mediante el presente documento, conciliando un cierre de los servicios que el Prestador ha desarrollado para OHL”.

Afirma que, en virtud de ello, las partes reconocen y acuerdan que la valorización pendiente a pagar a EMEC por los trabajos efectuados en virtud de estos contratos, incluidas las retenciones, devoluciones de anticipos y por cualquier otro concepto, asciende a USD 75.000 más IVA (setenta y cinco mil dolares americanos). Sin perjuicio de ello, las partes reconocen que OHL (a través de su Mandante Austrkian Solar Chile Seis SpA) ha



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LXWKXEKNMJH

pagado con anterioridad a esta fecha, facturas impagas de EMEC hacia prestadores de servicio y/o proveedores contratados por éste para dar cumplimiento al objeto del contrato, por el monto total de USD 25.619 (veinticinco mil seiscientos diecinueve dolares americanos) IVA incluido, según detalle y respaldos incluidos como Anexo N° 1.

Relata que, producto de lo anterior, el monto final que OHL pagará a EMEC asciende al total de USD 53.472 (cincuenta y tres mil cuatrocientos setenta y dos dólares americanos) más IVA. Este monto se pagará en el plazo de 10 días, previa recepción conforme de la factura que deberá emitir el Prestador y de la entrega y aclaración por parte de EMEC de la documentación siguiente:(...)”

Añade que, ahora bien, el Anexo N° 1 al cual se refiere el finiquito antes expuesto, dice relación directa con las cinco facturas que hoy nuevamente se pretende hacer de cargo de su representada, todo lo cual constituye claramente un abuso, pues claramente la demandante en autos intervino directamente en la negociación entre la empresa Constructora y la prestadora de servicios, al punto que fue ella misma la que solicitó incluir en dicho pago a su representada, el descuento de las facturas que hoy malamente se pretende nuevamente cobrar, persiguiéndose un doble pago de las facturas, en cuyo negocio tenía directo interés la demandante, pues los trabajos que dan cuenta dichas facturas, fueron efectuados por su representada con ocasión de la obra de la actora, por lo que en concepto de su parte, la pretensión de la demandante constituye un evidente abuso del derecho.

Afirma que, corroborado todo lo antes expuesto, con fecha 27 de mayo de 2021, luego de una serie de dilaciones de parte de OHL, se logró emitir la factura electrónica n° 594 de EMEC LTDA, a nombre de OHL INDUSTRIAL CHILE S.A., la cual da cuenta en la glosa correspondiente lo siguiente: “FINIQUITO FIRMADO El 30/03/29021 CORRESPONDIENTE AL CONTRATO E00221S0005 LA HUELLA AMPLIACION SSEE DON HECTOR, SSEE ELEVADORA & LINEA DE EVACUACION. Cantidad 1 P. Unit 39.185.351 Valor Total 39.185.351 VALOR NETO USD 53.472. TIPO DE CAMBIO \$ 732.82



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LXWKXEKNMJH

DE FECHA 27/05/2021 Sub Total \$39.185,351 Neto Afecto \$39,185,351 IVA(19%) \$7.445.217 Valor Total \$46.630.568”.

Hace énfasis en que, como la demandante refiere en su libelo, el contrato impone el deber de ejecutar el contrato de buena fe, lo que incluye la obligación de comunicar de forma oportuna, sustancial y precisa durante todo el iter contractual. Creen que esto no se cumple, toda vez que, previo a la presentación de la demanda, no se informó, ni se requirió de pago a su representada, oportunidad en que se pudo haber ventilado amistosamente la controversia de autos. Lo anterior parece aún más grave, teniendo en cuenta que a la luz los antecedentes presentados la actora no tiene motivos plausibles para litigar.

Arguye que, así las cosas, no cabe la menor duda que su representada nada adeuda sobre el particular, puesto que, en su momento, y con la expresa anuencia de la demandante de autos, le fueron descontados de los dineros que se le adeudaban de los trabajos realizados en propio beneficio de la demandante, los valores correspondientes a las facturas pretendidas nuevamente cobrar por la parte demandante.

Expresa que, conforme a lo antes expuesto, su parte viene en alegar como excepción en defensa de su representado, el pago de lo que se cobra, al haberse realizado su pago, conforme a los descuentos al momento de ser finiquitado del contrato de prestación de servicios por parte de OHL Industrial Chile S.A. y a su decir, a través de su mandante Solar Chile Seis SpA.

En subsidio de la excepción de pago, opone la excepción de prescripción.

Manifiesta que, indudablemente, y pese a la intención que pretenda darle la demandante a la figura de la cesión, de acuerdo al tenor literal de dichas cesiones, lo que en definitiva se están cediendo son las facturas, y es así que en dichos documentos se enumeran claramente esos documentos como los cedidos, de consiguiente, al cederse las facturas, lo natural y obvio es que las acciones cambiarias para el cobro de las mismas deben ser efectuadas dentro de plazo legal y en dicho concepto, el artículo 10 de las



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LXWKXEKNMJH

Ley 19983 es claro y expreso al señalar que: “El plazo de prescripción de la acción ejecutiva, para el cobro del crédito consignado en la copia de la factura establecida en esta ley, en contra del deudor de la misma, es de un año, contado desde su vencimiento”. Cosa distinta es que la actora, al haber visto transcurrir el plazo de prescripción, ahora a través la figura de la cesión de deuda, pretenda hacer renacer un cobro ya fenecido.

Por último, y en subsidio de lo anterior, esto es, el pago alegado y de la prescripción de las facturas cedidas, viene en alegar en su favor, la prescripción específicamente respecto de las facturas y de la deuda que darían cuenta las siguientes facturas:

a) Factura n° 651 emitida con fecha 28 de Diciembre de 2020 por don Patricio Alexis Bolados Avalos, en favor de EMEC Montajes Eléctricos y Construcción Limitada, por la suma de \$ 11.988.167; b) Factura n° 676 emitida con fecha 26 de Enero 2021 por don Patricio Alexis Bolados Avalos en favor de EMEC Montajes Eléctricos y Construcción Limitada, por la suma de \$ 607.578; c) Factura n° 71 emitida con fecha 24 de Diciembre de 2020 por don Patricio Alexis Bolados Avalos en favor de EMEC Montajes Eléctricos y Construcción Limitada, por la suma de \$ 4.658.053.

Funda la prescripción alegada en lo dispuesto en el artículo 2522 del Código Civil que dispone que: “Prescribe en un año la acción de los mercaderes, proveedores y artesanos por el precio de los artículos que despachan al menudeo. La de toda clase de personas por el precio de servicios que se prestan esporádicamente o accidentalmente: como posaderos, acarreadores, mensajeros, barberos, etc.”

Finaliza indicando que si se analiza la glosa de los servicios prestados a través de dichas facturas, no cabe la menor duda que dichos servicios se encuentran en los casos respecto de los cuales es aplicable la prescripción de corto plazo indicada en la disposición legal citada. Y siendo ello así, no cabe dudas que el plazo de prescripción de un año indicado en el artículo 2522 del Código Civil, respecto de los servicios que dan cuenta dichos documentos se encuentra cumplido con creces.



Con fecha 13 de junio de 2022 (folio 10), se llevó a efecto audiencia de conciliación decretada en autos, con asistencia del apoderado de la parte demandante y en rebeldía de la parte demandada.

Llamadas las partes a conciliación, ésta no se produce, atendida la rebeldía antes señalada.

Con fecha 17 de junio de 2022 (folio 14), se recibió la causa a prueba rindiéndose la que consta en autos.

Con fecha 14 de diciembre de 2022 (folio 23), se citó a las partes para oír sentencia.

Con fecha 30 de diciembre de 2022 (folio 24), se decretó medida para mejor resolver, la que se tuvo por cumplida con fecha 6 de febrero de 2023 (folio 25).

CONSIDERANDO:

1º.- Que, acorde a lo consignado en la parte expositiva precedente, la demandante, en síntesis, solicita el pago de la suma de \$18.781.282.- más intereses, reajustes y costas, correspondiente a las facturas N°71, N°75, N°76, N°651 y N°676 que adquirió mediante diversas cesiones de créditos y que se encuentran impagas.

2º.- Que, la demandada contestó la demanda solicitando su rechazo, negando y controvirtiendo los hechos invocados por los demandantes. Por otra parte, opuso la excepción de pago, fundada en que se descontaron las facturas que se pretenden cobrar en el presente juicio, al momento de ser finiquitado el contrato de prestación de servicios por parte de OHL Industrial Chile S.A., a través de su mandante Austrian Solar Chile Seis SpA. En subsidio, opuso la excepción de prescripción de la acción cambiaria emanada de las facturas cedidas y, en subsidio, alega la prescripción de las facturas N° 651, 676 y 71 fundado en lo dispuesto en el artículo 2522 del Código Civil.

3º.- Que, de conformidad con lo que prescribe el artículo 1698 del Código Civil, corresponde a la parte demandante justificar la existencia de la obligación cuyo cumplimiento persigue.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LXWKXEKNMJH

Luego, determinados y demostrados los presupuestos de la acción, corresponde a la demandada probar el pago a que estaba obligado.

4º.- Que, a fin de acreditar los hechos expuesto en la demanda, la demandante acompañó los siguientes documentos:

a) Copia de factura electrónica N° 71 de fecha 24 de diciembre del año 2020, por la suma total de \$4.658.053 (folio 1).

b) Copia de factura electrónica N°75 de fecha 22 de diciembre de 2020, por la suma total de \$1.040.060 (folio 1).

c) Copia de factura electrónica N°76 de fecha 23 de diciembre de 2020, por la suma total de \$487.424 (folio 1).

d) Copia de factura electrónica N°651 de fecha 28 de diciembre de 2020, por la suma total de \$11.988.167 (folio 1).

e) Copia de factura electrónica N°676 de fecha 26 de enero de 2021, por la suma total de \$607.578 (folio 1).

f) Copia de cesión de factura emitida por el Registro Público Electrónico de Transferencia de Crédito respecto de la Factura N°71 por un monto total de \$4.658.053 (cuatro millones seiscientos cincuenta y ocho mil cincuenta y tres pesos), con fecha de recepción 15 de febrero del año 2021 (folio 1).

g) Copia de cesión de factura emitida por el Registro Público Electrónico de Transferencia de Crédito respecto de la Factura N°75 por un monto total de \$1.040.060 (un millón cuarenta mil sesenta pesos), con fecha de recepción 16 de febrero de 2021 (folio 1).

h) Copia de cesión de factura emitida por el Registro Público Electrónico de Transferencia de Crédito respecto de la Factura N°76 por un monto total de \$487.424 (cuatrocientos ochenta y siete mil cuatrocientos veinticuatro pesos), con fecha de recepción 16 de febrero de 2021 (folio 1).



i) Copia de cesión de factura emitida por el Registro Público Electrónico de Transferencia de Crédito respecto de la Factura N°651 por un monto total de \$11.988.167 (once millones novecientos ochenta y ocho mil ciento sesenta y siete pesos), con fecha de recepción 15 de febrero de 2021 (folio 1).

j) Copia de cesión de factura emitida por el Registro Público Electrónico de Transferencia de Crédito respecto de la Factura N°676 por un monto total de \$607.578 (seiscientos siete mil quinientos setenta y ocho pesos), con fecha de recepción 15 de febrero de 2021 (folio 1).

k) Copia autorizada de escritura pública de pago con subrogación; cesión de créditos y renuncia de acciones entre Sociedad de Inversiones Molina Limitada y AustrianSolar Chile Seis SpA de fecha 16 de febrero del año 2021 suscrita ante don Pedro Alfonso Aylwin Valenzuela, Notario Público Titular de la Primera Notaría y Conservador de Bienes Raíces y Aguas de la comuna de Vallenar (folio 1).

l) Copia autorizada de escritura pública de pago con subrogación; cesión de créditos y renuncia de acciones entre Inversiones San Luis SpA y AustrianSolar Chile Seis SpA de fecha 16 de febrero del año 2021 suscrita ante don Pedro Alfonso Aylwin Valenzuela, Notario Público Titular de la Primera Notaría y Conservador de Bienes Raíces y Aguas de la comuna de Vallenar (folio 1).

m) Copia autorizada de escritura pública de pago con subrogación; cesión de créditos y renuncia de acciones entre don Patricio Alexis Bolados Ávalos y AustrianSolar Chile Seis SpA de fecha 16 de febrero del año 2021 suscrita ante don Pedro Alfonso Aylwin Valenzuela, Notario Público Titular de la Primera Notaría y Conservador de Bienes Raíces y Aguas de la comuna de Vallenar (folio 1).

5°.- Que, por su parte, la demandada rindió la siguiente prueba:



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LXWKXEKNMJH

Documental:

- a) Copia simple de finiquito de fecha 30 de marzo de 2021, celebrado entre la sociedad OHL Industrial Chile S.A. y EMEC Montajes Eléctricos y Construcción Limitada (folio 5).
- b) Copia simple de Anexo N°1 (folio 5).
- c) Copia de factura electrónica N° 594 de fecha 27 de mayo de 2021 por la suma total de \$46.630.568.- (folio 5).

Testimonial:

Consistente en la declaración de don Iván Andrés Garrido Gatica y don Rodrigo Eduardo Urbano Jiménez, quienes previamente juramentados e interrogados en forma legal declararon:

El primero, que en razón de los hechos que conoce, es un error de la demandante o pudiese ser un aprovechamiento de generar algún beneficio, ya que la deuda que se demanda fue cancelada. Lo que se está tratando de cobrar son 25 mil dólares de ese tiempo, aproximadamente 18 millones de pesos y lo sabe porque tomó conocimiento directo de las negociaciones entre OHL Industrial y EMEC, en aquella negociación se rebajó los dineros aquí demandado, los cuales fueron cancelados a los demandados por medio de una subrogación. Repreguntado para que diga con quién se relacionaba EMEC como subcontratista, con quién estaba ligado, indicó que EMEC tenía un contrato con OHL Industrial, por la construcción de una subestación eléctrica y línea de transmisión denominada sub estación La Huella. Repreguntado para que diga qué rol desempeñaba AustrianSolar Chile Seis SpA en dicho contrato de la sub estación La Huella, señaló que AustrianSolar era la mandante, dueña del proyecto o inversionista. Ellos no estaban presentes en el proyecto físicamente, sino que ellos adjudicaron la construcción a la empresa OHL Industrial con quien EMEC tenía el contrato adjudicado. Repreguntado para que diga cómo termino la relación contractual entre OHL y EMEC y si recuerda antecedentes referidos al finiquito de ese contrato, sostuvo que sí, con fecha 30 de marzo de 2021 se firma un finiquito con un monto a pagar de 75 mil dólares de los cuales en



dicho finiquito se hace la rebaja de 25 mil dólares y fracción por parte de OHL Industrial por concepto de pago de la deuda mencionada en la demanda, por lo cual, de avanzar esta demanda se produciría una duplicidad del pago, ya que esa deuda ya había sido pagada. Repreguntado para que diga si de esta situación ya estaba al tanto la empresa AustrianSolar Chile Seis SpA, indicó que sí, que estaban al tanto por medio del señor Francisco Promis, Gerente General en Chile, Patricia Navarrete, Secretaria Ejecutiva en Chile y René Hoerwertnet, Gerente en Austria, todos ellos estaban en conocimiento de estos pagos. Repreguntado para que diga quién propició o medió el acercamiento o acuerdo entre OHL y EMEC, declaró que fue justamente AustrianSolar quien acercó a las partes para que se generare ese finiquito. Repreguntado para que diga a petición de quién se descontaron los 25 mil dólares que indica el finiquito entre OHL y EMEC, sostuvo que a petición de AustrianSolar quien intervino directamente en la negociación. Exhibido al testigo los documentos acompañados en la contestación de la demanda para que indique si los conoce y a qué se refiere en su contenido, señaló que los documentos corresponden a finiquito de 30 de marzo de 2021 entre OHL y EMEC y la factura electrónica número 594 que EMEC hubo de emitir a OHL con la deducción de los 25 mil dólares que ahora se le pretenden cobrar. Repreguntado para que diga el testigo si AustrianSolar Chile tuvo una intervención directa en la firma del finiquito que declara conocer y de la factura emitida, sostuvo que sí, que no obstante no firmarles fueron ellos que mediaron para que se concretara de esa forma. Por lo mismo puede señalar que pretender cobrar nuevamente ese dinero es un abuso, ya que a EMEC se le descontaron los valores que en forma abusiva se le pretenden cobrar. En cuanto a la efectividad de haberse pagado por la demandada la deuda, señaló que EMEC pagó de acuerdo a las deducciones que se le hicieron al momento de firmarles el finiquito y de los cuales estaba al tanto AustrianSolar. En cuanto a la efectividad de haber operado la prescripción extintiva respecto de las deudas que individualiza, declaró que solo puede señalar que lo que se está cobrando, parte de ellos, corresponde a servicios ocasionales que los prestadores de servicios efectuaban en su calidad de posaderos.



El segundo, que no existió nunca relación entre EMEC y AustrianSolar. La relación comercial estuvo siempre entre EMEC y OHL. Además, cuando se firmó el finiquito entre EMEC y OHL quedó claramente escrito que OHL le descontaba del monto que le adeudaba a EMEC que era de 25 mil dólares, era un pago que había hecho OHL a AustrianSolar quien a su vez le había pagado a unos acreedores de EMEC. En su momento se juntó un grupo de acreedores del Parque Fotovoltaico y realizaron cortes en la carretera Ruta 5 norte para presionar al parque fotovoltaico, a OHL, para que le pagara a sus proveedores a sus empresas contratistas y con eso le pudieran pagar a ellos. Era una cadena de deudas. A raíz de esto, por lo que se supo, el intendente regional de ese momento fue el que presionó y llamó a I que se supone es el inversionista del parque y citó a estos deudores a una reunión para ver el problema y ahí es donde EMEC se da cuenta que el inversionista es el Gobierno Austríaco porque a esta reunión asistió el agregado comercial austríaco de la embajada y es que se comprometió a presionar a AustrianSolar para que a su vez presionara a OHL quien era el que había contratado a EMEC y asumió como propia esta deuda con los proveedores y que se iba a encargar de gestionar el pago. Ahora, él dejó fuera de este acuerdo a EMEC porque los montos de los acreedores eran todos entre 10 a 20 millones que se le debía a cada uno, y a EMEC le debía OHL, alrededor de 500 mil dólares. Visto esta diferencia entre un acreedor y otro, es que el agregado comercial se comprometió a presionar a AustrianSolar, quien presionara a OHL y se juntara con EMEC y llegara a un acuerdo. Se llega a un acuerdo económico. Y este consiste en que 75 mil dólares le iba a pagar OHL a EMEC como finiquito y de esos 75 mil dólares le iba a descontar los 25 mil dólares que correspondían al pago que había hecho AustrianSolar a los proveedores locales. Indica que todo esto lo sabe porque en esos momentos trabajaba para EMEC y administraba el contrato y fui él quien asistió a la reunión con el agregado comercial en representación de EMEC. Que cuando le avisaron que existía esta demanda le llamó la atención ya que también participó en los acuerdos para llegar al finiquito, y la única posibilidad de que EMEC le deba algún monto a AustriaSolar es que AustrianSolar tenga un desorden administrativo que no le permita justificar ese pago o que alguien este



cometiendo una sinvergüenza en contra de EMEC y en contra de quienes participaron de estas negociaciones. Repreguntado para que diga el testigo con quién se relacionaba EMEC como subcontratista, con quién estaba ligado, sostuvo que EMEC era subcontratista de OHL, y sólo con OHL. Repreguntado para que diga qué rol desempeñaba AustrianSolar Chile Seis SpA en dicho contrato de la sub estación La Huella, respondió que el contrato de la sub estación La Huella era el dueño de todo el parque, era el cliente principal, y es quien contrató o le asignó la construcción del parque a OHL. Repreguntado para que diga cómo termino la relación contractual entre OHL y EMEC y si recuerda antecedentes referidos al finiquito de ese contrato, sostuvo que se negoció cerca de un mes para un cierre comercial, porque el proyecto en sí se vio suspendido y terminando el contrato original porque OHL meses antes empezó a cesar el pago de facturas y en un momento se acordó que EMEC terminara el contrato, que se negociara el monto que le debía OHL y se finiquitó. Este es el método que promovió el agregado comercial de la embajada. Repreguntado para que diga el testigo si de esta situación ya estaba al tanto la empresa AustrianSolar Chile Seis SpA, en especial, si estaba al tanto del descuento de los 25 mil dólares a la factura de acreedores por ella efectuada, señaló que sí, que estaba al tanto y era condición sine quanon para la suscripción del finiquito y cierre de negocio, de hecho fue a instancia de AustriaSolar que se descontó la cifra de 25 mil dólares. Repreguntado para que diga el testigo quién propició o medió, el acercamiento o acuerdo entre OHL y EMEC, declaró que el agregado comercial de la embajada y posteriormente directamente AustrianSolar a instancias del primero. Repreguntado para que diga el testigo a petición de quién se descontaron los 25 mil dólares que indica el finiquito entre OHL y EMEC, declaró que a petición de AustrianSolar y por expresa petición de ellos. Exhibido al testigo los documentos acompañados en la contestación de la demanda para que indique si los conoce y a qué se refiere en su contenido, expresó que es el finiquito de 30 de marzo de 2021, en que consta el pago de proveedores y factura electrónica número 594 en la que consta el monto pagado deducido los montos que ahora se les pretende cobrar. Repreguntado para que diga el testigo si AustrianSolar Chile tuvo una intervención directa en la firma del



finiquito que declara conocer y de la factura emitida, declaró que de hecho fue el promotor de este finiquito, fue el gestor del finiquito y la emisión de la factura que puso término al negocio entre EMEC y OHL. En cuanto a la efectividad de haberse pagado por la demandada la deuda, señaló que efectivamente se encuentra pagada la deuda por parte de EMEC y se remite a lo antes declarado, agregando que si se establece la obligación de pago de EMEC habría un doble pago por parte de esta y se propiciaría un abuso por parte tanto de AustriaSolar y de OHL. En cuanto a la efectividad de haber operado la prescripción extintiva respecto de las deudas que individualiza, señaló que parte de las supuestas deudas que se están cobrando corresponde a servicios ocasionales que los prestadores de servicios efectuaban en su calidad de posaderos.

6º.- Que, mediante la acción interpuesta en estos autos, la parte demandante persigue el cobro de una suma de dinero proveniente de cinco facturas que habría adquirido mediante diversas cesiones de créditos y que se encontrarían impagas, facturas que habrían emanado de relaciones contractuales existentes entre los acreedores cedentes y la parte demandada.

7º.- Que, el Código de Comercio, al tratar de la compraventa mercantil en el párrafo 1 del Título II del Libro II, referido a los Contratos y Obligaciones Mercantiles en General, no contempla disposición alguna que modifique la regla que, sobre el hecho específico de la existencia de la obligación, consagra el artículo 1698 del Código Civil. Únicamente los artículos 127, 128 y 129 de la compilación mercantil contienen reglas especiales y diferentes a las de la legislación común, pero que se refieren a las escrituras privadas en consonancia con los libros de los comerciantes y, además, sobre la admisibilidad de la prueba de testigos.

Por consiguiente, la carga de la prueba acerca de la existencia de la obligación cuyo cumplimiento se pretende, sea que se trate de una de naturaleza civil o mercantil, recaerá siempre -salvo disposición expresa que establezca lo contrario, cuyo no es el caso de la compraventa-, en la parte que la alega, de conformidad a la regla del citado artículo 1698 del Código Civil.



8º.- Que, en general, las facturas constituyen documentos de carácter formal, que dan cuenta de relaciones contractuales de compraventa o prestaciones de servicio y, en dicho sentido, sirven de comprobante de las ventas realizadas o de los servicios prestados, de los objetos, artículos, productos o servicios incluidos en la operación y de las personas que participaron en ella.

Por otra parte, en nuestra legislación el reclamo contra el contenido de una factura se encuentra previsto en el inciso 2º del artículo 160 del Código de Comercio, que señala que no reclamándose contra el contenido de la factura dentro de los ocho días siguientes a la entrega de ella, se tendrá por irrevocablemente aceptada.

9º.- Que, según el tenor expreso de la norma recién analizada, ha de concluirse, en primer lugar, que por el hecho de entregarse una factura se presume que las mercancías fueron recibidas y aceptadas y, en seguida, que al no efectuarse reclamo alguno dentro de plazo legal, la factura se acepta, sin posibilidad de retracción, en cuanto a que sus menciones literales son concordantes con la entrega material de la cosa objeto de compraventa o de la prestación de los servicios que en ella se da cuenta.

De este modo, entonces, la ausencia de reclamación en los términos dispuestos en el inciso 2º del artículo 160 del Código de Comercio importa respecto del adquirente una aceptación irrevocable y tácita de la factura emitida y, consiguientemente, de la transacción de que da cuenta y de su contenido, de suerte que el título en mención se tendrá como reflejo veraz de la operación comercial a que se refiere, pasando al adquirente o deudor la carga de probar los hechos que la desvirtúan.

10º.- Que, en la especie, con la prueba documental allegada por la demandante al folio 1, consistente en las facturas números 71, 75, 76, 651, 676, no objetadas en contrario y legalmente valoradas, se tendrá por establecido que la Sociedad de Inversiones Molina Ltda., la Sociedad de Inversiones San Luis SpA y don Patricio Alexis Bolados Ávalos, prestaron servicios a la sociedad EMEC Montajes Eléctricos y construcción Ltda., por



los cuales la demandada se obligó a pagar la suma total de \$18.781.282.- IVA incluido.

Así mismo, con las cesiones de facturas emitidas por el Registro Público Electrónico de Transferencia de Crédito y las copias autorizadas de escrituras públicas de pago con subrogación; cesión de créditos y renuncia de acciones, ingresadas por la demandante al mismo folio 1, se tendrá por establecido que la factura N°71 fue cedida por la Sociedad de Inversiones Molina Limitada a la demandante AustrianSolar Chile Seis SpA con fecha 15 de febrero de 2021; las facturas N°75 y 76 fueron cedidas por la Sociedad de Inversiones San Luis SpA a la demandante AustrianSolar Chile Seis SpA con fecha 16 de febrero de 2021 y; las facturas N°651 y 676 fueron cedidas por don Patricio Alexis Bolados Ávalos a la demandante AustrianSolar Chile Seis SpA con fecha 15 de febrero de 2021.

11°.- Que, establecida la existencia de las obligaciones señaladas en el párrafo que antecede, correspondía al demandado, en virtud de los principios generales que reglan la carga de la prueba contemplados en el artículo 1.698 del Código Civil, acreditar la extinción de las mismas mediante su pago u otro medio equivalente.

Al efecto, el demandado opuso la excepción de pago de la deuda, fundada en que se pagaron las facturas que se pretenden cobrar en este juicio, descontándolas al momento de ser finiquitado el contrato de prestación de servicios suscrito por OHL Industrial Chile S.A., mandataria de Austrian Solar Chile Seis SpA, y la sociedad demandada.

12°.- Que, a fin de acreditar la veracidad de sus dichos, la demandada acompañó a folio 5, copia simple de finiquito de fecha 30 de marzo de 2021, celebrado entre la sociedad OHL Industrial Chile S.A. y EMEC Montajes Eléctricos y Construcción Limitada; copia simple de Anexo N°1 y; copia de factura electrónica N° 594 de fecha 27 de mayo de 2021 por la suma total de \$46.630.568.-

Además, a folio 19 rindió prueba testimonial consistente en las declaraciones de don Iván Andrés Garrido Gatica y don Rodrigo Eduardo Urbano Jiménez.



13º.- Que, la prueba documental y testimonial reseñada precedentemente, apreciada en su conjunto, no es suficiente para determinar que la demandada pagó a la sociedad demandante las facturas cuyo cobro se persigue en estos autos, toda vez que el documento individualizado como finiquito de fecha 30 de marzo de 2021, en el cual OHL Industrial Chile S.A. y EMEC Montajes Eléctricos y Construcción Ltda., resolvieron y liquidaron las diferencias que surgieron entre ellas en la ejecución de un contrato de prestación de servicios, y donde se habría descontado a la demandada las facturas hechas valer por la demandante en estos autos, se trata de un instrumento privado en el cual no compareció la demandante, por lo que malamente dicho acuerdo puede surtir efectos respecto de la actora, y si bien la demandada sostuvo que la empresa OHL Industrial Chile S.A., actuó en dicho contrato como mandataria de la demandante, y los testigos estuvieron contestes en dicho sentido, ninguna prueba se rindió en estos autos respecto al contenido de dicho mandato, a fin de poder determinar si el descuento y finiquito efectuado por OHL Industrial Chile S.A. y EMEC Montajes Eléctricos y Construcción Ltda., es oponible a la demandante.

En las condiciones antes anotadas, la excepción de pago de la deuda habrá de ser desechada.

14º.- Que, en subsidio de la excepción de pago, la demandada opuso la excepción de prescripción extintiva de la acción cambiaria emanada de las facturas números 71, 75, 76, 651, 676, fundada en el artículo 10 de la Ley 19.98 y, en subsidio de lo anterior, opuso la excepción de prescripción extintiva de las facturas número 651, 676 y 71, fincada en lo dispuesto en el artículo 2522 del Código Civil.

15º.- Que debe tenerse presente que, para que la prescripción opere, son exigencias, primero, la inactividad del acreedor, el cual deja de ejercer un derecho del cual es titular y, segundo, que dicha inactividad se mantenga por el tiempo que la ley prescribe.

De lo dicho resulta que la prescripción es una sanción para el acreedor que deja transcurrir el tiempo sin ejercer el derecho del cual era



titular y, a su vez, constituye un beneficio para el deudor desde que al acogerse a tal institución le permite eximirse del cumplimiento de la obligación que le correspondía.

A los requisitos mencionados deben agregarse el que la acción sea prescriptible, esto es, que legalmente sea posible que se extinga por su no ejercicio; que el deudor que desee aprovecharse de la prescripción la alegue, por cuanto no puede ser declarada de oficio, y que la prescripción no se encuentre interrumpida, suspendida ni renunciada.

Nuestro Código Civil contiene en los artículos 2492 a 2497 tres reglas comunes a toda prescripción: a) debe ser alegada y el juez no puede declararla de oficio, b) puede ser renunciada; c) corre a favor y en contra de toda persona.

Desde luego la prescripción debe ser formalmente alegada en sede jurisdiccional, sea por vía de acción o por vía de excepción.

Esta alegación, se ha dicho, debe ser precisa, no basta alegar la prescripción en términos generales, de un modo impreciso, sino que debe expresarse de un modo certero el tiempo desde el cual ha debido comenzar a contarse. Es así que sobre este punto don Ramón Domínguez Águila, expresa: “...esa alegación debe ser precisa, y por ello nuestros tribunales tienen resuelto que no basta alegar la prescripción en términos generales, de un modo impropio, impreciso, sino que debe expresarse de un modo preciso el tiempo desde el cual ha debido comenzar a contarse... Es evidente que si el juez, de oficio, entra a suplir la alegación imperfecta y determina él cuándo comenzó la prescripción, el demandante quedaría en situación desventajosa, pues no se le habría oído sobre este punto. Por tanto, tiene suma importancia consignar la fecha en que el deudor entiende que empieza a correr la prescripción, ya que es muy frecuente que se oponga la excepción de prescripción, sin indicarse desde cuándo haya de contarse su inicio, por lo cual, en ese caso, los tribunales no podrán acogerla. Así se ha resuelto en varias oportunidades” (Domínguez Águila, Ramón: “La Prescripción Extintiva. Doctrina y Jurisprudencia”. Edit. Jurídica de Chile, Santiago, 2013, p. 73). En el mismo sentido se ha manifestado los profesores



Alessandri, Somarriva y Vodanovic en “Tratado de las obligaciones”. T. III, 2 edic. Edit. Jurídica de Chile, Santiago, 2004, p. 179 y el profesor René Ramos Pazos. 3 edic., Edit. LegalPublishing, Santiago, 2007, p. 449.

Así también lo ha manifestado la jurisprudencia: “El tercer capítulo de la casación es rechazado por haberse opuesto la excepción de prescripción en términos inciertos, a lo que se une el hecho de no se acreditaron los supuestos que permitirían declarar la prescripción” (Sentencia Excma. Corte suprema 28 de octubre de 1996, Revista Fallos del Mes, N° 455, pág. 2217).

16°.- Que, en las condiciones anotadas la excepción de prescripción opuesta por la sociedad demandada –en sus dos capítulos– no podrá prosperar, debido a que no expuso en su libelo, con la necesaria precisión, el tiempo desde el cual ha debido comenzar a contarse el plazo de la prescripción, lo que acorde con lo que se ha venido reseñando era imprescindible, no estando permitido al juez suplir, de oficio, la alegación imperfecta y determina él cuándo comenzó la prescripción.

17°.- Que, como corolario, la demanda será acogida en los términos que se dirá en lo resolutivo de esta sentencia.

18°.- Que, la demás prueba anotada en el motivo tercero y cuarto, en lo no considerado, en nada altera lo concluido, por lo que solo se menciona para los efectos procesales pertinentes.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1.545, 1.546 y 1.698 del Código Civil, 160 del Código de Comercio, 160, 170, 254, 346 y 384 del Código de Procedimiento Civil; 127, 128, 129 y 160 del Código de Comercio, y Ley 19.983, se declara que:

I.- Que, **se acoge** la demanda de cobro de pesos deducida a lo principal de presentación de 1 de abril de 2022 (folio 1) y, en consecuencia, se condena a la demandada a pagar por este concepto la suma de \$18.781.282.-, más intereses corrientes para operaciones reajustables, que se calcularán a partir de la fecha de notificación de la demanda y hasta la época del pago efectivo; suma que deberá pagarse reajustada de acuerdo a



la variación del índice de Precios al Consumidor a contar de la fecha en que quede ejecutoriado el fallo y hasta la poca del pago efectivo.

II.- Que, se rechazan las excepciones de pago y prescripción opuestas por la demandada en su presentación de folio 5.

III.- Que, se condena en costas a la parte demandada por haber sido totalmente vencida.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

Dictada por don **Carlos Alejandro Hidalgo Muñoz**, juez titular.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Concepción, diecisiete de Marzo de dos mil veintitrés**



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: LXWKXEKNMJH