

C/ : ENGERBERTH JOSÉ ANTONIO DÍAZ JASPE

Delito: ROBO POR SORPRESA

RUC : 2300872285-4

RIT : 55-2024

Santiago, veintidós de julio dos mil veinticuatro.

VISTO, OIDOS LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:

Que el día diecisiete de julio de dos mil veinticuatro, en este Tercer Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, en Sala integrada por las **Magistradas Paulina Rosales González, quien presidió, Catalina Correa Peralta y Doris Ocampo Méndez**, se efectuó el Juicio Oral Rol Interno N°55-2024 en contra de:

ENGERBERTH JOSÉ ANTONIO DÍAZ JASPE, con Documento de Identidad Venezolano N°25.477.185 Cédula de Identidad Chile, Canje Penal, N°28.216.565-1, nacido en Maracay, Venezuela, el 31 de mayo de 1996, 28 años de edad, soltero, Ayudante de Albañil, con estudios medios completos, sin apodos, domiciliado en Nicasio Retamales N°048, comuna de Estación Central.

La acción penal fue sostenida por el Ministerio Público representado por la **Fiscal Deborah Shats Guerra**, en tanto la defensa del acusado estuvo a cargo de la **Defensora Penal Privada Carla Zúñiga Mejías**, ambas intervinientes con domicilio y forma de notificación ya registrada en el Tribunal.

PRIMERO: Acusación Fiscal. Que la imputación efectuada por el Ministerio Público en contra del acusado, según el correspondiente auto de apertura, es del tenor siguiente:

“El día 12 de agosto de 2023, siendo aproximadamente a las 15:50 horas, mientras la víctima JOAQUIN IGNACIO BENÍTEZ RAMÍREZ se encontraba en las intersecciones de las avenidas Ricardo Lyon con Diego De Almagro, en la vía pública, en la Comuna de Providencia manipulando su celular iPhone 11, color morado, avaluado en 700.000 pesos, momentos en que se le acerca el acusado ENGERBERTH JOSÉ ANTONIO DÍAZ JASPE, manejando un motocicleta y le arrebató el teléfono desde sus manos, para luego huir del lugar con la especie sustraída.”

A juicio de esta acusadora, los hechos antes descritos son constitutivos del **delito de robo por sorpresa**, previsto y sancionado en el inciso segundo del artículo 436 del Código Penal, en grado de desarrollo **consumado**, correspondiéndole al acusado **participación en calidad de autor**, acorde lo dispuesto en el N° 1 del artículo 15 del Estatuto en referencia.

Asimismo, señala que **no concurren respecto del imputado circunstancias modificatorias** de responsabilidad penal y solicita, atento lo expuesto, **la pena de cinco años de presidio menor en su grado máximo**, más las accesorias legales y la condena en costas.

En la apertura, expone que cree que el Ministerio Público logrará que el tribunal arribe a la convicción necesaria para condenar, ello con la declaración de la víctima y el testigo que observó los hechos e inició la persecución del imputado, al tiempo que alertaba al personal policial y de seguridad; contándose además, con lo que expondrán los inspectores municipales y los funcionarios de carabineros que intervienen en el procedimiento.

Posteriormente **en la clausura**, manifiesta que se ha probado, más allá de toda duda razonable, la existencia del hecho punible y la participación del acusado; esto, a través de la contundencia de las declaraciones de la víctima y del testigo que nunca perdió de vista al hechor y dio cuenta de esto a Seguridad Ciudadana y a los funcionarios policiales, a más de la prueba gráfica y de las grabaciones de las cámaras, razones por las que solicita se condene al acusado a la pena señalada en la acusación.

Finalmente **replicando**, expresa que la forma de comisión no solo se debe a la declaración del acusado, toda vez que la víctima dice que se le arrebató el celular de sus manos, es decir, precisa el núcleo fáctico del robo por sorpresa; añade que no hay colaboración cuando no se presta en el curso de la investigación y en el caso hay prueba suficiente sin la declaración del imputado.

SEGUNDO: Defensa. Que la defensa del enjuiciado Engerberth Díaz Jaspe, en su **intervención de inicio**, manifiesta que esa defensa mantendrá una teoría colaborativa; expone que en el juicio su representado prestará declaración y dará cuenta del hecho y de su participación, por lo que sus alegaciones principales las efectuará en la oportunidad prevista en el artículo 343.

Luego, al término, señala que dio cumplimiento a su compromiso de colaboración, su representado declaró, asumió su autoría y solicita que su declaración sea valorada en forma relevante, en cuanto da a conocer como realiza el robo, manifestando que se lo arrebató en forma muy rápida, esto al contrario de la víctima, por lo que en ese sentido es esclarecedor; precisa que los testigos hablan en lo posterior al robo, en tanto el relato que siguió toda la línea de tiempo es el de su representado; reitera que lo restante lo hará valer en la audiencia del 343, no obstante de solicitar se considere, como dijo, relevante la declaración de su defendido.

Por último, otorgándosele el traslado para la **réplica**, no hace uso de la misma.

TERCERO: Acusado. Que el acusado, Engerberth José Antonio Díaz Jaspe, informado de los derechos que le otorga el artículo 326 del Código Procesal Penal, **decide prestar declaración**, exponiendo lo que se pasa a consignar:

Que el 12 de agosto iba transitando por calle Ricardo Lyon cuando ve a un muchacho con su teléfono, se lo sustrae; dos o tres cuadras después para a revisarlo y a los 10 minutos llega municipalidad; expresa que estos

dicen que se da a la fuga pero como él tenía la moto en primera, cuando suelta el cloche se cae, eso es todo.

Luego, **preguntado por su defensa**, precisa que transitaba por Ricardo Lyon pero no sabe a qué altura, era entrando a esa calle y eran aproximadamente las 4 de la tarde; **precisa que el teléfono era un iPhone 11 blanco**; indica que él iba manejando en su moto, color rojo, Moto Raw, vio al muchacho distraído y ahí se lo sustrae, no le dice ni una palabra; añade que iba vestido de negro con un bolso de Glovo amarillo.

CUARTO: Convenciones Probatorias. Que los intervinientes no acordaron convenciones probatorias.

QUINTO: En relación a lo sostenido por los intervinientes. Que en forma previa al examen de la evidencia y su ponderación, imperativo jurisdiccional, cabe dejar asentado, ante la imputación fiscal y acorde lo expuesto por la defensa, que **no resulta controvertida la apropiación, tampoco la forma de ésta ni la autoría del acusado en aquella**, en términos concretos, es asumida, sin ambages, la existencia de un delito de robo por sorpresa y la calidad de hechor directo del enjuiciado en aquel.

Sin perjuicio de lo anterior, le corresponde al Tribunal, con independencia del parecer de los intervinientes, la valoración de todos y cada uno de los medios de prueba introducidos de tal forma de lograr convicción en cuanto al real acaecer del hecho materia de la acusación, su calificación jurídica y la participación punible del encartado en el mismo.

En el entendido anterior, el contexto global de la probanza, tal como quedará asentado más adelante, da cuenta de una secuencia que se concreta en un delito de apropiación, perpetrado mediante un actuar súbito, dirigido a la obtención de un celular, por parte de un sujeto motorizado respecto de un transeúnte, contándose al efecto de la acreditación de dicho suceso, con una testimonial que engloba los diversos segmentos de la secuencia, en cuanto despojo, huida, detención y recuperación de la especie, probanza a la que se suma las gráficas, también introducidas por el acusador, el respaldo fílmico de la secuencia post sustracción y retención y la material que trae a juicio las especies que portaba el detenido, habiéndose aportado adicionalmente por la Defensa, la declaración de éste en la audiencia, posicionándose directamente en el curso de la dinámica, todo lo cual, tal

como quedará asentado, se advirtió conducente al establecimiento del hecho que se pasará a describir.

SEXTO: Hecho acreditado. Valoración Que la evidencia de cargo incorporada, a saber, la **testimonial** de la víctima **Joaquín Ignacio Benítez Ramírez**; la del testigo **Héctor Alejandro Marcano Monteiro**, que efectuó el seguimiento del hechor y alertó a Seguridad de Providencia de su acción; la de los funcionarios municipales **Cristofer Alexander Arriagada Avaria** y **Bryan Esteban Muñoz Solís**, más la de los efectivos de Carabineros **Sargento 1° Jorge Andrés Valdés Fuentes** y **Carabinero Matías Andrés Bello Corona** unida toda ella a la **evidencia material, gráfica y fílmica exhibidas**; valorada conforme lo dispone el artículo 297 del Código Procesal Penal y **aunada asimismo a lo expuesto por el propio acusado, Engerberth Díaz Jaspe**, resulta idónea y conducente en su globalidad, para tener por establecido el hecho que a continuación se pasa a transcribir, mismo que resulta concordante con el consignado en la acusación a saber:

“El 12 de agosto de 2023, siendo aproximadamente a las 15:50 horas, en circunstancias que Joaquín Ignacio Benítez Ramírez transitaba por avenida Ricardo Lyon, comuna de Providencia, manteniendo en la mano su celular iPhone 11, color morado, al llegar a la Av. Diego de Almagro, éste le fue arrebatado por Engerberth José Antonio Díaz Jaspe, quien circulaba en motocicleta, huyendo con la especie en su poder.”

En efecto, a este entendido medular resultó de contundencia el relato de la víctima, advirtiéndose ésta clara en lo nuclear de su relación, en el detalle del escenario, la secuencia de la acción y la dinámica posterior al suceso mismo, resultando concordante y coincidente con lo expuesto a su vez por el testigo que lo escuchó en sus gritos de ayuda, como también con los funcionarios municipales, que a más de los policiales intervinieron en el procedimiento, apreciándose todos, en lo esencial, coincidentes entre sí, constituyéndose por tanto, todos los testimonios, en aportes de interés, configurando, conjuntamente con las gráficas e imágenes exhibidas, más la

material introducida, un todo coherente y consistente que se basta por sí para la estructuración fáctica anteriormente anotada.

Así, en primer término, el perjudicado **Joaquín Benítez Ramírez**, en lo que cabe primeramente al lugar, fecha y hora de acaecimiento de este hecho, explica que lo del robo de su celular sucedió **el 12 de agosto del año pasado, aproximadamente a las cuatro de la tarde**, mientras caminaba por **Ricardo Lyon hacia Diego de Almagro**, ya que se dirigía a tomar la B-18.

Luego, en cuanto a la **dinámica de lo acontecido**, precisa que **iba caminando, con los audífonos de cable puestos y el celular en la mano y de repente, en un instante, ya no lo tenía**, viendo que sus audífonos caían al suelo; señala que **miró hacia arriba y vio a una persona en moto, ambas con colores rojo y negro, incluido el casco; expresa que empezó a correr detrás gritando “me robaron”**; explica que el sujeto de la moto iba con una mochila de Glovo, amarilla, que ya no funciona en Chile; que él llegó a la esquina de Diego de Almagro y el tipo dobló hacia Pedro de Valdivia, en contra del sentido del tránsito pero por la vereda; indica que había gente que intentó que se detuviera pero no se logró, fijándose que antes de llegar a Diego de Almagro estaba un delivery, un rappi, pero no se dio cuenta que éste lo siguió.

Luego, en cuanto a lo **acontecido posteriormente**, señala que transcurrido como una hora del hecho se enteró que el delivery había seguido al de la moto y llamado a Seguridad Ciudadana; indica que Seguridad Ciudadana llegó, como a los 15 o 20 minutos del robo, le comentaron que un móvil rastreaba a una persona que acababa de cometer un robo, le preguntaron por el fondo de pantalla de su celular y les dijo que era su polola en bikini, en la playa; señala que llamó al segurito que interrogaba al ladrón el que le preguntó a éste por la clave y como no se la sabía, se lo llevaron detenido; precisa que él después fue a la Comisaría, dio todos los datos y como a la hora y media le entregaron su celular.

Antecedentes que luego detalla al exhibírsele, primeramente, la evidencia **Material N°3 y N°4**, explicando que la **N°3** corresponde al casco rojo con negro que llevaba la persona que le sustrajo el celular y la **N°4**, a la mochila Glovo que llevaba esta persona en la espalda, **persona a la cual no le vio el rostro**.

Luego, a la exhibición de la evidencia pertinente a **Otros Medios N°1**, explica, en relación a la gráfica N°1, que no recuerda a que corresponde; indica que la N°2, es un celular pero no lo distingue; la N°3, el mismo celular dado vuelta; señala que la N°5, muestra la mochila Glovo que llevaba en la espalda el motociclista que le robó; en la N°6, se observa la parte trasera de la moto, señalando luego que en la N°7, no ve nada.

Seguidamente se le exhibe del acápite **Otros Medios N°2**, indicando el compareciente que en la N°1, se observa la calle Lyon, explicando que a la altura del grifo rojo que se ve en la parte central, le robaron; en la N°2, se ve una persona pero no es él, aunque sí es el lugar en que le robaron; en la N°3, se observa él en la cuadrícula izquierda y se ve también en la cuadrícula derecha al que le efectuó el robo con la mochila en la espalda, en la moto roja con negro y con casco igual; en la N°7, se ve él corriendo, está en la cuadrícula roja, corre hacia Diego de Almagro y se ve el edificio que colinda con esta calle; respecto de la N°8, expresa que no tiene idea; en tanto que la N°11, corresponde a la persona que le robó el celular;

A continuación se le exhibe el set correspondiente **Otros Medios N°3**, refiriendo el testigo que la N°1, corresponde al lugar del robo, al igual que la N°2; señala que la N°3, es la continuación de la calle donde le robaron e indica Diego de Almagro y Lyon; indica que la N°4, es la señalética de ambas calles y la N°5, no sabe a qué corresponde.

Se le exhibe por último, la evidencia **Material, N°2**, un DVD con grabaciones de cámara de seguridad, explicando el deponente que lo que se observa es el paso de la moto, segundos después que le robaron, y tras la moto él corriendo.

Seguidamente, como quedara dicho, se contó con la información suministrada por el testigo que advirtió los gritos del afectado e inició el seguimiento del motorista, a saber **Héctor Marcano Monteiro**, quien **en relación a la data hora y lugar del suceso**, refiere que no recuerda fecha, pero el año pasado, **en horas de la tarde**, 4, 5 o 6, circulaba en moto por Ricardo Lyon hacia Providencia, encontrándose parado en el semáforo de esa arteria con Diego de Almagro, cuando vio una moto que circulaba por la acera, en dirección contraria a la de él, y a una persona que gritaba que le habían robado.

Luego, **en relación a lo posterior de su desempeño**, precisa que siguió al motorizado, al tiempo que llamó al 1414; indica que lo siguió por

Diego de Almagro hacia Pedro de Valdivia, después tomó Bilbao y se detuvo en Suecia con Mariategui; señala que él seguía hablando con el 1414, dándoles la información y características de la persona, y al lugar llegaron los oficiales, detuvieron al motorista, le indicaron si quería ser testigo, él accedió, y fue posteriormente a la comisaría; añade que él no sabía que cosa había sustraído, después se enteró que era un teléfono.

En cuanto a la persona del motorista, precisa que transitaba en una moto roja con negro, usaba casco rojo con negro y portaba un bolso amarillo de Glovo; casco que reconoce al exhibírsele la **evidencia Material N°3**, identificando asimismo la mochila ante la exhibición de la **evidencia Material N°4**.

Características e información que duplica al exhibírsele la prueba correspondiente a **Otros Medios N°2**, explicando cada una de las fotografías que le son mostradas; así en cuanto a la **N°1** indica que muestra la moto roja y el bolso de Glovo; en la **N°2**, solo ve a una persona caminando; en la **N°3**, la misma moto roja que él siguió y a la izquierda una persona; en la **N°4**, observa el edificio de la esquina de Diego de Almagro y Lyon con el motorizado en la parte superior; en la **N°5**, el mismo edificio y una persona señalando algo; en la **N°6**, el motorizado en la parte superior izquierda; en la **N°10**; ve a los municipales con el motorizado con mochila de Glovo al que él seguía; y la **N°11**, muestra la persona a quien seguía.

Luego, al reproducirse la **evidencia Material N°2**, DVD con grabaciones, **Pista 2**, explica el deponente que las imágenes corresponden al momento que pasa el motorista, observándose al muchacho gritando que le habían robado.

Siguiendo la secuencia, dan cuenta de su desempeño los funcionarios de Seguridad de Providencia, motoristas, **Cristofer Arriagada Avaria** y **Bryan Muñoz Solís**, quienes coinciden en manifestar que **el 12 de agosto de 2023, alrededor de las 4 de la tarde** efectuaban patrullaje preventivo cuando recibieron un comunicado de la central informándoles del robo de un celular, recientemente efectuado a un transeúnte, en el sector de la Av. Ricardo Lyon, por un moto chorro con casco rojo-negro, vestimentas oscuras, negras, y bolso amarillo de la aplicación Glovo, características dadas por un testigo, un delivery que se mantenía en comunicación por el 1414 y que lo seguía por Lyon al norte, Bilbao al oriente, para tomar

seguidamente Suecia, deteniéndose a la altura de 1929; señalan que se trasladaron al lugar, divisaron al motorista, como que lo encierran y cuando intentaba darse a la fuga lo detienen, constatando que en la moto portaba un celular.

Asimismo, concuerdan en informar que el afectado estaba con otro colega de seguridad por lo que le preguntaron del fondo de pantalla del teléfono informándoseles que era una mujer en traje de baño, en bikini, lo que coincidía con el celular que portaba el sujeto en la moto; indican también que se dio cuenta a carabineros para el procedimiento de rigor.

En lo individual **Arriagada Avaria**, a más de lo anterior, **consigna que puede reconocer a la persona que detuvieron, sindicando como tal al acusado Díaz Jaspe**; luego, al exhibírsele la **evidencia Material N°1, Pista 1 minuto 42 en adelante**, señala que corresponde a una grabación de su cámara personal, que se observa él y su colega cuando proceden a detener al individuo y cuando él corta el contacto de la moto que estaba encendida; seguidamente ante la exhibición de la probanza **Material N°3 y N°4**, señala que la primera corresponde al casco del motorista y la segunda al bolso amarillo de la aplicación Glovo que aquel tenía puesto en la espalda.

Por su parte **Muñoz Solís, en cuanto al celular sustraído**, precisa que era un iPhone negro, que su colega le sacó el modo avión y se le pidió a la víctima que efectuara un llamado a su teléfono, llamada que entró al dispositivo que portaba el detenido en el sujetador de la moto, a la vez que también coincidía el fondo de pantalla; indica también **que el robo fue en Av. Ricardo Lyon frente al N°2345, con Diego de Almagro** y, por último, al exhibírsele de la **evidencia Material N°1, la Pista 2**; desde los 27 segundos en adelante, explica que se ve él en su motocicleta que vuelve por la vereda hacia el moto chorro el que intenta darse a la fuga, observándose cuando lo detienen.

Y completando el compilado episódico, en un relato en lo medular concordante con los anteriores, comparecen los funcionarios policiales **Sargento 1° Jorge Valdés Fuentes y Carabinero Matías Bello Corona**, quienes coinciden en manifestar que **el 12 de agosto de 2023** recibieron un comunicado de Cenco indicándole concurrir a Av. Suecia a la altura del 1929 donde patrulleros del 1414 mantenían a una persona retenida, añadiendo que llegaron al lugar a las 16:30, 16:36.

En el detalle el **Sargento Valdés**, refiere que al llegar al lugar constataron que el personal municipal mantenía a un motorista, que se identificó como Engerberth Díaz Jaspe; informándole el patrullero Arriagada que recibieron un comunicado de su central, 1414, por un robo por sorpresa, tipo moto chorro, indicándole la central de un testigo visual que hacía el seguimiento del imputado, por lo que posteriormente, con las indicaciones, llegaron a Bilbao con Suecia, lo divisaron, le hicieron un corte, el imputado se detuvo y quedaron en el lugar en espera de carabineros.

Expresa que **el teléfono sustraído estaba en la moto, en un soporte, era un iPhone morado con un protector transparente desteñido**, lo fijaron fotográficamente y fijaron también una mochila Glovo amarillo que portaba el acusado; añade que el patrullero dijo haber coordinado con la víctima que iba a la comisaría a seguir el procedimiento.

Precisa que **la víctima, un señor Benítez, informó que el robo ocurrió en Lyon, altura del 2345 costado poniente, y dijo que el ilícito fue a las 15:50** que el motorista venía por detrás de él y **en forma sorpresiva le quitó el celular**; expresa que también había otro testigo que venía por Lyon de sur a norte, don Héctor, un delivery que se percató del grito de auxilio y marcó el 1414; añade que el afectado expuso que la persona y la moto era negra con rojo y lo más destacado era la mochila Glovo amarilla con letras como verdes y como cinta negra.

Anota que puede reconocer al detenido e instado al efecto, **sindica como tal al acusado Díaz Jaspe**.

Seguidamente, se le exhibe la prueba pertinente a **Otros Medios N°2**, set fotográfico, explicando el deponente que en la foto **N°3**, en el cuadro más chico, a la izquierda, se ve a la víctima que sigue la moto que se ve en el cuadro derecho con el imputado y las características ya dadas, esto cuando ya le habían quitado el celular; en tanto la **N°15**, corresponde al lugar donde estaba el detenido por civiles, patrulleros, y se ve a la persona del imputado sentada; luego ante la exhibición de la evidencia **Material N°3**, señala que es el casco con el que transitaba el imputado, que cuando ellos llegaron no lo tenía puesto pero estaba a su lado y tenía las características dadas por la víctima y el testigo que lo siguió; y en cuanto a la **Material N° 4**, refiere que es la mochila que identificó la víctima y con la que transitaba el imputado en su espalda.

Por su parte el **Carabinero Bello**, precisa que el Sargento se entrevistó con el personal municipal y él se limitó a tomar fotos de la calle, de la moto, el teléfono, el casco, la bolsa y la persona del detenido que vestía chaqueta roja con plomo y negro, jeans negros con rajados y cuadrados rojo y negro y zapatillas blancas.

Asimismo, a más de lo anterior, no puede dejar de considerarse la declaración efectuada por el mismo acusado, **Engerberth Díaz Jaspe**, quien renunciando a su derecho a guardar silencio, reconoció haberse apropiado del celular del transeúnte, indicando que se trataba de un iPhone 11 -siendo el único que lo identifica con esa precisión-, que su portador iba distraído y él se lo arrebató; información que si bien aparece como poco significativa, en el entendido que la probanza de cargo ha resultado contundente, no puede sino apreciársela como un antecedente de refrendación última de toda ella.

Así, de la manera expuesta, en estimación de este Estrado, ha resultado establecido, más allá de toda duda razonable, la secuencia consignada en la imputación, en todas las aristas en que la evidencia la ha autenticado, fijándose conforme a ello, en los términos transcritos al inicio de este apartado, marco que resulta acorde con la contenida en la acusación; habiéndose establecido asimismo y en símil estándar, toda la secuencia posterior a la apropiación, mediante la testimonial concordante entre sí, enlazándose los episodios en forma coherente y consecencial.

SÉPTIMO: Calificación jurídica, grado de ejecución y participación. Que así determinado el hecho, **resulta legalmente constitutivo del delito de robo por sorpresa**, previsto y sancionado en el inciso segundo del artículo 436 del Código Penal, en relación con lo dispuesto en el artículo 432 del mismo cuerpo legal, ilícito que resulta ser tal **en grado de consumado**.

En efecto, para así calificarlo, se tiene en consideración que concurren todos los elementos del mentado tipo legal, esto es, la apropiación de cosas muebles ajenas, sin la voluntad de su dueño, con ánimo de lucrarse y mediando al efecto de la apropiación el actuar repentino.

De la manera antedicha ha quedado establecido en primer término que la acción desplegada se dirigió directamente a la obtención de especies de otro, **apropiación de cosas muebles ajenas**, lo que quedó debidamente asentado con lo expuesto por la víctima Joaquín Benítez Ramírez, que explicó que había sido despojado de su celular, especie que posteriormente recuperó al ser detenido el sujeto que se lo arrebató; circunstancia que fue corroborada por los funcionarios municipales Arriagada Avaria y Muñoz Solís, aprehensores en lo inmediato del hechor; así como por el funcionario policial que concretó la detención, Sargento Valdés Fuentes,

También con la evidencia analizada, ya pormenorizada en el numeral sexto que antecede, ha quedado asentado que la apropiación se **realizó sin la voluntad de su dueño**, ello por el especial modo en que se efectuó el despojo, esto es, sin la anuencia del portador del celular toda vez que éste le fue arrebatado en un proceder súbito.

En cuanto al **ánimo de lucro**, el mismo se advierte en cuanto se trata de un artículo de valor, un celular, que claramente tiene una significación económica no menor, tratándose de un iPhone 11, apetecido en el mercado y de fácil reducción, pudiendo también del mismo obtenerse provecho propio.

Finalmente se estableció, con la testimonial explicitada, **que para los efectos de la apropiación se procedió de una manera súbita, repentina, que se trató de una acción rapaz**; cuestión respecto de la cual el afectado fue preciso y muy gráfico, manifestando que tenía el celular todavía en la mano y en un instante ya no lo tenía, dejando en claro que se trató de una maniobra veloz que inhibió cualquiera reacción de su parte por la rapidez de la acción, lo que asienta el proceder de rapiña por el que se acusó; proceder lesivo del que también, de forma concordante con el afectado, da a conocer el mismo enjuiciado y las gráficas e imágenes exhibidas en las que se observa al motorista huyendo y tras él la víctima; quedando por demás establecido el tipo penal que se ha tenido por configurado, **el de robo por sorpresa**.

Determinado el injusto de la manera expuesta, en cuanto a su grado de desarrollo cabe precisar que reviste la **calidad de consumado**, ello en razón de que el actor evidentemente se hizo para sí del artículo sustraído, incorporándolo a su esfera de resguardo y restándolo al de su legítimo propietario, dándose a la fuga con éste.

Luego, en lo que cabe a **la participación del acusado Engerberth José Antonio Díaz Jaspe**, en el ilícito que se ha dado por establecido precedentemente, se encuentra establecida en la forma exigida por el legislador, más allá de toda duda razonable, con la misma probanza ya analizada en el numeral sexto de este fallo; en primer término con lo expuesto claramente por la víctima, en cuanto a las características que dio del hechor, las que resultaron destacables para su individualización, aunadas a las referidas por el testigo que lo siguió en todo momento sin perderlo de vista y concretada, en cuanto a su completa identificación, por los reconocimientos efectuados en audiencia y correspondientes al funcionario de Seguridad Municipal Arriagada Avaria y al efectivo de carabineros Sargento 1° Valdés Fuentes; todo lo anterior considerando también la prueba material que trae a juicio los artículos distintivos de su apariencia, la evidencia gráfica y fílmica que lo muestra en las distintas secuencias inmediatas a la sustracción; como también a lo expuesto por el mismo encartado quien asume en su totalidad el hecho imputado, **acreditándose de esta manera en términos integrales su participación de autor en el injusto en estudio, de manera inmediata y directa, conforme lo establecido en el N° 1 del artículo 15 del Código Penal.**

OCTAVO: Audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal. Que dado a conocer el veredicto condenatorio, en el cual además, por haber sido debatido el punto en las alegaciones de término, se le reconoció al encartado la mitigante de colaboración, establecida en el N°9 del artículo 11 del Código Penal, **la Fiscalía**, rebaja su pretensión punitiva y **solicita se imponga al acusado la pena de tres años de presidio menor en su grado medio**, haciendo presente que no procede reconocerle la atenuante de irreprochable conducta por cuanto se trata de un extranjero del que se desconocen sus antecedentes pretéritos y, si bien **incorpora por lectura, su Extracto de Filiación y Antecedentes**, de fecha 17 de julio de 2024, que no registra anotaciones penales, hace presente que éste solo responde a un canje penal.

Luego, en lo posterior al pedimento de la defensa, indica que se opone a la sustitutiva de remisión condicional y **solicita se aplique la sustitutiva de expulsión.**

A su turno, **la defensa** manifiesta que **concorre respecto de su representado dos circunstancia atenuantes, las de los N°s. 6 y 9 del artículo 11 del Estatuto del Ramo**, señalando respecto de la primera, irreprochable conducta anterior, que ella se encuentra acreditada con el documento objetivo, Extracto de Filiación y Antecedentes, inserto por el Ministerio Público, que carece de anotaciones penales.

Y a más de lo anterior, incorpora por lectura, el documento **“Certificación de Antecedentes Penales”** República Bolivariana de Venezuela, que consigna: *“a solicitud de parte interesada expide, certificado de antecedentes penales al ciudadano (a): ENGERBERTH JOSE ANTONIO DIAZ JASPE CI: V-25477185. Se constata, luego de revisada la base de datos de la Oficina de Antecedentes Penales y hasta la emisión del presente documento, que el referido ciudadano (a) NO REGISTRA ANTECEDENTES PENALES EN LA REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA. El presente certificado se emite a efectos de ser presentado ante las autoridades de REPÚBLICA DE CHILE. Certificación que se expide en la ciudad Caracas, el 25 de agosto de 2023.”* Firma ilegible. Pie de firma, Alana Yaneska Zuloaga Ruiz. Viceministra de Política Interior y Seguridad Jurídica.

Expone que acreditadas las dos mitigantes, **solicita para su defendido la pena de quinientos cuarenta y un días de presidio menor en su grado medio, con la sustitutiva de remisión condicional**, en razón de reunir los requisitos al efecto.

Y, a dicho respecto, incorpora por lectura resumida, un **Informe Pericial Psicológico**, suscrito por la Psicóloga Paula San Antonio González, de fecha 29 de junio de 2024 que consigna, entre sus conclusiones: que el referido cuenta con residencia estable en la ciudad de Santiago y posibilidad de integración laboral; presenta arraigo social-familiar significativo en Chile que respalda al acusado y dice relación con su intención de no volver a verse involucrado en la comisión de delitos; se presenta arrepentido y reflexivo, estimándose baja posibilidad de reincidencia y apropiado cumplimiento de disposiciones en el medio libre; en definitiva, se sugiere acceda a alguna de las penas sustitutivas de la Ley 18.216.

Luego, en cuanto al pedimento de expulsión por parte de la acusadora, indica que no hay informe acerca de la situación migratoria de su representado por lo que insiste en la sustitutiva de remisión condicional.

Seguidamente el Tribunal, **atenta la petición de la sustitutiva de expulsión, fijó audiencia, conforme lo dispuesto en el artículo 34 de la Ley 18.216 en relación con el artículo 129 de la Ley de Migración y Extranjería**, la que se llevó a efecto el día 19 de julio de 2024, en la cual **se recibió Informe del Servicio Nacional de Migraciones**, en el que se señala, respecto al encartado, que **no existe registro de su ingreso al país por paso habilitado, presumiéndose su ingreso clandestino, por lo cual la condición migratoria del extranjero es de carácter irregular**; información que fue duplicada por el representante del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, abogado Diego Valenzuela Esparza, solicitando que en caso de darse lugar a la expulsión se otorgue un plazo mínimo de 120 días desde que la sentencia quede ejecutoriada para dar cumplimiento a la pena sustitutiva; solicitando por su parte la defensa que el mismo lo sea de sesenta días.

NOVENO: Circunstancias modificatorias. Que en cuanto a la **mitigante** hecha valer por defensa, **la establecida en el artículo 11 N°9 del Estatuto del Ramo**, tal como se expusiera en la oportunidad del veredicto, ella es **acogida por este estrado** teniendo en vista que el inculcado Díaz Jaspe, renunciando a su derecho a guardar silencio, en lo preliminar, decidió declarar, y se situó en el lugar del hecho reconociendo la apropiación imputada, como asimismo lo acontecido con posterioridad a aquella; circunstancias, las señaladas, que estructuran en concepto de estas sentenciadoras la mitigante de que se trata, por cuanto ella no requiere de confesión y tampoco se pondera en cuanto suple o releva de prueba al persecutor, sino en cuanto constituye un aporte positivo que eleva la calidad del dictamen y el acercamiento a la verdad procesal, así como a la acotación del juicio, respondiendo en este entendido a la sustancialidad exigida.

Asimismo, **acogerá a su respecto la atenuante del N°6 del artículo y Código en mención**, por encontrarse acreditada con documentos objetivos, Extracto de filiación y Antecedentes sin anotaciones y, por la Certificación, no objetada, de su país de origen que da cuenta también de la

carencia de antecedentes penales, lo que estructura en más una conducta exenta de reproches pretéritos.

DÉCIMO: Determinación de la pena y forma de cumplimiento. Que Engerberth Díaz Jaspe, **resulta responsable de un delito consumado de robo por sorpresa castigado con presidio menor en sus grados medio a máximo**, y concurriendo en su favor dos circunstancias atenuantes, la de su irreprochable conducta anterior y la de colaboración sustancial y, teniendo en vista la menor extensión del mal ocasionado en cuanto la especie fue recuperada en un tiempo inmediato, sin que se tenga noticia que haya sufrido daños, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 449 del Código Penal, marco rígido de punición, **el Tribunal aplicará la antedicha sanción en su parte más baja**, esto es, **quinientos cuarenta y un días**, acorde se dirá en lo resolutivo.

Pena, la asignada, que le **será sustituida por la de expulsión del territorio nacional acorde lo dispuesto en el artículo 34 de la Ley 18.216**, por tratarse de un extranjero, al cual se le impone una pena inferior a la de cinco años de presidio menor en su grado máximo, que no reside legalmente en el país, acorde el informe emanado del Servicio Nacional de Migraciones, consignado en el apartado octavo, duplicado por el representante del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, no habiéndose aportado antecedentes que objetivamente den cuenta de su arraigo en el país, toda vez que el informe Pericial Psicológico, presentado por su defensa, solo alude a dicha circunstancia sin que ella haya sido acreditada en juicio; de aquí que la sola afirmación de contar el sentenciado con arraigo familiar y posibilidad de integración laboral, se tornan en contenidos vacíos, escenario del todo ineficaz para la concesión de la sustitutiva pretendida.

Que determinada la pena de expulsión del territorio nacional, atenta la circunstancia de requerir para su ejecución de actuaciones administrativas, se otorgará a la Policía de Investigaciones de Chile el plazo de 60 (sesenta días) para llevarla a efecto, contados desde que esta sentencia quede ejecutoriada, desestimando el mayor término solicitado por el Ministerio del Interior por estimarse excesivo ante la situación de internación en que se encontrará el sentenciado; debiendo también anotarse que expulsado que sea, éste no podrá regresar a territorio nacional en un

plazo de diez años, contados desde la fecha de la sustitución de la pena, bajo apercibimiento de su revocación y cumplimiento del saldo de la privativa de libertad impuesta si así lo hiciera.

Asimismo, ha de consignarse que en cualquier caso, le servirá de abono al enjuiciado **el tiempo que ha permanecido en prisión preventiva con ocasión de este procedimiento**, a saber, 3 días entre el 12 y el 14 de agosto de 2023; 38 días entre el 15 de agosto y el 21 de setiembre de 2023 e ininterrumpidamente desde el 17 de mayo de 2024 a la fecha, lo que hace un total de **108 (ciento ocho días)**, acorde la certificación emanada de la Jefa de Unidad de Causas de este Tribunal; debiendo sumarse a dicho cómputo los días que transcurran hasta que esta sentencia quede ejecutoriada y los correspondientes a su internación hasta el día de su expulsión del país, toda vez que será tal su régimen, en el intertanto de la concreción de la sustitutiva de que se trata.

DÉCIMO PRIMERO: Costas. Que se eximirá al enjuiciado Díaz Jaspe del pago de las costas del juicio, atenta las circunstancias de encontrarse privado de libertad.

Por estas consideraciones y de conformidad además, con lo dispuesto en los artículos 1, 11 N°6 y 9, 14, 15, 18, 21, 24, 25, 30, 50, 432, 436 inciso segundo y 449 del Código Penal; 1, 3, 34, 36, 41, 42, 45, 47, 181, 259, 295, 297, 298, 309, 323, 325, 326, 328, 329, 332, 333, 338, 339, 340, 341, 343, 346 y 348 del Código Procesal Penal, Ley 18.216 y Ley 21.325 **SE DECLARA:**

I.- QUE SE CONDENA a ENGERBERTH JOSÉ ANTONIO DÍAZ JASPE, anteriormente individualizado, a cumplir la pena de **QUINIENTOS CUARENTA Y UN DIAS de presidio menor en su grado medio**, y accesorias de suspensión de cargos y oficios públicos mientras dure la condena, en cuanto autor del delito consumado de robo por sorpresa, perpetrado en esta ciudad, Comuna de Providencia, el 12 de agosto de 2023.

II.- Que atento lo expuesto en el apartado décimo de esta sentencia y conforme lo dispuesto en el artículo 34 de la Ley 18.216, se **sustituye la pena privativa de libertad** impuesta al sentenciado Díaz Jaspe, por la de **expulsión del territorio nacional**, con destino a su país de origen Venezuela, la que se ejecutará en el **plazo de 60 (sesenta) días** desde que este fallo quede firme o ejecutoriado, debiendo oficiarse, en su oportunidad, a la Policía de Investigaciones de Chile, para efectos de su implementación; ordenándose asimismo, **la internación del condenado, hasta el efectivo cumplimiento de la misma**, quedando en el intertanto bajo la custodia de Gendarmería de Chile, en el recinto destinado por dicha institución para este efecto, debiendo oficiarse a dicho respecto a la mentada repartición, como también al Servicio Nacional de Migraciones, informando lo precedentemente resuelto.

III.- Que, el sentenciado, expulsado que sea, no podrá ingresar al territorio nacional en un plazo de diez años, contado desde la fecha de sustitución de la pena, y, en caso de regresar al territorio nacional dentro del plazo señalado, deberá cumplir el saldo de la pena privativa de libertad originalmente impuesta; sirviéndole de abono el tiempo que ha permanecido en prisión preventiva con ocasión de este procedimiento, esto es, acorde lo expuesto en el considerando décimo, un total de **108 (ciento ocho días)**; debiendo sumarse a dicho cómputo los días que transcurran hasta que esta sentencia quede ejecutoriada y los correspondientes a su internación hasta el día de su expulsión del país.

IV.- Que se **exime** al sentenciado del pago de las costas del procedimiento, conforme a lo razonado en el motivo décimo primero de este fallo.

Ejecutoriada que sea la presente sentencia, dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal, hágase devolución de la prueba incorporada y dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 145 de la Ley 21.325, debiendo oficiarse asimismo a Gendarmería de Chile, a la Jefatura Nacional de Policía Internacional de la Policía de Investigaciones de Chile, al Servicio Nacional de Migraciones y al Servicio de Registro Civil e Identificación, adjuntándose copia de esta sentencia con certificación de encontrarse ejecutoriada.

Regístrese y Archívese.

Redacción de la Magistrado Doris Ocampo Méndez.

RUC : 2300872285-4

RIT : 55-2024

PRONUNCIADA POR EL TERCER TRIBUNAL DEL JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO EN SALA INTEGRADA POR LAS MAGISTRADAS PAULINA ROSALES GONZÁLEZ, QUIEN PRESIDIO, CATALINA CORREA PERALTA Y DORIS OCAMPO MENDEZ. (Se deja constancia que no firman Magistrada Rosales y Ocampo, no obstante haber concurrido a la decisión, la primera, por encontrarse en Comisión de Servicio y la segunda, por encontrarse con licencia médica.)