

Santiago, diecinueve de julio de dos mil veinticuatro.

## **VISTOS**

Claudia Perivancich Hoyuelos, Fiscal Regional de Valparaíso, dedujo recurso de queja contra de los miembros de la Segunda Sala de la Corte de Apelaciones de Valparaíso, Ministro don Álvaro Carrasco Labra, Ministro Rafael Corvalán Pazols y el señor Abogado Integrante señor Guillermo Oliver Calderón, quienes acogieron el recurso de nulidad interpuesto en contra de la sentencia dictada por el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Valparaíso, de 20 de noviembre de 2023, por la que se condenó a la acusada Daniela Carolina Peña Pincheira, como autora del delito de homicidio simple frustrado y, sin nueva vista pero separadamente, dictó sentencia de reemplazo condenando a la acusada por el delito de lesiones menos graves.

Explica el quejoso que entre los días 14 y 15 de noviembre del año 2023, se celebró ante el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Valparaíso, audiencia para conocer del juicio que se debía desarrollar respecto de los hechos que se imputaban a Peña Pincheira, de ser autora del delito de homicidio calificado por la circunstancia de alevosía, el que terminó por sentencia que la condenó como coautora del delito de homicidio simple frustrado.

Refiere que la defensa de la acusada dedujo recurso de nulidad en contra de dicha sentencia, invocando como única causal, la prevista en el artículo 373 letra b) del Código Procesal Penal, dividiendo su planteamiento en tres acápites: 1) Sobre la errónea calificación del hecho como un homicidio, debiéndose haber condenado por el delito de lesiones menos graves; 2) Sobre la errónea aplicación del derecho al negarse lugar a la atenuante del art. 11 N°9 del Código Penal y; 3) Sobre la errónea aplicación del derecho al negarse



lugar a la atenuante del art. 11 N°7 del estatuto punitivo. El recurso fue acogido por unanimidad por los recurridos los que, junto con invalidar el fallo de instancia, dictaron sin nueva audiencia, pero separadamente, una sentencia de reemplazo por la cual se condenó a la acusada como autora del delito de lesiones menos graves, a la pena trescientos días de presidio menor en su grado mínimo, por favorecerle la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal y no perjudicándola ninguna agravante, negándose el recurso en la parte que se denunciaba una errónea aplicación del derecho, por el no reconocimiento del artículo 11 N°7 del mismo cuerpo legal.

Sostiene el quejoso que la causal invocada por la defensa supone la aceptación de los hechos que se han tenido por probados y que, si bien en la sentencia de nulidad existe un reconocimiento inicial a la regla, según la cual, no es posible modificar la base fáctica, el proceder de los recurridos al dictar la sentencia de reemplazo, transgredió abiertamente dicho principio de intangibilidad, puesto que, en la sentencia de reemplazo, previo a dar cuenta de la nueva parte considerativa y dispositiva que debe reemplazar la que se estimó errada, elimina y sustituye una serie de pasajes que formaban parte de la sentencia original, con la finalidad de ajustar su decisión de invalidación del veredicto dictado, eliminando aquellos párrafos o frases de la sentencia recurrida que constituirían un obstáculo a la nueva calificación jurídica dada en el veredicto de reemplazo.

Solicitó al finalizar, dejar sin efecto la resolución que cometió la falta o abuso, reponiéndose el procedimiento al estado que una sala no inhabilitada del tribunal de alzada conozca y falle el recurso de nulidad deducido por la defensa.



Informando los recurridos, señalan que, en estricta atención a los hechos que se declararon como probados, la calificación jurídica que aplicó el tribunal de instancia era errónea, por no contener tales hechos una base fáctica que permitiera fundar un dolo homicida, puesto que en ellos no se alude al dolo de matar, sino que, se hace referencia a lesiones en las piernas y en el hombro derecho de la víctima y a su calificación médica como lesiones menos graves, más ninguna alusión se hace en dicho relato a la circunstancia de que tales lesiones hayan sido mortales, ni a que una oportuna atención recibida por la víctima haya impedido la producción de la muerte.

Se ordenó traer los autos en relación.

#### **Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que el inciso 1° del artículo 385 del Código Procesal Penal dispone que *“La Corte podrá invalidar sólo la sentencia y dictar, sin nueva audiencia pero separadamente, la sentencia de reemplazo que se conformare a la ley, si la causal de nulidad no se refiriere a formalidades del juicio ni a los hechos y circunstancias que se hubieren dado por probados, sino se debiere a que el fallo hubiere calificado de delito un hecho que la ley no considerare tal, aplicado una pena cuando no procediere aplicar pena alguna, o impuesto una superior a la que legalmente correspondiere.”*

**SEGUNDO:** Que, de la norma antes transcrita, aparece con claridad meridiana que mediante el recurso de nulidad la Corte de Apelaciones se encuentra autorizada para anular sólo la sentencia impugnada y dictar la de reemplazo correspondiente, si la causal por la cual se anula aquélla, no se refiere a formalidades del juicio ni a los hechos y circunstancias que se hubieren dado por probados -extremo que se cumple en la especie, pues se trata de la causal de la letra b) del artículo 373 del Código Procesal Penal- y,



además, que el motivo que acarrea la nulidad, obedezca a que el fallo de la instancia, hubiere calificado de delito un hecho que la ley no considerare tal, aplicado una pena cuando no procediere aplicar pena alguna, o impuesto una superior a la que legalmente correspondiere, situaciones que difieren a la de la sentencia dictada en la causa RIT 381-2023 por el Tribunal Oral en lo Penal de Valparaíso, que los recurridos invalidan, por la que se condenó a la acusada por su responsabilidad como coautora del delito de homicidio simple frustrado.

**TERCERO:** Que de este modo, los jueces recurridos, al anular la sentencia dictada por el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Valparaíso y dictar una de reemplazo, en vez de anular el juicio oral y ordenar que se celebre nuevamente por tribunal no inhabilitado, han cometido una falta grave que justifica acoger al recurso de queja en examen, toda vez que su conducta ha afectado las normas procesales que regulan el recurso de nulidad, pues prescindieron de la celebración de un nuevo juicio oral y dictaron una sentencia de reemplazo sin tener competencia para ello, defectos que sólo pueden ser corregidos por medio de este arbitrio disciplinario.

Por estas consideraciones y de acuerdo, además, a lo dispuesto en los artículos 545 y 549 del Código Orgánico de Tribunales, **SE ACOGE** el recurso de queja deducido por Claudia Perivancich, Fiscal Regional de Valparaíso, y, en consecuencia, se deja sin efecto la audiencia de diecinueve de diciembre de dos mil veintitrés, celebrada ante la Corte de Apelaciones de Valparaíso, en el Rol N°2947-23, así como la sentencia de nulidad y reemplazo dictadas en esa causa, debiendo dicho tribunal proceder a fijar una nueva audiencia pública para conocer y resolver, por jueces no inhabilitados, el recurso de nulidad presentado por la defensa de la sentenciada en contra el fallo del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Valparaíso, de veinte de noviembre del año pasado.



No se remiten estos antecedentes al pleno de este tribunal, por estimar que no existe mérito suficiente para ello.

**Acordada con el voto en contra del Ministro Sr. Llanos**, quien estuvo por rechazar el recurso de queja deducido en autos, teniendo particularmente en cuenta para ello que este arbitrio procesal es improcedente en contra de una sentencia que se pronuncia sobre un recurso de nulidad, por aplicación de la clara e imperativa norma del artículo 387 del Código Procesal Penal, que no deja margen a dudas ni permite interpretaciones alejadas de esa prohibición, plenamente concordante con la historia del precepto, engarzada en los principios y fundamentos de la reforma procesal penal contenida en el Código del Ramo.

Comuníquese por la vía más expedita esta resolución a la Corte de Apelaciones de Valparaíso y al Tribunal Oral en lo Penal de la misma ciudad.

Regístrese y archívese.

Rol N° 1.292-24

Pronunciado por la Segunda Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros Sres. Manuel Antonio Valderrama R., Leopoldo Llanos S., la Ministra Sras. María Teresa Letelier R., el Ministro Sr. Jean Pierre Matus A., y el Abogado Integrante Sr. José Miguel Valdivia O. No firma el Ministro Sr. Llanos y el Abogado Integrante Sr. Valdivia, no obstante haber estado en la vista de la causa y acuerdo del fallo, por estar con permiso y ausente, respectivamente.





En Santiago, a diecinueve de julio de dos mil veinticuatro, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

