

CORTE DE APELACIONES SANTIAGO

Santiago, veintidós de julio de dos mil veinticuatro.

Sala: Cuarta

Rol Corte: Penal-4161-2024

Ruc: 2110011091-9

Rit: O-1343-2021

Juzgado: 3° JUZGADO DE GARANTIA DE SANTIAGO

Integrantes: la Ministra señora Inelie Durán Madina, el Ministro (S) señor Manuel Esteban Rodríguez Vega y el Abogado Integrante señor Jorge Benitez Urrutia

Relatora: Karen Acevedo

Digitadora: Carla Medina

Fiscal: Giovanna Herrera

CDE: Daniel Martorell

Querellantes: José Rojas, Diana Venegas, Christian Espejo y Ximena Risco

Defensor: Juan Carlos Manríquez

N° registro de Audiencia: zoom 4161-2024

Imputado: Oscar Daniel Jadue Jadue

Motivo: apelación cautelar personal

Santiago, veintidós de julio de dos mil veinticuatro.

A los folios 4, 5, 6 y 8 a 12: a todo, téngase presente.

**Visto y oídos los intervinientes:**

**Primero:** Que, antes que todo, en lo concerniente a la supuesta “revisión forzada” de la medida cautelar de prisión preventiva, como lo cataloga el recurso, conviene aclarar que la resolución apelada conforme al artículo 149 del Código Procesal Penal es aquella de 8 de los corrientes que determinó mantener la medida cautelar de prisión preventiva del imputado Jadue Jadue, y no aquella que rechaza la suspensión o retardo de la audiencia en que se adopta dicha decisión -o que desestima la invalidación de ese rechazo- motivo por el cual esta Corte no examinará dicho asunto, por exceder su competencia.

Lo anterior, sin pasar por alto que esa audiencia se celebró a petición -con carácter de urgente- de la misma defensa, la que no se desiste de la misma, lo que supone que se encontraba preparada para comparecer y argumentar en la misma y, a mayor abundamiento, ese interviniente puede volver a solicitar con posterioridad la revisión de la medida cautelar si hubiere nuevos antecedentes o motivos que lo justifiquen.

**Segundo:** Que, despejado ese asunto, la revocación o sustitución de la medida cautelar decretada por el a quo y confirmada antes por esta Corte, supone que se hayan reunido o presentado antecedentes nuevos y relevantes,



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WKMEXXVMCY

que justifiquen modificar lo decidido en las resoluciones previas, por alterar algunos de los requisitos que señala el artículo 140 del Código Procesal Penal.

**Tercero:** Que, en ese orden, en relación a los extremos de las letras a) y b) del citado artículo 140, a juicio de esta Corte, con la solicitud de revisión de la defensa del imputado Jadue Jadue no se aportan antecedentes relevantes diversos a los que ya se tuvieron en vista para decretar su prisión preventiva, los que para esta Corte, en este estadio procesal, son suficientes para justificar la existencia de los ilícitos por los cuales se encuentra formalizado, así como para presumir fundadamente su participación en aquellos, en la forma estatuida en la norma citada.

En efecto, en estrados el recurrente plantea esencialmente un nuevo examen y estudio de los mismos antecedentes ya tenidos a la vista al decretar la medida cautelar de prisión preventiva, sin que los elementos que se esgrimen como novedosos sean de la trascendencia necesaria para alterar lo decidido. Y al contrario, se expusieron en los alegatos nuevos antecedentes que refuerzan los presupuestos materiales de los delitos imputados, en particular la participación de Jadue Jadue en estos y, por ende, su conocimiento e intervención en los mismos.

**Cuarto:** Que en cuanto al requisito de la letra c) del artículo 140, esto es, la necesidad de cautela, los nuevos antecedentes enarbolados, no tienen la entidad suficiente para modificar la medida impuesta al imputado.

En lo relativo al informe social acompañado por la defensa, cabe apuntar que no tiene la calidad de peritaje y ni siquiera fue invocado en la audiencia del *a quo* como motivo de la revocación o sustitución pretendida. Además contiene información mayormente ya conocida y pública, y apunta esencialmente al supuesto arraigo del imputado que descartaría un peligro de fuga, pese a que la medida cautelar se decreta por otra causal -peligro para la seguridad de la sociedad- y, por otra parte, dicho informe emite juicios que exceden los propios de un informe de esa naturaleza.

En cuanto a la vacancia del cargo en cuyo ejercicio el imputado cometió los delitos objeto de la formalización, esa circunstancia tampoco fue alegada como fundamento de la solicitud de revisión planteada ante el tribunal de primera instancia y, además, el concejo de la Municipalidad de Recoleta aún no ha nombrado el alcalde suplente del imputado Jadue Jadue.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WKMEXXVMCY

Sin perjuicio de lo dicho, dada la gravedad de las circunstancias en que se cometieron los delitos justificados, tal efecto jurídico no diluye el peligro para la sociedad que constituiría su libertad, dada la pluralidad, carácter y gravedad de los delitos que se atribuyen.

En particular se ha ponderado el haberse servido el imputado de las potestades que le otorgaba el cargo de elección popular que ejercía a la sazón, creando organizaciones jurídicas para ese efecto que él dirigía, y especialmente que algunos de esos delitos se cometen ya habiéndose iniciado la investigación penal y que mantiene otras investigaciones pendientes.

Se deben considerar también los altos montos de fondos públicos involucrados, el perjuicio para la comunidad de Recoleta que se vio privada de los beneficios que habría podido percibir de su correcto uso, el obtener beneficios en favor de un partido político mediante uno de los delitos justificados, y que parte de estos delitos se cometen en connivencia y confabulación con terceros. Asimismo, no pueden pasarse por alto las penas privativas de libertad a que se expone el imputado por los delitos atribuidos.

Lo razonado permite establecer que la medida cautelar actualmente vigente resulta ser proporcional y necesaria para los fines del procedimiento, por constituir el encartado un peligro para la seguridad de la sociedad.

**Quinto:** Que, en definitiva, no han variado las circunstancias ya conocidas por este Tribunal en audiencia reciente de 12 de junio pasado para decretar la medida cautelar de prisión preventiva.

Por estos fundamentos y lo dispuesto en el artículo 149 del Código Procesal Penal, **se confirma**, la resolución apelada de ocho de julio de dos mil veinticuatro, dictada por el Tercer Juzgado de Garantía de Santiago en la causa Rit N° 1343-2021, que mantuvo la medida cautelar de prisión preventiva decretada en contra del imputado Oscar Daniel Jadue Jadue.

**Se previene que el ministro suplente Manuel Rodríguez Vega**, concurre a la confirmación de la sentencia apelada, teniendo únicamente presente que no se han invocado ni presentado antecedentes relevantes distintos a los ya considerados para decretar la medida cautelar de prisión preventiva, resolución que entonces produce cosa juzgada formal mientras dichos nuevos antecedentes no se reúnan y a la que debe ceñirse este ministro.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WKMEXXVMCY

Lo anterior se expresa porque, en opinión de este ministro, las medidas cautelares de las letras a), c) d), e) y f) del artículo 155 del Código Procesal Penal, esto es, las de arresto domiciliario total, firma quincenal, y la prohibición de salir del país, de asistir a dependencias y oficinas de la Municipalidad de Recoleta y de comunicarse con cualquier funcionario en ejercicio en dicha municipalidad serían bastantes para evitar la reiteración de los delitos atribuidos, que el imputado obstruya la investigación y para anular un riesgo de fuga.

En efecto, incluso de ser discutidos los efectos y la forma en que opera el artículo 62 de la Ley N° 18.695, en cualquier caso, el impedimento para ejercer las funciones de alcalde que necesariamente importan las medidas cautelares del artículo 155 referidas, elimina el riesgo de que pueda reiterar el tipo de delitos que se le atribuyen, los cuales indudablemente requieren poder ejercer las potestades públicas propias del cargo de alcalde.

**Comuníquese por la vía más rápida.**

**Devuélvase la competencia.**

**Ingreso Corte N° 4161-2024 Penal**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WKMEXXVMCY

Pronunciado por la Cuarta Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministro Inelie Duran M., Ministro Suplente Manuel Esteban Rodríguez V. y Abogado Integrante Jorge Benitez U. Santiago, veintidos de julio de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a veintidos de julio de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WKMEXXVMCY