

Santiago, veintiuno de junio de dos mil veinticuatro.

Se complementa acta de audiencia de fecha 5 de junio de 2024, incorporándose con esta fecha el texto íntegro de la sentencia dictada.

RIT I-734-2023

RUC 23- 4-0535933-2

m.e.a.p.

TRANSCRIPCIÓN SENTENCIA

Santiago, a cinco de junio de dos mil veinticuatro.

Vistos, oídos y considerando:

PRIMERO: Que comparece don Jaime Yanguas Martin y doña María Del Carmen Yanguas Martín, en representación de **Transportes Rioja Ltda.**, Rut: 77.124.610-9, con domicilio para estos efectos en Compañía N° 4551, Quinta Normal, interponiendo reclamo administrativo en contra de la **Inspección Comunal del Trabajo Santiago Poniente**, Rut: 61.502.000-1, representada por doña Claudia Andrea Toro Roa, ambos con domicilio en Neptuno N° 856, comuna de Lo Prado, ello, respecto de la resolución número 1311-18579/2023, que rechaza solicitud de reconsideración presentada en contra de la resolución de multa número 7593/23/24.

La multa en cuestión fue impuesta por no cumplimiento de la resolución que autorizaba distribución excepcional de jornada de trabajo, respecto de un grupo de trabajadores que se indica en la multa, habiéndose constatado que la jornada de estos trabajadores no se aviene con la resolución que autorizaba esta distribución excepcional de jornada, aplicándose entonces una sanción de 60 Unidades Tributarias Mensuales. Sobre esto, señala que la reclamante interpuso una solicitud de reconsideración administrativamente, toda vez que en la especie,

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360
Fono 226755600/ Mail: jlabsantiago2@pjud.cl



durante el procedimiento de fiscalización se habría exhibido al fiscalizador una resolución que autoriza distribución excepcional de jornada diferente a la que resultaba aplicable a los trabajadores en cuestión, lo cual implica que obviamente en la comparación entre la resolución que autorizaba la distribución excepcional y los registros de asistencia no hubiese armonía. Pero el caso es que esa resolución que fue exhibida no es la que resultaba aplicable.

En vista de lo anterior, se habría rectificado dentro del plazo de 15 días la situación, enviándose una comunicación a la Inspección del Trabajo, que daba cuenta de este error que se habría incurrido y además adjuntando la resolución que autoriza la distribución de jornada que resultaba correcta. Por lo tanto, en la especie estima que hay un error de hecho, porque en el caso no hay incumplimiento de la normativa ni de la resolución que autoriza la distribución excepcional de jornada que resultaba efectivamente aplicable a los trabajadores, en razón de lo cual, debió haberse dejado sin efecto la multa, o bien, debió haber sido rebajada sustancialmente, considerando que en la especie no hay realmente un incumplimiento legal, no hay sanciones anteriores, entendiendo de esta manera injustificado y desproporcionado el monto de la multa, solicitando entonces sea dejada sin efecto la resolución que resuelve la solicitud de reconsideración, y acto seguido se deje sin efecto la multa, o bien se rebaje al mínimo legal o conforme al mérito del proceso.

SEGUNDO: Que la demandada contesta la demanda solicitando el rechazo de la misma. Señala en síntesis que en la especie se resolvió la solicitud de reconsideración en atención a que no existe un error de hecho, que la entrega de una resolución que establece distribución excepcional de jornada que no sería correcta no es un error de la resolución impugnada o de la resolución que impuso la multa ni del fiscalizador, sino que hubo un error a lo sumo de la parte



reclamante, que no da lugar al supuesto del artículo 511 del Código del Trabajo. Qué asimismo, la multa se aviene con el manual de fiscalización, el tipificador de infracciones, que especifica los criterios legales del artículo 506 del Código del Trabajo, los cuales en ningún caso han sido excedidos, por lo tanto, solicita el rechazo de la acción.

TERCERO: Que a continuación, en la audiencia única se realizó el llamado a conciliación, el cual no se produce, dada la naturaleza de la acción impetrada, fijándose como controvertido el siguiente hecho: “Efectividad de haberse incurrido en error de hecho en la imposición de la multa de autos o de haberse dado cumplimiento a la normativa infringida”.

CUARTO: Que a continuación en la audiencia, se incorporaron los siguientes medios de prueba por la parte reclamante.

Documental:

1. Resolución que resuelve la solicitud de reconsideración, con correo electrónico de notificación.
2. Correo electrónico de notificación de la multa impuesta en autos.
3. Resolución número 7593/23/3 que impuso la multa.
4. Correo de notificación de multa 7593/23/34.
5. Anexo Reconsideración de multa de fecha 14 de julio de 2023.
6. Carta rectificatoria de Reconsideración.
7. Resolución exenta N°1036 del 6 de octubre de 2022.
8. Resolución exenta N° 422 del 20 de abril de 2022.

Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360
Fono 226755600/ Mail: jlabsantiago2@pjud.cl



9. Contratos de trabajo de las personas involucradas en la multa.
10. Anexos de contrato de trabajo de los trabajadores involucrados en la multa.
11. Registro de asistencia de los trabajadores señalados en la multa.

Testimonial: Declaró como testigo de la parte demandante, don Fernando Pizarro Aguilera, luego de haber sido legalmente juramentado.

Por su parte, la reclamada incorporó los siguientes medios de prueba:

Documental:

1. Caratula de Informe de Fiscalización.
2. Resolución de Multa.
3. Activación de Fiscalización.
4. Resolución que resuelve la solicitud de reconsideración.
5. Reconsideración de fecha 14/07/2023, con carta de fecha 23/06/2023, que anexa a la presentación.

QUINTO: Que en la especie, la presente reclamación esta presentada conforme a la facultad que establece el artículo 512 del Código del Trabajo, facultad que es entregada al Tribunal para efectos de verificar o de hacer control de legalidad respecto de las resoluciones que resuelven solicitudes de reconsideración, conforme el artículo 511 del Código del Trabajo, por lo tanto, la competencia del Tribunal en la especie se limita al control respecto de una resolución precisa y determinada, que tiene supuestos de hecho precisos y determinados. El artículo 511 del Código del Trabajo entrega al Director del trabajo o al funcionario en que se deleguen las facultades, la posibilidad de efectuar dos



acciones que tienen dos presupuestos de hecho bien específicos: uno, dejar sin efecto las multas, cuando aparezca que fueron impuestas con un manifiesto error de hecho, o bien, rebajar las multas, conforme a ciertos parámetros, no a cualquier monto, sino que conforme a ciertos parámetros en el caso de que se diere cumplimiento a la normativa infringida dentro de los 15 días de notificada la multa. Esas son las facultades que tiene el Director del Trabajo. El Director del Trabajo no tiene la facultad simplemente de dejar sin efecto multas porque no está de acuerdo o por cuestiones de mérito, por cuestiones de proporcionalidad, no puede rebajar la multa por cuestiones de proporcionalidad, porque esa no es la facultad legal que entrega el artículo 511. Quien tendría eventualmente la posibilidad de rebajar multas por cuestiones de proporcionalidad es el Tribunal, conociendo reclamación sobre la multa, conforme al artículo 503 del Código del Trabajo, pero en la especie no hay reclamación de la multa, la multa no fue reclamada, fue reconsiderada, y lo que hoy se está ventilando es una reclamación sobre la reconsideración, no sobre la multa. Por lo tanto, lo que hay que verificar específicamente es si se dan algunos de los supuestos del artículo 511, conforme a lo que se le pidió también al órgano administrativo en la solicitud de reconsideración, porque finalmente, si se va a resolver la resolución que se resuelve la reconsideración, ello tiene que ser al tenor de la tramitación administrativa. El Tribunal no podría reprocharle a la Inspección del Trabajo haber tomado una resolución en base a cuestiones que no fueron ventiladas en su oportunidad. No se podría considerar ilegal una resolución por consideraciones, argumentos o prueba que no fueron objeto de la discusión, porque si no fuera un objeto de la discusión, entonces el órgano administrativo no se pudo hacer cargo de esos argumentos, de esas pruebas o de esas circunstancias. De manera tal que el control se hace a la luz de lo que se tuvo en su momento a la vista, no a situaciones que se exponen con posterioridad.



SEXTO: Que teniendo en consideración lo anterior, en primer lugar, sobre la existencia de error de hecho y la posibilidad de dejar sin efecto la multa de autos por la existencia de un error de hecho, entiende este juez que la normativa es bastante clara respecto a que el error de hecho se tiene que dar de manera manifiesta al momento de aplicar la sanción, y esto por supuesto se refiere a errores de hecho en que puede incurrir el órgano administrativo, cuestión que en la especie no ocurre. El fiscalizador no incurrió en un error de hecho en la imposición de la multa, el fiscalizador tuvo a la vista una resolución que autorizaba distribución excepcional de jornada, y tuvo a la vista los registros de asistencia, y constató que una cosa no cuadraba con la otra, y eso no es un error de hecho, el error pudo haber venido de parte de la empresa al momento de exhibir la documentación, pero eso no es un error al momento de imponer la multa, eso es un error al momento de exhibir la documentación. Luego, el órgano administrativo resuelve en concordancia con la documentación que le fue exhibida, sin que el fiscalizador tenga la obligación de hacer ninguna clase de rastreo de alguna otra resolución que pudiese haber existido que autorizara una distribución de jornada diferente, porque la recopilación de información correcta es responsabilidad del fiscalizado, en este sentido, y más allá de las expresiones que ocupa la resolución reclamada, el criterio de fondo es correcto, en el fondo se está pidiendo dejar sin efecto una multa por parte de una empresa, en base a un error que deriva de una incorrecta exhibición de documentos, y no se puede alegar error de hecho de una multa, cuando ese error deriva de la mala exhibición documental que se hizo en su momento. No se puede reprochar a una resolución administrativa que haya resuelto conforme al mérito del proceso administrativo, y conforme a los documentos que constan en el procedimiento administrativo, en base a documentos que son generados, adjuntados o accedidos después de que ya se impuso la multa, y que el fiscalizador no tuvo a la vista en su oportunidad. Por lo



tanto, entiende este juez que el criterio general que establece la resolución reclamada es correcto respecto del error de hecho que no existe. En la especie se hizo una evaluación correcta de los antecedentes que si se tuvieron a la vista y los errores en que incurrió la parte reclamante no son imputables a la resolución, y por lo tanto no da lugar a dejarla sin efecto, son cuestiones que tiene que asumir como costo de la parte que no exhibió correctamente la documentación. En este sentido, la solicitud se debe rechazar en cuanto a lo principal.

Respecto de la solicitud subsidiaria de dejar sin efecto la multa, el hecho de que en cuanto al fondo del asunto no haya infracción porque efectivamente había una resolución que autorizaba la distribución de jornada conforme a la distribución que se hacía en los hechos, no es una cuestión del artículo 511 del Código del Trabajo, ese es un argumento para reclamar la multa, pero no es un argumento para la solicitud de reconsideración. No es una cuestión de hecho, si no que es un argumento que es una discusión de derecho. Luego, y como lo señalábamos antes, tampoco es una discusión del artículo 511 del Código del Trabajo la proporcionalidad de la multa, si el monto resulta proporcionado o desproporcionado a la gravedad de las infracciones, es una cuestión que es propia de una revisión judicial de la multa, pero conforme al artículo 511 del Código del Trabajo, no se puede rebajar la multa porque sea desproporcionada, se puede rebajar la multa solo si se acreditó el cumplimiento de la normativa, y sobre esto, hay que tener en consideración lo que se le expuso a la administración al momento de solicitar la reconsideración. Si bien en el párrafo final de la reconsideración hay una mención a que debería tenerse en consideración que la conducta sancionada fue corregida, el hecho es que al momento de tratar específicamente las razones por las cuales tiene que ser rebajada la multa, lo que hay en la reconsideración, tal como en la reclamación de autos, son argumentos relativos a la proporcionalidad, no hay argumentos relacionados con la corrección,



lo que hay respecto a la corrección es una mención, pero cuando se establecen las razones por las cuales se está pidiendo que se rebaje la multa, es única y exclusivamente relacionado con la proporcionalidad, y eso es lo que resuelve la resolución reclamada. En el punto 5 de la resolución reclamada se hace referencia al alegato de desproporcionalidad, porque eso fue lo que se alegó. Se hace una referencia a que estaría conforme a los parámetros legales, lo cual es cierto, pero el punto es que aunque no estuviese conforme a los parámetros legales, si es que no se está discutiendo reclamación de multa, sino que se está haciendo una reconsideración, la proporcionalidad al momento de imponer la multa no es un debate que estaba abierto en esa oportunidad, y esta situación se reitera en la reclamación judicial, en la parte de la reclamación judicial que se refiere a petición concreta, no hay referencias a haberse dado cumplimiento a la normativa, a lo que hay referencia es a que el monto sería exorbitante, en atención; uno, a que no hay sanciones anteriores por la misma circunstancia, y dos, a que jamás hubo incumplimiento, que son dos argumentos atendibles, pero que no se refieren al supuesto del numeral 2, por lo tanto, si bien se pudiese hacer una valoración acerca de si es que informar a la Inspección del Trabajo que hubo un error y adjuntar la documentación correcta puede o no ser considerado cumplimiento de la normativa infringida, que podría ser, el caso es que esa no fue la alegación, y el alegato y la discusión que se dio en la reconsideración. En la reconsideración lo que se hizo fue alegar sobre la proporcionalidad de la multa. De esta manera, sobre la petición subsidiaria, hay una cuestión técnica, jurídica, formal, cuál es el medio de impugnación para ventilar los argumentos que estaban siendo ventilados, y ese medio de impugnación, es la reclamación de la multa, no la reconsideración, en ese sentido, también se ajusta a derecho en lo resuelto respecto a la solicitud de rebaja. En razón de lo cual entiende el Tribunal que debe ser rechazada la solicitud de reclamación en todas sus partes.



OCTAVO: Que habiendo sido valorada la prueba conforme a las normas de la sana crítica, estima el Tribunal que no hay otros antecedentes que permitan hacer variar las conclusiones a las que se ha arribado precedentemente. Se ha tenido en consideración las distintas resoluciones, notificaciones de resoluciones, y en general la documentación de la parte demandante, resoluciones exentas que autorizan la distribución de jornada, contrato de trabajo, anexos, registros de asistencia, carta rectificatoria y la declaración del testigo, van todos a lo mismo, al hecho de que hubo un error en la exhibición documental, cuestión que puede ser cierta, pero que no afecta lo resuelto al tenor de la acción impetrada y de la solicitud realizada al órgano administrativo en su oportunidad, que son cuestiones al final del día de contenido legal, que afecta la procedencia de la acción impetrada. Sobre la parte de la prueba de la parte reclamada, solamente sobreabundan las consideraciones ya expuestas.

Y visto, además, lo dispuesto en los artículos 452, 453, 454, 456, 457, 458, 459, 500, 511, 512 del Código del Trabajo; **se resuelve:**

- I. Que se rechaza la reclamación interpuesta por **TRANSPORTES RIOJA LIMITADA** en contra de la **INSPECCIÓN COMUNAL DEL TRABAJO SANTIAGO PONIENTE**, manteniéndose la resolución N°1311-18579/2023 en los mismos términos que fue dictada.
- II. Que estimando motivo plausible para litigar, no se condena en costas a la reclamante. Regístrese y archívese en su oportunidad.

Dictó sentencia don Francisco Veas Vera, Juez Suplente del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.



Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago – Merced 360
Fono 226755600/ Mail: jlabsantiago2@pjud.cl



A contar del 07 de abril de 2024, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>

