

C/ Patricio Alejandro Urriola Ossa.

Delitos: Robo con intimidación y Receptación.

R.I.T. N°: 521-2023.

R.U.C. N°:2.200.518.025-6.

Santiago, nueve de julio del año dos mil veinticuatro.

VISTOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, entre los días veinticuatro y veinticinco de junio y cuatro de julio del año en curso, ante este Sexto Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, constituido por la jueza doña Gabriela Carreño Barros, quien presidió la audiencia y por los jueces doña Flavia María Inés Donoso Parada, como redactora, doña Virginia Rivera Álvarez como tercer integrante, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral en la causa **R.I.T. N°521-2023**, seguida en contra de **Patricio Alejandro Urriola Ossa**, chileno, soltero, Cédula Nacional de identidad N° 20.450.502-0, nacido el 2 de agosto de 2000, 23 años, soltero, trabaja en la feria, domiciliado en calle Los Viñedos Block N° 3583, departamento 33, Villa Sargento Menadier, comuna de Puente Alto.

Sostuvo la acusación el Fiscal del Ministerio Público don Alexis Aguilar Moreno. La defensa del acusado estuvo a cargo del Defensor privado don Juan Jaime Herrera Naranjo. Ambos con domicilio y forma de notificación registrados en el Tribunal.

SEGUNDO: Que la acusación formulada por el ente persecutor es la siguiente:

“HECHO 1:

El día 28 de mayo del año 2022 siendo aproximadamente las 14:30 horas, en el ingreso a la Autopista Acceso Sur desde Américo Vespucio, comuna de La Granja, el acusado PATRICIO ALEJANDRO URRIOLA OSSA, junto al menor de edad Isaac Francisco Suarez Navarro y otros sujetos no identificados y movilizándose a bordo de un vehículo Station Wagon marca Honda, modelo CRV, color gris, placa patente única GYPG-26, interceptaron y abordaron a la víctimas de iniciales M.D.A.M. y P.A.A.M. ambas de sexo femenino, quienes circulaban a bordo de un vehículo automóvil marca Mercedes Benz, modelo A200, color blanco, placa patente única LXYP-42, obstaculizando su trayectoria, para luego descender el acusado del vehículo en compañía de otros sujetos no identificados quienes premunidos con armas de fuego intimidaron y amenazaron a ambas víctimas apuntándolas con dichas armas, golpeando además las ventanillas del móvil con las mismas armas y un destornillador, obligándolas a descender del móvil, logrando de esta manera apropiarse del vehículo de las víctimas y huir a bordo de ambos vehículos.

HECHO 2:

El día 28 de Mayo de 2022, aproximadamente a las 15:00 horas, en la Autopista Acceso Sur a la altura del peaje troncal Rio Maipo, en la comuna de Buin, el acusado PATRICIO ALEJANDRO URRIOLA OSSA, junto al menor de edad Isaac Francisco Suarez Navarro, mientras se trasladaban a bordo del vehículo Station Wagon marca Honda, modelo CRV, color gris, placa patente única GYPG-26, interceptaron y abordaron a la víctima de iniciales M.I.A.F. mientras ésta conducía su vehículo Station Wagon marca Toyota, modelo RAV4, color blanco, placa patente única JCPW-87, descendiendo el acusado desde el vehículo en el que circulaba, intimidándola y amenazándola con un arma de apariencia de fuego, tipo pistola, indicándole “bájate, bájate, deja todo ahí”, bajándola a la fuerza del vehículo y botándola al suelo golpeándose la pierna derecha, para luego apropiarse del vehículo de la víctima con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueña, procediendo a huir el acusado a bordo del vehículo sustraído, golpeando en su trayectoria la pierna izquierda de la víctima, causándole lesiones consistente en contusión de rodilla derecha y aumento de volumen y erosión en cara anterior de rodilla de carácter clínicamente leves, siendo detenido momentos más tarde por personal de Carabineros en circunstancias que el menor Isaac Francisco Suarez Navarro conducía el vehículo Station Wagon marca Honda, modelo CRV, placa patente única GYPG-26, en cuyo interior éste mantenía en su poder una pistola de aire comprimido con apariencia real y el acusado PATRICIO ALEJANDRO URRIOLA OSSA en circunstancias que conducía el vehículo Station Wagon marca Toyota, modelo RAV4, placa patente única JCPW-87, de propiedad de la víctima de iniciales M.I.A.F. en cuyo interior el acusado mantenía en su poder una pistola a fuego.

HECHO 3:

*El día 28 de mayo de 2022, a las 14.30 horas aproximadamente, el acusado PATRICIO ALEJANDRO URRIOLA OSSA, en el sector de Autopista Acceso Sur, entre las comunas de La Granja y Buin, mantenía en su poder, junto a otros sujetos, el vehículo motorizado Station Wagon marca Honda, modelo CRV, placa patente única GYPG-26, vehículo de propiedad de la víctima de iniciales J.C.T.L. y que mantenía encargo vigente N° SEBV 202205_6684 por el delito de robo con intimidación, ocurrido el día 27 de Mayo de 2022, en la comuna de La Cisterna, denuncia efectuada por la propia víctima. El acusado poseía y mantenía en su poder el referido vehículo conociendo o no pudiendo menos que conocer su origen ilícito, toda vez que lo poseía sin mantener ningún tipo de documentación que acreditare dominio, posesión o utilización legítima ya que además lo utilizaba para cometer delitos de robo con intimidación y violencia, siendo recuperado a las 15:20 horas de ese día 28 de mayo de 2022, en Avenida La Serena con Pasaje Salomé, comuna de La Pintana, en circunstancias que fue abandonado para huir de Carabineros que venía en su persecución..” **SIC.***

En concepto del Ministerio Público el Hecho N° 1 antes descrito configura el delito de **Robo con intimidación y violencia**, ambos en grado de desarrollo consumado, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso 1° en relación con el artículo 432 y 439 del Código Penal y el Hecho N°3 constituye el delito de **Receptación de vehículo motorizado**, previsto y sancionado en el artículo 456 bis a inciso 3° del Código Penal, en grado de desarrollo consumado. En ambos casos atribuye responsabilidad de autor al encartado.(Sic)

En cuanto a las circunstancias modificatorias de responsabilidad penal a juicio del Ministerio Público, al acusado le perjudica, en relación con los hechos N° 1 y 2 de la acusación la circunstancia agravante del artículo 12 N° 16 del Código Penal, esto es, haber sido condenado anteriormente por delito de la misma especie.

Conforme a ello el Ministerio Público, solicita se aplique al acusado Urriola Ossa, por los hechos 1 y 2 materia de esta acusación y en virtud de lo dispuesto en el artículo 351 del Código Procesal Penal, la pena única de 18 años de presidio mayor en su grado máximo, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena y el comiso de las especies incautadas, como autor de dos delitos de **Robo con intimidación y violencia**, en grado de consumado y por el delito de **Receptación de vehículo motorizado**, en grado de consumado, solicita se le imponga la pena de 5 años de presidio menor en su grado máximo, el pago de una **multa** del avalúo fiscal del móvil receptado, esto es, la suma de \$ 8.704.952, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, todo ello con expresa condena en costas, en conformidad al artículo 47 del Código Procesal Penal.

TERCERO: Que, en el alegato de **apertura**, el Ministerio Público expuso que los hechos dan cuenta de un suceso en no más de 40 minutos y la vinculación témporo espacial. El imputado con un menor identificado y dos más no identificados, poseía y mantenía en su poder un vehículo marca Honda, sustraído el día anterior con encargo por robo con intimidación, vehículo que el imputado poseía y ejercía con facultades de dominio y decisión de usarlo para cometer otros delitos. El imputado llega al acceso sur en La Granja donde realiza el primero de los delitos de robo con intimidación, en la modalidad encerrona, se baja del vehículo, amenaza e intimida a dos hermanas y sustrae el Mercedes Benz, con estos dos móviles y con el vehículo Mercedes Benz en posesión de un sujeto desconocido, se dan a la fuga al sur por la autopista llegando al peaje Rio Maipo, en la comuna de Buin y con la misma mecánica del primer delito comete la encerrona, se estacionan delante de la Toyota RAV conducido por la víctima y es el imputado que intimida, amenaza y agrede a la víctima forzándola a bajar, se sube al móvil, lo sustrae, incluso atropellando a la víctima dándose a la fuga con el móvil. Este proceso es mantenido en conocimiento del personal de carabineros de Puente Alto y La Pintana, de la sustracción del primer vehículo, de la fuga con el Honda y luego la sustracción de la RAV 4. En las inmediaciones de La Pintana se recuperan los tres móviles, y desde el vehículo Honda se baja el menor de edad y de la **RAV 4 donde se desplazaba Urriola** y la recuperación de elementos como dos armas de fuego y un destornillador, los que describen las víctimas en la comisión de los delitos y la participación del acusado en los tres, que toma decisiones y actúa en el delito de Receptación poseyendo el móvil y en los robos donde realizó la actividad material de amenazas e intimidación y es detenido en posesión de uno de los móviles. Con la prueba acreditará los hechos de la acusación, la forma como fue sorprendido el acusado, así como la participación en los delitos de robo con intimidación en los que concurre la agravante señalada en la acusación y en el delito de Receptación, por lo que pide la condena a las penas señaladas en la

acusación.

En su alegado de clausura, indicó que respecto de la prueba rendida para sustentar y acreditar, más allá de toda duda razonable de los tres hechos de la acusación fiscal y la calificación de robo con intimidación, violencia y receptación así como la participación del acusado en cada uno de ellos el aporte más importante está verificado así como la vinculación témporo espacial que permite establecer los elementos de comisión y la participación a partir de la interacción del imputado del hecho 3 que agrupa todos los ilícitos 1 y 2. Con la prueba se verifica que ese día 28 de mayo de 2022 a partir de las 14.30 poseía y trataba mantener en su poder el Honda de propiedad de J.C.T. que era una especie robada. Con la declaración de la víctima, se acredita el delito base y con el funcionario policial que recibe la denuncia del delito cometido el día anterior que quedó con encargo vigente por robo, se acredita la identidad del vehículo con la testimonial y la prueba documental que es una especie robada, además se acreditó que era poseído por el imputado que se trasladaba en el vehículo además de la posesión material porque en esa transversalidad, toma decisiones como señor en el primer robo con intimidación y en el segundo delito en el Peaje Troncal donde el imputado decide la utilización del móvil, lo traslada y se da a la fuga, así como la destinación del mismo a la comisión del delito en este último delito del Peaje Troncal Maipo donde él se baja y sustrae la RAV 4 en el que se da a la fuga. Esa actitud de poseedor da cuenta de la culpabilidad e incluso con el uso del vehículo. El elemento subjetivo, es usar el móvil robado para cometer otros dos delitos respecto del cual está acreditada la posesión, mantenía una especie robada conociendo el origen ilícito. En cuanto al delito de robo con intimidación, con la declaración de la víctima P.A.A.M. quedó acreditada la participación del imputado además de la declaración de los funcionarios policiales con lo que estima está acreditada el hecho que ocurre aproximadamente a las 14.30 horas al ingreso de la Autopista Vespucio Sur y aquellos en el peaje Troncal de la Ruta del Maipo. Sustraen dos vehículos con la modalidad de encerrona, con la acción que despliega el acusado intimidan, amenazan y la violencia en el segundo caso, además de la apropiación y la participación del acusado en el hecho 1, a quien se reconoce como autor, como quien amenaza, intimida, exige la entrega de especies y que había 3 o 4 sujetos que pedían que se bajaran las víctimas. En el hecho 2, el segundo robo en el peaje Troncal una víctima también lo sindicó en el hecho, quien en la detención no lo pudo hacer porque ella misma explica por el estado de shock. Lo mismo respecto de M.I.A.F. que estaba afectada, no reconoce, pero con el tiempo, en condiciones normales en el juicio oral reconoce al acusado, además de la sindicación de los funcionarios aprehensores del acusado que lo detienen en fuga con la RAV 4 en el hecho 2. El acusado es detenido después del segundo hecho en persecución, hecho que tiene correlato con la dinámica de la apropiación del primer hecho. El acusado es detenido en posesión de un arma de fuego, además se recupera el otro vehículo, un arma y un destornillador usado en la intimidación y tras la persecución de los tres vehículos. Todos estos elementos sustentan la convicción que la intimidación y participación en los tres delitos que son delitos de robo con intimidación y receptación y que la calidad del imputado es la de autor. La prueba gráfica soporta con fuerza la descripción de las víctimas, de los móviles en el sitio del suceso y los elementos usados para intimidar. La prueba

documental da cuenta de la patente, marca, modelo color. Las lesiones con las que resultó una de las víctimas aparece con su declaración, en la que describe que la empujaron, que pasa el vehículo por sus piernas. Todo lo cual estima permite determinar los hechos y la participación del acusado, por lo que pide sea condenado a la pena de 18 años de presidio mayor por los dos robos y por receptación a la pena de 5 años, multa del avalúo fiscal, accesorias legales, comiso y costas.

Replicando reiteró que existe precisión en la prueba, hay una vinculación temporal entre los hechos. La defensa en relación a la receptación señala que no hay actividad material, pero si se analiza la prueba en su integridad tenemos a un sujeto que se baja del Honda que es el acusado, hay una testigo que da cuenta de aquello, en una dinámica que a partir del primero de los hechos es continúa, en la persecución no hay nadie que se baje o se suba del vehículo en forma intermedia. En el hecho 2, el imputado es sorprendido manejando el vehículo, no es relevante que sea sorprendido manejando para acreditar la receptación, pero fue visto en el vehículo el cual utiliza para cometer los otros delitos. La víctima M.I.AF., refiere que del Honda se baja uno de los sujetos, que la amenaza, le sustrae y en ese vehículo es detenido el acusado, en el Toyota RAV 4. poseyó el Honda hasta ese lugar, ordenó probablemente detenerse para cometer el hecho 2 y sustraer la RAV 4 donde es detenido. Respecto del hecho 1 del Mercedes Benz, imposible establecer que las víctimas reconozcan a todos los sujetos. Una víctima lo reconoce otra no porque estaba nerviosa, y por la dinámica propia del delito, en la modalidad de encerrona, con muchos sujetos con gran rapidez en busca de la impunidad e incapacidad de la víctima de reconocer, y en este caso una de las víctimas señala al acusado como autor. Respecto del hecho 2 en el Peaje, la víctima es clara explica porque en un momento no reconoce y ahora sí, es la misma lógica que está detrás de la afectación emocional, si reconoce en el juicio oral porque está tranquila y declara sobre el hecho y además recupera la memoria emocional que implica la sindicación y reconoce además las circunstancias materiales, indica al imputado que es el único que se baja del Honda. En el hecho 2 baja a la víctima y sustrae la Rav 4 y es detenido en esa RAV 4, es quien la sustrae y es sorprendido en posesión de ella. Se debe analizar integralmente la prueba más los principios de las máximas de la experiencia y ese análisis lleva a concluir que en los 3 hechos al acusado le cupo responsabilidad como autor.

CUARTO: Que, la Defensa del acusado **Patricio Alejandro Urriola Ossa** en su alegato de inicio señaló que se reservará sus alegaciones para la clausura.

En la **clausura**, señaló que respecto del delito de receptación de vehículo el Ministerio Público trajo a juicio el dueño del vehículo, también al carabinero que tomó el parte. La prueba documental, el certificado de dominio es la prueba que acredita quien a la fecha de los hechos era dueño del vehículo y que a ese señor lo asaltaron. Respecto del delito receptación de Patricio Urriola Ossa como autor no hay nada, por lo que pide la absolución. Estima que doblar la mano de la duda razonable era por lo menos establecer con alguno de los testigos que su representado manejaba el vehículo o se había encontrado con alguna especie del vehículo o con las llaves, pero nada de eso ocurrió. La prueba lo que acreditó fue que había sido robado y que Urriola Ossa en ese hecho no se establece ninguna participación por eso pide la absolución. Respecto de la Toyota RAV 4 están transversalmente cruzados por esa situación de los reconocimientos porque la Toyota RAV 4 la

víctima no puede reconocer a nadie, y en el juicio reconoce a su representado y de acuerdo a lo que indica el fiscal la testigo no lo pudo reconocer porque estaba muy nerviosa, y esta vez porque estaba tranquila. La conductora del Mercedes Benz no puede reconocer a ninguna de las dos, la copiloto del Mercedes Benz estaba muy nerviosa en la comisaría, pero si lo puede reconocer hoy. La prueba del reconocimiento en términos generales es de mala calidad, el funcionario policial que le tomó declaración fue quien hizo el reconocimiento, pero el protocolo dice que sea diferente, que el funcionario que toma la declaración respecto de las víctimas no debe ser el mismo que hace el reconocimiento y en este caso ocurrió así, por lo que ese reconocimiento no puede llevar a ninguna convicción, porque respecto del Mercedes una reconoce y otra no, y en el caso del Toyota RAV 4 la testigo M.I.A.F. en la comisaría no lo reconoce y si hoy en el tribunal. Es un hecho indiscutible que su representado fue sorprendido en fuga y es detenido por funcionarios policiales a bordo del vehículo que había sido robado, minutos atrás y además los funcionarios policiales dicen que no lo pierden de vista, eso es diferente al reconocimiento y desde esa perspectiva estima no hará alegaciones de la participación del acusado que fue sorprendido arriba del Toyota RAV 4 de propiedad de M.I.A.F., por ello es imposible proponer al Tribunal una tesis de absolución o contradicción con la prueba. Diferente en el caso del Mercedes Benz, en ese hecho también pide la absolución según lo que ha dicho respecto del reconocimiento en relación al primer delito, principalmente porque si estamos a lo que indica la testigo P.A.A.M., por lo menos en 4 o 5 oportunidades en su declaración indica que su hermana tenía pánico, que ella estaba en todo momento muy nerviosa, preocupada, asustada y que creía que les iban a disparar, con esa declaración en esa forma, no se puede dar por establecida la participación de su representado en ese vehículo, máxime si en el desarrollo cronológico es el primer delito. M.D.A.M. dice que el sujeto del destornillador va por la ventana del lado y P.A.A.M. dice que el sujeto del desatornillador va por su ventana, pensado que pudiera ser Urriola Ossa. Respecto del destornillador, ni siquiera fue encontrado el acusado con un destornillador al ser detenido a los pocos minutos del hecho en el hecho 1. La prueba es contradicha, pero sobre todo insuficiente por lo que pide la absolución.

Replicando indicó que se trata de hechos en los que el Ministerio Público tiene prueba que pudiera culparlo en algunos casos en otros no, por ejemplo, la declaración de los funcionarios policiales los cruza con las declaraciones de las víctimas. Pero lo que ocurre es que la presunción de derecho en las leyes penales solo existe en el giro doloso de cheques, luego en cualquier otro delito hay que probar. Entonces, el que conociendo o no pudiendo menos que conocer. Se pregunta si es relevante o no saber si al menos iba manejando, si al menos tenía alguna especie del vehículo receptado, por ejemplo, que hubieran encontrado la llave, estima que eso es relevante, porque a partir de ese hecho podríamos indicar algún tipo de presunción, pero es el que se bajó del Honda y por tanto era el que lo dirigía y por tanto era el que tenía con alguna capacidad de instrucción respecto de lo que ocurría o no, es un decir del alegato de clausura, no es algo que se probó durante el juicio. Entonces, necesariamente para hacer el análisis debe referirse a cada uno de los hechos porque además tiene proposiciones distintas. Como por ejemplo en la RAV 4, no hizo ninguna alegación porque la prueba del Ministerio Público no solamente es suficiente y concordante, sino que

además mantiene toda la lógica posible para poder establecer la participación de su representado. Respecto del Mercedes Benz, lo que pasa es que para arribar a un veredicto condenatorio tenemos que saber primero que hizo Urriola Ossa, si es que pudimos probar que hizo algo. Entonces, si son dos testigos y ambas son víctimas y resulta que una dice que el desatornillador apareció por la ventana de ella y la otra dice que el desatornillador apareció por la ventana de ella, bueno, se pregunta apareció por alguna ventana el desatornillador y respecto de esta última, si eso el tribunal se lo endilga y lo funda a través del nerviosismo de la víctima. Urriola Ossa tampoco era el que tenía el desatornillador, por ello, estima que no es un tema de no mirar el cuadro completo, su representado está formalizado, acusado y traído a juicio por tres hechos que tienen una prueba, pero desde esa perspectiva, naturalmente su participación, estima no se puede establecer con los mismos medios de prueba, por lo que mantiene su solicitud de absolución respecto del delito de receptación y respecto del Mercedes Benz.

QUINTO: Que, el acusado **Patricio Alejandro Urriola Ossa** en la oportunidad prevista en el artículo 326 de Código Procesal Penal, hizo uso de su derecho de guardar silencio y no declaró.

Al final del juicio se les ofreció la palabra y mantuvo su decisión de guardar silencio.

SEXTO: Que, no se pactaron convenciones probatorias.

SÉPTIMO: Que, el Ministerio Público, con el fin de acreditar el supuesto fáctico contenido en la acusación incorporó prueba testimonial y al efecto declararon los testigos de iniciales M.D.A.M.; P.A.A.M.; M.I.A.F.; J.C.T. y de los funcionarios policiales Alberto José Jara Villalobos; Boris Giusti Caamaño, Yeison González Muñoz, Omar Poza Marinao, Manuel Hermosilla Pincheira y Luis Alexis Osses Conejeros.

PRUEBA MATERIAL:

1.- Una pistola a fuego color negro, calibre 9 mm con su cargador, marca Ceonic, modelo P 320, Nue 6429276.

PRUEBA DOCUMENTAL.

1.- Certificado de inscripción y anotaciones vigentes del vehículo automóvil marca Mercedes Benz, modelo A 200, color blanco, placa patente única LXYP-42-4 Propietario anterior Francisco Javier Pérez Retamal, inscripción de fecha 19.02.2020.

2.- Certificado de inscripción y anotaciones vigentes del vehículo Station Wagon, marca Toyota, modelo RAV4, color blanco, placa patente única JCPW-87. Propietario Sergio Hernán Ramos Torres. Propietario anterior iniciales M.I.A.F. adquisición de fecha 3.11.2016.

3.- Certificado de inscripción y anotaciones vigentes del vehículo Station Wagon, marca Honda, modelo CRV, año 2015, placa patente única GYPG-26. Propietario J.C.T., inscripción de fecha 06.04.2015.

4.- Copia de encargo vigente N° SEBV 202205_6684 de fecha 28 de mayo de 2022, hora del encargo 00.47.00, referido al vehículo Station Wagon marca Honda, modelo CRV, año 2015, placa patente única GYPG-26. Denunciante J.C.T.

5.- Copia documento emitido por el Servicio de Impuestos Internos, avalúo fiscal vehículo Station Wagon, marca Honda, modelo CRV, año 2015, \$ 8.704.952.

6.- Informe médico de lesiones de fecha 28 de mayo de 2022, emanado de la Clínica Alemana, que corresponde a la víctima de iniciales M.I.A.F. Señala contusión de la rodilla derecha, aumento de volumen y erosión cara anterior de la rodilla derecha. Origen de la lesión: asalto. Apreciación clínica: acorde. Lesiones que ocasionaron al lesionado enfermedad y/o incapacidad por 5 días. Diagnóstico: Leve (07 días) Suscribe Sebastián Andrés Moreno Berrios. Centro Asistencial Clínica Alemana de Santiago S.A.

OTROS MEDIOS DE PRUEBA:

1.- Set de fotografías del sitio del suceso, de los vehículos sustraídos y receptado especies y armas incautadas.

OCTAVO: Que por su arte la Defensa se valió de la misma prueba ofrecida por el Ministerio Público y no incorporó prueba propia.

NOVENO: Que, este Tribunal, ponderando con libertad la prueba rendida por el Ministerio Público, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, adquirió la convicción, más allá de toda duda razonable de los siguientes hechos:

HECHO N° 1:

El día 28 de mayo del año 2022, aproximadamente las 14:30 horas, en el ingreso a la Autopista Acceso Sur desde Américo Vespucio, comuna de La Granja, Patricio Alejandro Urriola Ossa, junto a un menor de edad y otros sujetos no identificados, en circunstancias que se movilizaban a bordo de un vehículo Station Wagon, marca Honda, modelo CRV, color gris, placa patente única GYPG-26, interceptaron y abordaron a la víctimas de iniciales M.D.A.M. y P.A.A.M., ambas de sexo femenino, quienes circulaban a bordo de un vehículo marca Mercedes Benz, modelo A200, color blanco, placa patente única LXYP-42, obstaculizando su trayectoria, para luego descender el acusado del vehículo en compañía de los otros sujetos, quienes premunidos con armas aparentemente de fuego intimidaron y amenazaron a ambas víctimas apuntándolas, golpeando las ventanillas del móvil con las armas y un destornillador, obligándolas a descender del móvil, logrando de esta manera apropiarse del vehículo de las víctimas y huir a bordo de ambos vehículos.

HECHO N° 2:

El día 28 de Mayo de 2022, aproximadamente a las 15:00 horas, en la Autopista Acceso Sur a la altura del peaje troncal Rio Maipo, en la comuna de Buin, Patricio Alejandro Urriola Ossa, junto a un menor de edad, mientras se trasladaban a bordo del vehículo Station Wagon marca Honda, modelo CRV, color gris, placa patente única GYPG-26, interceptaron y abordaron a la víctima de iniciales M.I.A.F. mientras ésta conducía su vehículo Station Wagon, marca Toyota, modelo RAV4, color blanco, placa patente única JCPW-87, descendiendo el acusado desde el vehículo en el que circulaba, intimidándola y amenazándola con un arma aparentemente de fuego, tipo pistola, indicándole “bájate, bájate, deja todo ahí”, bajándola a la fuerza del vehículo y botándola al suelo golpeándose la pierna derecha, apropiándose del vehículo de la víctima con ánimo de lucro y sin la voluntad de su dueña, para luego huir Urriola Ossa a bordo del vehículo sustraído, golpeando en su trayectoria la pierna izquierda de la víctima, causándole lesiones consistente en contusión de rodilla

derecha y aumento de volumen y erosión en cara anterior de rodilla de carácter clínicamente leves, siendo detenido momentos más tarde por personal de Carabineros en circunstancias que el menor conducía el vehículo Station Wagon marca Honda, modelo CRV, placa patente única GYPG-26, en cuyo interior éste mantenía en su poder una pistola de aire comprimido con apariencia real y Urriola Ossa en circunstancias que conducía el vehículo Station Wagon marca Toyota, modelo RAV4, placa patente única JCPW-87, de propiedad de la víctima de iniciales M.I.A.F. en cuyo interior el acusado mantenía en su poder una pistola a fuego.

HECHO N°3:

El día 28 de mayo de 2022, a las 14.30 horas aproximadamente, Patricio Alejandro Urriola Ossa, en el sector de Autopista Acceso Sur, entre las comunas de La Granja y Buin, fue sorprendido manteniendo en su poder, junto a otros sujetos, el vehículo motorizado Station Wagon, marca Honda, modelo CRV, placa patente única GYPG-26, vehículo de propiedad de la víctima de iniciales J.C.T., que mantenía encargo vigente N° SEBV 202205_6684 por el delito de robo con intimidación, ocurrido el día 27 de Mayo de 2022, en la comuna de La Cisterna, denuncia efectuada por la propia víctima. Manteniendo Urriola Ossa en su poder el referido vehículo conociendo o no pudiendo menos que conocer su origen ilícito, toda vez que lo poseía sin mantener ningún tipo de documentación que acreditare dominio, posesión o utilización legítima ya que además lo utilizaba para cometer delitos de robo con intimidación y violencia, siendo recuperado a las 15:20 horas de ese día 28 de mayo de 2022, en Avenida La Serena con Pasaje Salomé, comuna de La Pintana, en circunstancias que fue abandonado para huir de Carabineros que venía en su persecución.

DÉCIMO: Que así las cosas los hechos que se tuvieron por acreditados signados como hecho N° 1, son constitutivos del delito de Robo con intimidación y el hecho signado como hecho N° 2, es constitutivo del delito de Robo con violencia, ambos previstos y sancionados en el artículo 431 inciso 1° en relación con los artículos 432 y 439, todos del Código Penal, desde que, con la prueba de cargo quedaron acreditados los elementos objetivos de ambos tipos penales y el hecho signado como N° 3, es constitutivo del delito de Receptación de vehículo motorizado, previsto y sancionado en el artículo 456 bis a inciso 3° del Código Penal, todos en grado de desarrollo consumado.

EN CUANTO AL HECHO N° 1.

UNDÉCIMO: Que, los hechos descritos signados con el **N° 1** en la motivación novena del fallo, quedaron debidamente acreditados con las pruebas de cargo. En efecto el **día, hora, lugar, así como las circunstancias** previas y coetáneas fueron establecidos de manera categórica con los dichos de la testigo presencial y víctima de iniciales **M.D.A.M.**, en cuanto afirmó que era un día sábado, alrededor de las 2 o 3 de la tarde, iba con su hermana P.A.A.M. y transitaban por la Autopista Vespucio Sur en dirección al poniente saliendo por la salida acceso sur a Rancagua en el auto de su marido marca **Mercedes Benz A 200** y cuando salía por una curva que da a la salida al acceso sur, iba **adelante un Honda SUV un poco lento** para ser autopista, ella iba al volante, le dio la impresión que el conductor iba en estado de ebriedad, un poco lento y manejando en forma curvilínea, eran tan lento que tuvo que frenar y poner las intermitentes para no generar un choque, había más vehículos transitando por la zona, frenó en seco, se bajan 4 o 5 tipos del auto del Honda.

Dos vienen por su lado, estaba de piloto, imagina que los otros 2 o 3 fueron al lado de mi hermana, que estaba de copiloto. Hacía frío, era mayo, fines de mayo por eso estaban con las ventanas cerradas y empiezan con una pistola y el otro personaje a su lado con un desatornillador, creo que era eso para pegarle al ventanal, a decirles que se bajaran, agarró las llaves del auto que estaban al medio, le dijeron, no, no, deja las llaves ahí, deja las llaves ahí. Obviamente sabían que el auto se apagaba, las dejó, ahí, se sacó el cinturón, abrió la puerta y salió, le pasó el auto, dejó su cartera, su celular todo adentro y a la vuelta se encontró con su hermana, al otro lado que se había bajado del auto y salieron corriendo hacia atrás, de vuelta a la Autopista Vespucio. Los tipos se fueron al auto, los otros al Honda y salieron arrancando. Ellas corrieron hacia la autopista Vespucio Sur, llegaron entre la autopista y la caletera, en el camino pidieron ayuda hasta que pasó una camioneta de la Ruta Maipo le hicieron señas, les pararon y las llevaron a la comisaría que era en La Pintana. Esto fue el 28 de mayo de 2022, entre las 2 y 3 de la tarde, el auto era Mercedes Benz A 200, blanco del año 2019 patente **LXYP-42**, avaluado en la suma de \$ 30.000.000, fue en el enlace de Américo Vespucio sur, estaba cerca del metro La Granja, el hecho fue entrando en la curva al túnel son dos pistas. El vehículo que iba adelante era un **Honda gris claro**, cuando se detuvo del vehículo se bajaron 4 o 5 personas, eran niños vestidos de ropas oscuras, con la capucha o polerón con el gorro puesto y la cara descubierta, sin mascarillas. A su ventanilla se acercaron dos sujetos, golpean la ventana le dijeron que se bajara del auto rápido, que dejara las llaves del auto, su hermana se bajó antes, ella gritaba que dejara la cosas ahí y que se bajara. Eran dos o tres personas en el sector del copiloto, en la curva se encontró con su hermana que estaba con miedo, acelerada, quería que escaparan. Los sujetos **se fueron en el Honda y en el vehículo suyo**, y siguieron por el acceso sur camino a Rancagua, se imagina que después salieron en alguno de los peajes, iban hacia el sur. **En su auto llevaba su cartera, su billetera, sus tarjetas, celular**, igual que su hermana que quedó en el vehículo. En la comisaría de La Pintana estuvieron hasta las 7 de la tarde, les tomaron declaración, les mostraron imágenes, cuando estaba en la comisaria comentaron que habían encontrado el auto que esperaban que iba a llegar a la comisaría. Después que encontraron el auto y lo recuperaron, pasaron máximo 2 horas y los carabineros informaron que el auto lo habían encontrado en una calle donde intentaron entrar, donde había una feria y al parecer no pudieron seguir avanzando, se tuvieron que bajar y ahí **agarraron a dos sujetos de los cinco que estaban**. **Carabineros comentó que el vehículo en el que estaban, era un Honda azul que se habían robado el día anterior que estaba encargado por robo. En la comisaría después llegó otra persona por el Honda y otro vehículo que habían robado**, era una Toyota RAV 4 de una mujer que había ido a La Pintana y también encontraron su auto. Su vehículo fue recuperado, tenía documentos, los vidrios golpeados y fallas por de abajo del auto, después eso lo vio con el seguro, a lo mejor pasaron por unos altos o algo pasó. **La cartera de su hermana apareció en el Honda completa con su billetera, el estuche de maquillaje**. La suya no fue recuperada, la pérdida económica fue el vehículo que estaba asegurado fue al menos \$2.000.000 lo suyo, ella no anda con efectivo, las tarjetas las bloqueó del celular la pérdida debe costar \$600.000. Testimonio que corroboró al exhibir el fiscal el set de fotos N° 1, señalando en la foto 13, el auto de su marido

Mercedes Benz A 200, año 2019 patente LXYP-42; en la 14 la parte de adentro del auto mirando el copiloto; en la 15 uno de los asientos del copiloto; en la 16 el desatornillador, no sabe si es la herramienta o no con la que le pegaban al vidrio; en la 35 es entrando a la salida acceso Sur desde Vespucio, un poco más adelante la pasarela donde ocurrió el hecho, incluso debajo de la pasarela hay cámaras, esta todo el hecho grabado. En la comisaría declararon y les mostraron un set de imágenes de distintas personas, ella no reconoció a ninguno. Carabineros cuando recuperó detuvo a dos sujetos, a los cuales no vio en la comisaría. Ella estaba embarazada, debió ir a constatar lesiones a ver si su guagua estaba bien, no se subió más al auto, el auto no existe hoy día, tiene miedo de manejar, de andar en cualquier calle, tiene un protocolo de escapar. Testimonio que refrendó la testigo de iniciales **P.A.A.M.** quien afirmó que el día 28 de mayo de 2022, día sábado, alrededor de las 2:30 de la tarde estaba con su hermana de iniciales M.A.M., iba camino a la casa de unos amigos a una despedida por la Autopista Américo Vespucio en el auto de su cuñado, un Mercedes Benz, blanco A 200. Cuando iban a entrar a la salida al sur hacia Rancagua, una vuelta para poder entrar, ella iba cambiando la música y su hermana le dijo, mira el auto que iba en zigzag, era un Honda gris, grande, ella le dijo que se alejara un poco, frena, pensaron que quizás iban en estado de ebriedad, comenzó a bajar la velocidad, vieron que se bajaron 5 personas, en ese momento su hermana estaba embarazada de su sobrino, se bajaron 5 personas, 3 por el lado del conductor, 2 por el lado del copiloto y ahí comenzaron en cámara lenta a bajarse las personas corriendo al auto, violentamente le pegaron a las ventanas, su hermana entró en crisis de pánico, se ponía como a su lado para que la protegiera, gritaban las personas, golpeaban las ventanas, ella veía armas y cosas **con las que golpeaban las ventanas, le pegaban a las ventanas y les pedían que se bajaran del auto, que bajaran las ventanas, que abrieran las puertas, ella le dijo a su hermana que se bajaran que entregaran las cosas que les podían hacer** algo porque estaban armados, su hermana estaba en estado de crisis y ella fue quien abrió la puerta para entregar las cosas y protegerse, una de las personas que estaba a su lado, que **tocaba la puerta le pidió que le entregara las cosas, le tiró su cartera, otra persona le puso un desatornillador con el que golpeaba las ventanas que se lo puso en el cuello, la tenía como agarrada, veía a su hermana que no se bajaba y** le seguían golpeando la ventana, los que estaban por ese lado tenían armas, al ver que su hermana no se bajaba le entregó la cartera y fue a buscar a su hermana corriendo y ahí salieron corriendo detrás del auto hacia la autopista Vespucio. Ellos se subieron al Mercedes y se fueron, no se subieron todos porque algunos se subieron al Honda gris, otros al Mercedes, se llevaron el auto, las pertenencias de su hermana y ella de la mano corriendo, su hermana aun en estado de crisis, su hermana estaba embarazada tenía miedo por el estrés que pudiera perder a su guaguüita, lloraron, trataron de pedir ayuda, nadie paraba y cuando no pudieron seguir avanzando, se acercaron personas a ayudarlas, no podían salir porque había una reja, pasó por el otro lado una camioneta de la Ruta Maipo y las ayudaron para salir, les decían que eran autopistas distintas, cuando se acercaron otras personas a ayudarlas pensaron que las seguían, fue una situación estresante. El señor de la grúa las ayudó a salir por un espacio y las llevaron a la comisaría de la Pintana porque escucharon por radio que habían hecho otra encerrona con el auto de ellas. Su

hermana iba al costado del conductor, ella de copiloto, el vehículo Mercedes, blanco, patente LXYP-42 de su cuñado, el marido de su hermana. De los sujetos que se bajaron, vio dos armas de fuego más el desatornillador hacia su hermana, en el lado de su hermana y dos personas a su lado. Además de la sustracción del vehículo se llevaron su cartera con la billetera y maquillajes, no se llevaron su celular que lo tenía en su ropa, su hermana tenía su celular nuevo, su billetera maquillajes, en la maleta tenían muchas cajas con botellas de bebidas y licor porque las llevaban a la despedida. Cuando se dieron a la fuga en los dos vehículos se dirigieron camino hacia el sur. Después que las auxilian las llevan a la comisaría de La Pintana. En la comisaría su hermana seguía muy en crisis, gritaba no podía calmarse, estaba su hermana más alterada que ella, por su celular, sus cuentas personales, por el embarazo, las trataron de calmar, estuvieron todo el día ahí. Les tomaron declaración de manera individual, llegó después su cuñado y después les hicieron reconocimiento fotográfico con dos sets, set uno y dos para reconocer a las personas que habían hecho esto, habían capturado a dos personas. Primero pasó M.A.M., que hizo el reconocimiento, después ella. Ella reconoció a dos de las personas no recuerda en que set, uno al que le tiró el bolso y que andaba con desatornillador, el otro, eran dos que la obligaron a bajar y a abrir la puerta, eran los dos que iban por su lado. Esas dos personas eran de contextura muy delgada, entre 16 y 20 años, con gorro, no sabe si capucha, estaban vestidos con ropa más o menos oscura, él tenía como la cara más redonda. De los que reconoció en la sala reconoce a quien está sentado con parka azul, esta persona era el que golpeaba la ventana para que abriera la puerta, fue súper violento al momento de pedían abrieran las puertas, no sabe cuál de los dos estaba con desatornillador, pero uno de los dos estaba con desatornillador. Recuperaron su cartera que apareció adentro del vehículo Mercedes Benz A 200 que estaba todo desarmado, en ese momento no recordaba bien que tenía en la cartera, estaba todo tirado, de las cosas de su hermana no apareció nada, si se recuperó el Mercedes Benz con mucho daño, se llevó a un taller, sobre todo en la parte de abajo tenía mucho daño. En la comisaría les mostraron las armas, el destornillador, y las llaves del vehículo que vio. Reiteró sus dichos al exhibir el fiscal el medio de prueba N° 1. En la foto 13 indicó que es auto blanco, Mercedes Benz es el auto que les robaron y las sacaron de la parte de adelante del auto; en la 14, se imagina la parte de adentro del Mercedes Benz, están algunas de las especies desordenadas; en la 15 la parte de adentro del auto, el asiento del copiloto esta con algunas cosas, está la credencial de su cuñado del trabajo; en la 16 el desatornillador con el que le golpeaban las ventanas y le pusieron en el cuello; en la 17 la imagen que mostraron en la comisaría, las armas de fuego, las llaves y desatornillador; en la 34 es Américo Vespucio Sur, para ella esto fue mucho miedo, mucho susto por su hermana, por su sobrino, ese día fueron a la clínica a una ecografía y ahí se pusieron a llorar los tres, tenía miedo que perdiera su hermana la guagua, después su hermana no se atrevía a manejar, ni pensar en andar por ese lugar, estaba buscando ideas como sacar la guagua de la silla por si les pasa una encerrona.

A la defensa dijo que en la comisaría su hermana no reconoció a nadie. Antes de esa diligencia de reconocimiento les preguntaron al principio el hecho, cuando llegaron les preguntaron qué había ocurrido, no cree que antes las hayan entrevistado. Antes del reconocimiento ella entregó

la descripción física, pero no recuerda de cuantas personas entregó la descripción física, por lo menos entregó de una persona, a quien describió como de contextura delgada lo que recordaba tenía capucha y debió decir que eran como entre 16 y 20 años personas jóvenes. De las vestimentas no recuerda. La persona que reconoció hoy no sabe a qué vehículo se subió después que les quitan el suyo.

Testimonios que corroboró el cabo primero de carabineros **Manuel Felipe Hermosilla Pincheira**, en cuanto afirmó que tomó declaración a la segunda víctima de iniciales M.A.M., el día 28 de mayo a las 6.30 aproximadamente. Ella relata que conducía por la Autopista Vespucio Sur aproximadamente a las 14.45 horas en compañía de su hermana de iniciales P.A.M., en su vehículo Mercedes A 200, color blanco, por la autopista Vespucio Sur al poniente, al tomar la salida 36 hacia el acceso sur en dirección al sur, ella divisa un vehículo Station Wagon gris, Honda zigzagueando, pensó que estaba en estado de ebriedad, al ver esto, la víctima retiene su vehículo para abrir el paso, al hacer esto la víctima desde el vehículo gris se bajan alrededor de 4 individuos jóvenes, de contextura delgada, con ropas oscuras, los dos jóvenes se acercan por el lado derecho del vehículo Mercedes, uno la intimida con un arma de fuego, el segundo individuo con el desatornillador, con el arma la apunta y le dice bájate, bájate deja todo ahí, por temor a esta acción la víctima se saca el cinturón, desciende del vehículo junto a su hermana, y los individuos le sustraen el Mercedes para tomar en dirección al sur, luego le prestaron auxilio personal de la Autopista acceso sur de la Ruta del Maipo. A ella le realizó el reconocimiento fotográfico con dos cuadernillos de 10 fotos cada uno, el cual dio como resultado negativo.

Del mismo hecho dio cuenta el cabo primero carabineros **Omar Nasario Poza Marinao**, que señaló que el día 28 de mayo de 2022 se encontraba de servicio en la sección SIP de la 41 comisaría de La Pintana, le correspondió diligenciar un reconocimiento fotográfico por un procedimiento que tenía personal de la población. Tenían dos víctimas y dos personas detenidas. A las 19:40 horas aproximadamente él realizó el reconocimiento fotográfico el cual consistió en tomar una declaración a la víctima de iniciales P.A.A.M. de 32 años en ese entonces, ella relató que el día 28 de mayo de 2022 a las 14.30 horas aproximadamente, ella junto a su hermana circulaban en su vehículo particular, marca Mercedes Benz 200 de color blanco, no recuerda la patente, lo hacían por la ruta Américo Vespucio al llegar a la altura o al túnel de Américo Vespucio con acceso sur, al ingresar al túnel, se percata de un vehículo de color gris, el cual la antecedió en forma de zigzag, ellas pensaron que la persona del conductor podía andar en estado de ebriedad, por lo tanto, siguen su marcha y en un momento sorpresivo el vehículo se detuvo frente a ellas, debieron detener su vehículo, parar la marcha y se percatan que se bajan 5 personas del auto que estaba frente a ellas, 2 de ellos mantenían armamento en sus manos, apuntaron a las víctimas, se acercaron a ellas por el lado del conductor y copiloto, llegando a ella comenzaron a golpear el vidrio del conductor con el armamento y le manifestaban que se bajaran, en ese entonces la víctima baja el vidrio del automóvil para tirar las especies que ella tenía para fuera, accedieron a bajarse del automóvil por temor que les hicieran algo porque estaban con armamento y además una de las víctimas, que eran hermanas, la conductora se encontraba embarazada, por tal motivo desciende del vehículo y corrieron hacia

atrás, caminaron alejándose del vehículo y los sujetos abordaron el vehículo de la víctima, el blanco y se fueron en dirección por el acceso al sur, de ahí las víctimas perdieron de vista el automóvil y se quedaron de infantería caminando por la ruta hacia atrás por Vespucio llegaron al exterior del túnel, en ese momento pasaba una patrulla municipal que las ayudaron y las trasladan a la 41 comisaría de la Pintana donde realizaron la denuncia. Posteriormente con esos antecedentes, realizó el reconocimiento fotográfico que consistía en dos cuadernillos, 1 y 2, cada uno con 10 fotografías, en el cuadernillo 2 se incorpora a uno de los detenidos que se encontraba en ese momento por el delito anterior, esa fotografía se obtiene del sistema biométrico del Registro Civil, se incorpora al reconocimiento el cual al ser exhibido a la víctima inmediatamente reconoce a uno de los sujetos como autor de los hechos, el detenido se llamaba Alejandro Urriola Ossa, tenía aproximadamente 22 años de edad. Posteriormente la víctima al reconocer a la persona firma el acta conforme y termina el reconocimiento fotográfico. Indicó que trabajan dos funcionarios, estaba el cabo primero Manuel Hermosilla Pincheira, este funcionario le tocó tomar a otras víctimas, hizo lo mismo que él, tomó declaración y exhibió un reconocimiento fotográfico al otro detenido que había, el otro reconocimiento cree que fue negativo por parte de la otra víctima. En el reconocimiento que él hizo, la víctima reconoce a Urriola Ossa, la víctima describe que este sujeto fue quien llegó al lado del vehículo con un armamento, golpeó el vidrio para que posteriormente la víctima se bajara.

A la defensa indicó que la declaración de P.A.A.M. la tomó él, ella iba de copiloto en el vehículo. Los antecedentes y por el hecho de ser detenido como diligencia de la SIP realizan las primeras diligencias al tener los antecedentes de los funcionarios aprehensores del momento que toman el procedimiento, ellos toman nueva declaración a la víctima para entender lo que había pasado, a la víctima no sabe el funcionario policial le tomó declaración, pero si él le tomó una declaración.

Los funcionarios aprehensores o la testigo P.A.A.M. no recuerda si dieron características físicas y vestimentas de los imputados, pero eran 5 sujetos que se bajan del vehículo, 2 de ellos llegan al costado, uno por el lado del conductor otro por el copiloto.

Es importante que la víctima dé cuenta de las vestimentas y características del imputado, no recuerda que vestía Urriola Ossa, no recuerda haberlo visto.

P.A.A.M. dijo que Urriola fue uno de los sujetos que llegó al costado de ella, por el lado del vidrio, golpeando con un armamento en sus manos el vidrio y manifestarle que se bajara del vehículo, al costado de P.A.A.M., uno por el lado del conductor, otro por el lado del copiloto, por el lado de ella Urriola. Había otro detenido, eran dos, con ese detenido también se hizo set de fotos lo hizo el otro compañero. Los sets con el otro imputado lo hizo su compañero, el hizo solo los que contenían a Urriola.

EN CUANTO AL HECHO N° 2.

DUODÉCIMO: Que, los hechos descritos signados con el N° 2 en la motivación novena del fallo, quedaron debidamente acreditados con las pruebas de cargo, en efecto la testigo de iniciales **M.I.A.F.**, expuso que fue víctima de una encerrona en el acceso sur de la carretera, al tomar el acceso sur, se dio cuenta que venía un auto siguiéndola y al llegar al peaje manual, se encontró con

que había una persona apuntándola con una pistola, instándola a bajar con garabatos diciéndole, deja todo, te mato, deja todo, te mato. Ella se bajó, pero se cayó y se golpeó contra la solera en el peaje manual y el auto que le robaron retrocede y pasa por encima de sus pies, primero se pegó en la solera, en una pierna y pasó el auto sobre sus pies, eso fue el día sábado alrededor de las .3 de la tarde, fue a fines de mayo de 2022 estaba muy nublado, ella andaba en su vehículo Toyota RAV 4, blanco, patente JCPW-97. El peaje cree se llama algo como Maipo. Justo cuando venía por el acceso sur, delante iba un Honda CRV de color claro, venía zigzagueando, muy lento para ir en la carretera, eso le llamó la atención y se cambió de pista, al cambiarse de pista unas personas jóvenes dentro del auto le provocó inquietud y justo en la otra pista venía un Mercedes Benz blanco pequeño y cuando ella llegaba al peaje el sujeto baja del Honda, ese auto iba en dirección sur cruzó la carretera y lo dejó mirando al lado contrario y ahí ella se dio cuenta que venía un joven apuntándola con una pistola, en el Honda iban dos personas, en el Mercedes Benz dos personas, al inclinarse para tratar de dar la plata para pagar el peaje, se dio cuenta que habían dado vuelta el auto y vio al tipo apuntándola desde afuera, de las dos persona desde el Honda se bajó una persona, en el auto supone quedó el piloto, el sujeto en la ventanilla le decía que se bajara, deja todo o te mato, con garabatos. Ella se bajó, pero el con mucha violencia la tiró del auto y ahí porque estaba en la caseta se golpeó con la solera y el retrocede el auto y pasó con el auto por sobre sus pies, el sujeto se subió al auto y lo echó marcha atrás. Ella quedó muy afectada, muy nerviosa porque la apuntaron con un arma. Además, en su vehículo llevaba su celular puesto con el Weis, un mueble y una silla de auto de guagua, el sujeto con su auto y los otros dos en el otro auto como que se devolvieron al norte y huyeron. Cuando le pasó el vehículo por sus pies y la pierna quedó con lesiones, tuvo más de dos meses con terapia al golpearse contra la solera le pegó fuertemente estuvo con kinesiólogo. Después que los tipos se fueron quedó en shock, pasaron unos minutos, se bajó un señor de otro auto auxiliándola, pero ella no se acordaba de ningún número de celular, después salió la señora que atiende la caseta del peaje un poco gritando, justo a mano derecha hay oficinas de la carretera y llegó un hombre que la llevó a un subterráneo a las oficinas, le preguntaron cómo estaba y que tenía que declarar ante carabineros, después llegó a carabineros y dio la declaración, la trasladaron a una comisaría de La Pintana, ahí le tomaron la declaración. En la comisaría declaró y se enteró que estas mismas personas habían asaltado a otras víctimas, ellas le comentaron que era un Mercedes Benz, se encontraron en la comisaría, eran dos chicas jóvenes, una de ellas estaba embarazada, a ellas las habían amenazado, también hablaron de un desatornillador, eso habría ocurrido en la vuelta que da a la carretera, las niñas comentaron que quedaron ahí tiradas y ahí parece llegó carabineros. Mientras estaba en la comisaria los carabineros iban tratando de entregar información y la mantenían tranquila que ahí estaba segura porque ella estaba muy atemorizada y después de una hora recuperaron el auto, carabineros le comentó que ellos habían tenido que salir en persecución que había pasado por varias comunas, chocando autos, micros y que habían chocado y ahí los habían atrapado. Por sus lesiones tuvo que constatar, le pusieron primero una bota por la lesión en la pierna, ella es adulta mayor debió hacer tratamiento de kinesiología para recuperar lo que también afectó su trabajo, constató lesiones en la Clínica

Alemana. El vehículo lo recuperó, estaban destruidos los espejos de los lados, botados, las ruedas reventadas, absolutamente dañado. Su teléfono no apareció, la pérdida fue en total entre el auto y celular que no recuperó \$22.000.000 por el valor del auto. Aserto que refrendó al exhibir el fiscal el set de fotos N°1, señalando en la foto 1 que es su auto, así lo vio cuando llegó a la comisaría, chocado con el espejo lateral, no está el parachoques, todo al igual que la rueda; en la foto 2 señaló que así quedó el auto, la parte más impactada, la delantera del piloto, se ve el espejo botado, la rueda descentrada, el parachoques así quedó; en la 3, atrás también tuvo impacto de menor cuantía que adelante; en la 4 es la parte de atrás, costado derecho también impactado la mayor problema o afectación fue la parte delantera; en la 36 señaló que es la carretera sur, atrás se ve el peaje, se imagina el lugar donde la asaltaron. **Precisó que la persona que se baja del Honda y la amenazaba recuerda que era una persona joven, podría reconocer, era de tez blanca, más bien tonalidades claras. Cree que fue el muchacho que está ahí con parka azul. (señala al acusado en la sala).**

Esto le cambió su vida, ya no puede andar en carretera sola, nunca más ha podido conducir por el acceso a la carretera sola, tuvo que hacer tratamiento psicológico de post trauma para enfrentar la situación y tratar de seguir su vida medianamente normal, los primeros meses fueron muy difíciles porque no quería ir a trabajar, tiene parientes no en el radio de Santiago y sola no puede.

A la defensa señaló que la silla de guagua y el mueble estaban, lo único que no estaba era su celular. La persona que hoy reconoció es quien la intimida por la ventana del piloto con una pistola, amenazándola con una pistola, es la que le gritó bájate con garabatos, deja todo o te mato, todo fue en razón de segundos, muy rápidamente, ella abrió la puerta, la empujó y tiró fuertemente para fuera. Es quien la empuja y tira para afuera, es el que se fue conduciendo su vehículo. El día de los hechos en la comisaría no vio a ninguno de los que participan en los hechos. Participó en diligencia que le hicieron de fotos ese mismo día, ese día no reconoció porque le presentaron un cuaderno de hojas con distintas personas, en ese momento ella estaba muy choqueada y no pudo reconocer, se acordaba de pequeñas características, pero el estado emocional con el que queda, además, es súper importante porque podría estar acusando una persona que no fue, ese día no reconoció a nadie, solo dio algunas características básicas. A los detenidos de ese día no los vio. Al joven que hoy reconoció lo vio el día del asalto y hoy.

Corroboró su testimonio el cabo primero de carabineros **Manuel Felipe Hermosilla Pincheira**, expuso que el día 28 de mayo de 2023 realizaba servicios en la SIP de La Pintana en patrullaje con el cabo primero Omar Poza por un robo con intimidación y el subteniente Jara. Por instrucción de la fiscalía de turno le correspondió tomar declaración a la víctima y tomar fotos. A la víctima de iniciales M.A.F. le tomó declaración el día 28 de mayo de 2022. Indicó que conducía su vehículo Toyota RAV 4 de color blanco, patente JCPW 87 por la autopista del Maipo en dirección al sur, al llegar al peaje que está en la autopista acceso sur ella detiene su marcha porque le iba a tocar realizar el pago del peaje, sorpresivamente aparece un individuo joven delgado, con ropas oscuras que la intimida con un arma de fuego, le dice bájate, bájate, por esto ella por temor baja del

auto y el individuo la empuja, cae al suelo, al hacer esto, el individuo sube al auto de la víctima y lo sustrae y al hacer esto pasa a atropellar a la víctima en una de sus piernas y el vehículo huye al norte por la autopista del Maipo, la víctima queda en el lugar, luego es socorrida por personal de la Autopista del Maipo. Aparte de la declaración le hizo reconocimiento fotográfico en dos cuadernos cada uno con 10 fotos las cuales se sacan del Registro Civil con características del imputado la cual fue negativa. Preciso que el reconocimiento lo hizo con M.A.F. de sexo femenino de 63 años aproximadamente. Ella dice que le sustraen el vehículo patente JCPW-87, el hecho ocurre en la Autopista del Maipo con el peaje en el acceso sur en el Puente Maipo, comuna de San Bernardo. La declaración la tomó en la oficina de la SIP a las 4.30 horas del 28 de mayo, el relato de ella fue a las 15 horas aproximadamente. El reconocimiento fotográfico se realizó porque el procedimiento del personal aprehensor tenía dos detenidos por ese robo. Uno de los detenidos era Urriola Ossa. Las fotos eran con características del mismo sexo y edad, obtenidas del sistema biométrico del Registro Civil de cada imputado en dos cuadernillos de 10 fotos cada uno con los imputados y más de personas similares. Esta diligencia de reconocimiento la realizó con Omar Poza. El reconocimiento se hace exhibiendo el cuadernillo con las fotos pausadamente, dándole el tiempo a la víctima, el resultado de la exhibición con esta víctima fue negativo, no reconoció a ninguno en los sets de fotos.

DÉCIMO TERCERO: Que del **análisis y valoración libre de los medios** de prueba precedentemente relacionados, es posible consignar que el relato de las testigos presenciales y víctimas de los dos delitos de los cuales fueron objeto de iniciales **M.D.A.M; P.A.A.M., y M.I.A.F.**, impresionó a estas sentenciadoras como naturales, espontáneos y del todo verosímiles, toda vez que fueron precisas al rememorar con detalle las circunstancias en las que se produjeron los hechos de los cuales dieron cuenta, testimonios que encuentran respaldo en las imágenes que les fueron exhibidas tras lo cual corroboraron sus dichos, lo que además encuentra correlato en el testimonio de los funcionarios policiales que dieron cuenta del procedimiento policial en el que participaron, lo que permitió recuperar los dos vehículos sustraídos el día 28 de mayo de 2022, a saber, el Mercedes Benz, de color blanco, placa patente LXYP 42 y el Toyota RAV 4, de color blanco, placa patente JCPW 47, además del automóvil, marca Honda, modelo CRV, placa patente GYPG 26 sustraído el día anterior y que fue utilizado por los hechores para interceptar a quienes conducían el Mercedes Benz y el Toyota RAV. Testimonios que además, fueron refrendados con el relato del testigo de iniciales **J.C.T.** quien dio cuenta de la sustracción de su vehículo con la modalidad de “una encerrona” el 27 de mayo de 2022 a las 8:50 horas de la noche, y señalar que ese día iba a buscar a su madre al dentista en calle Angamos N°7440, La Cisterna, estacionó el auto **Honda CRV plateado, patente GYPG-26 de color gris y beige, que se acercó un vehículo con 4 o 5 sujetos** que estaban tapando las caras, y le robaron el vehículo, billetera, celulares, aparte le pegaron entre tres o dos, ellos. Preciso que hizo la denuncia en una comisaría del paradero 9 de Gran Avenida, y después el día domingo lo llamaron de la comisaría de La Pintana y le indicaron que lograron recuperar el vehículo chocado, se acercó allí para retirarlo. Carabineros dijo que habían perseguido un auto robado en el acceso sur.

Testimonio que da mayor certeza a los hechos que el tribunal dio por acreditados, dado que corrobora el relato de los testigos de iniciales M.D.A.M., P.A.A.M. y M.I.A.F., que dieron cuenta de la presencia en el lugar del automóvil, marca Honda, de color gris, en el cual circulaba los sujetos que las asaltaron, respecto del cual fue denunciado por robo, tal como relató su propietario, la víctima de iniciales J.C.T., y que corroboró el carabinero **Luis Alexis Osses Conejeros**, que dio cuenta de la denuncia que realizó el testigo de iniciales J.C.T., por el robo de una Station Wagon, marca Honda, patente GYPG-26 y en razón de ello el vehículo quedó con encargo policial.

Del mismo modo, y lo que dice relación con el procedimiento policial que permitió el hallazgo de los vehículos, marca Mercedes Benz, modelo A200, color blanco, placa patente LXYP-42 y del Station Wagon, marca Toyota, placa patente JCPW-87, sustraídos el mismo día 28 de mayo de 2022, entre las 14.30 y 15.00 horas, así como la detención de parte de sus ocupantes, dio cuenta el subteniente de carabineros **Alberto José Jara Villalobos**, en cuanto expuso que el día 28 de mayo de 2022, se encontraba de servicio de primer turno en la población, de jefe de turno estaba el cabo primero Maximiliano Guerra y ese día a eso de las 15 horas CENCO despacha un procedimiento que indica que en Américo Vespucio, salida del metro que da al acceso sur se estaría cometiendo un robo con intimidación, se indica un vehículo Honda color gris a un Mercedes Benz A 200 de color blanco, patente LXYP 42, el cual junto a los dos vehículos se daban a la fuga por el acceso sur en dirección al sur. Se traslada a la caletera acceso sur hasta la Avenida Gabriela. Luego, la misma CENCO indica que en el peaje Tocornal del Río Maipo, bajo la misma modalidad, se desplazaba un **Honda gris y el Mercedes Benz los cuales estarían efectuando otro robo con intimidación a un Toyota, modelo RAV 4 patente JCPW 87**, luego de ese robo **estarían dándose a la fuga en los tres vehículos en dirección al norte por el acceso sur**. Ellos se trasladan a la salida del acceso sur, con cooperación del personal de Puente Alto esperando que los vehículos salieran. Pasan los tres vehículos por el acceso sur al norte a alta velocidad y proceden a controlar el Mercedes Benz y el Honda, logran ver la patente del Honda GYPG-26 y CENCO indica que tenía encargo vigente por robo con intimidación. Continúan con el seguimiento de los dos vehículos el Mercedes Benz y el Honda, toman la salida por Gabriela y continúan siguiéndolos por la caletera acceso sur al norte, llegan a la Serena con pasaje Salome, ahí ambos vehículos detienen su marcha, desde el Mercedes Benz descenden dos individuos, ambos de vestimentas oscuras, los cuales se dan a la fuga en distintas dirección y desde el Honda, desde el asiento del conductor descende un individuo de vestimentas oscura, a este último lo siguen de infantería sin perderlo de vista, finalizó en calle La Orquesta frente al N° 10758, en ese lugar interceptaron al individuo que fue detenido. El prestaba funciones en la 41 comisaría La Pintana, su dispositivo estaba junto con el cabo primero Maximiliano Guerra Ruiz en el RP 5778, además colaboran otros dispositivos de La Pintana en el Z-8795 con tres funcionarios y otros de la 38 comisaría de Puente Alto. Preciso que el primer comunicado de CENCO del robo en el acceso sur con Vespucio, ellos reciben el comunicado e iban de inmediato a la caletera, el primer procedimiento en la salida de Gabriela después el segundo comunicado da cuenta que el que participa del robo con el sustraído participan en un segundo robo en el peaje Troncal Maipo, cree es San Bernardo, ahí dijeron los sujetos arrancaban hacia el norte. Tomó

contacto visual con los tres vehículos cuando esperaban en la salida de Domingo Tocornal en la comuna de Puente Alto. Su dispositivo siguió al Mercedes Benz y al Honda, el tercer vehículo el dispositivo Z-8795 se encontraba a cargo sargento Boris Giusti Caamaño, Yeison González Muñoz y Carlos Ricci Muñoz, ese vehículo no salió por Gabriela, sino que continuó el recorrido por el acceso sur al norte, persiguen dos vehículos porque sale por donde estaban ellos. Ellos persiguen el Mercedes Benz y el Honda hasta calle o pasaje Salome con La Serena, ahí detienen el vehículo y desde él se bajan del Mercedes Benz dos individuos que se dieron a la fuga y del Honda el conductor bajó del Honda, de los tres, logran detener al individuo del Honda, esa persona se trataba de un menor de 16 años Francisco Suárez Navarro, del Mercedes no logran determinar personas.

Luego de realizan la inspección ocular el Mercedes Benz en el asiento del copiloto incautan **un destornillador del Honda, en la zona del portavasos central encontraron un arma tipo pistola de aire comprimido, que se fijó con cadena de custodia, y desde el Toyota, en el asiento delantero, costado derecho, del copiloto un arma, tipo pistola de fogueo con cargador calibre 9 mm.**

Después se trasladan a la 42 comisaría, en la unidad por personal de la Ruta acceso sur trasladaron a la víctima del robo del Mercedes Benz y la Toyota a la 42 comisaría La Pintana, además se toma contacto con fiscalía. Reiteró sus dichos al exhibir el fiscal el set del medio de prueba N 1, en la foto 8 indicó que es el honda con encargo vigente la parte frontal patente GYPG-26 con encargo vigente por el delito de robo con intimidación, el encargo de una unidad; en la 9 el mismo Honda GYPG- 26, color gris; en la 10 el interior del vehículo, porta bazos, lugar desde donde se levantó la evidencia, el arma de aire comprimido; en la 11 se encontraba el arma; en la 12 el asiento del copiloto donde había varias especies; en la 13 zona frontal del Mercedes Benz A-200 blanco con patente LXYP-42 el primer vehículo que sustrajeron en Américo Vespucio con salida acceso sur; en la 14 el vehículo por le costado derecho, el asiento del auto; en la 15 asiento del copiloto el destornillador que se incautó desde el interior el interior además de algunas especies de la víctima, el destornillador en la zona delantera del asiento donde se encuentra una pequeña abertura; en la 16 se ve el destornillador que incautaron; en la 17 la totalidad de las especies incautadas en el interior del vehículo, el destornillador del Mercedes Benz, **el arma tipo pistola de aire comprimido que levantaron desde el Honda y la pistola de fogueo que levantaron del Toyota RAV 4, las llaves del Mercedes Benz.**

Agregó que respecto del primer vehículo, el Mercedes-Benz iba por Américo Vespucio con la salida 36 para tomar el acceso a sur, la víctima manifestó que se encontraba tomando la salida, y que el vehículo que iba adelante, el Honda de color gris, comienza a realizar maniobras extrañar hasta detener la marcha, descienden del vehículo dos individuos que intimidan a la víctima que eran dos, con el destornillador y con el arma que fue encontrada en el vehículo que sustraen el Toyota con la misma modalidad, la interceptaron en el Mercedes Benz blanco con el Honda gris intimida a la víctima, sustraen el vehículo.

Luego de la persecución en General Arriagada hasta la intersección de Avenida Joaquín Edwards Bello, en ese lugar el individuo que conducía el **Honda gris pierde el control del móvil y**

posteriormente los funcionarios logran su detención. Ese detenido que se dio a la fuga en la Toyota RAV 4, era Patricio Alejandro Urriola que tenía 21 años.

A la defensa, precisó que en la unidad había el primer robo con intimidación del sector de avenida Américo Vespucio con la salida 36, el segundo robo, en el peaje Troncal Rio Maipo y la Receptación del Honda que tenía encargo vigente, y porte de los armamentos. En la unidad ya tenían las dos víctimas del Mercedes Benz, una víctima del Toyota RAV y posteriormente llegó la víctima del Honda gris, había 4 víctimas en la unidad. Reconocimiento en set de fotos se practicó a todas las víctimas y una de ellas logró reconocer al imputado del vehículo Mercedes Benz, la participación personal de la sección policial SIP La Pintana, no recuerda la hora, pero fue el mismo día de los hechos, el día 28.

Mismo procedimiento del cual dio cuenta el sargento de carabineros **Boris Nello Giusti Caamaño**, en cuanto expuso que el día 28 de mayo, alrededor de las 15 horas, por radio escuchan un comunicado que se estaba ejecutando un asalto en uno de los ingresos del Acceso sur, que los individuos se movilizaban en un Honda Station Wagon y habían robado un Mercedes blanco. Posterior a eso, también vía radial el monitor de cámaras manifiesta que los individuos habían invertido la dirección, que iban de vuelta al norte por el acceso sur. Ellos por un servicio policial plan 4 estaban en las cercanías, ingresan al acceso sur por el acceso Tocornal, instante que el mismo funcionario de la autopista manifiesta que los mismos individuos en el mismo Mercedes Benz habían robado una RAV4 en el peaje Maipo donde también habían sustraído dinero o habían saltado al cajero y continuaron su huida por el acceso sur al norte. Salen, pasa el Mercedes primero, después un Honda, al último la RAV 4. Explicó que por el vehículo en el que ellos se movilizaban, tenían menor posibilidad de dar alcance al Mercedes y al Honda, por ello, se quedan detrás de la RAV4 que iba a exceso de velocidad, como siguiendo la RAV, mantienen la distancia sin perderlos de vista. Como se habían sumado más dispositivos, toman la decisión de acercarse, se percatan de la presencia de ellos, salen del acceso sur, recorrieron distintas calles de la comuna de La Pintana, en distintas direcciones, sur, norte, oriente a poniente para el final tomar la calle Gabriela al poniente donde al llegar a la intersección de Joaquín Edward Bello pierden el control porque había una feria, se van contra un muro, derribó a otros muros y carros de arrastre y el vehículo quedó bloqueado en su única ruta de escape con el carro de ellos, ellos descienden, como era el jefe de carro bajaron con su acompañante y **detuvo al conductor** y en el mismo lugar se le dieron a conocer los derechos como detenido. Preciso que el día 28 de mayo de 2022, era parte del Plan 4, apoyo a las comunas de más índice delictual, ese día eran 4 o 5 dispositivos por distintas partes de la comuna, él trabajaba en la 12 comisaría de San Miguel y ese día les tocaba la 41 Comisaría La Pintana, iba con el cabo primero Yeison y Carlos cabo primero también que lo acompañaban. El comunicado fue vía radial y los pillan cuando pasan los tres vehículos a alta velocidad, ellos se quedan con la RAV 4, porque tenía mejor alcance porque iban en un Nissan. El primer comunicado era el robo en el Acceso sur, al ingreso de La Granja, ahí está el ingreso al sur, ahí un vehículo Station Honda, gris, interceptó un Mercedes Benz blanco, conducido por una femenina que fue intimidada, le sustraen el vehículo y ambos vehículos huyen por el mismo acceso al sur. Otro comunicado lo da un monitor de

cámaras, un funcionario policial con el mismo equipo de ellos manifiesta que ambos vehículos, que los mantuvo por cámaras, se encontraban en el peaje Maipo desde estos vehículos bajan los individuos y roban el tercer vehículo RAV 4 placa patente JCPW-87 y, continúan por el Acceso sur ahora en dirección al norte. Preciso que vio los vehículos pasar en fuga y ellos siguen a la RAV 4, los otros dos vehículos fueron seguidos por otros funcionarios en un Ford Challenger, cree que le dieron alcance al Mercedes, y el otro vehículo no sabe quién le dio alcance, pero fueron recuperados los tres vehículos. Afirmó que ellos siguen la RAV 4, en la que solo iba el conductor, el seguimiento a este auto duró no más de 10 minutos como máximo, llegan a General Arriagada, la tomaron en dirección al poniente hasta la intersección de Joaquín Edward Bello donde hay una feria, ahí fue la detención porque el vehículo se mete para doblar al norte, pero **estaba bloqueado por lo que opta a la vereda donde habían carros y era imposible conducir, el detenido era Patricio Urriola Urra de 22 años, lo recuerda físicamente a quien ubica en la sala vestido de azul con casaca corta vientos de pluma azul. Junto con este vehículo, Toyota RAV 4, él no recuperó otras cosas, si había otros elementos un arma.** Al exhibir el fiscal el medio de prueba N°1, en la foto 1 señaló la RAV 4 que siguieron, presentaba daños en la parte delantera, costado derecho abollado, porque en la huida causó daños en diversos vehículos, asimismo al Transantiago, en la unidad no llegó ningún reclamante respecto de los daños de quienes fueron colisionados; en la 2 mismo vehículo, RAV 4 con daños al costado izquierdo delantero el espejo del costado izquierdo y el vidrio del conductor quebrado; en la 3 el mismo vehículo RAV 4, parte posterior costado izquierdo; en la 4 la parte costa derecho posterior; en la 5 armamento al parecer de fuego, ese elemento no fue levantado por él, lo vio sabe que estaba dentro de las evidencias, si había un arma al interior; en la 6 la posición que se encontró el arma en el asiento del copiloto; en la 7 la misma arma de fuego en el asiento del copiloto parte trasera del asiento casi al fondo del respaldo. Al exhibir el fiscal la prueba material N° 1, dijo que es un arma de fuego 9 mm levantada por su acompañante Carlos Ricci Muñoz, NUE 6429276. Es el arma que estaba en el asiento del copiloto de la RAV 4 donde se produjo la detención de quien esta acá presente, un arma que se ocupó para intimidación, arma de fuego, en la descripción se señala que es arma de fogeo no habilitada para disparo. Preciso que no tomó ninguna declaración a las víctimas, eran varios dispositivos, él estuvo en la detención de la persona y la constatación de lesiones, en ese lapso otros funcionarios toman declaración, entre ellos Luis Osses funcionario de la 12 comisaría.

A la defensa dijo que el sujeto detenido no recuerda que ropa vestía, el funcionario de la autopista dijo que los sujetos habían asaltado el peaje, Honda y la Mercedes y en el mismo lugar roban la RAV4, es lo que escuchó radial, eso él no constató porque no estaba de jefe ni encargado de servicio, solo fue en la detención de la RAV4, respecto de otros ilícitos no pasaron por su conocimiento. La víctima de la RAV 4 cree haber hablado con ella, pero él no le tomó declaración ni participó en ninguna diligencia, otra diligencia investigativa solo en relación con la RAV4.

Mismo procedimiento del cual dio cuenta el cabo primero de carabineros **Yeison Gregory González Muñoz**, que afirmó que el día 28 de mayo de 2022 alrededor de las 15.50 horas aproximadamente, se encontraba de servicio del Plan N° 4, intervención en la comuna de La Pintana

y su patrulla integrada por el cabo primero Giusti y el cabo primero Ricci. Cuando realizaban un patrullaje por la comuna, por radio les comunicaron que en el acceso sur con Vespucio, recientemente desde un Honda de color gris, bajaron unos antisociales y sustrajeron un segundo automóvil Mercedes Benz, los cuales emprendieron la huida por el acceso sur en dirección al sur, motivo por el cual ellos se acercan a la autopista en patrullaje preventivo, y desde las cámaras de seguridad de la autopista indican que venían los mismos vehículos de regreso por el acceso sur, estos antisociales llegaron al peaje Rio Maipo y efectuaron otro robo a un Station RAV4, y al venir regresando al norte por el acceso sur, la Central de cámaras indica que venían los tres vehículos a gran velocidad, ellos con su patrulla ingresaron al acceso sur por Domingo Tocornal, logran divisar la RAV4 con las mismas características señaladas, ellos a distancia comenzaron el seguimiento, al consultar la placa patente, CENCO manifestó efectivamente que era un vehículo que recientemente había sido sustraído en el peaje de Rio Maipo, por lo cual se inicia seguimiento a distancia, salieron de la Autopista se continúa por diferentes calles de La Pintana y en la intersección de General Arriagada con Joaquín Edwards Bello el móvil pierde el control, impacta contra un muro a un vehículo, el como iba de conductor le bloquea el paso y se detuvo a un antisocial que iba conduciendo, se logra la detención del individuo, se le dieron a conocer sus derechos se sube al carro y en una observación en primera instancia del vehículo, se divisa un arma tipo pistola sobre el asiento del copiloto, el individuo fue trasladado a la unidad donde se establece que era Patricio Urriola joven de 21 o 22 años, era el conductor, se constata lesiones y se adopta el procedimiento. Él se desempeña en la 42 comisaría de La Pintana el Plan 4 era un servicio de intervención con distintos funcionarios así se generaba el patrullaje y controles preventivos. Los otros funcionarios que andaban con él, el cabo Cristi de la 12 comisaría y otro de la 12 comisaría. El primer comunicado por el robo en el ingreso del acceso sur por la Autopista Vespucio era un Honda gris con el que sustrajeron un Mercedes Benz A 200 posteriormente toma el acceso sur y se van al sur, al llegar a la plaza del peaje efectúan otro robo, roban una RAV 4, y ahí fue la Central cámaras que divisa y comunica que venían retornando los tres vehículos, el Honda, el Mercedes y la RAV 4, recientemente sustraída, del Honda y Mercedes Benz lo detuvieron otros colegas que lo divisan y los siguieron. El arma encontrada en el auto RAV4 estaba sobre el asiento del copiloto. Después, en la unidad se corrobora con la SIP que se trataba de una pistola a fuego. Además de este detenido, supo por vía radial y en la unidad que había un segundo detenido, cree que era menor de edad que fue en el seguimiento del Mercedes y el Honda. En la unidad estaban las víctimas. La víctima de la RAV 4, manifestó que se dirigía al sur, sorpresivamente bajan individuos que la intimidan, le piden que descienda, que deje las cosas y se fueron con su vehículo, era una víctima mujer.

A la defensa indicó que cuando CENCO indica que los vehículos con los sujetos venían de vuelta, ellos divisan en su patrulla la RAV4 que iba delante de los otros vehículos, al divisarla inician el seguimiento, los otros dispositivos siguieron detrás de ellos, en ese instante adelante iba la RAV4, cuando el divisa la RAV4 inicia el seguimiento porque efectuaba maniobras a alta velocidad que podría causar un accidente, al iniciar el seguimiento se consulta la patente y la central dijo que efectivamente recientemente había sido sustraído. De forma paralela los otros funcionarios divisan

los otros vehículos que venían detrás. Los otros funcionarios circulaban en otros móviles, deben haber sido tres dispositivos, entre Nissan Xtrail y Dodge. No sabe porque se desconectó de los demás dispositivos y siguió a la RAV 4.

La persona detenida por su patrulla portaba chaqueta clara y jeans oscuro. El cabo Giusti detuvo al acusado.

La víctima dijo que los individuos la intimidan, no recuerda cuantos individuos se bajan ni recuerda de qué auto se bajan, él tomó declaración a la víctima. La víctima se encontraba en la unidad y por la SIP realizan el reconocimiento. De la víctima de la RAV4 sabe que se realizó reconocimiento, no sabe si reconoció a alguien, porque eso es de la SIP. El sólo participó en esa diligencia.

De este modo, tras el testimonio de las víctimas de los sucesos en estudio, aunado con los dichos de los funcionarios de carabineros, que pormenorizadamente dieron cuenta del procedimiento policial en el que participaron el día 28 de mayo de 2022, permitió otorgar credibilidad a sus dichos que además encontraron respaldo en las fotografías y evidencia material incorporada al juicio, todo lo cual conforma una serie de probanzas, que analizadas en su conjunto, permitieron al tribunal acreditar los hechos en la forma como se adelantó al dar cuenta del veredicto.

DÉCIMO CUARTO: Que en lo que dice relación con los elementos constitutivos de los delitos de **Robo con intimidación y violencia**, ambos previstos y sancionados en el artículo 436 inciso 1° en relación con los artículos 432 y 439 todos del Código Penal, que sanciona al que se apropiare, sin la voluntad de su dueño y con ánimo de lucro, de cosa mueble ajena, usando la intimidación y/o violencia, agregando el artículo 439 del código punitivo, que se estiman por violencia en las personas, los malos tratamientos de obra ya para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, ya para impedir la resistencia u oposición a que se quiten, o cualquier otro acto que pueda intimidar o forzar la manifestación o entrega.

Que con la prueba de cargo han quedado acreditados todos y cada uno de los elementos del los tipos penales en estudio. En efecto y en lo que dice relación a la **apropiación**, como elemento del tipo penal, respecto del vehículo marca **Mercedes Benz, placa patente LXYP 42**, el tribunal contó con la declaración de las dos testigos y víctimas de iniciales M.D.A.M. y P.A.A.M., quienes relataron la forma y circunstancias en las que le sustrajeron el vehículo en el que ellas circulaban el día 28 de mayo 2022, alrededor de las 14.30 horas por la Autopista Américo Vespucio sur hacia el sur, oportunidad en la que fueron abordadas por los sujetos que se movilizaban por la misma Autopista al interior del vehículo, marca Honda, placa patente GYPG 26 quienes tras intimidarlas, lograron la **apropiación del Mercedes Benz** con el cual huyeron del lugar y que fue recuperado horas más tarde, refrendado con el testimonio de los funcionarios policiales que participaron en el procedimiento policial.

Del mismo modo y en relación a la sustracción y apropiación del vehículo, **marca Toyota modelo RAV4, placa patente JCPW -87**, la misma testigo y víctima de iniciales **M.I.A.F.**, relató que el día 28 de mayo de 2022 en circunstancias que conducía su automóvil por la autopista Américo Vespucio, a la altura del peaje Troncal Rio Maipo, fue abordada por quienes ocupaban el vehículo,

marca Honda, placa patente GYPG- 26, lo cuales la amenazaron, intimidaron y lesionaron tras pasar una de las ruedas del auto por la pierna izquierda, huyeron del lugar con el vehículo en su poder, el cual también fue recuperado, tal como dieron cuenta los funcionarios de carabineros Boris Giusti Caamaño y Yeison González Muñoz, que participaron en el procedimiento policial que culminó con la recuperación de ambos vehículos, lo que permitió tener por configurado el elemento *apropiación* de ambos tipos penales.

En cuanto a la ***naturaleza de las especies sustraídas***, no cabe duda que consistían en una ***cosa mueble***, dado que lo sustraído a M.D.A.M. y a P.A.A.M., fue el vehículo marca **Mercedes Benz, placa patente LXYP 42 y el sustraído a M.I.A.F. fue el Toyota, modelo RAV 4, placa patente JCPW -87**, tal como ellas relataron en el juicio oral, atestados con los que también fue posible determinar que las especies mueble sustraídas eran ***ajenas***, es decir, aquellas respecto de las cuales una persona distinta del hechor detenta la propiedad o la posesión, lo que ha quedado acreditado precisamente con los dichos de las propias afectadas que dieron cuenta de la sustracción de los vehículos ya individualizados, así como las especies que aquellos mantenían en su interior, entre otros, celular y documentos, cuya ***propiedad*** también quedó determinada con el testimonio del mismas testigos aunado con la documental incorporada al juicio y referida al Certificado de inscripción y anotaciones vigentes del automóvil, marca Mercedes Benz, modelo A 200, color blanco, placa patente única LXYP-42-4. Propietario anterior Francisco Javier Pérez Retamal, inscripción 19.02.2020 y el Certificado de inscripción y anotaciones vigentes del vehículo Station Wagon, marca Toyota, modelo RAV4, color blanco, placa patente única JCPW-87. Propietario Sergio Hernán Ramos Torres. Propietario anterior iniciales M.I.A.F. adquisición: 3-11-2016.

Del mismo modo, el otro elemento que también quedó debidamente establecido, fue que la ***apropiación*** del **Mercedes Benz, placa patente LXYP 42 y del Toyota, modelo RAV 4, placa patente JCPW -87**, fue perpetrado ***sin la voluntad de sus dueños***, expresión esta última que significa actuar no sólo sin el consentimiento sino también contra la voluntad del propietario o poseedor de la cosa, toda vez que con las probanzas rendidas ha quedado demostrado en el juicio oral que dichas especies le fueron sustraídas a M.D.A.M. y a M.I.A.F., precisamente contra su voluntad o consentimiento. Así fue que quedó acreditado el elemento ***intimidación***, que se configuró con el testimonio de las testigos de iniciales M.D.A.M. y P.A.A.M., que dieron cuenta en forma pormenorizada de la forma y circunstancias en las que fueron abordadas por los sujetos que circulaban en el automóvil marca Honda, placa patente GYPG 26, que, premunidos con un arma presuntamente de fuego y un destornillador, las amenazaron e intimidaron, tras lo cual debieron bajarse del móvil para luego huir los hechores con el automóvil en su poder.

Del mismo modo, respecto del elemento del injusto, referido a la ***violencia*** de la que fue objeto la víctima de iniciales M.I.AF., también quedó debidamente acreditado, toda vez que afirmó que luego que los sujetos se acercaron a bordo del vehículo marca Honda, cuando ella estaba al interior el automóvil marca **Toyota, modelo RAV 4, placa patente JCPW -87**, e iba a cancelar en el peaje en el Troncal Rio Maipo, fue intimidada, amenazada y lesionada toda vez que al huir el sujeto con el auto en su poder pasó por encima de uno de sus pies causando lesiones las cuales aparecen

descritas en el Informe médico de lesiones de fecha 28 de mayo de 2022, emanado de la Clínica Alemana, que corresponde a la víctima de iniciales M.I.A.F el cual señala contusión de la rodilla derecha, aumento de volumen y erosión cara anterior de la rodilla derecha. Origen de la lesión: asalto. Apreciación clínica: acorde. Lesiones que ocasionaron al lesionado enfermedad y/o incapacidad por 5 días. Diagnóstico: Leve (07 días) Suscribe Sebastián Andrés Moreno Berríos. Centro Asistencial Clínica Alemana de Santiago S.A, el cual no fue objeto de cuestionamiento por parte de la defensa.

Todo lo cual da cuenta, sin lugar a dudas, que la voluntad de M.D.A.M. y M.I.A.F., fue doblegada producto de la conducta desplegada por los sujetos que las interceptaron, lo que es constitutivo del elemento intimidación en el caso de M.D.A.F. y la violencia de la que fue objeto la víctima de iniciales M.I.A.F., que fue precisamente lo que motivó que ambas entregaran los automóviles en los que se movilizaban el día 28 de mayo de 2022 y con los cuales los hechores huyeron.

De este modo, la forma como actuaron los sujetos, revela que su intención se vinculó directamente con la obtención de su propósito, cual era tomar y huir con los vehículos en los que las víctimas circulaban el día referido, y por tanto, el medio usado, tenía como fin, al tenor de la conducta exteriorizada, la sustracción. Así, existió una vinculación subjetiva entre la intimidación ejercida en contra de M.D.A.M. y P.A.A.M. y la violencia en contra de M.I.A.F. así como la posterior apropiación, lo cual encuadra con ambos tipos penales en estudio.

En cuanto al **ánimo de señor y dueño** de los asaltantes se probó al establecerse que los vehículos sustraídos, así como las especies habidas en su interior, fueron sustraídas el día 28 de mayo de 2022 por los agentes, quienes con los vehículos en su poder huyeron con el objeto de comportarse como propietarios, de ejercer facultades propias del dueño, lo que es posible sostener, dado el contexto en el cual se produce la apropiación, máxime si sólo se recuperaron los vehículos, más no las especies que también iban en su interior, entre ellas, el teléfono celular, billetera y maquillajes de propiedad de M.D.A.M.; la billetera, cartera y maquillajes de propiedad de P.A.A.M. y el teléfono celular de la víctima de iniciales M.I.A.F.

Finalmente, es preciso señalar que tanto los vehículos sustraídos y demás especies habidas en su interior, fueron sacados de la esfera de resguardo de sus **propietarias, con ánimo de señor y dueño** lo que se tradujo en que con ellas en su poder, los hechores huyeron, ejerciendo de este modo facultades propias del dueño; existió ánimo de lucro, consustancial a la incorporación a su patrimonio de bienes ajenos, es decir, los agentes obtuvieron utilidad de las especies; el objeto de la sustracción es una cosa corporal mueble, es ajeno, desde que las dos afectadas dieron cuenta de su despojo, acción que se concretó, como quedó demostrado, sin mediar la voluntad de sus propietarios, al probarse que les fueron arrebatadas luego de ser atacadas. Con ello, se transgredió la protección de sus dueñas, ya que luego de la apropiación, los sujetos huyeron en los mismos vehículos después de perpetrado el asalto, lo cual da cuenta que las especies fueron sacadas desde la esfera de resguardo de sus propietarios, **consumándose** entonces ambos injustos, constitutivos de los delitos de **Robo con intimidación y violencia** respectivamente, toda vez que se han

justificado los presupuestos de hecho que los configuran, esto es, que terceros, mediante intimidación, amenazas y violencia, que revistieron el carácter de ser serias, graves y verosímiles, funcionales e idóneas para el propósito perseguido, subordinadas a la acción de apropiación y que anularon la capacidad de actuar de las afectadas de iniciales M.D.A.M., P.A.A.M. y M.I.A.F.. De este modo, los hechores se apropiaron de los vehículos referidos, contra su voluntad y con ánimo de lucro. Injusto que por lo demás, no fue objeto de cuestionamiento por parte de la defensa del enjuiciado.

Hecho N° 3. Receptación de vehículo motorizado:

DÉCIMO QUINTO: Que, en relación al delito de **Receptación de vehículo motorizado**, éste se encuentra previsto y sancionado en el artículo 465 bis A del Código Penal, que establece lo siguiente: *“El que conociendo su origen o no pudiendo menos que conocerlo, tenga en su poder, a cualquier título, especies hurtadas, robadas u objeto de abigeato, de receptación o de apropiación indebida del artículo 470, número 1°, las transporte, compre, venda, transforme o comercialice en cualquier forma, aun cuando ya hubiese dispuesto de ellas, sufrirá la pena de presidio menor en cualquiera de sus grados y multa de cinco a cien unidades tributarias mensuales”*.

Por su parte, el **inciso tercero** de esta disposición establece que *“Cuando el objeto de la receptación sean vehículos motorizados o cosas que forman parte de redes de suministro de servicios públicos o domiciliarios, tales como electricidad, gas, agua, alcantarillado, colectores de aguas lluvia o telefonía, se impondrá la pena de presidio menor en su grado máximo y multa equivalente a la tasación fiscal del vehículo o la pena de presidio menor en su grado máximo y multa de cinco a veinte unidades tributarias mensuales, respectivamente”*.

La receptación es un delito de mera actividad, en que el hecho prohibido comprende diversos verbos rectores, consistentes en tener en su poder, transportar, comprar, vender, transformar y comercializar en cualquier forma. Además, la descripción típica se complementa con exigencias relativas al objeto material, por cuanto requiere que las conductas mencionadas se realicen sobre especies hurtadas, robadas, objeto de abigeato, de receptación o de apropiación indebida del artículo 470 N° 1° del Código Penal.

DÉCIMO SEXTO: Que la prueba testimonial, documental y otros medios de prueba rendida en juicio fue apreciada libre y descrita en el motivo séptimo del fallo de conformidad con lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, sin contradecir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia permitió al tribunal tener por acreditado los hechos que se dieron a conocer en el veredicto, transcritos en el motivo noveno del fallo, como hecho N° 3, constitutivos del delito previsto y sancionado en el artículo 456 bis A del Código Penal, ya que se verificó, en la especie, todos los elementos del aludido tipo penal.

DÉCIMO SÉPTIMO: Que las circunstancias de tiempo y lugar también quedaron debidamente asentadas, así como los antecedentes relevantes del ilícito que culminaron en la detención del acusado y que fueron acreditados con la prueba testimonial rendida por el órgano persecutor, prueba documental y fotográfica exhibida, todo lo cual permitió arribar a la convicción de la ocurrencia de los hechos en la forma como se adelantó al dar a conocer el veredicto.

En efecto y en lo que dice relación al vehículo en el cual fue visto el acusado el día 28 de mayo de 2022, el tribunal contó con el testimonio de su propietario, el testigo de iniciales **J.C.T.** quien afirmó que fue víctima de una encerrona el 27 de mayo de 2022 a las 8:50 horas de la noche, iba a buscar a su madre al dentista en calle Angamos N°7440, La Cisterna, estacionó el auto y se acercó un vehículo con 4 o 5 sujetos que estaban tapando las caras, era una noche oscura, le robaron el vehículo, billetera, celulares y le pegaron entre dos o tres. Ellos no lograron soltar el freno de pie y le pidió ayuda, como lo apuntaban con pistola no se atrevió a acercarse a los sujetos, se mantuvo a distancia, después arrastraron el auto hasta calle Fernández Albano, lograron soltar el freno y se fueron. Preciso que llegó a la calle como a las 20:50 aproximadamente; iba en su auto **Honda CRV plateado, patente GYPG-26**. El auto que llegó era entre gris y beige, era como viejo y repintado. Cuando llegaron los sujetos, él estaba en Gran Avenida, llamaba a su madre que estaba en el dentista, como no contestaba, bajó a tocar el timbre, cuando volvió y se acercó el auto, tenía un auto adelante y otro atrás, no podía escapar, se bajaron, lo insultaron y después con el mango de la pistola le pegó en su cabeza y lo hizo bajar nuevamente con violencia. Usaban pistolas, vio como 2 no está muy seguro. Le decían bájate con garabatos, le pegaron en la cabeza con el mango de la pistola. Preciso que cuando volvió al auto iba acerrar la puerta, ahí lo bajaron y apuntaron con pistola. Después que lo golpean e insultan como que lo tiró para abajo retrocedió y comenzaron a sacarle las cosas, el celular, billetera y después quedó a una distancia de 5 metros. A su auto se suben dos o tres personas, tenían problemas para sacar el freno de pie y le pidieron que los ayudara en eso, él estaba asustado porque lo apuntaba con la pistola y le piden acercara a soltar el freno, arrastró el auto con el freno como 10 metros y en Fernández Albano lograron soltarlo y arrancaron, fue en la comuna La Cisterna. Después que se fueron con el auto, tocó el timbre y lo ayudó la dentista a llamar a la comisaría y hacer denuncia. Cerca de las 11 de la noche, llegó un familiar y fueron a San Miguel a la comisaría a hacer la denuncia, en San Miguel hizo la denuncia en una comisaría en el paradero 9 de Gran Avenida, en esa comisaría dejó la constancia y declaró lo que sucedió. Después de dos días, el día domingo lo llamaron de la comisaría de La Pintana y le indicaron que lograron recuperar el vehículo chocado, se acercó allí para retirarlo. Carabineros dijo que habían perseguido un auto robado en el acceso sur. De lo sujetos que le robaron no vio características porque estaban con máscara. Luego al exhibir el fiscal la prueba N° 1, en la foto 21 y 22 indicó que es su auto; tenía daños en el lateral izquierdo, la puerta de adelante por el lado derecho lado del parachoques; en la 23 es su auto con la patente y la marca; en la 24, su auto con patente concesionaria Piamonte, es la parte de atrás del auto. También le sustrajeron celular y billetera que no recuperó, el vehículo y especies esta avaluado como en quince millones de pesos. Por esto quedó con mucho temor y miedo de salir en auto, como sensación de miedo de manejar uno sale inseguro. Testimonio que refrendó el carabinero **Luis Alexis Osses Conejeros**, en cuanto afirmó que se encontraba en la 12 Comisaría de San Miguel y a las 23:00 horas se acercó el ciudadano de iniciales J.C.T. que denunció el robo de una Station Wagon, marca Honda, patente GYPG-26, en la Comisaría La Cisterna. Indicó que fue a buscar a su madre, cuando se estaciona el vehículo, se acerca un vehículo Nissan V 16 del cual se bajan tres sujetos que lo hacían con armas

de fuego, no sabe si eran de verdad, pistolas o revólver, lo bajan del vehículo, le sustraen el vehículo, dinero en efectivo y sus documentos. La denuncia fue el 27 de mayo de 2022, él se acercó a la unidad, pero los hechos fueron a las 21 horas. La víctima dijo que esto había ocurrido en calle Angamos N°7440 en La Cisterna. Los sujetos lo bajan del vehículo, lo intimidaron con armas de fuego que no sabe si eran reales y si eran revólver o pistolas, se suben a la Station Wagon y las personas como no podían arrancar con el vehículo porque estaba frenado, se arrastró y le piden ayuda al mismo dueño y por temor, lo único que hizo fue entregar el vehículo que arrastraron. Le sustrajeron documentos, tarjetas y dinero en efectivo, como \$100.000. Los hechos ocurren en La Cisterna, de allí se dirigen a la comisaría de San Miguel. Con la denuncia ellos dieron cuenta en forma radial, se realiza el encargo que no recuerda el número, pero terminaban los últimos dos números del encargo en 84. El vehículo quedó con encargo policial para ser consultado por la Central, la víctima era de sexo masculino que estaba nervioso, con miedo.

El testimonio de este funcionario resultó sustancial para acreditar los hechos, en la forma como se adelantó al dar a conocer el veredicto, dado que fue quien dio cuenta de la sustracción del automóvil y su relato fue coherente y concordante con el prestado en el juicio por el dueño del vehículo sustraído en las circunstancias referidas por el testigo de iniciales JCT. Asertos que además se validaron con la prueba documental incorporada por el fiscal, consistente en el Certificado de inscripción y anotaciones vigentes del vehículo Station Wagon, marca Honda, modelo CRV, año 2015, placa patente única GYPG-26. Propietario J.C.T., inscripción 06-04-2015 y la Copia del encargo vigente N° SEBV 202205_6684, de fecha 28 de mayo de 2022, hora del encargo 00.47.00, referido al vehículo Station Wagon, marca Honda, modelo CRV, año 2015, placa patente única GYPG-26. Denunciante J.C.T. y que resultan concordantes con el relato de la víctima en relación a la identidad del móvil y la sustracción del mismo, corroborado con el atestado del funcionario de carabineros Luis Osses Conejeros, en lo relativo a la denuncia del robo del vehículo en el que después fue visto el acusado y, en ese contexto, se condice su contenido con dichos relatos y el resto de la prueba documental y fotográfica, lo que permite dar pleno valor probatorio al contenido a los referidos documentos que por lo demás, no fueron objetados por la defensa.

En lo relativo al hallazgo del vehículo sustraído en la forma como denunció el testigo de iniciales J.C.T., que participó en el robo del que fueron objeto las víctimas de iniciales M.D.A.M; P.AA...M. y M.I.A.F. el día 28 de mayo de 2022, dio cuenta el subteniente **Alberto José Jara Villalobos**, en cuanto señaló que tras el comunicado de CENCO que daba cuenta que en Américo Vespucio, salida del metro que da al acceso sur, se estaría cometiendo un robo con intimidación por parte de un vehículo **Honda, color gris a un Mercedes Benz A 200** de color blanco, patente LXYP 42, que junto a los dos vehículos se daban a la fuga por el acceso sur en dirección al sur. Al trasladarse a la caletera acceso sur hasta la Avenida Gabriela, CENCO indica que en el peaje Tocornal del Río Maipo bajo la misma modalidad que se desplazaba un **Honda gris y el Mercedes Benz que estarían efectuando otro robo con intimidación a un Toyota modelo RAV 4 patente JCPW 87**, luego de ese robo **estarían dándose a la fuga en los tres vehículos en dirección al norte por el acceso sur**. Por eso, ellos se trasladan a la salida del acceso sur con la cooperación

del personal de Puente Alto esperando que los vehículos salieran, pasan los tres vehículos por el acceso sur al norte a alta velocidad y proceden a controlar el Mercedes Benz y el Honda. Logran ver la patente del Honda GYPG-26 y CENCO indica que tenía encargo vigente por robo con intimidación. Continúan **con el seguimiento de los dos vehículos, del Mercedes Benz y el Honda que toman la salida por Gabriela y continúan siguiéndolos por la caletera acceso sur al norte, llegan a la Serena con pasaje Salome, ahí ambos vehículos detienen su marcha. Desde el Mercedes Benz** descienden dos individuos, ambos con vestimentas oscuras, los cuales se dan a la fuga en distintas direcciones y **desde el Honda, desde el asiento del conductor, desciende un individuo de vestimentas oscuras, a este último lo siguen de infantería sin perderlo de vista la que finalizó en calle La Orquesta frente al N° 10758, en ese lugar interceptaron al individuo que fue detenido.** Preciso que su dispositivo siguió al Mercedes Benz y al Honda hasta calle o pasaje Salome con La Serena, ahí detienen el vehículo y desde el Mercedes Benz se bajan dos individuos que se dieron a la fuga y del Honda el conductor bajó, de los tres logran detener al individuo del Honda, esa persona se trataba de un menor de 16 años Francisco Suárez Navarro, del Mercedes no logran determinar personas. Al realizar la inspección ocular del Mercedes Benz, en el asiento del copiloto incautan **un destornillador, del Honda, en la zona del portavasos central encontraron un arma, tipo pistola de aire comprimido que se fijó con cadena de custodia, y desde el Toyota, en el asiento delantero, costado derecho, copiloto un arma, tipo pistola de fogeo con cargador calibre 9 mm.** Preciso que en la persecución en General Arriagada hasta la intersección de Avenida Joaquín Edwards Bello, el individuo que conducía el **Honda gris, pierde el control del móvil y posteriormente los funcionarios logran su detención. El detenido que se dio a la fuga en la Toyota RAV 4, era Patricio Alejandro Urriola que tenía 21 años.**

En el mismo sentido, relató el sargento de carabineros **Boris Nello Giusti Caamaño**, en cuanto afirmó que el día 28 de mayo, alrededor de las 15 horas, por radio escuchan un comunicado que se estaba ejecutando un asalto en uno de los ingresos del acceso sur, que los individuos se movilizaban en un Honda Station Wagon y habían robado un Mercedes blanco. Posterior a eso, también vía radial el monitor de cámaras manifiesta que los individuos habían invertido la dirección, que iban de vuelta al norte por el acceso sur, luego, el mismo funcionario de la autopista manifiesta que los mismos individuos en el mismo Mercedes Benz, habían robado una RAV 4 en el peaje Maipo y quienes huían por el acceso sur al norte. Salen, pasa el Mercedes primero, después un Honda, al último la RAV 4. Afirmó que el primer comunicado era el robo en el Acceso sur al ingreso de La Granja, ahí un vehículo Station Honda, gris interceptó un Mercedes Benz blanco conducido por una femenina que fue intimidada, le sustraen el vehículo y ambos vehículos huyen por el mismo acceso al sur.

Mismo procedimiento del cual dio cuenta el cabo primero de carabineros **Yeison Gregory González Muñoz**, en cuanto afirmó que el día 28 de mayo de 2022 alrededor de las 15.50 horas, aproximadamente se encontraba de servicio del Plan N° 4, en su patrulla que estaba integrada por el cabo primero Giusti y cabo primero Ricci, cuando realizaban un patrullaje por la comuna, por radio les comunicaron que en el acceso sur con Vespucio, **recientemente desde un Honda de color**

gris, bajaron unos antisociales y sustrajeron un segundo automóvil, Mercedes Benz los cuales emprendieron la huida por el acceso sur en dirección al sur, agregó, que desde las cámaras de seguridad de la autopista indican que venían los mismos vehículos de regreso por el acceso sur, estos antisociales llegaron al peaje Rio Maipo y efectuaron otro robo a un Station RAV 4, y al regresar al norte por el acceso sur, la Central de cámaras indica que venían los tres vehículos a gran velocidad, ellos con su patrulla ingresaron al acceso sur por Domingo Tocornal, logran divisar la RAV 4 con las mismas características señaladas, ellos a distancia comenzaron el seguimiento al consultar la placa **patente, CENCO manifestó efectivamente que era un vehículo que recientemente había sido sustraído en el peaje de Rio Maipo, por lo cual se inicia seguimiento a distancia, salieron de la Autopista se continúa por diferentes calles de La Pintana y en la intersección de General Arriagada con Joaquín Edwards Bello el móvil pierde el control, impacta contra un muro a un vehículo él les bloquea el paso** y se detuvo a un antisocial que iba conduciendo, se logra la detención del individuo, se le dieron a conocer sus derechos se sube al acarro y en una observación en primera instancia del vehículo, se divisa un arma tipo pistola sobre el asiento del copiloto, el individuo fue trasladado a la unidad donde se establece que **era Patricio Urriola joven de 21 o 22 años, era el conductor, se constata lesiones** y se adopta el procedimiento. Él se desempeña en la 42 comisaría de La Pintana el Plan 4 era un servicio de intervención con distintos funcionarios así se generaba el patrullaje y controles preventivos. Los otros funcionarios que andaban con él, el cabo Cristi de la 12 comisaría y otro de la 12 comisaría. El primer comunicado por el robo en el ingreso del acceso sur por la Autopista Vespucio era un Honda gris con el que sustrajeron un Mercedes Benz A 200, posteriormente toma el acceso sur y se van al sur, el llegar a la plaza del peaje efectúan otro robo, roban una RAV 4, y ahí fue la Central cámaras que divisa y comunica que venían retornando los tres vehículos, el Honda el Mercedes y la RAV 4, recientemente sustraída. Al Honda y al Mercedes Benz lo detuvieron otros colegas que lo divisan y los siguieron. El arma encontrada en el auto RAV 4 estaba sobre el asiento del copiloto. Después en la unidad se corrobora con la SIP que se trataba de una pistola a fuego. Además de este detenido, supo por vía radial y en la unidad que había un segundo detenido, cree que era menor de edad que fue en el seguimiento del Mercedes y el Honda.

Los testimonios que ya fueron valorados y analizados previamente, en su conjunto, permiten dar por cierto, que el vehículo, **marca Honda, placa patente GYPG 26** de propiedad de J.C.T., efectivamente fue sustraído mediante un robo con intimidación el día 27 de mayo de 2022 que participó, como también quedó acreditado según se analizó en las motivaciones precedentes en la sustracción del vehículo Mercedes Benz, placa Patente LXYP-42 y el automóvil Toyota RAV 4, placa patente JCPW-87 el día 28 de mayo de 2022 el cual tenía encargo vigente por robo, y en cuyo interior fue visto el enjuiciado al momento de la sustracción del Mercedes Benz y de la Toyota Rav 4, lo que da cuenta de la conducta desplegada por el acusado, que junto a los demás hechores huyó, evitando de ese modo la fiscalización, conociendo el origen ilícito del vehículo, marca Honda en el que fue visto cuando se movilizaba en su interior el día 28 de mayo de 2022.

Así las cosas, fue posible encuadrar los hechos en la figura típica, prevista en el artículo 456 bis A del Código Penal, esto es, receptación, específicamente en la hipótesis del inciso 3°, desde el instante que la receptación recayó en un vehículo motorizado, marca Honda, placa patente GYPG-26, toda vez que el tipo penal exige la realización de conductas propias de un encubrimiento, tendientes a agotar el delito, facilitando el aprovechamiento o disposición de los bienes sustraídos. El tipo objetivo requiere como verbo rector, la posesión (“tenga en su poder”), el transporte, venta, comercialización o transformación de las mismas. El objeto material de la acción o lo que se ha denominado el delito base para la procedencia de la receptación, debe tratarse de especies hurtadas, robadas u objeto de abigeato, de receptación o de apropiación indebida, lo que el tribunal estimó debidamente acreditado. Toda vez que el origen ilícito de la especie receptada, quedó probada con el testimonio de su propietario, el testigo de iniciales J.C.T., del funcionario de carabineros Osses Conejeros, así como de la Copia del encargo vigente N° SEBV 202205_6684 de fecha 28 de mayo de 2022, hora del encargo 00.47.00, referido al vehículo Station Wagon marca Honda, modelo CRV, año 2015, placa patente única GYPG-26, respecto del cual dieron cuenta los funcionarios de carabineros como aquel en el cual huía **de la fiscalización y que mantenía encargo por robo**, lo que resultó coherente con la prueba documental consistente en el encargo por robo del vehículo referido y que da cuenta que éste había sustraído mediante robo con intimidación a la víctima de iniciales J.C.T.

Por otra parte, la receptación recayó en un vehículo motorizado, patente GYPG26, marca Honda, modelo CRV, según lo señalado por el testigo y víctima de iniciales J.C.T. y del carabinero Luis Osses Conejeros, corroborado con fotografías del automóvil y con la prueba documental referida al Registro de vehículos motorizados, lo que permite encuadrar la figura penal en la señalada en el inciso 3° del artículo 456 bis A del Código Penal.

En cuanto al verbo **rector**, **no sería otro que la posesión o tenencia de la especie sustraída**, lo que queda establecido desde el instante que el acusado fue visto al interior del vehículo sustraído, pues así lo señaló la testigo de iniciales **M.I.A.F** quien al dar cuenta de la sustracción del vehículo, marca Toyota en el que se movilizaba el día 28 de mayo de 2022, justo cuando llegaba al peaje “el sujeto baja del Honda” que iba en dirección sur, cruzó la carretera, lo dejó mirando al lado contrario ahí se dio cuenta que venía un joven apuntándola con una pistola. Precizando que la persona que se baja del Honda, la amenaza, y a quien identificó como una persona joven de tez blanca, indicando en la sala que cree que fue el muchacho que está ahí con parka azul. Testimonio que aunado con lo señalado por los funcionarios policiales que participaron en la persecución de los hechores que momentos antes habían sustraído el vehículo marca Mercedes Benz y luego el Toyota RAV 4, utilizado para el robo el auto marca Honda placa patente GYPG26 de color gris, que fue visto por la testigo referida y perseguido tras la huida por la autopista Vespucio Sur en dirección al norte, inmediateamente de perpetrado el asalto que sufrió M.D.A.M., P.A.A.M. y M.I.A.F., cuyos vehículos fueron fiscalizados y recuperados, permite inferir, más allá de toda duda razonable que el imputado estaba efectivamente en posesión o tenencia del vehículo marca Honda, placa patente GYPG-26, sustraído el día 27 de mayo de 2022.

Por último, respecto al aspecto subjetivo del tipo penal, esto es, conociendo o no menos que conocer el origen ilícito de la especie en posesión, es un elemento que al pertenecer al ámbito del conocimiento interno del sujeto, que solo es posible inferirlo de las conductas ejecutadas y, en ese contexto, no cabe sino concluir que efectivamente Patricio Urriola Ossa, tenía conocimiento del origen ilícito de la especie en la que se movilizaba, pues ello se infiere desde el momento que fue visto cuando se bajaba del asiento del conductor y tras el asalto al Mercedes Benz y del Toyota huyó junto a los otros hechores, siendo perseguido por los funcionarios de carabineros Alberto Jara Villalobos, Boris Giusti Caamaño y Yeison González Muñoz, tras lo cual lograron no solo recuperar los tres vehículos sustraídos sino que además la detención de dos de sus ocupantes.

En conclusión, el hecho reseñado en el considerando anterior y los elementos del tipo penal se han acreditado con la prueba rendida, conforme a los principios de la lógica, las máximas de experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, encuadrándose dentro de la figura de receptación, previsto y sancionado en el artículo 456 bis A del Código Penal, en relación al inciso tercero del mismo artículo, dado que el acusado, era quien fue sorprendido tras perpetrarse el robo del vehículo, marca Toyota, modelo RAV 4 placa patente JCPW-87 huyó junto a los otros dos vehículos también sustraídos, marca Honda de color gris, placa patente GYPG 26, que había sido sustraído el día anterior, mediante coacción y de propiedad de J.C.T., con el cual huyó tras el último asalto, lo que supone que no podía menos que no conocer su origen ilícito, el que se encuentra consumado al ser un delito de mera actividad.

DÉCIMO OCTAVO: Que sin perjuicio que en las motivaciones que preceden se analizó conjuntamente con los elementos de los tipos penales atribuidos al acusado la **participación** de **Patricio Alejandro Urriola Ossa**, aquella quedó debidamente comprobada, toda vez que el tribunal tuvo en consideración las circunstancias de comisión de los ilícitos en estudio.

En efecto y como cuestión previa, tal como se ha razonado en las motivaciones que preceden, quedó debidamente comprobado que respecto del automóvil, marca Mercedes Benz, placa patente LXYP- 42 y el Toyota RAV 4, placa patente JCPW -87, ambos sustraídos el día 28 de mayo de 2022 en la autopista Vespucio Sur, uno a las 14.30 y el otro a las 15.00 horas, los hechores utilizaron el vehículo, marca Honda, placa patente GYPG 26, que fue sustraído el día 27 de mayo de 2022, utilizando el mismo método de la llamada encerrona.

Dicho lo anterior y respecto de la participación del acusado en el delito de Receptación, aquella quedó debidamente comprobada con la sindicación que del acusado hizo en el juicio oral la testigo iniciales M.I.AF., quien lo reconoció como quien al momento en la que fue amenazada y sustraído su vehículo, marca Toyota RAV 4, placa patente JCPW -87, se bajó desde el interior del vehículo marca Honda, color gris, mismo vehículo cuya sustracción denunció el testigo y víctima de iniciales J.C.T. el día 27 de mayo de 2022, placa patente GYPG 26.

En relación a la sustracción del vehículo, marca Mercedes Benz, placa patente LXYP- 42, el tribunal consideró la sindicación precisa que del acusado hizo en el juicio oral la testigo y víctima de iniciales P.A.A.M. quien lo sindicó, sin lugar a dudas, como el sujeto que golpeaba la ventana del auto para que ella le abriera la puerta, lo que el tribunal estimó suficiente para dar por acreditada su

participación en los hechos, sin que sea óbice el cuestionamiento por parte de la defensa del acusado en relación al reconocimiento que la testigo realizó en sede policial, toda vez que en el tribunal la testigo espontáneamente sindicó al acusado como quien “golpeaba la puerta y fue súper violento al momento que pedían abrieran las puertas” y si bien pudo haber algún error procedimental en el reconocimiento efectuado en sede policial, aquel no afecta la sindicación precisa y clara que efectuó la testigo ante el tribunal.

En cuanto a la sustracción del vehículo marca **Toyota RAV 4, placa patente JCPW -87**, el tribunal tuvo en consideración que el acusado fue sorprendido momentos después del asalto conduciendo precisamente este vehículo, tal como afirmó el sargento **Boris Giusti Caamaño**, quien junto al cabo Yeison González Muñoz, luego de tomar conocimiento a treves de CENCO del asalto del cual estaban siendo objeto los vehículos marca Mercedes Benz y el Toyota RAV 4 en la autopista Vespucio Sur, y tras esa información observaron que el automóvil, marca Toyota RAV 4 huía a gran velocidad por la autopista junto al Mercedes Benz y el Honda por el acceso sur en dirección al norte, por ello, siguieron el Toyota RAV 4 que iba a exceso de velocidad, mantienen distancia sin perderlos de vista, salen del acceso sur, recorrieron distintas calles de la comuna de La Pintana en distintas direcciones, sur, norte, oriente a poniente para finalmente tomar la calle Gabriela y al llegar a la intersección de Joaquín Edwards Bello perdieron el control del vehículo porque había una feria, se fueron contra un muro, derribando otros y carros de arrastre, quedando el vehículo bloqueado en su única ruta de escape con el carro policial, por lo que descienden los funcionarios policiales del carro deteniendo al conductor que identificaron como **Patricio Urriola Urra de 22 años, a quien además reconoció en el juicio oral como quien viste de azul con casaca corta viento de pluma azul**.

Probanzas claras y precisas y concordantes que permiten al tribunal tener por acreditado, más allá de toda duda razonable, la participación del acusado en calidad de autor en los términos previstos en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, en los tres delitos en estudio, dada la sindicación precisa de los testigos antes referidos, las que, aunadas con el hecho cierto y comprobado que al interior del Toyota RAV 4 donde fue sorprendido el acusado como conductor, se encontró en el asiento del copiloto un arma de fuego, como señaló el sargento Boris Giusti Caamaño, evidencia que reconoció al exhibir el fiscal el medio de prueba material N°1, oportunidad en la que precisó fue levantada por su acompañante el cabo Carlos Ricci Muñoz con la NUE 6429276. Que tras la persecución de los tres vehículos que se daban a la fuga luego del asalto del que fueron objeto los vehículos marca Mercedes Benz y el Toyota RAV 4, tal como dio cuenta el subteniente **Alberto José Jara Villalobos**, quien afirmó que cuando se trasladaban por la caletera acceso sur en dirección al norte, vieron pasar los tres vehículos a alta velocidad, proceden a controlar el Mercedes Benz y el Honda, al ver la patente del Honda GYPG-26, CENCO indica que tenía encargo vigente por robo con intimidación, por ello, continúan **con la persecución del Mercedes Benz y del Honda, que toman la salida por Gabriela, los siguen por la caletera acceso sur al norte, llegan a la Serena con pasaje Salome, ahí ambos vehículos detienen su marcha, descendiendo desde el Mercedes Benz 2 individuos, ambos con vestimentas oscuras, los cuales se dan a la fuga en distintas direcciones y desde el asiento del conductor del Honda, desciende un individuo de vestimentas**

oscuras a quien persiguen de infantería sin perderlo de vista lo que finalizó en calle La Orquesta frente al N° 10758, lugar en el que lo interceptaron y desde el cual se bajaron tres sujetos, logrando detener al conductor, un menor de 16 años, sin lograr la detención de los ocupantes del Mercedes Benz, vehículo que al ser inspeccionado, hallaron en el asiento del copiloto un destornillador, desde el interior del Honda, en el posavasos, encontraron un arma tipo pistola de aire comprimido y desde el Toyota, hallaron en el asiento delantero una pistola, tipo fogueo con cargador calibre 9 mm, evidencias de las cuales dio cuenta el subteniente al exhibir el fiscal el medio de prueba N° 1, probanzas que confirman la decisión de condena a la que arribó el tribunal toda vez que no solo los vehículos señalados por las víctimas coinciden con aquellos que fueron perseguidos y posteriormente detenidos en las circunstancias referidas por los funcionarios de carabineros que no los perdieron de vista, sino que además, en su interior, hallaron armas y un destornillador, evidencias que coinciden con aquellas descritas por las víctimas y con las cuales fueron intimidadas, tal como la testigo de iniciales P.A.A.M, afirmó al reconocer al acusado a quien sindicó como quien golpeaba la ventana para que abriera la puerta y que uno de los dos sujetos estaba con un destornillador el cual pusieron en su cuello, lo que refrendó al exhibir el fiscal la foto N° 5 del medio de prueba N° 1. En el mismo sentido, la testigo de iniciales M.D.A.M., precisó que se bajaron 4 o 5 personas del Honda, con una pistola y un destornillador comenzaron a pegarle a la ventana y a decirles que se bajaran y la testigo de iniciales M.I.A.F., al dar cuenta de la sustracción de su vehículo, afirmó que cuando llegaba al peaje, un sujeto se bajó desde el Honda en el cual iban dos personas y uno la apuntó con una pistola desde fuera. Probanzas que permiten, adquirir convicción, más allá de toda duda razonable, la participación del acusado en los delitos en estudio, desde que las evidencias halladas al interior de los automóviles, tal como dieron cuenta los funcionarios policiales que participaron en el procedimiento en estudio, coinciden con aquellas armas con las cuales las víctimas afirmaron fueron intimidadas el día 28 de mayo de 2022 y con la descripción del vehículo marca Honda de color gris, con el cual fueron interceptadas, sustraído el día anterior a la perpetración del asalto del Mercedes Benz placa patente LXYP- 42 y del **Toyota RAV 4, placa patente JCPW -87.** Evidencias respecto las cuales es posible advertir indicios que revisten caracteres de ser precisos, concordantes y graves, y que sin dudas, permiten al tribunal establecer mediante un razonamiento lógico que el acusado Urriola Ossa, efectivamente participó en calidad de autor en los delitos antes descritos y en la medida que la misma prueba testimonial y evidencias incautadas tras la persecución de los tres vehículos involucrados, permitieron comprender de mejor manera la actividad que realizó el enjuiciado con los diferentes partícipes en la comisión de los delitos - al menos 5 sujetos- entre ellos, un menor de edad que fue detenido precisamente al interior del automóvil, marca Honda, utilizado en ambos injustos, sin que sea óbice a la decisión a la que arribó el tribunal, el hecho que el acusado, como alegó su defensa no fue encontrado en posesión del Honda, placa patente GYPG -26, respecto del cual, como se señaló en los párrafos que preceden, fue visto cuando se bajaba desde el interior de dicho móvil por una de las víctimas, hecho que por cierto no le quita responsabilidad en los delitos, para cuyo fin se requirió una serie de coordinaciones y logística, entre otros, la utilización del automóvil, marca Honda, sustraído el día anterior, el seguimiento y posterior encerrona con este del automóvil

Mercedes Benz y luego en posesión de este último, junto al Honda, se cometió la denominada encerrona y posterior apropiación del Toyota RAV 4, para después los mismos sujetos ya en poder de los tres vehículos, huyeron por la autopista Vespucio Sur en dirección al norte, los que tras la pronta persecución por parte de los funcionarios de carabineros en conocimiento de los asaltos que se estaban perpetrando dada la información de CENCO, los persiguieron, procedimiento culminó con la detención del enjuiciado, conduciendo el Toyota RAV 4 y un menor de edad en el interior del Honda, y en los que se halló las evidencias antes descritas.

En consecuencia, le es atribuible al acusado la participación en calidad de autor en los tres injustos que se han tenido por acreditados.

DÉCIMO NOVENO: Que este modo, hemos rechazado la pretensión **absolutoria** de la defensa que cuestionó la participación del acusado como autor del delito de robo respecto del vehículo, marca Mercedes Benz, en cuanto argumentó que ninguna de las dos víctimas lo reconocen, que la copiloto del Mercedes Benz estaba muy nerviosa en la comisaría, pero si lo puede reconocer hoy. Sin embargo, contrario a lo que cuestiona la defensa, este reconocimiento estimó el tribunal fue suficiente por parte de la testigo de iniciales P.A.A.M., toda vez que en el juicio dio cuenta en forma pormenorizada los sucesos que vivió el día 28 de mayo de 2022 y explicó las razones por las cuales reconoció en al acusado, sin que influya en la decisión a la que arribó el tribunal, el reconocimiento realizado en sede policial, según se analizó en la motivación que precede, dado que además de lo referido, el tribunal tuvo presente el desarrollo y cronología en el que se produce el primer delito. Respecto a lo que cuestiona la defensa en relación que la testigo de iniciales M.D.A.M. afirmó que el sujeto premunido de un destornillador por la ventana la amenazó, luego la testigo de iniciales P.A.A.M. dijo que el sujeto provisto de un desatornillador la amenaza por su ventana, no debemos olvidar que este asalto se produce en cosa de minutos, en el que participaron al menos 4 o 5 personas que se movilizaban al interior de dos vehículos, utilizados para cometer el robo del automóvil en cuyo interior se encontraban las testigos y víctimas, por tanto, de haber algún error, si es que lo hay, en relación a la amenaza con un destornillador de la cual fueron objeto las ofendidas y que esta haya sido por el lado de una u otra ventana, aquello no afecta la credibilidad de sus testimonios en cuanto a la real ocurrencia de los hechos ni en relación a la participación que se atribuyó al acusado. En relación a lo que también alegó la defensa al argumentar que en poder del acusado no se encontró el destornillador al ser detenido a los pocos minutos del hecho 1, por lo que estimó que la prueba era insuficiente y contradicha. Contrario a ello y tal como se ha señalado en las motivaciones precedentes, quedó comprobado que arriba del automóvil, marca Mercedes Benz, los funcionarios de carabineros levantaron un destornillador, tal como afirmó el subteniente Alberto Jara Villalobos, al relatar el procedimiento en el que participó el cual reconoció al exhibir el fiscal la foto 17 del medio de prueba N° 1, que fue precisamente el tipo de armamento con el que las testigos y víctimas de ambos sucesos afirmaron fueron intimidadas.

Respecto del delito receptación, la defensa argumentó la falta de prueba para acreditar que su representado manejaba el vehículo o que se había encontrado con alguna especie del vehículo o con las llaves, lo que estimó se requiere que acreditar conociendo o no pudiendo menos que

conocer, y para ello afirmó que es relevante saber si al menos iba manejando o tenía alguna especie del vehículo receptado, por ejemplo, que hubieran encontrado la llave, porque a partir de ese hecho, podríamos indicar algún tipo de presunción, alegación que ya fue desestimada, dado que el acusado fue visto por la testigo de iniciales M.I.A.F. cuando se bajó desde el interior del automóvil marca Honda utilizado en la sustracción de su vehículo, testimonio que da cuenta que el acusado efectivamente se encontraba en su interior momento de este asalto y también al momento del asalto del Mercedes Benz, conclusión a la que fue posible arribar dado el poco tiempo en el que se produjo el primer y segundo asalto, perpetrados ambos en la misma autopista Vespucio sur en dirección al sur, lo que permite inferir, sin lugar a dudas, que el acusado conocía o no podía menos que conocer el origen ilícito de ese móvil que utilizó junto a los otros hechores en la comisión de los dos delitos de robo en estudio.

De este modo, al no haber por parte del tribunal ninguna duda respecto a la participación que le cabe al enjuiciado en los delitos en estudio, que fue reconocido como uno de los sujetos que bajó desde el interior del automóvil marca Honda, y como quien participó directamente en el robo del vehículo marca Toyota en el cual fue sorprendido Urriola Ossa momentos después de haber sido visto bajándose desde el interior del automóvil con el cual huyó junto a los ocupantes del Mercedes Benz y del Honda, tal como relataron los funcionarios de carabineros que participaron en el seguimiento de los tres vehículos y con ello la detención del enjuiciado, conforman un sin número de antecedentes que permiten desestimar todas las alegaciones de la defensa en orden a la absolución de su representado, al haberse acreditado con la prueba de cargo, su participación como autor en los términos del artículo 15 N° 1 del Código Penal, toda vez que tomó parte en la ejecución de cada uno de los delitos por los que resultó culpable como autor, al contribuir directamente a la ejecución de los mismos, por tanto, no cabe duda en el tribunal dado el tiempo que demoró la comisión entre el primer y segundo injusto, con la persecución y posterior detención del acusado en las circunstancias antes descritas, de su participación como autor, desde que quedó también demostrada la convergencia de voluntades o dolo común, tras la perfecta división de funciones, según quedó demostrada con la prueba de cargo, de este modo Urriola Ossa, participó tanto objetiva como subjetivamente en su perpetración, contribuyendo de manera funcional a la ejecución total de los mismos, disponiendo cada uno de sus partícipes, incluso el acusado, de una manera inmediata y directa del *con – dominio del hecho* (Dominio funcional del hecho, Roxin, Autoría y Dominio del Hecho en Derecho Penal, página 305 y siguientes; Jescheck, Tratado de Derecho Penal Parte General, páginas 125 y siguientes), por cuanto, la dirección final del desarrollo típico del acontecer se encontraba en manos de todos sus partícipes, dependiendo el resultado global de la voluntad de todos, pudiéndose concluir que en conjunto tenían “*las riendas cortas del hecho*” (Maurach, Derecho Penal Parte General, página 368; Enrique Cury Urzua, Derecho Penal parte General, páginas 610 y siguientes; Juan Bustos Ramírez, Obras Completas página 1079).

VIGÉSIMO: Que en la audiencia prevista en el artículo 343 del Código Procesal Penal la fiscal para los efectos de determinar la pena a aplicar al enjuiciado acompañó su extracto de filiación y antecedentes el que da cuenta de la Causa RIT N°108.2019, RUC N°1.801.251.576-2. Séptimo

Tribunal Oral en lo Penal de Santiago, autor de robo con violencia, frustrado, condenado el 30 de abril de 2019 a la pena de 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo, pena sustitutiva. Copia de la sentencia dictada en N°108.2019, RUC N°1.801.251.576-2, Séptimo Tribunal Oral en lo Penal de Santiago, con certificado de ejecutoria, en la que el acusado fue condenado el 30 de abril de 2019, como autor del delito frustrado de Robo con violencia, perpetrado el día 17 de diciembre de 2018 en la comuna de Macul.

Conforme a ello, pidió que conforme dispone el artículo 351 del Código Procesal Penal, y artículo 449 inciso segundo del Código Penal, se aplique al acusado como autor de los dos delitos de robo la pena única de 18 años de presidio mayor en su grado máximo y por el delito de receptación, la pena de 5 años de presidio menor en su grado máximo, la pena de multa equivalente al avalúo fiscal y costas de la causa.

En la misma oportunidad procesal la defensa del acusado en lo principal pidió de conformidad con lo que dispone el inciso primero del artículo 449 del Código Penal, no se aplique la agravante solicitada por el fiscal dado que se trata de una condena por delito frustrado y que conforme dispone el artículo 351 del Código Procesal Penal, y que los hechos ocurren en el espacio de horas, que el vehículo receptado es funcional a la comisión de los dos delitos de robo, solicita la pena única de 10 años y un día de presidio menor en grado medio. En subsidio, se aplique lo dispuesto en el artículo 74 del Código Penal y se imponga a acusado la pena de 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo por los dos delitos de robo y la pena de 3 años 1 día de presidio menor en su grado máximo, como autor del delito de receptación, se le exima del pago de las costas por encontrarse privado de libertad y respecto de la pena de multa solicita que se rebaje a 10 UTM y se otorgue tiempo para su pago de 10 cuotas.

VIGÉSIMO PRIMERO: Que en cuanto a la circunstancia agravante prevista en el artículo **12 N° 16** del Código Penal, invocada por el Ministerio Público, **es acogida**, toda vez que consta de los antecedentes proporcionados por el acusador referido al extracto de filiación y antecedentes del acusado y copia de sentencia con certificado de ejecutoria, que el sentenciado fue condenado a la pena de 3 años y un día de presidio menor en su grado máximo, según consta en CAUSA RIT N°108.2019, RUC N°1.801.251.576-2 del Séptimo Tribunal Oral en lo Penal de Santiago, con fecha 30 de abril de 2019, como autor del delito frustrado de Robo con violencia, perpetrado el día 17 de diciembre de 2018 en la comuna de Macul.

Desestimándose de este modo las alegaciones de la defensa en cuanto estimó que no concurría la agravante en estudio, lo que fundamentó al señalar que la circunstancia primera del artículo 449 del Código Penal, no admite la concurrencia de la agravante por tratarse de un delito frustrado, argumento que no comparte el tribunal, toda vez que si bien se condenó al acusado en CAUSA RIT N°108.2019, RUC N°1.801.251.576-2, por un delito de robo cometido en grado de frustrado, lo cierto es que la norma del artículo 450 del Código de castigo, sanciona el delito de robo por el cual fue condenado el acusado por sentencia del Séptimo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, por ello y al tratarse de un delito de la misma especie por el cual resultó condenado el acusado como autor en esta causa, que es precisamente el requisito que exige la agravante en

estudio, el íter críminis por el cual resultó condenado el acusado en la causa del Séptimo Tribunal de Juicio Oral de Santiago, no es un antecedente que impida acoger la agravante en estudio en esta causa, dado que el artículo 449 alegado dice relación con la causa del tribunal referido y no en este.

VIGÉSIMO SEGUNDO: Que, para determinar el quantum de la pena a aplicar al acusado, por su participación en calidad de autor de un delito de Robo con intimidación, perpetrado en contra y en perjuicio de M.D.A.M. y P.A.A.M. y un delito de Robo con violencia perpetrado en contra y en perjuicio de M.I.A.F., ambos en grado de consumado, cuya pena según describe el artículo 436 del Código Penal, es la de presidio mayor en su grado mínimo a máximo, que concurre una circunstancia agravante y no beneficia al acusado ninguna circunstancia atenuante de responsabilidad penal, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 351 del Código Procesal Penal, la pena se aumentará en un grado, quedando en presidio mayor en su grado medio, y al concurrir una circunstancia agravante, la pena se impondrá en su máximo, cuyo quantum se dirá en lo resolutive del fallo.

En cuanto al delito de Receptación, al no concurrir circunstancias modificatorias que analizar, y teniendo presente que el delito de receptación de vehículo motorizado, sancionado en el artículo 456 bis A del Código Penal con la pena de presidio menor en su grado máximo y multa equivalente al valor de la tasación fiscal del vehículo de conformidad a lo dispuesto en el N° 1 del artículo 449 del Código Penal, aplicable al caso, se determinará la pena dentro del minimum del presidio menor en su grado máximo, tal como se indicará en la parte resolutive de la sentencia.

De esta forma, dada la extensión de las penas que se ha decidido imponer al acusado, estas las cumplirla en forma efectiva.

En cuanto a la multa, se aplicará lo que indica la tasación fiscal según da cuenta el Certificado de inscripción y anotaciones vigentes del vehículo Station Wagon, marca Honda, modelo CRV, año 2015, placa patente única GYPG-26. Propietario J.C.T., inscripción 06-04-2015 y el Avalúo fiscal, emitido por el Servicio del Registro Civil respecto del vehículo, Station Wagon, marca Honda, modelo CRV, año 2015 por la suma de \$ 8.704.952, desestimándose la petición de la defensa en orden a rebajar la pena de multa en 10 UTM., por tratarse de una norma imperativa que ordena el pago de una multa ascendente a la tasación fiscal, como es el caso en estudio y que el tribunal no puede desatender.

Del mismo modo, se rechaza la petición de la defensa en cuanto argumentó que el vehículo receptado sería funcional a la comisión de los dos delitos de robo, toda vez que se trata de injustos diversos, sancionados en la forma como se ha señalado en la motivación previa y que no dice relación a los elementos utilizados por los hechores para intimidar a las víctimas al cometer los delitos de robo acreditados.

VIGÉSIMO TERCERO: Que, por encontrarse el acusado privado de libertad y conforme lo dispone el artículo 593 del Código Orgánico de Tribunales, y lo dispuesto en el artículo 47 del Código Procesal Penal, se le exime del pago de las costas de la causa.

VIGÉSIMO CUARTO: Que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 31 del Código Penal, se decreta el comiso de una pistola a fuego color negro, calibre 9 mm con su cargador, marca Ceonic, modelo P 320, Nue 6429276.

VIGÉSIMO QUINTO: Que, habiendo sido condenado el acusado por uno de los delitos señalados en la letra a) del artículo 17 de la ley 19970, se ordena la inclusión de la huella genética en el Registro de Condenados.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 3, 5, 12 N° 16, 14 N° 1, 15 N° 1, 31, 28, 50, 67, 68, 69, 432, 433 N°1; 436 inciso 1°, 439 , 449 y 456 Bis A inciso 3°, todos del Código Penal; artículos 1, 45, 47, 52, 53, 295, 297, 325 y siguientes, 339, 340, 341, 342, 348 , 351 y 468 del Código Procesal Penal, artículo 17 de la Ley 19970, **se declara:**

I.- Que se **condena** al acusado **Patricio Alejandro Urriola Ossa**, ya individualizado, como autor del delito consumado de Robo con intimidación, perpetrado el día 29 de mayo de 2022 en la comuna de La Granja en contra y en perjuicio de las víctimas de iniciales M.D.A.M. y P.A.A.M. y como autor del delito consumado de Robo con violencia, perpetrado el día 29 de mayo de 2022 en la comuna de Buin, en contra y en perjuicio de la víctima de iniciales M.I.A.F., a la **pena única de trece años** de presidio mayor en su grado medio, más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena y a la pena de **tres años y un día** de presidio menor en su grado máximo más las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena y a una multa de \$8.704.952 como **autor** del delito de **Receptación de vehículo motorizado**, contemplado en el artículo 456 bis A inciso 3° del Código Penal, en grado de consumado, cometido el día 22 de mayo de 2022, en entre las comunas de La Granja y Buin.

II.- Que dada la extensión de las penas impuestas al acusado no procede la sustitución de las mismas, debiendo cumplirlas en forma efectiva y real, pricipiando por la más grave, sirviéndole de abono el tiempo que ha permanecido ininterrumpidamente privado de libertad por esta causa desde el 29 de mayo de 2022, según da cuenta el motivo quinto del auto de apertura de juicio oral y el Certificado emitido por el Jefe de Unidad de Causas de este tribunal don Eliel Sandoval Sobarzo, de 4 de julio de 2024.

III.-Que, se exime del pago de las costas al acusado conforme lo referido en el motivo vigésimo tercero de la sentencia.

IV.- Que cae en comiso el arma referida en la motivación vigésimo cuarta de la sentencia.

V.- Que habiendo sido condenado el acusado, por uno de los delitos previstos en la letra a) del artículo 17 de la Ley N° 19.970, se ordena determinar, previa toma de muestras biológicas si fuere necesario, la huella genética de l sentenciado para ser incluida en el Registro de Condenados, una vez que el presente fallo se encuentre ejecutoriado. Asimismo, cúmplase en su oportunidad, lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 18.556, Ley Orgánica Constitucional sobre Sistema de Inscripciones Electorales y Servicio Electoral, modificada por la Ley 20.568 de 31 de enero de 2012.

Una vez ejecutoriado el presente fallo, dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y remítanse los antecedentes al Juez de Garantía competente para su ejecución.

Se deja constancia que la sentencia fue redactada por doña Flavia Donoso Parada.

Anótese, regístrese y archívese en su oportunidad.

R.I.T. N° 521-2023.

R.U.C. N° 2.200.518.025-6.

PRONUNCIADA POR EL SEXTO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, INTEGRADO POR DOÑA GABRIELA CARREÑO BARROS, QUIEN PRESIDÓ LA AUDIENCIA, DOÑA FLAVIA MARÍA INÉS DONOSO PARADA COMO REDACTORA Y DOÑA VIRGINIA RIVERA ALVAREZ, COMO TERCER JUEZ INTEGRANTE.