

MINISTERIO PÚBLICO
C/ ESTEBAN MAURICIO HERNÁNDEZ MOLINA
R.U.C: 2201146253-0
RIT: 48-2024
ROBO CON INTIMIDACION Y RECEPCION

Santiago, nueve de julio de dos mil veinticuatro.

Vistos, oídos y considerando:

PRIMERO: Intervinientes. Ante la sala del Séptimo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por el Juez Héctor Plaza Vázquez y Juezas Bernardita González Figari y Elisabeth Schurmann Martin, se llevó a efecto el juicio oral de la causa rol interno N°48-2024, sostenida por Ministerio Público representado por el Fiscal Gustavo Ahumada Wolf en contra de **Esteban Mauricio Hernández Molina**, cédula nacional de identidad N°21.722.413-6, chileno, nacido el 28 de septiembre de 2004, 19 años, soltero, estudiante, domiciliado en Pasaje 28 Oriente N°6468, Población Yungay, La Granja representado por el Defensor Penal Público Fernando Bravo Sotomayor, todos los intervinientes con domicilio registrado en el tribunal.

SEGUNDO: Acusación y alegaciones del Fiscal. El Ministerio Público dedujo acusación fundándola en los siguientes hechos: “El día 16 de noviembre de 2022, alrededor de las 01:55 horas, el acusado Esteban Mauricio Hernández Molina, en compañía de al menos cuatro sujetos más, se movilizaba y tenía en su poder el vehículo marca Mercedes Benz, color gris, PPU **RESERVADA** sustraído previamente el día 14 de noviembre de 2022 mediante un delito de Robo con Violencia cometido en la comuna de Providencia, conociendo el imputado el origen ilícito de este vehículo pues no le pertenecía, ni tenía autorización para su uso, u otro título lícito. Al llegar al semáforo de la intersección de Avenida Trinidad con pasaje Pelicano, comuna de La Florida, le atraviesan el auto por delante impidiéndole el paso a la víctima **RESERVADO**, quien conducía su moto marca Yamaha, modelo R3, color azul, PPU KHG 020. Del vehículo Mercedes se bajan 04 sujetos concertados previamente para robar, entre ellos ESTEBAN MAURICIO HERNANDEZ MOLINA. El copiloto apunta a la víctima con un arma tipo pistola de apariencia real, y luego le hacen una llave y lo tiran al suelo, le sustraen una muslera con su billetera, celular marca Samsung, color y carcasa negra, modelo S9 plus, N° 926172362, documentación del vehículo, llaves, entre otras especies, y así mismo el casco de la moto. El acusado ESTEBAN MAURICIO HERNANDEZ MOLINA se sube a la moto de la víctima con las llaves de esta y le da arranque, huyendo junto con los demás sujetos que a su vez lo hacen en el auto Mercedes Benz, por Avenida Trinidad. Momentos después el acusado ESTEBAN MAURICIO HERNANDEZ MOLINA es alcanzado por un

funcionario de la PDI que logra su detención y la recuperación de la moto y de otras especies.”.

Estima el persecutor que los hechos son constitutivos de los delitos consumados de robo con violencia o intimidación, ilícito previsto y sancionado en los artículos 432, 436 inciso 1° y 439 del Código Penal y receptación de vehículo motorizado, previsto y sancionado en el artículo 456 Bis A del Código Penal.

Al acusado le corresponde participación en calidad de autor de conformidad al artículo 15 N°1 del Código Penal. No concurren modificatorias de responsabilidad penal, por todo lo cual pide, por el delito de robo con violencia o intimidación, la pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio y por el delito de receptación de vehículo motorizado, la pena de 4 años de presidio menor en su grado máximo y multa de 20 unidades tributarias mensuales, accesorias previstas en el artículo 28 del Código Penal, con costas y se proceda a la determinación de su huella genética e incorporación en el Registro de Condenados conforme a los artículos 5° y 17 de la Ley 19.970.

El fiscal en el alegato de clausura reiteró los términos de la acusación estimando que sería esencial la declaración de los funcionarios policiales que lograron la detención del acusado y la recuperación de especies. En la clausura indicó cómo a su juicio la prueba permitió establecer los hechos y la participación en ambos delitos.

TERCERO. Defensas. La defensa en la apertura planteó una teoría del caso colaborativa respecto al robo con intimidación y solicitó la absolución, por falta de participación respecto a la receptación.

En la clausura no cuestionó la ocurrencia del robo con intimidación y expuso que en ese sentido declaró su defendido, lo que debe valorarse, y en relación con la receptación indicó que no cuestiona el elemento subjetivo del ilícito, sino que el elemento objetivo, considerando que su defendido no conducía el auto, por tanto, no se acreditó la tenencia material y posesión de hecho de la especie, pues al no conducir no tiene el poder de disposición y es otro el que decide cómo utiliza el bien, pidiendo la absolución.

CUARTO: Declaración del acusado. Señaló **Esteban Hernández Molina**, en resumen, que el día 16 de noviembre de 2022, alrededor de las 01:50, estaba en su casa y lo pasaron a buscar su compañero de colegio Máximo Rojas, de 16 años, en un auto plomo Mercedes Benz nuevo, lo invitaron a comer, se subió y fueron al McDonald's de Trinidad y en esa calle vieron la moto y preguntaron quien sabía manejarla y él dijo que sabía y se llevó la moto, que era una Yamaha azul con negro, modelo R3.

Precisó que en el auto su amigo Máximo iba con otros sujetos, pero no sabe si era el dueño o no.

Indicó, que no sabe si el copiloto amenaza con un arma porque se subió a la moto y se fue y que en el auto iban cuatro personas y se bajaron todos cuando vieron la moto.

QUINTO: Análisis de la prueba. Considerando la teoría del caso planteada por la defensa y lo declarado por el acusado, las circunstancias fácticas contenidas en la acusación no han sido materia de controversia y la fiscalía rindió una prueba suficiente para tenerlas por acreditada más allá de toda duda razonable, a saber:

1.- El día 14 de noviembre de 2022, alrededor de las 01:00 horas, en circunstancias que **RESERVADO** se encontraba en el interior de su vehículo Mercedes Benz, color gris, placa patente única **RESERVADA**, detenido en el estacionamiento de una farmacia en la comuna de Providencia, fue abordado por dos sujetos quienes le sustrajeron el automóvil. El vehículo fue utilizado por terceros en la comisión de un robo el día 16 de noviembre de 2022.

En ese sentido prestó declaración la víctima **RESERVADO** quien indicó que el lunes 14 de noviembre de 2022 en la madrugada le robaron su vehículo Mercedes Benz, color gris, patente **RESERVADA**, cerca de Diagonal Oriente con Pedro Valdivia mientras se encontraba detenido en una esquina cerca de la farmacia buscando unos audífonos de una sobrina. Se encontraba solo y abrió la puerta para que se encendiera la luz y lo abordaron dos personas que ingresaron por las puertas del piloto y copiloto, hubo un forcejeo, pudo salir del auto por sus propios medios y arrancó, pero lo alcanzó uno de los sujetos quien lo golpeó un par de veces y le quitó las llaves inteligentes del auto. Constató lesiones pero no fue nada serio unos moretones.

Añadió que apareció un taxista que trató de ayudarlo a quien amenazaron con una pistola y se dio cuenta que andaban en otro vehículo. El taxista lo llevó a la comisaría donde efectuó la denuncia y se realizó el encargo.

Luego el día 16 de noviembre de 2022 lo llamaron funcionarios de carabineros indicándole que habían encontrado el vehículo en la comuna de La Granja. Concurrió a la unidad a reconocer el vehículo percatándose que tenía impactos de bala en el chasis y neumáticos y en el interior había objetos que no eran de su propiedad, un banano, guantes y había sangre en el asiento del copiloto. Se enteró que el auto había estado involucrado en un asalto y enfrentamiento con personal de la policía de investigaciones.

Reconoció su vehículo en varias **fotografías** que se le exhibieron, en que aparecen los daños, especies en su interior que no eran de su propiedad y las manchas de sangre.

Concordante con lo expuesto por el afectado resultó la documental consistente en: **Certificado de inscripción y anotaciones vigentes** en el Registro de Vehículos Motorizados del automóvil marca Mercedes-Benz, modelo C300FL, año 2019, color gris, patente **RESERVADA**, en que consta que su propietario es **RESERVADO**; e **informe de solución encargo** de búsqueda de vehículo, Dirección de Control de Droga e Investigación Departamento SEBV, que da cuenta de encargo el 14 de noviembre del

2022, vehículo Mercedes Benz patente **RESERVADA** y de su solución el día 16 de noviembre del 2022.

Aportó antecedentes la Inspectora de la Policía de Investigaciones **Ana Leal Ubilla**, quien indicó que el día 14 de noviembre, alrededor de las 01:00 horas, concurrió al sitio del suceso ubicado en la avenida Pedro de Valdivia con Rodrigo de Araya, por el robo de un vehículo Mercedes Benz modelo C300 del año 2019, color gris, placa patente **RESERVADA**. Recibió el relato de la víctima quién avaló las especies sustraídas en \$36.000.000 correspondiente al auto y su teléfono Apple.

Expuso que ubicó a José Betancourt un taxista que fue testigo, quien le manifestó que vio que estaban golpeando a una persona en el suelo y había un auto de alta gama del que se bajaron dos personas y le dijeron a él que no hiciera nada.

Añadió que el vehículo Mercedes se recuperó el 16 de noviembre del 2022 y la Fiscalía instruyó realizar peritajes de rigor. Se procedió a inspeccionar el móvil el que tenía impactos balísticos, levantándose un trozo de huella y 3 manchas pardo rojizas en el asiento del copiloto. Al interior del vehículo habían especies que no eran de propiedad del dueño, un bolso negro, una billetera negra con una cédula de identidad, licencia de conducir, padrón de una moto Yamaha patente KHG 20, un guante de moto, una llave con logo de Suzuki y una sierra, elementos que pudieron ser observados por el tribunal cuando se le exhibieron a la testigo imágenes **fotográficas** de dicha evidencia.

2.- El 16 de noviembre de 2022 alrededor de las 01:50 horas, a lo menos cuatro sujetos entre los que se encontraba el acusado Esteban Hernández Molina se movilizaban en el vehículo Mercedes Benz patente **RESERVADA**, que había sido robado días antes y en avenida Trinidad interceptaron a **RESERVADO** quién circulaba en su motocicleta, sustrayéndole el móvil y otras especies, lográndose luego de una persecución la detención de Hernández Molina cuando se daba a la fuga en la moto.

Declaró la víctima **RESERVADO**, que el día 16 de noviembre del 2022, aproximadamente a las 02:00 horas, iba por avenida Trinidad con El Pelicano en la comuna de la Florida y en un semáforo se acercó un vehículo por detrás, un Mercedes Benz, color gris, se cruzó delante de él y se bajaron cinco personas, le exigieron que entregara sus cosas, le hicieron una llave para bajarlo de la moto y en ese transcurso le sacaron su banano, el casco, sus guantes y posteriormente uno se subió a la motocicleta y se fue por Avenida Trinidad.

Explicó que apareció un sujeto en moto que se detuvo y le preguntó qué le pasaba y le dijo que le habían robado la moto y le indicó por donde iban arrancando, porque aun se veían las luces de los vehículos.

Cuando concurrió a la comisaría supo que habían detenido al sujeto que arrancó en la moto y al otro día pudo recuperar su vehículo en la PDI. La moto mantenía daños en

el lado izquierdo y su casco resultó con el alerón roto. Un año después supo que su banano tipo muslera con su documentación estaba en la fiscalía.

Se exhibieron imágenes **fotográficas** al afectado indicando que corresponden al sitio donde le roban su moto, avenida Trinidad con calle Pelicano; La motocicleta de su propiedad, su casco y se observan los daños del móvil; y la documentación que le fue sustraída, el banano tipo muslera, billetera, permiso de circulación, carnet de conducir cédula de identidad y padrón de la moto.

Se incorporó **certificado de inscripción** y anotaciones vigentes en el Registro de Vehículos Motorizados de la motocicleta marca Yamaha modelo YZF R3, color azul, placa patente KHG O20 que da cuenta que su propietario es **RESERVADO**.

Se contó con el testimonio del Inspector de La Policía de Investigaciones **Gonzalo Matías Alvarado Valenzuela** quién refirió, que el día 16 de noviembre de 2022 luego de salir de su jornada de trabajo circulaba en su moto por avenida Trinidad al oriente aproximadamente a las 02:00 horas y a lo lejos vio luces, un vehículo cruzado y luego pasar, en sentido contrario al que él circulaba, una moto azul Yamaha y detrás un sedán gris. Llegando a avenida Trinidad con calle Pelicano había un sujeto con vestimenta de motociclista con un solo guante en la mitad de la calle, le preguntó qué le había pasado y le señaló que lo habían asaltado y le confirmó que eran los vehículos que él había visto pasar por lo que procedió a efectuar el seguimiento por avenida Trinidad. En la avenida Perú el sedán se le cruzó y se asomó un sujeto con la mitad del cuerpo hacia afuera y efectuó un disparo ante lo cual hizo uso de su armamento de servicio y disparó en 5 oportunidades y móvil continuó la marcha.

El motociclista no se detuvo y los vehículos siguieron a gran velocidad y al llegar a Vespucio sur el auto giró a la derecha y la motocicleta siguió derecho, continuando él la persecución de la moto. Él sabía que más adelante venía una curva cerrada por lo que disminuyó la velocidad y el sujeto se fue con la moto hacia la barrera y cayó al piso, luego se levantó, se sacó el casco, se lo arrojó y se le fue encima por lo que hizo uso de su armamento disparándole en la pierna logrando de esta manera reducirlo. Pidió cooperación y justo pasó un carro de carabineros y subieron al calabozo de la patrulla al detenido.

Explicó el testigo que su casco tenía una cámara Gopro que filmó todo lo sucedió, exhibiéndose en audiencia el **video** que captó el momento en que el funcionario se encuentra con la víctima, el seguimiento a alta velocidad que hace detrás de los hechores, el momento en que lo intercepta el automóvil y se produce un intercambio de disparos para continuar luego la huida, cuando toman direcciones distintas el automóvil y la motocicleta y el momento en que el conductor de la motocicleta pierde el control del vehículo, todo en concordancia con el testimonio prestado por el funcionario policial.

Se exhibieron al testigo algunas **fotografías** indicando que corresponden al lugar donde se produjo la detención, autopista Vespucio Sur con Isla Adelaida, y se aprecia su motocicleta y la motocicleta de la víctima; varias imágenes extraídas del video y que corresponden al seguimiento que realizó el policía; vaina que corresponde al disparo que efectuó al acusado; los daños que se observan de la moto sustraída; manchas pardo rojizas en la calzada de Isla Adelaida; y calle Perú con avenida Trinidad donde se aprecian vainas de los disparos cuando se le cruzó el sedán durante la persecución.

Agregó que supo por funcionarios de carabineros que un vehículo Sedán con las mismas características del que él persiguió había llegado a la clínica Dávila Vespucio con un menor de edad con un impacto balístico y que el vehículo había sido recuperado en la comuna de La Granja con la documentación del dueño de la moto en su interior.

Corroboró lo expuesto por él inspector Alvarado, respecto de la detención del acusado lo declarado por el sargento segundo de carabineros **Freddy Fernando Vallejos Olivares**, quien indicó que el 16 de noviembre de 2022, alrededor de las 02:00 horas, transitaban en vehículo policial y al llegar a Américo Vespucio un funcionario de la policía de investigaciones se acercó indicándoles que tenía detenido a un sujeto que había participado en una encerrona.. En el lugar estaba en el suelo la moto sustraída y el funcionario mantenía detenido al sujeto que correspondía a Esteban Hernández Molina.

Además, la funcionaria de la Policía de Investigaciones **Marcela Paz Orellana Orellana** indicó que el día 16 de noviembre de 2022 le pidieron colaboración en un procedimiento en Américo Vespucio con Isla Adelaida, lugar en que se encontraba un subinspector con un detenido y había un funcionario de carabineros. El colega le relató las circunstancias de la detención del individuo por un robo cometido instantes atrás y el fiscal instruyó que ellos realizaran las diligencias. Al detenido se lo derivó a un centro de salud porque mantenía una lesión producto de la utilización por el subinspector de su arma de fuego en el momento de la detención.

El detenido correspondía a Esteban Hernández Molina, a quien reconoció en la audiencia de juicio oral.

Que la prueba referida, constituida por la declaración de testigos presenciales, las imágenes fotográficas y audiovisuales que corroboran sus dichos, la evidencia obtenida de las diligencias que se realizaron y la prueba documental constituyen un cúmulo de antecedentes unívocos, no controvertidos, que permiten tener por acreditado los hechos que sustentan la acusación, más allá de toda duda razonable.

No cabe duda de la participación del acusado conforme fue la declaración de funcionario policial que efectuó el seguimiento y posterior detención de Esteban Hernández, quien mantenía en su poder la moto y casco sustraídos, considerando además, que el imputado reconoció su participación en los hechos.

SEXTO: Hechos acreditados. Valorando el tribunal toda la prueba rendida con libertad, sin contradecir la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, pudo tener por acreditado, más allá de toda duda razonable, que el día 16 de noviembre de 2022, alrededor de las 01:50 horas, Esteban Mauricio Hernández Molina, en compañía de al menos cuatro sujetos más, se movilizaba y tenía en su poder el vehículo marca Mercedes Benz, color gris, PPU **RESERVADA** sustraído previamente el día 14 de noviembre de 2022 mediante un delito de robo con violencia cometido en la comuna de Providencia, no pudiendo menos que conocer Hernández Molina el origen ilícito del vehículo.

Ese día, al llegar al semáforo de la intersección de Avenida Trinidad con pasaje Pelicano, comuna de La Florida, le atraviesan el auto Mercedes Benz robado impidiéndole el paso **RESERVADO** Concha, quien conducía su moto marca Yamaha, modelo R3, color azul, PPU KHG 020, descendiendo del auto a lo menos cuatro sujetos, entre ellos Esteban Mauricio Hernández Molina, se abalanzan sobre la víctima apuntándole el copiloto con un arma de fuego, lo tiran al suelo, le sustraen una muslera donde mantenía su billetera con documentos personales y de la moto, su celular y el casco de la moto, dándose a la fuga, Hernández Molina en la moto y los restantes sujetos en el automóvil, lográndose la detención del acusado luego de un seguimiento realizado por un funcionario de la PDI, recuperándose en ese momento la moto y el casco sustraídos.

SEPTIMO: Calificación jurídica de los hechos y de la participación. Los hechos descritos son constitutivos de los delitos de:

1.- Robo con intimidación previsto y sancionado en el artículo 432 en relación con el artículo 436 inciso primero del Código Penal, por cuanto, se acreditó la apropiación de un vehículo motorizado que estaba siendo utilizado por su dueño, quien se trasladaba en su moto por la vía pública; accionar que fue sin la voluntad de su dueño, lo que aparece de manifiesto de la forma en que se actuó; con ánimo de lucro, que se evidencia de la naturaleza de las especies sustraídas, de un importante valor económico y mediando intimidación, en la medida que uno de los hechores apunto con un arma de fuego al afectado, de manera que la intimidación fue ejercida para lograr la manifestación o entrega, de conformidad con el artículo 439 del Código Penal.

El delito se encuentra consumado desde que se produjo una adquisición de hecho, constituida por el elemento material de sustraer las cosas, rompiendo la esfera de resguardo de custodia anterior y el elemento subjetivo de comportarse como dueño, considerando que el acusado se dio a la fuga en la motocicleta de la víctima, siendo escoltado por los otros hechores.

La **participación** ha sido en calidad de autor, pues Esteban Hernández tomó parte en la ejecución de los hechos de una manera inmediata y directa abordando a la víctima

junto con los otros partícipes y una vez lograda la aprensión de la moto, se dio a la fuga en dicho vehículo.

2.- Receptación de especie previsto y sancionado en el artículo 456 bis A del Código Penal, en la medida que se acreditaron los elementos objetivos y subjetivos del tipo penal, esto es: La detentación material de una cosa muebles ajenas, un vehículo motorizado; especie que había sido producto de un delito, de aquellos contenidos en la referida norma, en concreto un robo con violencia; y el imputado mantenía la especie en su poder no pudiendo menos que conocer el origen ilícito del mismo, habida consideración que estaba transitando en un vehículo de alta gama, en el que llegó a buscarlo un amigo de él de 16 años acompañado, a lo menos de dos individuos más, acordando emplear el móvil en la comisión de un robo, elementos de juicio que resultan suficientes para que razonablemente tuviera el acusado sospechas de la procedencia ilegítima del automóvil.

No se comparte lo sostenido por la defensa que la tenencia material del vehículo la tiene únicamente el conductor, argumentando que los pasajeros no pueden disponer del mismo.

Se está frente a una especie mueble que por su naturaleza admite una tenencia material conjunta y en este caso, son varios sujetos que se están beneficiando con el empleo del auto, puesto que todos los ocupantes están utilizándolo como medio de transporte para ejecutar un robo y por tanto comparten la tenencia material del auto y todos están de acuerdo en que será utilizado el mismo.

La circunstancia que en el plan delictivo había una persona que cumplió la función de conducir el auto no resulta determinante, desde que no se sabe en poder de quién estaba el auto con anterioridad al delito, ni tampoco quién de los hechores era el que lo conducía, quedando este hecho como un cabo suelto, pues el acusado en este punto no fue claro pues señaló: “Yo estaba en mi casa y me pasaron a buscar a mí en el auto, me invitaron a comer, yo me subí, fuimos al McDonald's de Trinidad y en el momento vimos la moto y como yo era el único que sabía manejar moto en ese momento me la llevé”. Ninguno de los intervinientes le consultó al acusado quien conducía el auto.

El concepto referido en la norma del artículo 456 bis A del Código Penal de “tenga en su poder” no puede entenderse en el concepto jurídico de posesión en los términos del Código Civil, sino que como una situación de hecho que se configura respecto de quienes detentan materialmente la cosa, que evidentemente en el caso de un vehículo, como se dijo, dicha tenencia puede ser compartida y para estar en presencia de la receptación basta que se obtenga un beneficio de cualquier naturaleza del bien receptado, que, en este caso, era su utilizarlo como medio de transporte para la comisión de un delito, lo que implica, como dice la citada norma, tener la especie en su poder “a cualquier título”.

La participación del acusado fue en calida de autor, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15N°1 del Código Penal porque tomó parte en la ejecución del hecho de una manera inmediata y directa manteniendo en su poder la especie que había sido sustraída y utilizándola en su beneficio.

OCTAVO: Alegaciones sobre circunstancias modificatorias de responsabilidad penal y forma de cumplimiento. El fiscal incorporó el extracto de filiación y antecedentes de Esteban Hernández Molina el que no registra anotaciones. Alegó que no concurre la atenuante de colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos estimando que fue muy vaga la declaración del imputado. Reiteró las penas solicitadas en la acusación.

La defensa pidió se reconocieran las atenuantes de irreprochable conducta anterior y colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos teniendo presente que su defendido declaró reconociendo su participación en los hechos, por lo que pide se apliquen las penas en su mínimo, se rebaje la multa a 10 unidades tributarias mensuales y se la tenga por cumplida, todo sin costas por haber sido representado el sentenciado por la Defensoría Penal Pública.

NOVENO: Atenuantes acogidas. Corresponde acoger respecto del acusado la atenuante de colaboración **sustancial al esclarecimiento de los hechos**, teniendo presente que prestó declaración en el juicio reconociendo su participación en los delitos, en general, en armonía con la prueba de cargo y resulta sustancial aun cuando fuera escueta, porque la víctima no fue capaz de reconocer a ninguno de los sujetos y por tanto es relevante que hubiese dado a conocer que él iba en el auto sustraído días antes y el concierto para robar las especies a la víctima. Conforme a lo señalado le beneficia la minorante del artículo 11 N°9 del Código Penal.

Concurre, asimismo, la atenuante del artículo 11N°6 del citado cuerpo legal, su irreprochable conducta anterior considerando que no registra anotaciones en su extracto de filiación y antecedentes.

DECIMO: Sanción y forma de cumplimiento.

Esteban Hernández es responsable de los delitos de: **Robo con intimidación** que tiene asignada la pena de presidio mayor en su grado mínimo a máximo (5 años 1 día a 20 años) y para determinar el grado a imponer se tendrá presente que el delito se encuentra consumado, que la participación es de autor, que concurren dos circunstancias atenuante y que respecto de la extensión del mal causado se recuperaron prontamente las especies y no se acreditó una mayor perjuicio patrimonial, ni afectación emocional, más allá de lo esperable, de manera que de conformidad con la regla primera del artículo 449 del Código Penal, se impondrá la pena en su mínimo; y **receptación de vehículo motorizado** que tiene establecida la sanción de presidio menor en su grado máximo (3

años 1 día a 5 años) y multa equivalente al valor de tasación fiscal del vehículo y se tendrá presente que la participación es de autor, que el delito se encuentra consumado, que concurren dos circunstancias atenuantes y que no ha habido una mayor extensión del mal causado considerando que el vehículo receptado se recuperó en buenas condiciones y a poco tiempo de haber sido sustraído, por lo que se **impondrá la sanción en su quantum mínimo**.

Respecto de la multa por tratarse de una pena accesoria debe siempre ir aparejada a la pena principal y sin perjuicio de que el fiscal no acreditó la tasación fiscal del vehículo a efectos de regular su quantum, ello no es obstáculo para su imposición entendiendo, además, que concurriendo dos atenuantes y sin agravantes resulta atendible bajar la multa conforme lo solicitado por la defensa, sin dar lugar a tenerla por cumplida considerando lo dispuesto en el artículo 49 del Código Penal y que la pena principal es de cumplimiento efectivo.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 11 N° 6 y 9; 14 N°1, 15 N°1, 18, 24, 25, 26, 28, 31, 50, 432, 436 inciso 1°, 439, 449 regla 1ra y 456 bis A del Código Penal; 45, 47, 295, 297, 340, 341, 342, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal; y 600 del Código Orgánico de Tribunales, se declara que:

I.- Se condena a Esteban Mauricio Hernández Molina, ya individualizado, a la pena de **cinco años y un día** de presidio mayor en su grado mínimo y a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como **autor del delito consumado de robo con intimidación**, cometido en la comuna de La Florida, el 16 de noviembre de 2022.

II.- Se condena a Esteban Mauricio Hernández Molina a la pena de **tres años y un día** de presidio menor en su grado máximo, al pago de una **multa ascendente a diez unidades tributarias mensuales** y a la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para cargos y oficios públicos durante el tiempo de la condena, como autor del delito consumado de **receptación de vehículo motorizado**, perpetrado el día 16 de noviembre de 2022, en la comuna de La Florida.

La multa podrá ser pagada en diez cuotas iguales y sucesivas y el no pago de una de ellas hará efectivo el total adeudado.

En caso de no tener bienes para satisfacer la multa deberá procederse de conformidad con el artículo 49 del Código Penal.

III.- Atendida la extensión de las penas privativas de libertad impuestas, no se reúnen los requisitos para la concesión de una sanción sustitutiva de la Ley 18.216, por lo que deberá **cumplir de manera efectiva** y en forma sucesiva las penas corporales

impuestas comenzando por la más gravosa y se le contarán desde el 16 de noviembre de 2022 fecha desde la cual, según el auto de apertura, quedó sujeto a la medida cautelar de prisión preventiva, la que subsiste hasta la fecha en forma ininterrumpida.

IV.- Se exime al sentenciado del pago de las costas de la causa por encontrarse privado de libertad y presumirse pobre.

Atendido lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 19.970 ejecutoriada esta sentencia ordénese por el Tribunal de Garantía correspondiente la incorporación de sus huellas genéticas en el Registro de Condenados.

Se previene que la Jueza Bernardita González estuvo por no aplicar la multa establecida en el artículo 456 bis A del Código Penal teniendo presente que aquella está regulada específicamente en el equivalente al valor de la tasación fiscal del vehículo, no pudiendo imponerse una de naturaleza distinta y es carga del persecutor acreditar dicho importe, que es distinto según las características específicas de cada vehículo.

Ejecutoriada esta sentencia, ofíciase a los organismos que corresponda para hacer cumplir lo resuelto y remítase los antecedentes necesarios al Juez de Garantía que corresponda para la ejecución de la pena, poniendo a su disposición al sentenciado.

Cúmplase oportunamente con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 18.556, modificado por la ley 20.568, oficiándose al Servicio Electoral.

Regístrese y, en su oportunidad, archívese.

Redactó la Jueza Bernardita González Figari

RIT 48-2024

RUC: 22001146253-0

Sentencia pronunciada por la sala del Séptimo Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Santiago, integrada por el Juez Héctor Plaza Vásquez y las Juezas Bernardita González Figari y Elisabeth Schürmann Martín, todos titulares del Tribunal.