

Villarrica, ocho de julio del año dos mil veinticuatro.

**VISTO, OÍDO Y TENIENDO PRESENTE:**

**PRIMERO: Individualización de los intervinientes.**

Que con fecha uno y dos de julio del año dos mil veinticuatro, ante este Tribunal de Juicio Oral en lo Penal, constituido por las magistrados, Alejandra Rosas Lagos, Presidente de Sala, Ximena Saldivia Vega y Loreto Morales Rey, esta última en calidad de Juez Suplente; se llevó a efecto la Audiencia de Juicio Oral relativa a los Autos Rol Único de Causas **2300487726-8**, Rol Interno Número **12/2024**, seguidos contra **STEVEN ALEJANDRO ZURITA FIGUEROA**, chileno, natural de Santiago, soltero, 22 años de edad, nacido el 08 de enero de 2002, cuarto año medio rendido, sin apodos, maestro de construcción, cédula nacional de identidad N° 20.949.221-0, domiciliado en sector Pantanillo, comuna de Laja; **HUGO VALENTÍN MEDINA ÁLVAREZ**, chileno, natural de Pucón, soltero, 24 años de edad, nacido el 13 de enero de 2000, estudiante, cursó hasta octavo básico, cédula nacional de identidad N° 20.414.155-K, domiciliado en los riscos N° 1050, Villa Cordillera, Pucón y **RAMÓN IRENIO CARES MORA**, chileno, natural de Pucón, soltero, 23 años de edad, curso hasta octavo básico, sin apodo, nacido el 28 de julio de 2000, estudiante, cédula nacional de identidad N° 20.414.461-3, domiciliado en Salto la China N° 1625, comuna de Pucón.

Fue parte acusadora en el presente juicio el Ministerio Público, con domicilio en Pedro de Valdivia 09 de esta ciudad, representado por el Fiscal Carlos Hoffmann Flandes.

La Defensa del acusado estuvo a cargo de la defensora penal pública Danae Castro Cruz.

**SEGUNDO: Acusación Ministerio Público.**

Que los hechos y circunstancias que han sido objeto de la acusación del Ministerio Público, según se expresa en ella, son los siguientes:

**1. LOS HECHOS**

Con fecha 4 de mayo de 2023, cerca de las 13:00 horas, los imputados STEVEN ALEJANDRO ZURITA FIGUEROA, HUGO VALENTIN MEDINA ALVARES y RAMON IRENIO CARES MORA ingresaron al domicilio que compartía la víctima PEDRO MORA PINILLA junto a sus padres Gilberto Mora y Blanca Pinilla, ambos de la tercera edad, ubicado en el sector piedra mala, a la altura del Km. 133, comuna de Curarrehue, exigiendo mediante golpes con palos y aplicación de descargas eléctricas, la entrega de dinero por parte de Pedro Mora. En efecto, tras golpear a Pedro Mora en distintas partes del cuerpo, pero especialmente en sus piernas, utilizaron un dispositivo de descarga eléctrica, tipo linterna, con la que electrocutaron en don Pedro Mora en distintas partes del cuerpo, tales como costados del tronco, brazos y cuello,



aplicándole descargas eléctricas hasta que revelara donde mantenía oculto el dinero. Tras unos minutos de intenso sufrimiento y dolor, la víctima les dijo donde mantenía oculto el dinero correspondiente a los ahorros de su padre por la venta de un predio hace unos años, logrando los imputados apropiarse de una suma cercana a los 13 millones de pesos, tras lo cual huyen del lugar y suben a un vehículo conducido por el imputado LUIS AARON CONDESA MORA, quien los estaba esperando de manera concertada para escapar. Cabe señalar que los 4 acusados estaban concertados para la ejecución del delito, toda vez que planificaron y mantuvieron continuo contacto con el acusado Condesa por medio de sus celulares, llamándolo y enviándole mensajes mientras cometían el delito y tras hacerse del dinero para que los fuera a buscar y arrancar del lugar. Producto de la agresión, la víctima resultó con lesiones graves consistentes en múltiples contusiones, equimosis en párpado inferior derecho, múltiples escoriaciones y equimosis en extremidad derecha, lesión tipo escoriación en pierna derecha, aumento de volumen en maléolo lateral de tobillo derecho, rasguños en ambas piernas, dolor y equimosis en muñeca derecha, así como fractura distal de la fíbula derecha y poli contusiones catalogadas como clínicamente graves por el Servicio Médico Legal que sanan en 45 a 60 días, con igual período de incapacidad funcional.

A las 13:30 horas aproximadamente, los acusados son fiscalizados por el funcionario de Carabineros, cabo 2° BENEDICTO ALEXIS GALLARDO ASENJO, en calle Bernardo O'Higgins N° 603, frente a la tenencia de Carabineros en la comuna de Curarrehue, oportunidad en la que los acusados ZURITA, MEDINA y CARES huyen del vehículo corriendo en distintas direcciones, mientras que el acusado conductor del vehículo, LUIS AARON CONDESA MORA, acelera en contra del Cabo 2° de Carabineros BENEDICTO ALEXIS GALLARDO ASENJO que se encontraba frente a él con su arma de servicio desenfundada, con claras intenciones de evitar ser detenido y poder huir del lugar, logrando el carabinero dar un rápido giro y moverse unos metros, resultando por tal acción con lesiones de carácter clínicamente leves consistentes en esguince y torceduras.

Los acusados fueron detenidos minutos más tarde con el dinero sustraído en su poder, encontrando en poder de STEVEN ZURITA FIGUEROA la suma de \$4.640.000.-; en poder de HUGO MEDINA ALVAREZ la suma de \$4.300.000.- y en poder de RAMON CARES MORA la suma de \$4.100.000.-, lo que evidencia que ya se habían repartido el botín de su acto criminal.

A juicio de la fiscalía los hechos materia de la acusación son constitutivos de un delito de robo con violencia, previsto y sancionado en el artículo 433 N° 3 del Código Penal, en grado de consumado, en el cual le ha cabido a los imputados participación como autores. Agrega que no concurren circunstancias atenuantes y les perjudica a todos los encausados la agravante contemplada en el artículo 12 N° 5 y la del artículo 449 bis del código de castigo. Además perjudica a Steven Zurita la agravante del artículo 12 N° 14 del código del Ramo, en tanto,



perjudica a Ramón Cares Mora la agravante del artículo 12 N° 16 del estatuto punitivo y, por último, perjudica a Hugo Medina la agravante del artículo 12 N° 16 del mismo cuerpo legal.

Solicita se imponga a cada uno de los acusados, la pena de Veinte años de presidio mayor en su grado máximo, más las accesorias legales que correspondan y se les condene al pago de las costas. Además, de acuerdo a lo estipulado en el artículo 17 de la Ley 19.970, pide la incorporación de su huella genética en el registro de condenados.

**TERCERO: Alegatos de apertura y clausura**

Que en su alegato de apertura el Ministerio Público sostuvo la acusación en los términos ya señalados, basándose en la prueba rendida durante la audiencia de juicio oral, el 4 de mayo del año pasado don Pedro Mora se encontraba en su casa de Curarrehue ve pasar un vehículo gris de ida y de vuelta le pareció sospechoso y más aún cuando su perro comienza a ladrar sale y es abordados por los tres que están presente, lo golpean y lo meten a su casa, ahí estaba con dos ancianos, de más de 80 años, que es su padre y madre, habían vendido hace un tiempo un terreno y como gente de campo no lo tenían en el banco sino guardado en la pieza, estos acusados lo sabían, se dieron cuenta de los apellidos porque son parientes de alguno de ellos, Ramón Irenio Cares Mora es sobrino de la víctimas, se habían juntado un día antes para planificar este robo, iban preparados con una linterna de descarga eléctrica y para torturar a la víctima para que diga donde estaba el dinero, va a declarar la víctima y LABOCAR, se escuchara a Pedro Mora que lo amarraron, lo golpean para que diga dónde está el dinero, como no lo dice lo electrocutan para que diga dónde está, estos tres porque el cuarto era el conductor del vehículo que esperaba afuera, finalmente dice dónde está el dinero y se van con el dinero más de trece millones de pesos, llama a carabineros y le dice que en que vehículo se van, Curarrehue una sola vía de accesos, y lo estaban esperando llega un Carabinero que está grabando, Benedicto Gallardo Asenjo, en la avenida principal lo fiscaliza, una fiscalización de tránsito y ve que coincide de que eran cuatro pasajeros en el interior y se da cuenta que el imputado no apagaba el motor del vehículo, al contrario, lo mantenía acelerado, coloca su mano y empuña su arma en estos momento los tres imputados descenden del vehículo y salen arrancando siendo perseguidos por los funcionarios de carabineros, Benedicto se queda ahí y el otro imputado acelera e intenta investirlo y se va, alcanzó a disparar al vehículo y los detienen, les encuentran el dinero se habían repartido ya el botín cuatro millones cada uno aproximadamente, uno de ellos lo mantenía en el pie se le cae mientras lo mantenía en el calcetín ahí le encuentran el dinero, don Pedro terminó con heridas graves y todo eso lo escucharán a través de los testimonios de don Pedro y su madre que pensó no declararía, pero ella quiso venir, don Gilberto Mora de más de 90 años no se le escuchará, no está en condiciones de prestar declaración, pero sí los funcionarios de Carabineros y funcionarios aprehensores y los de la SIP, que no se sabe si prestaran declaración o no ya que las diligencias efectuadas por ellos tiene que ver con el conductor que no está en el juicio, se solicitará la concurrencia de la agravante de la premeditación y otras calificantes por eso pide las



penas más altas, ase acreditará todos los elementos del tipo penal y son merecedores de la pena más alta.

**En su apertura la defensa.**- señala que por su parte, la teoría del caso de la defensa guarda relación con la que todos estos hechos son efectivos y declararán sus tres representados, solo controvierte las agravantes, como las del 12 N° 5 y 449 bis del código penal.

**En su alegato de clausura el Ministerio Público** expresó que ahora los imputados piden compasión, eso es lo que escuchó cuando esta frente al poder del Estado, ahora que saben que los puedes mandar preso por 20 años, ahora frente a su señorías, no escuchó compasión cuando electrocutaban a Pedro Mora frente a su mamá y de y su papá de 94 años, él les dice dónde estaba la plata y sin embargo después de golpearlo y electrocutarlo siguieron después de obtener el dinero porque querían mas porque pensaron que había más dinero, nunca habían tenido tanto dinero en sus manos, pero querían más, compasión debían haber tenido antes, deberían haber sentido ellos cuando golpeaban a gente de edad frente a su madre por plata en un acto premeditado. La víctima don Pedro vino y declaró todo lo vivenciado, reconoció a los tres acusados, y dijo que los tres le pegaron, fundamentar un fallo la lógica y máxima de experiencia risa no le da un hecho tan grave como este, pero es una mezcla entre risa y rabia al escuchar a los imputados cuando niegan haber golpeado a la víctima; Zurita dice que no lo golpearon que se cayó y que casi que lo ayudaron, los otros lo reconocen, esto es absurdo, entraron todos, porque casi como que lo ayudaron a ingresar, pero nunca le pegaron y nunca lo ingresaron a la fuerza y después se sienta y le preguntan dónde está el dinero, relata Zurita algo alejado de la máxima de experiencia cree que eso ocurre en la mente de estas personas, y se sentó y le preguntaron dónde está el dinero y les dijo dónde estaba y por el dispositivo que portaba Ramón que nunca lo uso, lo tenía, pero nunca lo uso, el delito de robo con intimidación tiene la pena de 20 años, las lesiones de Pedro y su declaración y la de su madre se corresponden, dice que los tres lo golpearon afuera cuando intenta arrancar y es refrendado por la madre que lo llevaron como un perro a la rastra y se condice con el informe de lesiones clínicamente graves de 45 a 60 días en sanar, pero un mes después examinado sigue con las lesiones, se condice con golpes de palo, se rechaza cualquier colaboración, dicen que casi le pidieron por favor que entrara y le piden que diga donde está el dinero, lo ingresaron a la rastra y lo amarraron, lo que condice con la declaración de Blanca y el Servicio Médico Legal. Llegan los tres juntos y salen los tres juntos y se comunican con el chofer, eso es premeditación o distribución del trabajo, ve el vehículo antes y da el dato que se van en ese vehículo a las 13:15 horas, a 13:30 horas son fiscalizados en Curarrehue, Benedicto que fue el carabinero que lo fiscalizó, estaban todos juntos con el chofer que arrancan al verlos y dos civiles carabineros que andaban haciendo tramites ayudaron, salió hasta el teniente a cargo hasta los de franco y le encontraron el dinero, no tiene aristas, la calidad probatoria le encontraron el dinero a los tres, declaró cuánto dinero tenía cada uno de ellos el ultimo Carabinero, Molina Geisser. Agravante del hecho típico la premeditación, mas allá de que Ramón Cares Mora trató



de dar una teoría diversa, declaró en la fiscalía y que había un plan de amarrar a las víctimas pues sabían que iba a haber gente, amarrarlas y quitarles el dinero ahora sabe que es una agravante y puede llevar la pena al límite del artículo 449 Bis del Código Penal, regla segunda y quinta, eliminémosla, de que el plan fue después cuando ya estaban en el vehículo, de todas formas es agravante, no es necesario 24 horas antes basta que en el vehículo vayan y acaso no es premeditación?, el conductor conocía a la familia, Ramón Irenio Cares Mora es sobrino y sabía que tenían la venta del terreno, los sitios del suceso hablan por sí mismo y la premeditación fluye de esto, no roban un televisor, sino que dinero y querían más dinero sabían que había dinero premeditación conocida, se dividen las tareas, estos mismo hechos fundamentan de las del 449 bis, no por la agravante numérica, sino que se cumplen, no se exige una asociación ilícita, esta agrupación de personas sin que constituya una asociación ilícita, tres acusado más otro de chofer, influye en la comisión del delito, si hubiese sido uno solo influye disminuye las capacidades de defensa de la víctima, dos viejitos uno afuera que estaba cortando leña afuera, pero lo atacan entre tres y disminuyen la capacidad de defensa, no es lo mismo atacar de uno que de tres y un cuarto esperándolos para huir porque a pie podrían haber sido detenidos, esto maximiza su éxito por eso su éxito, de acuerdo a la análisis de la prueba se contemple esta agravante, regla lógica y máxima de experiencia, como autores de robo con violencia con calificante con lesiones graves logro acreditar, dando cuenta de las mismas, quemaduras o electroshock puede dejar enrojecimiento y dolor, lo mismo dijo el perito que analizó el arma, es la misma NUE de la evidencia material y que reconoció el perito de LABOCAR que es capaz de ejercer fuerte dolor ratificado por la doctora del Servicio Médico Legal, no deja secuela pero si los palos y la fractura en el tobillo. Se cumplen todos los requisitos y la apropiación del dinero, eran más de diez millones dijeron las víctimas y se condice con el dinero encontrado que fueron \$13.040.000.- (Trece millones cuarenta mil pesos), todas son personas de edad, atacan a don Pedro que no es jovencito y son personas de tercera edad no ejercieron violencia contra doña Blanca y su marido, pero es pluriofensivo, se llevaron la plata de sus pensiones y dinero de lo que venden, podrían haberlo dejado de herencia el terreno pero ese dinero lo necesitaban, son los dineros de su vida, los acusados pueden trabajar, pero prefieren quitarle el dinero a unos ancianos, por tanto, colaboración sustancial no ha existido, si se quiere como determinarlo, se debe estar a la supresión mental o hipotética para ver si es sustancial, se elimina la de ellos y el tribunal llegaría a una sentencia condenatoria? claro que sí y eso elimina la colaboración sustancial.

**La Defensa en su clausura.**- Señala que no va a hacer alegaciones en cuanto a la participación, sí en cuanto al electroshock su representado Ramón Cares Mora, portaba ese elemento que lo utiliza para amenazar a la víctima pero dijo que no lo utilizó en la piel o en la víctima propiamente tal, la perito Bárbara Chávez señaló que trascurrieron cuatro horas desde los hechos a la atención de urgencia, este tipo de armas, si se puede llamar así, no debería dejar lesiones más que eritemas o enrojecimiento en condiciones normales, pero el perito artificiero



Claudio Bravo señala que de acuerdo a la normativa es de máximo 100 voltios este sobrepasaba 8 veces este voltaje, el mismo perito señaló que con ese voltaje podría provocar la muerte de alguien, entiende la defensa que sería concordante con su declaración que efectivamente lo ocupó para amenazar a la víctima, pero que no descargó esto en la piel o a ras de la ropa o piel de la víctima sino si o si debió registrarse una lesión concordante lo que no se señala en el formulario de atención de urgencia, lo que señala el fiscal que Ramón tendría relación con la víctima y que sabía que en la casa existían adultos mayores, y tal como lo dijo la víctima Pedro, lo conoció de bebé pero nunca lo vio de grande es concordante con Ramón Cares no tuvo relación con su tío Pedro ni sus abuelos, ni fueron a esa casa sabiendo que había gente en ese domicilio mucho menos sabiendo que había adultos mayores, enfocar a agravante del 12 N° 5 y 449 bis del Código Penal, no existe premeditación conocida no fueron premeditados, nadie los vio juntarse el día anterior, señala que se juntaron en la playa de Pucón fue para otros fines, es importante que no se puede condenar con el solo mérito de su declaración no demuestra que se juntaron para premeditar este delito, en cuanto a la premeditación propiamente tal Mario Garrido Montt criterio cronológicos sintomáticos, se entiende que debe pasar un tiempo entre la decisión y el hechos ánimo frío y tranquilo, sus representado Hugo y Steven surgió camino en un auto a donde don Pedro, este ánimo frío y tranquilo en el formulario de atención de urgencia de Steven Zurita estaba con crisis de angustia salió de su domicilio sin saber a qué iba sin pasamontaña que cubriera su rostro parca de color fuerte no salió preparado para cometer un ilícito de esta especie, menos que se iban a encontrar con estas personas en su casa, la persona que tenía el dato de este dinero como no sabía que había gente en esta casa le dio un ataque de ansiedad, así lo indica el certificado de atención en su anamnesis que presentaba ansiedad y angustia. Que, en cuanto a la agravante del artículo 449 bis del Código Penal, se hace presente lo que se ha entendido en otras causas como la RIT 125-2020 de 6 de abril de 2022 lo entendió así la Corte de Rancagua, en cuanto a la segunda, para que exista una agrupación destinada a cometer este tipo de ilícitos tendría que haberse juntado desde antes del día de los hechos cosas que no fue así, se juntaron, pero no a conversar sobre la realización de esos hechos, en este mismo sentido se pronuncia el Tribunal oral de Chillan en causa RIT 2-2021, por lo que hará la solicitud de pena en la audiencia respectiva.

**En su Replica el Ministerio Público** aunque la regla del 449 el quantum de la pena se determinará en la próxima audiencia la regla segunda no va a servir para pasar el grado o bajarlo pero dentro del grado se debe aplicar la pena, por eso pide que se establezca y darla por acreditada, en la premeditación; indica la defensa que los imputados no iban a la casa sabiendo que había gente y menos adultos mayores, pero existen cosas sentadas en el juicio, está que los imputados ven a don Pedro afuera ya antes de dar inicio al hecho típico lo ven afuera, no que ingresaron por una ventana en la noche y ven personas durmiendo, lo ven y se viene abajo la teoría de la defensa de que pensaron que no había gente, pero vive una persona de más de 90 años



que no pudo venir al juicio y la señora Blanca de 85 años, valorará el tribunal quienes han mentido en el juicio, que acaso pensaban que estaban de vacaciones, estos abuelitos, que lo normal era que no estuviesen en la casa?, no es lógico pensar aquello, no es lógico tomar parte con la teoría del caso de la defensa, no cuadra con la prueba rendida en el juicio, lo ven afuera a don Pedro, dicen en la premeditación que esta voluntad de cometer ilícito, se forja mientras van en el auto, se juntaron a las diez de la mañana, para escuchar que se iban a una fiesta, iban al estadio?, alguien dijo algo distintos que no era juntarse para ir a robar, si alguien escuchó algo distinto se distrajo del juicio; no existe prueba para acreditar que se juntaron un día antes, se concede aquello porque es la misma declaración del imputado, saquemos lo del día antes, pero lo pasan a buscar en un vehículo y se dirigen a esa casa, eso es premeditación aunque no lo querían reconocer, cuesta meterse en el dolo pero aflora y es evidente que lo planificaron y se distribuyen tareas, caso Hualapulli la premeditación, robo con violación lo espero el imputado que la víctima bajara del bus para violarla y matarla, y la causa del taxi un señor en un Ford azul lo abordan y electrocutan lo siguieron se dio por acreditado, quedo un momento paralizado unos 40 segundos y luego puede seguirlo, que lo mostró pero no lo uso, lo llevó, premeditación porque llevaba un electroshock sino había gente, iban preparados tanto que llevaba la linterna electroshock, la victima podría haber dicho que lo amarraron, golpearon y amenazaron, pero el mismo Servicio Médico Legal dijo lesiones compatibles con palo, la doctora indica que la electricidad no deja lesión permanente en el tiempo, da cuenta que esas tres horas se va esa evidencia que deja rojiza la piel es compatible con la declaración de la víctima, no le hizo preguntas para desacreditarlo la defensa, quedó claro que si los imputados mienten tratando de cambiar sus versiones, ni siquiera entre ellos es coherente la prueba.

#### **CUARTO: Declaración del acusado**

Que los acusados, advertidos de sus derechos, renunciaron a su derecho de guardar silencio y prestaron declaración en los siguientes términos:

#### **Steven Alejandro Zurita Figueroa.-**

El día que ocurrieron los hechos los paso a buscar el Luis Condesa Zamora y el Ramón que era quien tenía el dato que le habló lo que tenían en la casa no iban con la intención de violentar a nadie que había tal plata y que las personas no se encontraban en el domicilio no previeron que se iban a encontrar con alguna persona, al momento de llegar al domicilio lo paso buscar el Ramón con el Luis, pasaron a buscar al Hugo y le encontraron el tema de extraer la plata cuando llegaron al sitio del suceso ingresaron por la parte de atrás de la casa para que el frontis delantero no lo notara ningún vehículo que iba pasando para ingresar por una ventana pequeña y sustraer la plata y venirse no mas pero se encontraron con el caballero y se iba para adentro de la casa porque estaba en el terreno, comenzaron a correr un alto en la casa afuera de una plantas y cae ahí y entre los tres le dijeron que ingresara , lo más dócil porque no querían ejercer violencia después dentro de la casa se pusieron a buscar el dinero cada uno se dedicó a buscar el dinero a



la señorita y la dama de más de edad le dijeron que tomaran asiento que no le iba a pasar nada que solo venían a buscar el dinero que lo habían mandado a buscar cuando buscaron lo dejaron sentado el subió al segundo piso con Hugo y Ramón se sumó hasta que en un momento le dijeron que ahí estaba el dinero en un cajón lo echaron en un bolso y ahí llegó el chofer se demoró en llegar y cuando lograron sustraer el dinero le dijeron que había pasado a mayores y se fueron en el vehículo camino internacional tenían la carretera cortada el oficial que nombran se paró frente al auto venia caminando con la fila de auto hacia ellos con el arma le apuntó al chofer bájense tal por cual los tengo identificado y ahí se dan a la huida cada uno corre por su lado el oficial percute disparo, el no miro por escucho unos tres disparos y cuando logró mirar para atrás tenía el arma en las manos pero no puede decir si disparaba al auto o ellos por la plaza y cada uno arrancó , al momento de tomarlo arrestado lo pillaron en una casa de al lado del anfiteatro por la plaza paso al banco y en el mirador , del mirador al anfiteatro y después se metió a una casa sin cerco y es como pasar y llegó hasta el otro lado de la calle, población Antumapu, cuando llegó a la población se fatigó y se escondió debajo de unos palafitos de la casa y ahí lo tomaron arrestado y al momento de tomarlo arrestado no se le encontró dinero , no tomo parte del botín ahí sale que salió de 13 millones de pesos, no era de ellos, era del chofer era el que dio el dato, si vos los trajiste para acá, estaba sin pega sin plata iban a nacer sus hijos, le iban a pagar, te vamos a cagarte tal por cual porque tú los trajiste para acá tuyo era el dato pero no le encontraron ni un solo peso.

No se juntaron el día antes sino durante la marcha cuando los pasó a buscar a la casa, llegó el Luis con Ramón -que son primos- a las 9:15 de la mañana para que fueran a fumar marihuana y que conversarían de algo que le iba a contar el chofer y después a la casa de Hugo y ahí le conversaron que puede ser que la plata le sirva de algo no se juntaron en Pucón, el hombre le contó que tenía el dato de la casa, el Luis Condesa Mora, el plan era que como él no tenía como para meterse él le iba a decir por donde entrar y sustraer el dinero. Luis Aarón les dijo que si sacan el dinero tendrán una parte para que tuvieran un pedacito a las 9:30 aproximado de la mañana, como cualquier día cualquiera salió de su casa, que no había nadie en la casa, siempre anda con un jockey, con la chaqueta que siempre anda en la calle. Se pillaron con el caballero más joven de los tres, el padre al lado de la estufa de leña y la madre de más edad y el caballero de 50 años a él lo pillaron, el caballero lo vio adentro del terreno y fueron hacia la casa, no le pegaron para reducirlo se cayó y al momento de caerse le dio alcance, no se dio cuenta cuando le pegaron porque él estaba en el segundo piso de la casa, no tenía una linterna electro shock, él no sabe quién tenía la linterna electro shock se supone que Ramón la tenía según la carpeta investigativa se supone que ramón lo electrocuto. Al lado de la puerta de su casa, tiene cerco y un peldaño, estaba por entrarse a su casa, tenía las ventanas con barrera, tropezó cuando le dio alcance y lo tomaron de los brazos para que diera cuenta donde estaba el dinero, lo ingresan a su casa pues él iba a ingresar y lo ingresan junto con él. Se cayó y uno lo tomo del brazo, nunca ha asaltado a alguien tiene condenas por hurtos. se sentó y los queda mirando , que venían a buscar la





plata que lo habían mandado, que no iba a decir donde estaba el entierro porque era un entierro , cuando bajo como que ya sabían dónde está el dinero y que le iba a pasar las llaves hay dice que la llaves está en tal parte y pudo extraer el dinero del caballero , no lo contaron , era un tema de pánico lo pescaron adentro de un bolso, nunca había tenido tanta cantidad de dinero en sus manos nunca más de un millón de pesos en sus manos, y lo perdió el día que cayó preso no alcanzo a utilizar el dinero ya no estaba en su poder , la tomarlo detenido ya no estaba en su poder y no le dieron utilidad. Lo guardo en un bolso al medio del auto el dinero, era un kia Morning color gris, el auto era de Luis Condesa Mora.

### **Hugo Valentín Medina Álvarez**

El día 4 de mayo se encontraba en su domicilio a las 10:30 am llega un auto gris kia Luis Condesa, Steven Zurita y Ramón Cares que tenía un dinero que supo por su mamá que daba que había plata en tal parte ,pasaron a Curarrehue unos diez o 15 minutos apuntaba una casa que en esa casa no había nadie, pasaron una vez luego otra y luego se bajaron del auto y pasaron detrás del sitio aparece un caballero, mirando cuando ve su presencia sale corriendo cuando llega al frente de la casa estaba botado asustado gritando porque vio la presencia de ellos por esos estaba asustado quiso meterse en su casa y no lo tomaron porque quería cerrar la casa y lo estaban golpeando y le dijo que pararan y lo tomó lo sentaron y que se quedara sentado ahí nomás, y uno salió de ahí para ver que no viniera nadie en un momento no quiso salir de ahí porque había personas y no quería verse involucrado en eso, y vio que le estaban dando golpes eléctricos en parte de su cuerpo y que le dejaran de pegar y que si les decía dónde estaba la plata él lo iba a proteger para que no le siguieran pegando que en el primer piso en un mueble en un cojan estaba la plata y que pillaron la plata la echaron adentro de un bolso llamaron al chofer la señal mala , no pillaron al chico del auto hasta que llegó y pudieron salir del domicilio, Curarrehue patrulla de carabineros ceca de la comisaria lo detuvieron y salieron arrancando cerca de un rio un carabinero siguiéndolo se cayó lo golpeó y no podía escapar y se entregó no más se dobló el tobillo, tomó un poco de dinero y se lo puso en el calcetín cuando iba huyendo el caballero llegó a reconocer a dos personas a él no , lo reconoció y la victima ahí supo que era familiar directo de Ramón y de Condesa Mora, a través de Condesa Mora llegaron allá y él sabía que había plata allá nunca supo que eran familiares directos.

Cuando los fiscalizan salen arrancando inmediatamente los tres, en el auto no se repartieron el dinero sino que el tomo una parte porque pensó que podía arrancar con el dinero y se lo puso en el calcetín, un hombre de civil un ciudadano le pilló el dinero, la persona le vio el pie porque no podía caminar y lo llevaba arrastrando y el sustrajo el dinero y lo echo a su bolsillo no vio que se lo paso carabineros tenía el pie hinchado.

Aarón Condesa dijo que no había nadie en la casa, al registrarla y encontrar el dinero, él estaba 100 % seguro que había dinero porque habían hecho la venta de un terreno y que tenían el dinero en efectivo, conducía Aarón Condesa y los otros dos acusados, se bajan unos 500 metros



antes de la casa en un Kia Morning gris, ingresan los tres a la casa por la parte de atrás, el caballero cuando ve su presencia sale corriendo Steven y Ramón salen en la siga de él y él se va por el frente de la casa. Podía haberse ido al ver a don Pedro pero continuo ahí, ellos le estaban pegando a don Pedro Steven Zurita y Ramón Cares Mora, lo amarraron hacía sonar la máquina de electroshock y Steven lo retaba, esto fue adentro de la casa, fuera de la casa no sabría decirlo porque cuando llegó a la entrada de la casa ya estaba en el piso se estaba tratando de parar, lo ayudó, no quería que le pegaran porque él no es violento porque supuestamente no había nadie adentro de la casa y además estaban dos ancianos que eran sus padres, a ellos no los tocaron ni nada, ellos se quedaron ahí, mirando como torturaban a su hijo, su madre se paseaba diciendo que por favor no le siguieran pegando, el pidió que no le pegaran más hasta que dijo dónde estaba el dinero, cuando él le dijo que lo iba a proteger para que no le pegaran más si decía dónde estaba el dinero y dijo que estaba en el mueble en el primer piso con llave en la pieza de su madre. En un momento Ramón hacía sonar la linterna, él quería salir de la casa para tener la señal pero si andaba afuera en la calle pensó que lo podían ver e ingreso nuevamente para que no lo vieran desde la calle estaba con una mascarilla.

### **RAMON IRENIO CARES MORA**

Aarón Condesa lo fue a buscar a él en la mañana para dar una vuelta le contó que su mamá le dijo que sus padres tenían un dinero en su casa supuestamente son sus parientes pero él no sabía que tenía abuelos, ni nunca antes había ido a su casa, que su mamá fue a visitar a su mamá y que ahí tenían la plata que era una casa sola que vivía sus padres y un tío, estaba con Valentín que lo conoce que eran amigos de colegio fueron a dar una vuelta con el auto de su primo un Kia Morning le comenta que había una plata como unos 15 o 20 millones que su mamá le dijo que había esa plata al interior de la casa, llegaron a Curarrehue de ahí hacia el campo de la frontera hacia Argentina, pasaron de vuelta por afuera se bajaron hacia el campo hacia la orilla del río y se fueron al domicilio que estaba en el alto de la pampa al llegar había un caballero picando leña a la orilla, cuando vieron al caballero y abren el portón él los ve, se cae, ellos lo toman en la puerta de su domicilio tenía reja y él quería cerrar la puerta estaba pateando la reja y se sentó en el sillón y estaban los dos abuelitos que no le hicieron nada porque eran mayores de edad y al caballero sentado en el sillón empezaron a buscar la plata y la pillaron al lado de la cama en el primer piso llavero con llaves abrieron el cajón y la pillaron y la echaron en un bolso y la guardo, cuando llegan Condesa le pregunto si estaban listos y le dijeron que si se fueron en Curarrehue un carabinero lo controla el Luis Condesa no apaga el auto el carabinero saca el arma se asustó pesco un poco de plata y sale corriendo en la plaza se cae y había un evento, por lo que, había muchas personas, un caballero paseando al perro con la cuerda del perro lo amarra y lo entrega a carabineros.

Lo amenazaron no le puso el electroshock, no llevaron nada, andaban con una linterna de electroshock, él la portaba, no la uso solo lo amenazo no quería ingresar a su domicilio da unos



sonidos fuertes, pero nunca dijo nada ni donde estaba la plata, había un cajón y ahí había un dinero, lo amenazaba con el electroshock, pero no lo uso.

Con Aarón se juntaba frecuentemente, en la playa de pucón se juntaron un día antes, se juntaron los cuatro. Se fueron a dar una vuelta y le dijo que su mama que sabía que sus padres habían vendido algo y tenían la plata en su domicilio. Él no lo conoce nunca había ido a su casa, él es primo de Luis, es sobrino de Pedro. Se supone que es su tío. La idea era ir al domicilio y llevar el dinero, cuando lo encontraron ahí lo amarraron y lo dejaron en el sillón sentado él no le comenta, al otro día le comenta que había un dinero que fue su madre a ver a sus padres y que en esa casa había un dinero. El día antes se juntan en la playa de Pucón, el plan no era ese de amarrar a las personas de la casa. Se hace ejercicio de evidenciar contradicciones donde se indica que el plan era llegar a la casa amarrar a las personas y robar la plata.

Algo le hablaban que podían hacer plata fácil, no le prestó mucha atención hasta que lo fue a dejar a la casa, y ese día lo pasó a buscar a la casa y quería aprovechar la circunstancias quería hablar por los tres y pedir disculpas públicas y cometieron un error, un delito grave que ocasionaron y deben pagarlo, y tener un poco de comprensión padre de una niña de segundo básico y los otros dos también son padre de familia. Luis Aarón Condesa cuando iban camino hacia allá le iba comentando, cuando iban se supone que no había gente sino habrían llevado una pistola o un cuchillo habrían ido preparado para asaltar una persona.

#### **QUINTO: Prueba del Ministerio Público**

Que en relación al tipo penal y la participación del imputado, fueron agregados durante la audiencia los siguientes elementos de prueba que se pasan a valorar:

Los dichos de la **Pedro Emiterio Mora Pinilla**, quien refirió que vive en camino a Puesco kilómetro 133 vive con su padre y madre de 94 años, y vive con ellos hace nueve años, en la comuna de Curarrehue, su padre se llama Gilberto Mora y su madre Blanca , el estaba en su casa picando leña, se entra porque era la hora de almorzar para preparar todo porque el prepara todo, estaba preparando el almuerzo y ve al perero d su cas que ve algo que venía y ve al fondo de la casa y ve a estas personas que vienen entrando y se devuelve que se le tiran encima y lo comienza a pegar con palos y patadas y lo llevan para adentro ala rastra y adentro lo sientan y lo amararan de pie y manos, lo amarran con polera con ropa de manos y pies, y uno le había guardia mientras el otro pedía donde estaba el dinero, tanto insistir tuvo que decir donde estaba el dinero, empezaron sacra el donde fueron derecho para allá, lo quemaban con corriente por todos partes cuerpo, cuello y todo el cuerpo y le insistía uno andaba con ese aparato insistiendo a cada rato donde está el dinero y cuánto dinero era, él no sabía cuánto había y se le dijo dónde estaba.

Sale al fondo de la casa él estaba picando leña en la parte de adelante.

Estaba sentado en una ventana que da al frente de la casa, para que se le pasara lo acalorado que estaba se refresco antes de empezar a preparar la comida, ve el auto pasar dos veces el mismo vehículo un vehículo gris oscuro corto, maraca no sabe, le pareció extraño. Paso hacia



arriba, siempre esta él mirando porque anteriormente pasó algo parecido, porque lo que había ahí sabían que había plata, era algo que había pasado y había visto vehículos antes.

Le pegaron con palos porque tienen palos de coligues los tomaron y le pegaron en los pies donde ya tiene una fractura, en todas las piernas y costado no sabe si tenía una patada o algo mas y una patada en la cara en la sector izquierdo de la mandíbula y del pómulo de la órbita derecha cerca del ojo. Los tres le pegaron, estaban los tres encima y lo ingresan a la rastra, rota la chaqueta del cuello y lo sientan adentro de la casa, estaba su papá y su mamá, su mamá estaba todo el rato diciéndole que no le hicieran nada, que no le hicieran daño. Amarrado lo quemaron con corriente.

Reconoce a los tres acusados en la sala de audiencia, conoce al último de los sentados a Ramón Irenio cares Mora, es su sobrino y lo conoce de chico nunca lo conoció de grande. Él lo amenazaba con al corriente, le insistía para que donde estaba el dinero y cuánta plata. Le quemaba en ambas mejillas, la mandíbula, el cuello. Además del electroshock le pegaban patadas, Irenio, los otros dos recorrían la casa, el otro se quedó allí haciendo guardia y los otros recorrían toda la casa. Unos diez o quince minutos estuvieron golpeando y electrocutando, mandaban mensajes al chofer y no tenían respuesta, estaban nerviosos porque el chofer no respondía los llamados, ya querían llevarle los teléfonos, lo tenían en la mano lo querían llevar, uno tiene teléfono que tiene clave, que querían sacar el chip o batería, el más viejo pudieron sacar la batería. Se descargó la batería del electroshock tanto colocárselo, le colocaron pilas y que ahora sí y pa y pa, dijo que no sabía nada más, que no sabía de dinero solo lo que había ahí. Les dice que el dinero estaba en el velador con llave con chapa del dormitorio de su mamá, igual lo abrieron. Más de trece millones de pesos tenían ahí guardados, ellos querían más. Pero ellos querían más, por eso lo siguieron electrocutando. Irenio va al galpón a buscar porque había dinero allí o sabe de dónde sabía eso, a decirle cosas de que a él le estaban pagando para que hiciera eso, según decía. Empezó a cargar eso en un bolso. Pescaron dos sombreros de cuero para no darse a conocer mucho al final quedaron botado a la salida de la puerta de la calle, el auto estaba a unos 200 metros de la casa, aprovecha de desatarse porque las amarras no estaban seguras, llama a una hermana luego llamó a otra y después llamo a carabineros cuando sus hermanas no le contestaron le dijo a carabineros que lo habían asaltado que entraron unas personas por el fondo de la casa que cortaron el cierre del portón que estaba amarrado y le dijo que vehículo andaba en un auto gris oscuro corto.

El quedo con una fractura de tobillo grave como tres meses con el dolor el tobillo derecho, rasguños, el costado derecho la costilla un dolor.

Se recuperó trece millones y algo, se les encontró a los mismos a cada uno se le encontró. Cree que son trece millones cuarenta pero había más y no sabe cuánto. El acusado Ramón cares es hijo de Bernardita Mora Pinilla que es su hermana

Las aseveraciones de **Benedicto Alexis Gallardo Asenjo**, funcionario de Carabineros, quien indicó que trabajaba el día 4 de mayo del año pasado en la tenencia de Currarehue, ese día



se encontraba de servicio de primera guardia de la tenencia alrededor de las 13:15 recibió un llamado telefónico al nivel 133 de la tenencia de Curarrehue Pedro Mora que sufrió un robo estaba bastante alterado, acongojado al llamado manifestando que tres sujetos llegaron a su domicilio y lo habían golpeado y robado un dinero que mantenía en su domicilio, y habían huido al lugar en dirección a Curarrehue en un vehículo chico color gris, alertó a los funcionarios de la población, la persona conocida del lugar la víctima anteriormente había sufrido el mismo delito años anteriores, el jefe de tenencia le manifestó que iba a estar atento por las características del vehículo uno chico de color gris, a posterior, pasado unos cinco a diez minutos se apostó afuera del cuartel policial con la intención de proceder a la fiscalización del vehículo al salir diviso un vehículo con esas características a unos cien metros en un supermercado donde en el interior venían cuatro sujetos por lo que procedió a su fiscalización la señal de pare y fiscalizar más cerca de él pudo verificar que venía un sujeto con la prenda de vestir que dijo la víctima color burdeos con pelo de conejo en su gorro esa parca la vestía Steven Zurita era una persona conocida por el cuartel por denuncias y delitos anteriores, el conductor del vehículo con su marcha aceleraba nunca lo dejó de acelerar los tres sujetos se ponen nerviosos y descienden del vehículo los tres ocupantes menos el conductor dos al oriente y uno al poniente y el chofer huye hacia Pucón con clara evidencias de atropellarlo por lo que hizo esquivo del vehículo e hizo un disparo en la puerta trasera del copiloto, era un vehículo gris un Kia Morning, en ese instante cuando desciende le pide cooperación a Sebastián Lara y persigue a dos sujetos en dirección al poniente por pasaje Pulongo y uno se fue en dirección de la plaza en su persecución Ramón Irenio Cares Mora, ese lo detuvo él, en el centro de la plaza. Hugo Valentín Medina Álvarez fue detenido por el jefe de tenencia. Los puede reconocer, y están presentes en la sala reconoce al primero de ellos al costado izquierdo es Hugo Valentín Medina Álvarez, el del centro Ramón Cares Mora y el último el más conocido por todos Steven Zurita Figueroa, aproximado son 17 o 18 kilómetros desde el lugar del sitio del suceso hasta donde el conductor dejó el vehículo abandonado en el sector Catripulli al costado del río y se fue a denunciar el robo del vehículo en la comisaría de Pucón. 9 kilómetros aproximados del lugar del abandono, el personal SIP hizo las diligencias. Aparte del personal SIP no sabe si fue otro personal especializado al lugar donde se encontró el vehículo

Su arma fue periciado y no sabe que unidad la perició.

Lo manifestado por **Sebastián Andrés Lara Valenzuela**, funcionario de Carabineros, quien explicó el 4 de mayo del año pasado trabajaba en la tenencia de Curarrehue, se encontraba de jefe de tenencia al interior del cuartel siendo aproximadamente las 13:00 horas el funcionario Benedicto Gallardo recibió un llamado, desde oriente a poniente por avenida Bernardo O'Higgins, pide cooperaron después de efectuar un disparo, dos fueron hacia el sector oriente por Bernardo O'Higgins doblan a la izquierda Pulongo y al llegar a la avenida Estadio uno doblo como de regreso a la plaza de armas y el otro se lanzó al interior del canal donde se lanzó él también y procedió a su detención, llegó el cabo Gallardo a prestar cooperación lo trasladan al



cuartel policial mientras transitaban le dice que mantenía un grillete en su pierna y al proceder a revisarlo tenía el dinero, le entregaron todo el dinero al funcionario Jorge Molina Geisser, Hugo Molina tenía aproximadamente cuatro millones de pesos en fardos, Benedicto Asenjo detuvo al potro y con Nelson Gamboa detuvo al otro, no los puede reconocer, uno era de apellido Zurita.

Los dichos de **Jorge Molina Geisser**, funcionario de Carabineros, el que indicó que el día 4 de mayo de 2023 trabajaba en la tenencia de Curarrehue, ese día estaba de servicio de primer patrullaje como conductor se desplazaron por un patrullaje en la comuna de Curarrehue por cabo segundo Benedicto Gallardo quien le señaló a eso de las 13.15 horas aproximadamente había recibido un llamado de una persona de Puesco de la presencia de carabineros luego de un robo en su domicilio y que estaba lesionado producto del mismo, se trasladaron al lugar a fin de prestar auxilio a la víctima Pedro Mora llegan al domicilio quien presentaba lesiones visibles en su rostro y en el parpado, en sus manos y problemas de caminar una lesión en el tobillo derecho, le consultaron respecto de lo que le había sucedido, dijo que había sido agredido por tres personas que le habían sustraído aproximadamente unos diez millones de pesos, correspondiente por ahorros y sus ventas, al solicitarle más detalle la persona señaló que momentos antes sucedió que unos sujetos ingresaron a su domicilio sin percatarse de ellos su perro corrió en forma apresurada a la parte de tras de la casa extrañeza fue a la parte de atrás y encontró a 3 sujetos la ve su presencia intento huir pero lo agredieron en el suelo y lo amarraron de las manos y fue ingresado a su casa donde estaba su padres los sujetos teniendo claro lo que estaban buscando consultaron por la plata y no le entregó información primero sino al percatarse que buscaban por todos le domicilio como lo consiguieron lo forzaron a entregar la ubicación del monto en eso y ante la negativa le aplicaron corriente con linterna electroshock cuando ya no pudo seguir aguantando le dijo y sustrajeron el monto de 10 millones aproximado y fueron retirando de un vehículo que estaba al exterior del inmueble por una carretera posterior a eso los trasladaron a don Pedro hasta el servicio de salud donde fue reviso de sus lesiones.

Se le exhibe el set de fotos letra C de esas 12 se mostraran 8 fotografías, la uno corresponde al ingreso a la casa amarilla y lado izquierdo una bodega, en primer plano la protección de alambre y madera y portón negro sector Puesco camino Mamuil Malal, la fotografía dos el ingreso al área delantera del domicilio donde se ingresó a la inmueble propiamente tal, es una casa de color amarillo y rojo dos pisos estructura rígida de madera y base de cemento e interior mismos material, foto tres ingreso puerta rojo piso madera, la cuatro parte de un palo con el cual lo golpearon el palo está roto es parte del palo con el cual fue golpeado, la cinco es el ingreso del dormitorio donde estaba el padre y madre de don Pedro, la habitación y colchón donde estaba el dinero sustraído, fotografía seis una habitación del domicilio donde fue registrado por los sujetos para ubicar y encontrara el dinero, piezas de ropa desordenada, especies en el piso, desordenada buscando algo, se encuentra netamente desordenada por la búsqueda de especies, la fotografía 7 la habitación donde permanecía el dinero, se parecía y un velador a un costado de la



cama con cajones sacado de su base misma acción de buscar algo escondido, y lo mismo las cosas que estaba en el piso, la fotografía 8 es el mismo lugar costado derecho de la cama con cajones fuera de su base y especies arrojadas a piso para buscar objeto. Se fijó fotográficamente para demostrar y hacer visible el hecho y la desesperación de los sujetos que ingresaron al domicilio para encontrar la especie que buscaban que en un principio se hizo en forma desesperada que don Pedro después de golpes y electroshock entregó al información que al final dejaron de golpearlo y retirarse del domicilio una vez que vuelven de llevar a la víctima del hospital lo llevaban a la tenencia, es la suma de 13.040.000.- entregada a Pedro Cofre, se encontró en poder de Steven Zurita \$4.640.000.- Hugo Medina \$ 4.300.000.- y Cares \$4.100.000.-.

El testimonio de **Nelson Gamboa Navarro**, quien refirió que trabajaba en la tenencia de Curarrehue el día 4 de mayo de 2023, estaba haciendo unos trámites de franco en la comuna, ve que el cabo Cofre desciende de su vehículo particular e intenta detener a un muchacho que iba corriendo por la calle estadio se une a la persecución del joven que conocía, corren por el lapso de unas calles logrando su detención en la zona de la aldea cultural en el anfiteatro Steven Zurita lo detiene, tras la detención es trasladado por avenida la concepción tiro la chaqueta y la llevaron al cuartel, fueron detenidos por el resto de los detenidos que andaban en su búsqueda el resto de las personas. No reconoce a los acusados, por las vestimentas que usan hoy y están muy cambiados.

La declaración de **Blanca Flor Pinilla Pinilla**, la que explicó es casado con Gilberto Mora, vive con su marido y con Pedro Mora, su hijo, el cuatro de mayo del año pasado estaba en la cocina, estaba su marido y ella, su marido está perdido, está enfermo, tiene 94 años, tiene que tener cuidado que no se queme, darle la comida y cuidarlo, vio que traían a su hijo a la rastra como si fuese un perro, de ahí lo amarraron y lo seguían golpeando porque no se conformaron con la plata que había, ellos los sucios, lo golpeaban le daban linternas eléctrica, lo sacó el Raúl, no cree que la reconozca la linterna, pero era así chiquita de unos diez centímetros, se le descargó las pilas sino lo siguen quemando. Se le exhibe prueba signada en el auto de apertura con la letra H la que reconoce como esa misma que la allegaban por el cuello, la cara, el brazo de su hijo.

En su casa habían \$13.500.000.- (trece millones quinientos mil pesos) había sobrado de una compra y los sueldos que juntan, son jubilados los tres, y juntaban platita, el seguro guardado, la venta que hizo de un pedazo de terreno, guardado en un velador con llave. No sabe cuál de los tres encontró el dinero.

Andaban con mascara, se le ve poco los ojos, uno no los puede conocer, además uno anda con miedo porque ellos son tan así. Ellos son malos, andan buscando cualquier cosa para darle, los atemorizan.

Los dichos de **Pedro Cofre Bahamondes**, funcionario de Carabineros, él iba por la plaza vestido de civil, concurrió a la tenencia a realizar trámites administrativo condujo su vehículo particular por avenida O'Higgins sus colegas estaban fiscalizando vehículos, el quedo



tres puestos más atrás y vio que descendieron tres, el jefe de tenencia Sebastián Lara iba en persecución de tres personas por avda. O'Higgins con pasaje Polungo va por avenida O'Higgins héroes d la concepción cuando llega a avda. Estadio ve al sujeto corriendo descende y se colocó delante de él y se venía desvistiendo le tiro la chaqueta y lo evadió lo siguió persiguiendo en ese momento lo ve su argento gamboa que estaba cerca del lugar y comienza a la persecución a pies por avda. Estadio otras calle dirigiéndose hacia el anfiteatro logran alcanzarlo lo detienen y lo traen caminando pasaron por el lugar donde estaba la casaca en el suelo loa tomaron porque era parte de sus pertenencias lo entregan a los funcionarios de servicios, en el bolsillo de la casaca gran cantidad d dinero y le entregan al detenido y las especies, era Steven Zurita el detenido. Esta detención era cerca de las 13.30 horas

El testimonio de **Víctor Hugo Weitzel Díaz**, perito croquista de LABOCAR, el que relató que el día 5 de mayo de 2023, metodología del sitio del suceso abierto ruta S 989 de la Comuna de Curarrehue se encontraba el vehículo kia Morning patente KXDH 73 este vehículo en su zona frontal y posterior no presentaba interés criminal, costado derecho orificio con paso de proyectil único rotulado como O-1 mecanismo de seguridad activado no fue posible en primera instancia trabajar interior, vidrio puerta izquierda de conductor rotulado como RD-1 personal SIP Pucón aplica reactivos reveladores para encontrar propietarios del móvil se trasladaron tenencia Curarrehue previa autorización Benedito Gallardo Asenjo dos muestras de posible disparo MD-1 y MI-1 y MT -1 posterior a esto se tres imputados firmaron autorización voluntario para hisopado bucal, el primero Luis Condesa Mora MT-2, en segundo imagen Ramón Cares Mora MT-3, y el tercero Steven Zurita Figueroa MT-4, posterior al haber hecho esto el personal a cargo se levantan desde sus manos una individual decadactilar rotuladas como FD-1, FD-2 y FD-3 respectivamente, más una vaina V-1 rotulada, posterior a esto volvieron al sitio del suceso, novena comisaria consiguió las llaves del móvil se efectuó el levantamiento zona mayor manipulación para la obtención de células epiteliales M-1 y M- 2 al verificar la guantera del móvil se encontró una linterna tipo electroshock A-1 y posible celular epitelial M-3 zona posterior habitáculos parte trasera muestra concentrada de posibles células epiteliales en el asiento trasero un jockey tipo color negro rotulado E-2 rastreo en el móvil como sitio del suceso no se encontró otras de interés policial, en la foto uno es la foto general del sitio del suceso donde está aparcado el vehículo utilizado, la fotografía dos corresponde a una vista parcial del móvil, la tres se aprecia la zona frontal del vehículo, la cuatro una vista particular de la patente , la N° 5 vista particular costado derecho del automóvil, la seis el costado derecho del vehículo con la ubicación de orificio rotulado O-1, la N° 7 una vista particular del mismo con la ubicación del orificio de impacto de un proyectil, la foto ocho es una vista particular del orificio que es compatible con paso de proyectil único, la foto 9 vista particular de la zona posterior del vehículo, la N° 10 vista particular costado izquierdo, la N° 11 vista particular de la aplicación de polvos reveladores, la N° 12 vista general de la ubicación de RD-1, la trece corresponde a una imagen de detalle rotulado RD-1 de una





huella ; la N° 14 vista en detalle, la N° 15 el levantamiento de la huella, la N° 16 es una vista particular de rastros encontrados en el automóvil, la N° 17 corresponde a una vista general del cabo Gallardo Asenjo, la foto N° 18 firma de acta voluntaria para muestra del cabo Gallardo Asenjo, la N° 19 toma de toma de exámenes, la N° 21 vista particular de lo mismo, la N° 22 detalle MD-1 MI-1 y MT-1; la N° 23 vista general del imputado Condesa Mora, la 24 levantamiento de M-1 y vista particular del levantamiento, 25, 26 y 27 del mismo acusado y la N° 27 una vista particular del mismo imputado, la N° 28 vista general muestras de Condesa Mora, la N° 29 vista general imputado Cares Mora, la N° 30 vista particular de firma acta voluntaria, la 31 corresponde a muestra MT-3 , la N° 32 vista del detalle de la misma, la N° 33 vista particular levantamiento FD-2 , la N° 34 vista detalle de las muestras FD-2, N° 35 vista general de imputado Zurita Figueroa, la N° 36 firma del acta voluntaria, La N° 37 levantamiento muestra 37 MT-4 , la N° 38 vista detalle muestra MT-4, la N° 39 vista particular de ficha dactilar, la N° 40 vista detalle FD-3, la N° 41 y 42 arma y vainilla , la N° 43 vista habitáculo conductor, la N°44 vista particular del levantamiento M-1 9 , la 45 vista detalle de muestras M-1, la N° 46 vista general habitáculo copiloto, la N° 48 vista particular y levantamiento M-2, la N° 48 vista general del habitáculo del interior de la guantera, la N° 49 vista general de la ubicación de la linterna con electroshock, la N° 50 levantamiento de la linterna, La N° 51 vista de levantamiento M-3 desde E-1, la N° 52 vista detalle M-2, la 53 vista particular muestra M-3, la N° 54 vista en detalle de la evidencia E-1 linterna con electroshock marca ZAP STICK , La N° 55 vista general habitáculo trasero donde se encuentra un jockey , la N° 56 vista particular de M-4, la N° 57.- vista detalle de E-2 jockey , La N°58 vista en detalle de E-2, La N° 59.- Vista detalle de M-4 la N° 60.- ... vista detalle E-2

Se le exhibe su informe 357-2023 el cual reconoce como aquel que elaboró.

La declaración de **Claudio Bravo Muñoz**, perito armero artificiero de Labocar, quien señaló que le fue entregada por el funcionario Weitzel una evidencia correspondiente a un dispositivo eléctrico rotulado como E-1 66 evidencia bajo la NUE 6604995 determinando que correspondía a un dispositivo de pulsación eléctrica de origen chino, buen estado de conservación , daño plástico por su utilización , buen estado rige este dispositivo anexo complementario ley de arma estipula este tipo de elemento es para reducir una agresión por perdida momentánea de sentido y no ocasionar la muerte para comercializarlo la DGM resolución exenta de 11 de diciembre de 2015 tipo de parámetros de este tipo de elementos, deben pasar por el instituto de investigación del ejército de Chile en su sello expreso voltaje máximo 800 kilos watts máximo para ser comercializado debe ser de 100 kilo watts excede 8 veces, conclusión este elemento apto para ser utilizado y se contradecía a la norma no debe ser portado es ilegal por el tema anterior. Se le exhibe la evidencia material, dispositivo de pulsación eléctrica pasa 8 veces la norma, de color negro, de alrededor de 20 cms , que mantiene una linterna , trae un cargador de alrededor de 3 a 4 horas con amperes de 800 kilo watts 800 mil voltios, esta arma puede ocasionar una perdida



momentánea de los sentidos y un paro cardíaco ataca el sistema cardíaco central con daño fatal NUE 6604995 marca ZP STICK , se le exhibe el informe N°357-. Además pericia un revolver tipo Taurus, lo hizo el peritaje en el laboratorio no sabe dónde fue encontrado esta especie.

El testimonio de **Bárbara Chávez Rodríguez**, Perito médico legista del Servicio Médico Legal de Temuco, quien refirió 409-2023, pedido de la fiscalía de Pucón , con fecha 08 de junio de 2023 examino a Pedro Emitterio Mora Pinilla de Curarrehue, anamnesis y antecedentes clínicos, por robo con intimidación con fecha 4 de mayo de 2023, golpes con palos en diferentes lugares y amarras con vestimentas en muñecas, tobillos y rodillas, lo electrocutan en múltiples oportunidades en región cervical con un tipo de dispositivo de linterna con pilas y le siguen dando golpes con palos y elementos contundentes en distintas partes del cuerpo, en el hospital de Pucón se constatan distintas lesiones tales como equimosis en párpado inferior derecho, sangre seca en fosa nasal, equimosis en extremidad derecha, lesión tipo excoriación en pierna derecha, equimosis y dolor en muñeca derecha excoriación pierna derecha, tobillo derecho con aumento de volumen en maléolo lateral y se practicaron múltiples radiografías de distintos segmentos corporales, se observa una fractura no desplazada del distal derecho del tobillo y excoriación en la cara externa, se indicó inmovilización. Se hizo el diagnósticos tobillos derecho con fractura no desplazada, reposos y consulta con nuevas radiografías, el 17 de mayo toma de radiografía de tobillo derecho control con médico general sin tratamiento, faltaba evaluación de traumatólogo, el indica que es pensionado y se dedica a cuidar a los padres y que tenía dificultades actualmente para hacerlo por la lesión, llega usando un bastón ortopédico derecho por indicación propia porque lo tenía de antes , dolor pierna y tobillo derecho, el examinado refiere que no podía realizar las tareas diarias y tuvo que contratar una asesora del hogar después de los hechos, se le hizo llegar antecedentes por la fiscalía estos consistían en el parte de detenido de la tenencia Curarrehue de 4 de mayo de 2023 y el formulario de atención de urgencia donde se consigna que fue atendido a las 17:43 horas, además se consignó lo señalado, durante la atención le llevó para evaluación un C.D. donde se observa la fractura del tobillo derecho de 17 de mayo de 2023, al observar la radiografía portaba una barra de yeso , presentando en el tercio distal una fractura de rango oblicuo, discretamente cabalgada en el extremo proximal , en la tibia que era el hueso no comprometido un clavo en lo medular antiguo de una fractura antigua del tobillo derecho pero no era el mismo hueso comprometido en lo actual. En el examen físico entro caminando con ayuda de un bastón ortopédico derecho, su pierna envuelta con una marcha enlentecida y tendencia al arrastre del pie derecho, no podía caminar sin la ayuda de este bastón, en el tercio distal cara distal cicatriz de excoriación lineal de 5 centímetros de longitud, antebrazo derecho tres cicatrices lineales de color violáceo de 3 centímetros y de 5 centímetros en la extremidad derecha mantenía una barba de yeso envuelta en distintas telas de la cual no se quiso realizar una manipulación no se pudo evaluar la movilidad del tobillo y heridas cutáneas en la extremidad derecha, las cuales son compatibles con el hecho en estudio. En conclusión respecto de los antecedentes a



disposición, hubo como lesión una fractura distal de la fibula derecha y policontusiones, explicable por el hecho en estudio y sanara en 45 a 60 días con igual periodo de incapacidad laboral, firmado el acta de consentimiento y fotografías digitales. Compatible con elemento contundente son variables pero que tienen una capacidad de tener fuerza bruta o efecto de más y sin borde afilado o aguzado, refiere como palo y esto es compatible. Antecedentes de los datos de atención de urgencia en cuanto a la compatibilidad relatado por la víctima de haber utilizado un electro shock, equimosis la mayoría y excoriación es más compatible con la acción de palo, y rasguños inferiores, fuera de su casa y lo arrastraron a su domicilio, en el caso específico de esas lesiones por agente físico la electrocución, no constató lesiones en la región cervical, sin embargo, el agente productor descrito la linterna con pilas es una carga eléctrica que causa dolor pero no deja lesiones externas, pueden producir eritema o enrojecimiento, podría haber dejado esas marcas pero, esto ocurrió a las 13:00 horas y estas lesiones fueron constatadas a las 17:00 horas, dentro del peritaje se tomaron fotografías, la foto uno es la cara antero medial del examinado debajo del testigo métrico cicatrices de color violáceo, la fotografía dos es un acercamiento de la cara medial con testigo métrico excoriación de 13 centímetros, la foto tres es un acercamiento del área del codo del examinado cara medial del brazo derecho cicatriz de excoriación segmentada, la foto N°4 visión desde arriba de la extremidad inferior derecha parcialmente cubierta desde la rodilla y pie con gasas de color blanco, la fotografía cinco es una vista del punto de vista medial de la extremidad inferior derecha envuelta en gasa y no la descubrió porque no había signos de cicatrización de esta fractura. Por último se le exhibe el informe para su reconocimiento, el cual reconoce ser el emitido por ella.

**Asimismo se incorporaron a la audiencia los siguientes documentos:**

- a) Formulario de atención de urgencia N° 13207882 de fecha 4/5/2023, emitido por el Hospital de Pucón.
- b) Formulario de atención de urgencia N° 13208329 de fecha 4/5/2023, emitido por el Servicio de urgencia de Curarrehue.
- c) 12 fotos del sitio del suceso, especies recuperadas, lugar donde fueron encontradas y vehículo utilizado.
- d) Un elemento de descarga eléctrica tipo linterna marca "ZAP STICK", rotulada como E-1, NUE 6604995.
- e) Informe pericial N° 357-2023 y 357-4-2023, del Laboratorio de Criminalística de Carabineros de fecha 2 de octubre de 2023 junto a sus respectivas fotos.
- f) Certificado de nacimiento de BLANCA FLOR PINILLA PINILLA.
- g) Certificado de nacimiento de GILBERTO MORA CATRIQUIR.
- h) Certificado de nacimiento de PEDRO EMITERIO MORA PINILLA.

**SEXTO: Prueba de la Defensa**



Que la defensa no presentó probanza alguna.

**SÉPTIMO: Hechos acreditados**

Que los testimonios reseñados en el motivo quinto fueron prestados de manera coherente y circunstanciada por los propios actores que se vieron involucrados, de una u otra forma, en el hecho que nos ocupa, sin existencia de contradicciones y acordes a como se habrían desarrollado los mismos. En mérito de lo señalado y apreciando la prueba con libertad, pero sin contradecir los principios de la lógica y las máximas de experiencia, se tienen por acreditados – más allá de toda duda razonable- los siguientes hechos:

Que, con el mérito de la prueba rendida, la que se valora de conformidad con lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, y previa deliberación este Tribunal ha estimado acreditados los hechos fundantes de la acusación fiscal que dan cuenta de la participación culpable en calidad de autores que le ha correspondido a los acusados **Steven Alejandro Zurita Figueroa, Hugo Valentín Medina Álvarez y Ramón Irenio Cares Mora**, en el delito de Robo con violencia establecido en el artículo 433 N° 3 en relación con los artículos 397 N° 2, 432 y 439, todos del Código Penal, ocurrido el 04 de mayo de 2023 en perjuicio de Pedro Mora Pinilla, por lo que se dictará a su respecto sentencia condenatoria en calidad de autores del referido ilícito por haber participado en forma inmediata y directa en su ejecución, el cual se encuentra en grado de desarrollo consumado.

Para arribar a la decisión de condena, el tribunal ha considerado que la prueba de cargo presentada en el juicio consistente en prueba testimonial, pericial, documental, evidencia material e imágenes incorporadas, valorada en conformidad a la ley ha sido de una entidad suficiente para superar el estándar mínimo exigido por el legislador, para establecer la existencia y ocurrencia del ilícito antes mencionado así como la participación culpable que en éste les correspondió a los acusados, en calidad de autores en conformidad al artículo 15 N° 1 del Código Penal, más allá de toda duda razonable, todo ello en la forma que se fundamentará y precisará en la sentencia definitiva

Que sólo concurre la agravante prevista y contemplada en el artículo 449 Bis del Código Penal como inherente al hecho punible.

En efecto, que la configuración del delito de robo con violencia ocurrido en contra de la víctima Pedro Mora Pinilla, el día 4 de mayo de 2023 cerca de las 13 horas, quedo acreditado en primer lugar con lo depuesto en estrados por la propia víctima de estos hechos **PEDRO EMITERIO MORA PINILLA**, quien en forma clara y contundente fue capaz de entregar un testimonio pormenorizado de aquello que le aconteció aquel día, no siendo cuestionado por la defensa y no advirtiéndose en éste ánimo ganancial expresó que ese día 4 de mayo de 2023, mientras se encontraba en su domicilio ubicado en el sector de Puesco de la comuna de Curarrehue, cerca de las 13 horas vio pasar un vehículo color gris, corto, el cual pasó en dos oportunidades fuera de su casa, lo que le llamó la atención y era sospechoso, colocando atención,



saliendo afuera de su casa porque además su perro comenzó a ladrar por la parte de atrás de su sitio, que por lo mismo salió hacia ese sector observando que venían ingresando por aquel lugar tres sujetos, al verlos intenta huir hacia su casa siendo alcanzado por éstos quienes lo golpean y lo arrastran hasta el interior de su domicilio donde además lo amarran con unas ropas y comienzan a golpearlo con palos y golpes de pie, entre las tres personas, preguntándole en todo momento donde está el dinero, en un primer momento no le dice nada, pero ante los golpes dados por palos y con golpes de corriente a través de un electroshock que portaba uno de los sujetos, fue que accedió a entregar la información de donde se encontraba el dinero, el cual estaba en el velador adentro de un cajón con llaves que se encontraba en el dormitorio de su madre, que este dinero que alcanzaba una suma de cerca de trece millones de pesos, era producto de la venta de un terreno y producto de los ingresos obtenidos por sus jubilaciones, es así que, una vez obtenido el botín estos querían más dinero, pero luego se marchan del lugar huyendo en el vehículo en el cual se desplazaban que correspondía al auto gris, corto, que había observado previamente el ofendido. Que después que éstos huyen él afectado logra comunicarse con Carabineros dando las características de los sujetos y del vehículo el cual fue fiscalizado posteriormente cerca de la tenencia de Curarrehue siendo detenidos luego de la huida de cada uno de ellos y siendo recuperado el dinero sustraído. Que, en este mismo sentido depuso la madre de la víctima quien igualmente estaba presente al momento del robo realizado por estos acusados, **BLANCA FLOR PINILLA PINILLA** quien en forma concordante con lo expuesto por su hijo y siendo una testigo presencial de los hechos, tomando conocimiento del hecho por sí al estar presente en el sitio del suceso en los momentos de ser asaltados por estos sujetos, es así que, indicó que aquel día ella estaba al interior del domicilio junto con el denunciante y su marido de 94 años de edad quien adolece de cierta incapacidad puesto que se le olvidan las cosas y es dependiente de ella, narrando en forma lata como fue que aquel día pudo ver que a su hijo lo ingresaban al interior del domicilio tres sujetos quienes lo traían a la rastra como si fuese un perro, que luego de aquello lo amarraron y ella veía como lo golpeaban exigiéndole que les dijese donde se encontraba el dinero mientras ella les rogaba que no lo golpearan más, que, estos finalmente obtuvieron la información de donde se encontraba el dinero apropiándose de aquel, el cual era parte de sus jubilaciones como de la venta de un terreno el cual alcanzaba a la suma de \$13.500.000 (Trece millones quinientos mil pesos), que, estos sujetos una vez obtenido su objetivo se retiraron del lugar.

**Que, en cuanto a la violencia.** La Fiscalía logró acreditar que se ejerció violencia en contra de la víctima con el fin de apropiarse del dinero que se mantenía al interior del domicilio, aquello quedó probado no sólo con el testimonio del propio afectado, Pedro Mora Pinilla, tal como se indicó precedentemente aquellos sujetos una vez que ingresan a su domicilio le dan alcance y lo golpean y arrastran para ingresarlo al domicilio, para luego amarrarlo y de ahí seguir golpeándolo y amenazándolo con palo y con una linterna de electroshock, dándole toques con este elemento en diferentes partes de su parte cervical, su cara y su mandíbula, ratificado por la madre



de éste, Blanca Pinilla Pinilla, quien pudo observar los hechos en primera persona y señaló que lo entraron a la rastra como un perro para luego atarlo y golpearlo mientras ella le rogaba que no lo hicieran más, que se une a esto el testimonio del funcionario de carabineros **JORGE MOLINA GEISSER** quien concurrió al sitio del suceso una vez que se recibió un llamado a la tenencia de Curarrehue de parte del afectado de que había sido objeto de un robo con violencia ante lo cual concurrió hasta el lugar de ocurrencia de los hechos, entrevistándose con la víctima quien le indicó lo referido precedentemente y constatando en el terreno lo acontecido, señalando que el delito denunciado era un robo en su domicilio y que estaba lesionado producto del mismo, que al llegar al lugar a fin de prestar auxilio a la víctima Pedro Mora, quien presentaba lesiones visibles en su rostro y en el parpado, en sus manos y problemas de caminar, pues tenía una lesión en el tobillo derecho, tomando un **set fotográfico de 12 fotografías de las cuales solo fueron exhibidas ocho de ellas** del lugar en que aconteció el hecho, el cual fue incorporado en el juicio con la descripción que éste hizo de ella, donde se apreció la casa habitación y sus características, cierre perimetral de la vivienda y los signos evidentes de acuerdo a las máximas de experiencia del registro al interior del domicilio, en diferentes habitaciones, el cual es clara demostración de que estos sujetos ingresaron al lugar con tal de apropiarse de especies -en este caso específico buscaban el dinero- que tal como lo indicó la víctima en su declaración le repetían una y otra vez que dijese donde se encontraba el dinero, cuestión expresada igualmente a este funcionario que concurrió al sitio del suceso, en este caso, dinero que aquellos sabían que la familia tenía guardada al interior de la casa por la venta de un terreno, cosa que había sido informada por la madre de uno de los acusados al ser los afectados padres de aquella, posteriormente lo trasladó a constatar lesiones, lo cual quedó estampado en el Formulario de atención de urgencia N° 13207882 de fecha 4/5/2023, emitido por el Hospital de Pucón, en el cual se indica que fue trasladado por Carabineros para constatar lesiones por sufrir un robo con violencia dentro de su domicilio en Curarrehue, a la evaluación está consciente orientado tiempo y espacio, múltiples contusiones, equimosis en parpado inferior derecho, sangre seca bajo fosa nasal, sin deformidad, sin hematoma septal, múltiples excoriaciones y equimosis en extremidad derecha, lesión tipo excoriación en pierna derecha, aumento de volumen en maléolo lateral de tobillo derecho, rastros de rasguños en ambas extremidades inferiores, dolor y equimosis en muñeca derecha, lesiones de carácter grave, en el tobillo derecho rasgo de fractura no desplazada en fíbula derecha, certificado emitido por la doctora Valentina Alarcón Fierro; unido al informe de la perito del Servicio Médico Legal, la doctora **Bárbara Chávez Rodríguez**, quien refiere que emitió el informe N°23004876726-8 09-TMC-LES-409-23 después de que examinó a la víctima Pedro Mora Pinilla el que de acuerdo a la anamnesis y antecedentes clínicos adjuntados y el examen practicado indicó que aquel presenta una fractura de tobillo y poli contusiones las cuales son concordantes con lo narrado por él, concluyendo que de los antecedentes aportados y el examen físico a la fecha del informe pudo establecer que hubo fractura distal de la fíbula derecha y policontusiones, que las lesiones



presentadas son compatibles con la acción de elemento contundente explicada por el hecho acontecido y que estas son clínicamente graves las que sanaran, salvo complicaciones, entre los 45 a 60 días con igual periodo de incapacidad funcional y sin secuelas funcionales.

Que, uno de las evidencias adjuntados por el fiscal a la audiencia el cual era un **elemento de descarga eléctrica tipo linterna** marca ZAP STICK, rotulada bajo la NUE 6604995, la que de conformidad a las declaraciones del afectado -Pedro Mora Pinilla y Blanca Pinilla Pinilla- fue una de las armas utilizadas para ejercer la violencia en contra de la víctima para la entrega del dinero con el fin de asirse de ello, que el perito **CLAUDIO BRAVO MUÑOZ**, quien es armero artefacto funcionario de LABOCAR quien emitió el informe N° 357-4-2023 en el cual señaló que la descarga de aquel elemento excede la norma permitida que establece un máximo de 100 voltios y ésta tenía una descarga de 800 voltios, el cual es de origen chino, en buen estado de conservación sólo tiene desgastado el plástico por su utilización, siendo este elemento regido por la resolución exenta de la DGM de fecha 11 de diciembre de 2015, luego de pasar por el instituto de investigación del ejército de Chile, siendo un elemento apto para ser utilizado y no se encuentra ajustada a la norma, por lo tanto, su porte es ilegal y puede provocar la pérdida de conciencia momentánea, como asimismo incluso la muerte de una persona por un paro cardíaco. Que indudablemente la utilización de violencia en contra de la víctima no sólo con los golpes de pie y palos sino también con el uso de este elemento eléctrico hizo que la violencia o intimidación sea de mayor entidad, teniendo presente además que el afectado se encontraba amarrado de pies y manos.

**Que, en cuanto a la apropiación de cosa mueble ajena en contra la voluntad de su dueño.-**

Que, el fiscal logró acreditar este requisito del tipo penal toda vez que, se pudo establecer que los sujetos se apropiaron de una suma de dinero que tenían guardado en un cajón con llave en el velador del dormitorio de doña Blanca Pinilla Pinilla, dato el cual se obtuvo luego de violentar a la víctima -Pedro Mora Pinilla- quien les entregó la información de donde se encontraba el dinero para luego estos apropiarse de la cantidad de \$13.040.000.- (Trece millones cuarenta mil pesos) los cuales fueron recuperados en poder de los acusados, así lo indicó el funcionario de Carabineros **Jorge Molina Geisser**, quien dio cuenta del procedimiento en el sitio del suceso como asimismo como fueron estos detenidos y cómo fue que en poder de estos fue recuperada aquella cantidad de dinero, uno de ellos la llevaba escondida en su pierna al interior de un calcetín un fajo de dinero, el otro que de acuerdo al testimonio el funcionario **Pedro Cofre Bahamondes**, quien participó en la persecución del acusado Steven Zurita encontró el dinero al interior del bolsillo de su parca que arrojó, pero al ser recuperada esta prenda de vestir se encontró dinero en efectivo en uno de sus bolsillos, de conformidad a lo expuesto por Molina Geisser a quien se le hizo la entrega de todo el dinero recuperado le fue encontrado al imputado Steven Zurita Figueroa la suma de \$4.640.000.-, en poder de Hugo Medina Álvarez la suma de \$



4.300.000.- y al acusado Ramón Cares Mora la suma de \$4.100.000.-, todo lo cual suma un total de \$13.040.000.- (Trece millones cuarenta mil pesos), suma que le fue devuelta a la víctima de estos hechos Pedro Mora Pinilla.

**Que, en cuanto al ánimo de lucro.**

Que, efectivamente este delito tiene un ánimo de lucro por cuanto el dinero del cual se apropiaron, lo fue en forma ilícita, produciéndose un enriquecimiento ilegal en desmedro de los afectados, y al ser el dinero de carácter fungible es de fácil circulación y es un medio idóneo para adquirir otros bienes.

**Que, en cuanto a la participación.**

Que, en este mismo sentido se acreditó que después de haberse consumado el delito estos huyen del lugar no sólo los tres acusados que son parte de este juicio sino que además asistidos por un cuarto sujeto que realizó las acciones de conductor, quien los dejó en el lugar y luego los recogió para la huida, es así que, **PEDRO MORA PINILLA**, indicó que aquel día una vez que huyen se comunican con Carabineros a fin de dar cuenta del delito del cual fue víctima, comunicándose con la tenencia de Curarrehue atendido por el funcionario de Carabineros **BENEDICTO ALEXIS GALLARDO ASENJO**, quien toma conocimiento de los hechos y procede a realizar un procedimiento de fiscalizar los vehículos que circulaban por la ruta, puesto que el afectado indicó no sólo las características del vehículo en el cual huyeron estos sujetos en dirección a Curarrehue, del cual indicó que era de color gris y corto, que además en su interior iban cuatro sujetos uno de ellos con una parca de color llamativo y con un gorro de pelos, el cual al solicitar la detención del vehículo para ser fiscalizado, al ver que cumplía con aquellas señales y, que al interior iban los cuatro individuos, pudo darse cuenta que se trataba de los sujetos denunciados quienes al momento de la fiscalización su chofer no paró el motor del vehículo sino que al contrario, lo mantenía acelerado y en un momento descienden los tres sujetos huyendo del lugar en dos direcciones para ser perseguidos por otros funcionarios, mientras tanto el conductor del móvil acelera y huye en el automóvil realizando el funcionario Gallardo Asenjo un disparo contra aquel, continuando igualmente su huida. Que en esta misma línea de ideas depusieron los funcionarios de carabineros **SEBASTIÁN ANDRÉS LARA VALENZUELA**, **NELSON GAMBOA NAVARRO** y **PEDRO COFRE BAHAMONDES**, el primero de ellos estaba como jefe de tenencia cuando fue alertado de la denuncia efectuada por la víctima por el cabo Gallardo Asenjo, quien pide cooperación luego de efectuar el primer disparo en contra del vehículo que emprendía la huida, para luego ir en persecución de uno de los acusados de nombre Hugo Medina quien arrancó hacia un canal lanzándose en él, realizando él lo mismo procediendo a su detención, asimismo, los otros dos funcionarios de Carabineros señalaron que ellos estando de franco y encontrándose realizando trámites se encontraron con este procedimiento, el funcionario Gamboa Navarro al ver a Cofre Bahamondes ir detrás de una persona que corría siendo éste una persona conocida por ellos por otros procedimientos, también participó en su detención, que el primero de





ellos al detener al acusado Hugo Medina pudo advertir que en su pie, al interior del calcetín, mantenía un fajo de dinero al igual que el otro detenido quien había arrojado su parca en la huida y, al ser detenido se procedió a incautarla, la cual mantenía en su interior una suma de dinero y era de propiedad de Steven Zurita.

Que, al momento de la huida de estos sujetos ya se habían repartido los dineros sustraídos, los que se encontraban en poder de cada uno, además fueron identificados y reconocidos en la audiencia por la víctima, como asimismo por alguno de los funcionarios aprehensores quienes ubicaban a algunos de ellos en virtud de otros procedimientos, además de tener presente que, tal como lo indicó el fiscal, entre estos imputados había dos parientes de los afectados, los cuales eran hijos de las hermanas del afectado, por lo tanto, nietos de los habitantes del domicilio siniestrados, se une a esto el **set fotográfico** en que se aprecian ocho fotografías del sitio del suceso, de las especies recuperadas, del lugar en que fueron encontradas. A mayor abundancia los acusados, renunciando a su derecho a guardar silencio, prestaron declaración en el juicio reconociendo haber participado en este ilícito, si bien le dieron una connotación menor y trataron de acomodar dichas declaraciones en especial en cuanto al uso de la violencia o intimidación, no es menos cierto que son ellos quienes se colocan en el sitio del suceso e indican cómo fue que se apropiaron del dinero, cuestión que si bien no aparece tan sustancial por cuanto aquellos ya habían sido identificados por la víctima y fueron aprehendidos a escasos minutos de haberlo acometido y sorprendidos portando el dinero producto del robo.

En cuanto a los otros medios de prueba adjuntados a la audiencia, esto es, la prueba documental consistente en **los certificados de nacimiento** de Blanca Pinilla Pinilla, de Gilberto Mora Catriquir y Pedro Emiterio Mora Pinilla, se les da valor sólo en cuanto se acreditó que el afectado es hijo de estas personas de avanzada edad, quienes además se encontraban al interior del domicilio al momento del atraco, cuestión que será valorada para determinar la extensión de la pena en el considerando correspondiente.

En cuanto a la declaración del perito **Víctor Hugo Weitzel Díaz**, el cual es perito croquista de LABOCAR, quien se refirió al **Informe pericial N° 357-2023** referente a las pericias efectuadas al vehículo KIA MORNING de propiedad del cuarto sujeto que participó en este delito y el cual no fue objeto de este juicio, que de conformidad a lo señalado por Pedro Mora Pinilla corresponde al que vio pasar dos veces por afuera de su casa antes que estos acusados ingresaran a robar a su domicilio y que luego correspondió al mismo en el cual huyeron los acusados y que fue fiscalizado por el funcionario de carabineros Benedicto Gallardo Asenjo, en cuyo interior iban los acusados y del cual luego huyeron para ser aprehendidos en las cercanías del lugar, que se condice con aquel al cual Gallardo Asenjo le percuto un disparo el cual se ubicó en un costado del mismo y que se pudo apreciar con las fotos exhibidas en la audiencia.

**Que, en cuanto al grado de desarrollo del delito.**



Este se encuentra en grado de desarrollo consumado toda vez que al ingresar al domicilio y ejercer la violencia, finalmente se apropiaron del dinero y lograron sacarlo fuera de la esfera de resguardo, huyendo con este en su poder, para luego ser recuperado una vez que fueron fiscalizados luego del llamado telefónico de la denuncia efectuada por la víctima y recibida por la tenencia de Curarrehue y, que una vez que éstos fueron aprehendidos luego de su huida, se logró obtener la recuperación del dinero que era la suma de \$13.040.000.- (Trece millones cuarenta mil pesos).

**Prueba no valorada.**

En cuanto a la prueba documental correspondiente al Formulario de atención de urgencia N° 13208329 de fecha 4/5/2023, emitido por el Servicio de urgencia de Curarrehue, el cual da cuenta de la atención realizada a Benedicto Gallardo Asenjo no se valora porque si bien el señaló que fiscalizó el automóvil en el cual se desplazaban los acusados, no se le hicieron preguntas relacionadas con la ocurrencia de las lesiones constatadas en este formulario, ni dicen relación directa con la comisión del ilícito y la participación culpable de los acusados en ella.

**OCTAVO: Calificación Jurídica**

Que lo expuesto y analizado latamente en los considerandos que anteceden, llevan a estas sentenciadoras a concluir que los hechos descritos en el motivo anterior configuran el delito de Robo con violencia en las personas, previsto y sancionado en el artículo 433 N° 3 del Código Penal, en el que le correspondió a los imputados participación y responsabilidad penal como autores, por haber intervenido de manera inmediata y directa en su ejecución.

**NOVENO: Que, en cuanto a las alegaciones de la defensa**

Esta defensa no discutió ni el hecho punible ni la participación de sus representados en los hechos, ni señaló una tesis alternativa a lo ya analizado, acreditado y establecido precedentemente, sólo señaló alegaciones en cuanto a la procedencia de las agravantes solicitadas por la fiscalía, asimismo tal como se indicó en el considerando séptimo los acusados renunciaron a su derecho a guardar silencio y prestaron declaración en el juicio reconociendo haber participado en la ejecución del delito tratando de desvirtuar las agravantes sostenidas en su contra, por lo anterior no se hará ningún análisis sobre estos puntos.

**DECIMO: Debate Audiencia artículo 343 del Código Procesal Penal.**

Que en la audiencia prevista en el artículo 343 del Código Procesal Penal el Ministerio Público incorporó el Extracto de Filiación y antecedentes del imputado, de acuerdo al artículo 343 y por la regla del artículo 449 hay un límite hasta ahora una pena de presidio mayor en su grado medio a máximo 10 y 1 día a 20 años, dentro de este rango el tribunal puede moverse por el 493 N° 3, además está la agravante del 449 bis, y ya el tribunal puede condenar a 20 años, solo servirá para fundamentar el fallo del tribunal, acompaña antecedentes que dan por acreditadas agravantes la regla segunda deber del tribunal de no aplicar el mínimo sino el máximo de la pena,



incorporando extracto de filiación de Steven Zurita Figueroa en lo relevante tiene una condena en la causa RIT 122-2022 como autor de abuso sexual impropio y autor de amenazas simples y de lesiones menos graves, todos en grado de consumados, condenado con fecha 10 de junio de 2022 a la pena de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo y a la prohibición de acercarse a la víctima, su domicilio y lugar de trabajo, se adjunta la sentencia resumida de 10 de junio de 2022, RUC 2200058731-5, se condena por abuso sexual impropio hecho ocurrido el 17 de enero de 2022, autor de delito de amenazas y de lesiones menos graves, libertad vigilada intensiva, observación por tres años , certificado de ejecutoria 22 de julio de 2022, a juicio del fiscal no existe duda de la procedencia de la agravante del artículo 12 N° 14, pues cometió el delito mientras cumplía una condena. En cuanto al acusado Hugo Valentín Medina Álvarez incorpora extracto, en lo relevante registra una condena en causa RIT 1292-2018, por robo en lugar habitado, condenado a la pena de tres años y un día de presidio menor en su grado medio con libertad vigilada intensiva pena cumplida con fecha 05 de diciembre de 2022, más las accesorias legales. Con respecto del acusado Ramón Irenio Cares Mora, en su extracto en lo relevante causa RIT 1292-2018 mismos hechos misma pena, que la del anterior acusado, otra condena en causa Tribunal de Juicio Oral en lo Penal Villarrica, RIT 21-2020 con fecha 23 de diciembre de 2020, condenado a la pena de 540 días de presidio menor en su grado mínimo, pena cumplida el 6 de octubre de 2021. A su juicio concurre la agravante, puesto que el robo en lugar habitado es un delito pluriofensivo, de conformidad a la sentencia de la que participan ambos de fecha 15 de febrero de 2019, en lo resolutivo se condena autores de robo en lugar habitado a la pena de tres años y un día y accesorias, Cares y Medina se les otorga la pena sustitutiva de libertad vigilada intensiva, certificado de que la causa está firme y ejecutoriada con fecha 21 de febrero de 2019, concurriendo la agravante de la reincidencia específica se dan los criterios hermenéuticos en que tanto el robo con intimidación y robo con violencia ambos califican , ambos delitos son delitos que se encuentran en el título noveno de los crímenes y delitos contra la propiedad de conformidad al artículo 433 y el tercero del artículo 440 ambos en el mismo título, de delitos contra la propiedad, ambos comparten el mismo bien jurídico que es la propiedad y no debe ser el mismo delito, sino que hayan sido condenados por el mismo delito sino que se trate de delitos de la misma especie que compartan ciertas propiedades comunes como bien jurídico protegido –diccionario de la RAE verifica misma especie que comparte una o más cualidades- también como criterio del artículo 351 del Código Procesal Penal, bienes jurídico similares así los que menciona, solicita se acredite la agravante. Solo para establecer una obligación del tribunal, con la agravante que agravó el tribunal se puede condenar a 20 años con esas agravantes debe condenar a 20 años o no menos de 15 años y 1 día, terminar con una reflexión de por qué está pidiendo estas penas, por qué decidió traerlos acá, no quiso respecto de ellos -a diferencia del otro imputado porque es distinto- porque cree en las segundas oportunidades uno de ellos, no mostró los antecedentes como extracto de menores de edad, pero han tenido segundas oportunidades,



merecen la pena de 20 años, es un caso horrendo, llegar en un grupo, golpear a la víctima, amarrarla, electrocutarla, años que no se veían casos tan graves como este, le quitan el dinero y querían más, lo siguen torturando ante sus padres octogenarios, sin remordimiento y ahora vienen a pedir compasión, ya se les ha dado una segunda oportunidad, da hasta susto, da casi hasta miedo. La respuesta frente a la premeditación y el elemento de electroshock es decir que si hubiese sabido que había gente llevaba una pistola, la respuesta no fue si hubiese sabido que había gente no hubiese ingresado, sino que hubiese llevado pistola, tienen cero respeto por las personas y se ha acreditado hoy con sus extractos anteriores y con el juicio de hoy, por eso pide la pena máxima de 20 años de presidio e incorporación de huella ADN y accesorias legales.

La Defensa con respecto de Steven Zurita, en cuanto a la procedencia de la agravante del artículo 12 N° 14 del Código Penal, no hará alegaciones, sino solo respecto de la agravante del artículo 12 N° 16 del mismo Código en contra de don Hugo y don Ramón, deben tratarse de delitos de la misma especie, pero estos no se trata de delitos de la misma especie, el presente delito por el cual fueron condenados antes fue por robo en lugar habitado, porque no se afectan los mismos bienes jurídicos predominantes, el robo con violencia es la propiedad e integridad física, en el robo en lugar habitado el predominante en la inviolabilidad del hogar y la privacidad, por eso pide que no se considere esta agravante para ambos, además Hugo registra una condena y Ramón dos una por robo en lugar habitado y otra por robo en lugar no habitado, pero fue condenado a tres años y un día y podría ser considerado prescrita porque el hecho es del 15 de febrero de 2019 cinco años han concurrido debe ser la pena aplicada en extracto y no en concreto así lo ha dicho la Corte Suprema. En cuanto a las atenuantes se solicita se considere en favor de todos ellos la del artículo 11 N° 9 del Código y esta se dé como muy calificada, el día de ayer prestó colaboración Ramón dio declaración en el periodo de investigación, se intentó hacer otra con Hugo pero no se pudo, recordar que la fiscalía pedía 20 años, tener presente el caso de Celestino Córdoba en que fue condenado a la pena de 18 años y en ese caso murieron dos personas que fueron quemadas vivas y es desproporcionado que hoy sean condenados a 20 años, si bien fueron hechos graves y sus representado lo tienen claro, pero es desproporcionado claro que resultó una persona lesionada clínicamente grave, pero no hubo muerte de por medio y el dinero fue devuelto a la víctima, solicita que atendido lo anterior se le condene a la pena mínima de presidio mayor en su grado medio, abono que ninguno de sus representado no cumple con los requisitos ley 18.216 solicita que se le considere el tiempo de abono, tienen un abono de 420 días y de cinco días más desde la detención hasta su prisión preventiva y se abone a su condena entonces un total de 425 días, que además el centro penitenciarios para el cumplimiento para el cumplimiento de la condena de sus representados para Hugo y Ramón en el C.D.P. en Villarrica y Steven Zurita en Traiguén y en subsidio C.D.P. de Villarrica, Steven Zurita se encuentra actualmente en el C.D.P. de Angol en donde tiene problemas en su integridad física y problemas de seguridad y familiar . .



### **UNDÉCIMO: Circunstancias modificatorias**

Que, en cuanto a la Agravantes del Artículo 449 bis del Código Penal solicitada por la fiscalía en contra de Todos los imputados, en atención que estos acusados hayan formaban parte de una agrupación u organización de dos o más personas destinadas a cometer dicho delito siempre que ésta o aquella no constituya una asociación ilícita, a lo cual se opuso su defensa por no contar con los requisitos para su procedencia, sin embargo, estas sentenciadoras estiman que es procedente esta agravante por tratarse de una agrupación de sujetos cuyo fin era cometer ese delito, lo cual quedó establecido al haberlos pasado a buscar el conductor del automóvil para trasladarlos hasta el lugar con el fin de acometer el hecho, existiendo entre ellos una distribución de funciones y donde además se repartieron el botín de lo obtenido, portando elementos para cometerlo como lo era un elemento eléctrico que fue utilizado en el lugar y efectuando el registro por la casa por dos de ellos mientras el tercero tenía amenazaba y reducida a la víctima y entre los tres lo golpearon para dar por consumado el delito.

La Fiscalía además solicitó en contra de los acusados la procedencia de la Agravantes del artículo 12 N° 5 del Código Penal, esto es, obrar con premeditación conocida, a lo que se opuso la defensa al no haberse acreditado aquello, estas sentenciadoras son del parecer que ambas agravantes la del 449 Bis en atención con esta agravante son incompatibles entre sí, toda vez que, si se acogió aquella se debe entender que ellos se agruparon con el fin de cometer un delito y para aquellos ya debe existir una planificación previa –premeditación– y una distribución de las funciones y la forma de ir al sitio del suceso y la forma en que ellos se retiraran del lugar con el botín, todo eso es parte de una planificación previa, por lo tanto, aquella que es mucho más amplia y en la cual se cumple con su procedencia y requisitos se entiende subsumida esta, por lo que valorarla dos veces se incurriría en una de las reglas del primer estándar como lo es el non bis in ídem.

En cuanto a la Agravante del **artículo 12 N° 16** del Código Penal solicitada por el Fiscal en contra de los acusados Ramón Cares Mora y Hugo Medina Álvarez, esto es, ser reincidentes en delitos de la misma especie, para aquello la fiscalía adjuntó en audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal, la sentencia RIT 1292-2018 del Juzgado de Garantía de Pucón por el delito de robo en lugar habitado en que ambos fueron condenados a la pena de tres años y un día, que su defensa alegó en favor de uno de los acusados que esta sentencia no debe ser considerada por cuanto debe estarse a la pena en concreto y no en abstracto, por lo que se encuentra prescrita, y no puede ser considerada para los efectos de agravar su pena en el caso de acusado Hugo Valentín Medina Álvarez, quien sólo registra esa condena, no así el otro acusado quien tiene dos condenas en su extracto de filiación y antecedentes. Además señaló que no sería procedente su aplicación para ambos acusados por cuanto no se trata de los mismos bienes jurídicos protegidos, uno atenta contra la vida e integridad de las personas, la otra protege como



bien jurídico la inviolabilidad del hogar, por lo que, no se puede entender que se trata de una reincidencia específica o genérica.

Que, estas juezas si bien estiman que el bien jurídico es el mismo y nos encontramos frente a una reincidencia específica, toda vez que se trata de los mismos bienes jurídicos protegidos, así lo ha indicado la doctrina y como asimismo en variados fallos la jurisprudencia en cuanto a que no debe darse una igualdad específica y concordantes de los bienes afectados basta la coincidentes entre ellos de la concurrencias de algunos, y más aún cuando estos delitos se encuentran incorporados dentro del mismo párrafo tal como lo indicó el fiscal y máxime de que el robo en lugar habitado no sólo comprende cómo derecho protegido la inviolabilidad del hogar sino que se trata de un delito pluriofensivo que también pone en riesgo la vida e integridad física de las personas, por lo tanto, **se acoge** esta agravante, pero con la declaración de que sólo concurre respecto del acusado **Ramón Irenio Cares Mora** y no se **rechaza**, en contra de **Hugo Valentín Medina Álvarez** porque tal como lo señaló la defensa en atención a éste acusado, efectivamente existe jurisprudencia que dice relación que no se puede considerar aquellas sentencias que en atención al tiempo de ocurrencia de los hechos o la fecha de la sentencia la pena en concreto aplicada se encuentran prescritas atendido que esta fue de tres años y un día, siendo considerada como una pena equivalente a los simple delitos, en virtud de lo señalado en el artículo 104 del Código Penal, esto es, que las circunstancias agravantes comprendidas en los números 15 y 16 del artículo 12, no se tomarán en cuenta tratándose de crímenes, después de diez años, a contar desde la fecha en que tuvo lugar el hecho, ni después de cinco, en los casos de simples delitos, por lo que, se rechaza aplicar esta en contra del acusado Hugo Valentín Medina Álvarez .

Que el Fiscal solicitó la aplicación de la Agravante del **artículo 12 N° 14** del Código Penal a Steven Zurita Figueroa, esto es, **Cometer el delito mientras cumple una condena o después de haberla quebrantado y dentro del plazo en que puede ser castigado por el quebrantamiento**, para acreditarla el Fiscal adjuntó en la audiencia respectiva la sentencia en que consta que causa RIT 122-2022, por los delitos de abuso sexual impropio, autor de amenazas simples y autor de lesiones menos graves, todos en grado de consumado, quien se encontraba cumpliendo la pena de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo con libertad vigilada, no realizando alegaciones a su respecto la defensa, atendido los antecedentes allegados al juicio como su extracto, la sentencia de la causa singularizada y el certificado de encontrarse esta firme y ejecutoriada, ha **de acogerse** aquella en su contra, puesto que efectivamente estiman estas sentenciadoras de que cometió un nuevo delito mientras cumplía una condena.

En cuanto a la atenuante solicitada en favor de todos los acusados por parte de su defensa, esto es, la del **artículo 11 N° 9 del Código Penal**, la colaboración sustancial en el esclarecimiento de los hechos, toda vez que los tres renunciaron a su derecho de guardar silencio y prestaron declaración en el juicio, a lo cual se opuso la Fiscalía toda vez que entre ellos las circunstancias igualmente fueron contradictorias y no reconocieron haber ejercido violencia en



contra de la víctima, y porque al suprimir mentalmente sus declaraciones igualmente se llegaba al mismo resultado condenatorio, es así que, efectivamente estos acusados fueron detenidos prácticamente en flagrancia mientras huían del lugar de comisión de ilícito, con el dinero en sus poder, encontrándose además el automóvil en el cual se desplazaba el cual había sido avistado por la víctima, y se pudo constatar las lesiones sufridas por éste y uno de los elementos utilizados estaba aún en poder de ellos, todo lo cual permite concluir que aún sin su declaración era posible obtener un fallo condenatorio más aún que no declaró sólo la víctima sino además una testigo presencial del hecho que igualmente a pesar de sus años pudo dar detalles de lo acontecido, sumado a que dos de los acusados eran parientes de los afectados por lo que eran de fácil reconocimiento. Por lo que **se rechaza** dar lugar a esta atenuante en favor de los acusados.

#### **DUODÉCIMO: Determinación de la pena**

Que, la pena asignada por ley al delito previsto y contemplado en el artículo 433 N° 2 en relación al artículo 397 N° 2 es la de presidio mayor en su grado medio a máximo y, no concurriendo atenuantes y perjudicándoles a dos de los encausados, es decir, a STEVEN ALEJANDRO ZURITA FIGUEROA y RAMON IRENIO CARES MORA dos agravantes, el tribunal impondrá la pena inmediatamente superior en grado, quedando en definitiva en la de presidio mayor en su grado máximo. Atendido la extensión del daño toda vez que como se indicó en el considerando séptimo este delito se efectuó en contra de personas de la tercera edad tal como se acreditó con los respectivos certificados de nacimiento allegados al juicio por la fiscalía, quienes presenciaron los hechos y pudieron observar como golpeaban a su hijo en su presencia, es que se estima que es condigno aplicarla en su grado máximo sumado a que todos los acusados cuentan con antecedentes penales pretéritos lo que hace presumir que no son capaces de adaptarse a vivir en un medio social insertos para una reinserción en el mismo y la aplicación de otras penas como sus cumplimientos alternativos no los han disuadidos de acometer nuevos ilícitos, es que se establecerá en el máximo del rango fijado por la ley al delito.

Con respecto al encausado HUGO VALENTIN MEDINA ÁLVAREZ concurre solo una circunstancia agravante y ninguna atenuante, por lo que, dentro del rango de pena se le aplicará aquella más condigna con los hechos de la causa teniendo presente la extensión del daño de acuerdo a lo indicado precedentemente

Por las consideraciones anteriores y lo dispuesto en los artículos 1°, 12 N° 5, N° 14, y N° 16, 14 y 15 N° 1, 18, 21, 24, 26, 29, 68, 69, 72, 76, 436 N° 1 y 449 bis del Código Penal; artículos 1°, 4°, 36, 45, 47, 295 a 297, 298 y siguientes, 314 y siguientes, 323, 340 al 344 y 348 del Código Procesal Penal y artículo 17 de la Ley 19.970.

#### **SE RESUELVE:**

**I.** Que, se condena a **STEVEN ALEJANDRO ZURITA FIGUEROA**, ya individualizado, a la pena de **VEINTE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÁXIMO**, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y



derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena y a pagar las costas de la causa, como autor de ROBO CON VIOLENCIA, cometidos el día 04 de mayo de 2023, en la comuna de Curarrehue, en perjuicio de Pedro Mora Pinilla, Gilberto Mora y Blanca Pinilla.

**II.** Que, se condena a **HUGO VALENTÍN MEDINA ÁLVAREZ**, ya individualizado, a la pena de **DIECIOCHO AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÁXIMO**, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena y a pagar las costas de la causa, como autor de ROBO CON VIOLENCIA, cometidos el día 04 de mayo de 2023, en la comuna de Curarrehue, en perjuicio de Pedro Mora Pinilla, Gilberto Mora y Blanca Pinilla.

**III.** Que, se condena a **RAMÓN IRENIO CARES MORA**, ya individualizado, a la pena de **VEINTE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÁXIMO**, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena y a pagar las costas de la causa, como autor de ROBO CON VIOLENCIA, cometidos el día 04 de mayo de 2023, en la comuna de Curarrehue, en perjuicio de Pedro Mora Pinilla, Gilberto Mora y Blanca Pinilla.

**IV.** Que no se les sustituirán las penas a aplicar por ninguna de las contempladas en la Ley 18.216 modificada por la Ley 20.603, por improcedente.

**V.** Que por lo anterior deberán cumplir la pena impuesta en forma efectiva, sirviéndoles de abono a Zurita Figueroa, Medina Álvarez y Cares Mora los **432** días que han permanecido ininterrumpidamente privados de libertad con motivo de esta causa, esto es, detenidos el 04 al 08 de mayo de 2023 y desde este último día en prisión preventiva a la fecha, además de los días que restan para que esta sentencia se encuentre firme y ejecutoriada.

**VI.** Que, de acuerdo a lo establecido en el artículo 17 de la Ley 19.970, se decreta la incorporación de la huella genética de los sentenciados al Registro de Condenados, previa toma de muestras biológicas.

En su oportunidad, cúmplase por el Juzgado de Letras y Garantía de Pucón con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal en relación al artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales.

Téngase a los intervinientes y a los sentenciados por notificados de este fallo en la presente audiencia.

No firma esta sentencia la magistrado Ximena Saldivia Vega, no obstante haber redactado el fallo y compartir todos sus fundamentos, por encontrarse en comisión de servicio por la academia judicial en otra ciudad fuera de la jurisdicción.

Redactada por la Magistrado Ximena Saldivia vega.





Regístrese, y ARCHÍVESE, en su oportunidad.

ROL ÚNICO: 2300487726-8

ROL INTERNO: 12/2024

Dictada por los Jueces del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Villarrica,  
ALEJANDRA ROSAS LAGOS, XIMENA SALDIVIA VEGA y LORETO MORALES REY  
(Suplente)

Con esta fecha se notificó por el estado diario la resolución precedente. Villarrica, 08  
de julio de 2024.

