

En Santiago, a treinta y uno de marzo de dos mil veintitrés.

VISTO:

PRIMERO: Que comparece a este Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, doña **LUZ DEL CARMEN SANTANA SALAZAR**, domiciliada en calle Alonso de Camargo N° 8903, Comuna de Las Condes, Santiago, quien interpone demandada por despido indirecto, indemnizaciones, nulidad del despido y cobro de prestaciones en contra de **SOCIEDAD EDUCACIONAL SAINT ANDREW S.A.**, representada legalmente por doña **FRANCISCA SILVA FLEISCHLI**, de quien ignora profesión u oficio, ambos con domicilio en Camino La Posada N°13.823, comuna de Las Condes, Santiago, en atención a los siguientes argumentos de hecho y fundamentos de derecho que expone:

Señala que la relación laboral con el empleador comenzó el 01 de marzo de 2015, según se reconoce en la cláusula décima del contrato celebrado con fecha 01 de marzo de 2022. En consecuencia, al momento de su autodespido había cumplido más de siete años y medio de trabajo continuo, manteniendo un buen desempeño en sus labores, asumiendo responsabilidades de manera progresiva, y sin reclamos o conflictos con la comunidad escolar.

Dice que según la cláusula primera del contrato de trabajo, su cargo era “Profesora”. La cláusula segunda indica que sus funciones “comprenden todas aquellas contenidas en el Reglamento del Colegio”. La cláusula segunda del contrato establece que la jornada se determina de manera anual, conforme el período escolar. En concreto, el horario para el año 2022 está adjunto al final del contrato, el cual cumplió hasta el momento de su autodespido.

En cuanto a su remuneración., señala que la cláusula tercera del contrato establece que la remuneración considera un sueldo base



mensual, equivalente a la multiplicación de un valor por hora bruto de \$58.000 por la cantidad de horas cronológicas pactadas en el respectivo mes. Por otro lado, la cláusula quinta del contrato establece que “las remuneraciones se pagarán mensualmente, por períodos vencidos, el último día del mes en el cual se devengó el pago y el monto de ellas el Empleador hará las deducciones que establecen las leyes vigentes”.

Dice que para el cálculo de las indemnizaciones legales, el sueldo base, reconocido por el empleador en la última liquidación de sueldo enviada a la parte demandante, correspondiente al mes de agosto de 2022, y coincidente con el certificado de cotizaciones previsionales de la demandante, para ese período, que asciende a \$1.972.000.

Aduce que durante el transcurso de la relación laboral hubo varias ocasiones donde su empleador incurrió en incumplimientos reiterados al pago de su remuneración y las cotizaciones de seguridad social, tanto aquellas de previsión social, salud y cesantía. Respecto del pago de la remuneración, los incumplimientos del empleador se iniciaron el segundo semestre de 2021, donde se pagó con retraso, y donde hizo una denuncia el 17/10/2021 ante la Inspección del Trabajo, los que hicieron una visita al colegio y pusieron plazos para que se regularizara la situación, y así ocurrió. Luego, en mayo de 2022, nuevamente se hubo retraso en la fecha de pago de remuneraciones y no pago de leyes sociales. Por esta razón, el 03/09/22 dejó una constancia en Inspección del Trabajo por retraso de pago de remuneraciones del mes de Julio, que se pagó recién el 02/09/2022, y no pago de leyes sociales.

Dice que a la fecha del autodespido, 28 de octubre de 2022, se adeudaba la remuneración del mes de septiembre de 2022, debida desde el viernes 30 de septiembre, y que recién se pagó el 02 de



noviembre, con 33 días de atraso. Al día del despido indirecto, el último pago de remuneración había ocurrido el martes 25 de octubre, correspondiente a la mensualidad de agosto, con 55 días de atraso. Como se explicó, luego del autodespido seguí recibiendo pagos de su empleador, pero de manera irregular y confusa.

Así, el 02 de noviembre recibí un pago de parte de su anterior empleador, pero por un monto más bajo del que correspondía a la remuneración del mes de septiembre. Lo mismo ocurrió el 30 de noviembre, respecto de la remuneración proporcional de octubre. Respecto de estos dos pagos posteriores al autodespido, no se proveyó documento de liquidación de remuneración, por lo que no pudo revisar los descuentos realizados por su anterior empleador.

Por lo que expone y normas legales que invoca, pide tener por interpuesta demanda de despido indirecto, nulidad del despido, indemnizaciones y prestaciones en procedimiento ordinario, en contra de la SOCIEDAD EDUCACIONAL SAINT ANDREW S.A., RUT: 76.357.810-0, representada legalmente por FRANCISCA SILVA FLEISCHLI, para que la acoja a tramitación, y en definitiva se declare:

1. Que se declare que existió una relación laboral entre las partes entre el 01 de marzo de 2015 y el 29 de octubre de 2022.

2. Que se declare que dicha relación laboral terminó por aplicación de lo dispuesto en el artículo 171 del Código del Trabajo, fundado en la causal del artículo 160 N° 7 del mismo cuerpo legal, y que tal despido fue ajustado a derecho y procedente.

3. Que se declare que, al momento de realizar el despido indirecto, se encontraban impagas las siguientes obligaciones: remuneración del mes de septiembre y pago de cotizaciones



previsionales y de salud de la demandante, de los meses de mayo a septiembre de 2022.

4. Remuneración mes de septiembre y octubre de 2022. Que, producto del incumplimiento de la obligación de pago de la remuneración del mes de septiembre de 2022, el empleador debe pagar \$3.944.000, o lo que S.S. determine conforme a derecho.

5. Indemnización por años de servicio. Que de conformidad con el artículo 171 del Código del Trabajo, en relación con el artículo 168, y en consecuencia de la duración de la relación laboral, de más de siete años y medio de servicio continuado, la demandada sea condenado al pago de ocho remuneraciones, por un monto de \$15.776.000.

6. Indemnización sustitutiva del aviso previo. Que, de conformidad con el artículo 171 del Código del Trabajo, en relación con el artículo 162 del mismo código, el demandado sea condenado a una indemnización sustitutiva del aviso previo, por un monto de \$1.687.200.

7. Recargo del 50% sobre la indemnización por años de servicios. Que, de conformidad con el artículo 171 del Código del Trabajo, en relación con el artículo 168 y con el artículo 160 N°7, el demandado sea condenado a un recargo ascendiente a \$7.888.000

8. Diferencias del bono por recargo de los meses de julio y agosto, además de los bonos completos de los meses de septiembre y octubre de 2022, todo por un valor de \$1.350.223.

9. Nulidad del despido, se declare la nulidad del despido para el empleador, y se condene al demandado al pago de las remuneraciones hasta la convalidación del despido.



10. Que la demandada pague con los reajustes legales establecidos en el artículo 63 y 173 del Código del Trabajo.

11. Costas. Que la demandada sea condenada al pago de las costas de la presente causa.

SEGUNDO: Que en tiempo y forma comparece doña **CLAUDIA ALVAREZ MAURE**, abogada, domiciliada en calle Mac Iver N° 225, piso 20, Santiago, en representación de la demandada **SOCIEDAD EDUCACIONAL SAINT ANDREW S.A.**, sociedad del giro de su denominación, cuyo representante legal es doña **FRANCISCA SILVA FLEISCHLI**, ambos domiciliados en calle Evaristo Lillo N° 112, piso 8, comuna de Las Condes, Santiago, quien contestando la demanda solicita su total rechazo, con costas, en atención a los siguientes argumentos que expone:

Señala que la parte demandante funda su demanda de despido indirecto en los hechos indicados en su carta de auto despido, en la cual señala que su representada habría incurrido en la causal de incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato contemplada en el N°7 del artículo 160 del Código del Trabajo.

Según expone en su carta de despido indirecto, estima que la causal se configura por dos circunstancias esto es:

a) el no pago y/o pago con retardo de la remuneración del mes de agosto de 2022, y el no pago de la remuneración del mes de septiembre de 2022.-

b) Declarar y no pagar las cotizaciones previsionales de la actora.

Dice que su representada es una Sociedad Educacional, la cual se dedica a prestar servicios de educación a través del Colegio Saint Andrew, la pandemia de coronavirus afectó fuertemente a toda la sociedad, resultando una de las áreas más afectadas las instituciones educacionales, quienes debieron dejar de prestar sus servicios de



manera presencial (se prohibieron las clases presenciales por decisión de la autoridad durante todo el año 2020) iniciándose largos confinamientos y restricciones de aforo que se extendieron con diversas intensidades y periodos a todo el año 2021, retomándose recién este año 2022, la presencialidad

Como es de público conocimiento, además, la pandemia de Coronavirus tuvo como efecto colateral la paralización de numerosas fuentes de trabajo, lo que repercutió en el colegio, pues un gran número de apoderados enfrentó serias dificultades para el pago de la colegiatura. La institución no estuvo ajena a esta situación y concedió múltiples esperas y prorrogas a numerosos apoderados, con lo cual la liquidez se vio gravemente afectada, teniendo en especial consideración, que en el caso de las instituciones de educación a lo menos el 70% del costo está compuesto por remuneraciones del equipo docente y administrativo.

Comenta que ante la situación descrita, por cierto excepcional, y del todo imprevista, su representada se reunió con el profesorado y autoridades administrativas del Colegio y acordaron, a diferencia de lo ocurrido en otros colegios privados, no desvincular personal y no reducir las remuneraciones, oportunidad en que se indicó que el pago de las remuneraciones podría sufrir algunos retardos pequeños, y que se privilegiaría además el pago de las remuneraciones por sobre las cotizaciones previsionales, declarándose por cierto las mismas siempre dentro de plazo tal y como indica la norma legal, comprometiéndose el colegio a regularizar el pago en cuanto ella fuera posible, lo que en efecto ocurrió.

Dice que dentro de este ánimo colaborativo y de solidaridad los propios profesores y administrativos elaboraron un listado de aquellas personas a las que por su realidad personal les era imposible sostener el retardo en las remuneraciones, dentro de las cuales no estaba la demandante, quien jamás solicitó ser incluida en el listado



de pago prioritario. Es decir, siempre se cumplió el pago íntegro de las remuneraciones. La comunidad escolar frente a esta situación excepcional, de pandemia, una situación sólo descrita en los libros de historia, optó por un sistema que implicará mantener la fuente de trabajo de todos sus empleados, aceptando de consuno, algunos incumplimientos, siempre de menor intensidad, ante la situación de falta de liquidez que no ha logrado ser del todo superada por el colegio, dado los profundos efectos que en la economía ha generado la pandemia de coronavirus.

Aduce que la actora señala en su carta de despido que su remuneración del mes de septiembre de 2022, no habría sido pagada, lo que controvierte enfáticamente dicha afirmación las remuneraciones de la actora durante toda la vigencia de la relación laboral fueron pagadas de manera íntegra, como se acreditará por lo que controvierto dicha circunstancia, incluyendo por cierto el pago íntegro de la remuneración del mes de septiembre de 2022, como asimismo la del mes de octubre de 2022, último mes en que la demandante prestó servicios para su representada antes del auto despido, como se acreditará en su oportunidad.

Refiere que dado el acuerdo alcanzado con la comunidad educativa del colegio, durante el periodo comprendido entre junio de 2022 y octubre del mismo año, las remuneraciones fueron pagadas con algunos días de desfase. Para este periodo (junio-octubre 2022) y como medida de reconocimiento al esfuerzo realizado por el cuerpo docente y administrativo del colegio, su representada procedió al pago con interés de las remuneraciones calculadas sobre la base de un 21% mensual, lo que da cuenta de la preocupación por no generar un detrimento en las remuneraciones. Este recargo, fue establecido, en un principio solo respecto del mes de junio de 2022, extendiéndose luego a los meses julio, agosto, septiembre y octubre de 2022, para aquellos meses en que hubiera existido un retraso



desde el día 2 de cada mes, y siempre con un tope máximo del 21,43% mensual y siempre y cuando la relación laboral se mantuviera vigente. Es decir, si bien se generaron algunos incumplimientos respecto de docentes y administrativos, las remuneraciones siempre fueron pagadas, tal y como reconoce en su carta de despido indirecto, en la que señala como incumplimiento en este punto el no pago de la remuneración de un único mes septiembre de 2022, contravirtiendo 6 en este punto que no se haya pagado esta remuneración, la remuneración en cuestión fue pagada con retardo, careciendo de la gravedad e intensidad que ahora pretende la parte actora y sin generar perjuicio.

Por lo que expone y normas legales que invoca, pide se rechace la demanda en todas sus partes, con costas.

TERCERO: Que, se llevó a efecto la audiencia preparatoria celebrada con fecha 30 de enero de 2023. El tribunal llamó a las partes a conciliación la que no se produjo. Sin perjuicio de lo anterior, se fijaron como hechos no controvertidos los siguientes:

1) Fechas de inicio y de término de la relación laboral 1 de marzo de 2015, 28 de octubre de 2022.

2) Que la relación terminó por despido indirecto en el cual se invocó la causal del artículo 160 N°7 del Código del Trabajo.

3) Base de cálculo para los efectos del artículo 172 del Código del Trabajo, \$1.972.000

Posteriormente se recibe la causa a prueba y se fijaron como hechos a probar los siguientes:

1) Efectividad de los hechos contenidos en la carta de despido indirecto y en la afirmativa, si ellos constituyen la causal invocada.

2) Procedencia del bono denominado “bono de recargo”, monto de la diferencia adeudada.



3) Efectividad de adeudarse a la demandante cotizaciones de seguridad social, de salud y/o de cesantía, periodo del incumplimiento.

CUARTO: Que en la audiencia de juicio las partes incorporaron los siguientes medios de prueba que habían sido ofrecidos en la audiencia preparatoria:

DE LA DEMANDANTE:

Documental:

1) Contrato de trabajo, celebrado entre las partes con fecha 01 de marzo de 2012.

2) Certificado cotizaciones AFP Hábitat S.A., de Cuenta Obligatoria de la demandante, para los períodos comprendidos entre octubre de 2020 a octubre de 2022, emitido con fecha 26/10/2022.

3) Certificado de cotizaciones FONASA, de cotizaciones pagadas de la demandante, para el período octubre de 2020 a octubre de 2022, emitido con fecha 26 de octubre de 2022.

4) Certificado de cotizaciones AFC Chile S.A. de Movimiento de Cuenta Individual por Cesantía, de la demandante, entre los periodos 2021 a 2022, emitido con fecha 26/10/2022.

5) Carta de autodespido, de fecha 28 de octubre de 2022, emitida por la demandante.

6) Comprobante de envío de carta de autodespido, emitido por Correos de Chile con fecha 29 de octubre de 2022.

7) Acta de comparendo de conciliación anexo de reclamo 1324/2022/25443, de fecha 25 de noviembre de 2022.

8) Constancia ante Inspección del Trabajo, número 68610 de 2022 de fecha 03/09/2022, sobre no pago de remuneraciones.

Confesional:

Absolvió posiciones doña **FRANCISCA SILVA FLEISCHLI.** en calidad de representante legal de la demandada, según los antecedentes que constan en el registro de audio.



Oficios:

Se incorporan las respuestas a los oficios emitidos a las siguientes instituciones: 1) FONDO NACIONAL DE LA SALUD – FONASA. 2) AFC CHILE S.A. 3) AFP HÁBITAT.

DE LA DEMANADADA:**Documental:**

1) Copia de contrato de trabajo de fecha 1 de marzo de 2022, suscrito entre Luz Santana Salazar y Sociedad Educacional Saint Andrew para el cargo de Profesor.

2) Copia de carta de despido indirecto remitida por la actora a mi representada con fecha 28 de octubre de 2022, suscrita por la demandante.

3) Copia de certificado de pago emitidos por Banco Itau, que da cuenta del monto pagado por el concepto de remuneraciones y las fechas de dichos pagos realizados por Sociedad Educacional Saint Andrew, en el periodo comprendido entre enero de 2022 y noviembre de 2022.

4) Certificado de pago de cotizaciones previsionales emitida por Previred del periodo que va desde marzo de 2015 a diciembre de 2022.

5) Copia de carta certificada remitida por Sociedad Educacional Saint Andrew a la demandante, por medio de la cual se informa el pago de cotizaciones en conformidad a lo dispuesto en el inciso 6 del artículo 162 del CT y comprobante de envío por correo certificado.

6) Liquidaciones de remuneraciones de la demandante correspondientes al periodo que va desde enero a octubre de 2022.

7) Balance del año 2020 de la Sociedad Educacional Saint Andrew.

8) Copia de correo electrónico remitido con fecha 14 de julio de 2022 a profesores y equipo de trabajo, asunto "Información importante sueldos".



9) Presentación de situación financiera del colegio Saint Andrew a los profesores.

10) Copia de carta remitida a los apoderados respecto a situación económica y financiera del colegio Saint Andrew.

11) Copia de correo de fecha 11 de julio de 2022, asunto "Nueva información", correspondiente a bono de recargo pagado por la demandada.

12) Copia de correo electrónico de fecha 15 de septiembre de 2022 remitido por la demandante Luz Santana a Francisca Silva, asunto "Listado de info a solicitar".

13) Copia de correo electrónico de fecha 22 de septiembre de 2022, enviado por la demandante Luz Santana a Francisca Silva asunto "Información para NDA" que contiene los datos de individualización de asesores y profesores representantes ante la contingencia entre los cuales se encuentra la demandante.

Confesional:

Que habiendo sido citada la demandante doña **LUZ DEL CARMEN SANTANA SALAZAR**, no comparece a las dependencias del Tribunal a absolver posiciones en juicio, encontrándose en rebeldía.

La parte demandada solicita se haga efectivo el apercibimiento legal correspondiente, lo que el tribunal resolverá en definitiva.

Testimonial:

Comparece don **SERGIO ALVARADO GONZÁLEZ**, quién legalmente juramentado, expone sobre los hechos que se registran en el audio respectivo.

Oficios:

Se incorpora la respuesta al oficio emitido a PREVIRED.

Observaciones a la prueba:

Las partes realizan las observaciones a la prueba rendida en juicio, lo cual consta en el respectivo registro de audio.



C O N S I D E R A N D O:

QUINTO: Que, la Institución jurídica denominada “despido indirecto”, representa, efectivamente una terminación del contrato de trabajo decidida por el trabajador, pero ella no es atribuible a su sola voluntad, en términos de equipararla a “renuncia” del trabajador al empleo, sino su causa obedece a la actitud del empleador de haber configurado una causal de caducidad del contrato imputable a su conducta.

SEXTO; Que en la especie, para desvirtuar las imputaciones que sustentan la demanda de despido indirecto y cobro de prestaciones, la parte demandada pidió la confesión en juicio de la demandante doña **LUZ DEL CARMEN SANTANA SALAZAR**, y atendida su incomparecencia a la audiencia de juicio, sin causa justificada, al no haber sido alegado entorpecimiento de conformidad a lo estatuido en el artículo 454 N° 10 del Código del Trabajo, esta magistratura, hará uso de la facultad procesal contenida en el artículo 454 N° 3 del Código del Trabajo, presumiendo como efectivos, en relación a los hechos objeto de prueba, las alegaciones formuladas por la demandada en su libelo de contestación relativas a que no ha incurrido en ninguno de los hechos que se le imputan en la carta de autodespido en los términos que se pretenden en la demanda por cuanto: *“...dado el acuerdo alcanzado con la comunidad educativa del colegio, durante el periodo comprendido entre junio de 2022 y octubre del mismo año, las remuneraciones fueron pagadas con algunos días de desfase. Para este periodo (junio-octubre 2022) y como medida de reconocimiento al esfuerzo realizado por el cuerpo docente y administrativo del colegio, mi representada procedió al pago con interés de las remuneraciones calculadas sobre la base de un 21% mensual, lo que da cuenta de la preocupación por no generar un detrimento en las remuneraciones. Este recargo, fue establecido, en un principio solo respecto del mes de junio de 2022,*



extendiéndose luego a los meses julio, agosto, septiembre y octubre de 2022, para aquellos meses en que hubiera existido un retraso desde el día 2 de cada mes, y siempre con un tope máximo del 21,43% mensual y siempre y cuando la relación laboral se mantuviera vigente”.(SIC), y que nada se le adeuda a la actora por ninguno de los conceptos demandados, y que todas las cotizaciones previsionales por el periodo laborado para su representada se encuentran debidamente pagados.

SÉPTIMO: Que la demás prueba incorporada por las partes resultan acorde con los hechos que se tuvieron por ciertos mediante la confesional tacita, sin que permitan desvirtuarlos en ningún sentido, en efecto de la testimonial de la demandada y la confesional de la parte demandante, se puede desprender que la comunidad educativa durante el periodo de pandemia y atención a las graves consecuencias económicas que sufrió el establecimiento pactaron una tolerancia o desfase en el pago de las remuneraciones las que fueron pagadas con desfase y con intereses respecto de aquellos trabajadores que aceptaron dicha circunstancia, entre ellas la actora, quién incluso participó en las negociaciones con el establecimiento, las que luego reconoció para autodespedirse, además la cartola de Previred da cuenta de que todas las cotizaciones previsionales de la demandante se encuentra debidamente pagadas por todo el periodo que duró la relación laboral,

OCTAVO: Que, en las condiciones establecidas en el fundamento anterior, por no acreditarse en autos la causal para poner término al contrato de trabajo que vinculaba a la actora con la demandada, invocando al efecto el artículo 160 N° 7 del Código del Trabajo, ya que no existe antecedente alguno que permita establecer que la empleadora ha incurrido en la causal invocada en los términos que se alega, debe concluirse entonces, que a falta de despido indirecto debidamente justificado y de acuerdo a lo previsto en el



artículo 171 del Código del Trabajo, la relación laboral concluyó por renuncia de la trabajadora, renuncia que de acuerdo a los artículos 159 y siguientes del Código del Trabajo, no da derecho a ningún tipo de indemnización.

NOVENO: Que atendido lo indicado en el motivo sexto, se desestimaré el cobro de prestaciones, todas las cuales resultan improcedentes a la luz de lo resuelto precedentemente.

DÉCIMO: Que la demás prueba incorporada en nada altera lo concluido por haber hecho uso el tribunal de la facultad prevista en el artículo 454 N° 3 del Código del Trabajo.

Por estas consideraciones y visto lo dispuesto en los artículos 1, 9, 161, 162, 171, 160 N° 7, 420, 425, 456 y 459 del Código del Trabajo, se resuelve:

I.- Que **SE RECHAZA**, la demanda de despido indirecto y nulidad del autodespido, interpuesta por doña **LUZ DEL CARMEN SANTANA SALAZAR**, en contra de su ex empleador la **SOCIEDAD EDUCACIONAL SAINT ANDREW S.A**, entendiéndose que el contrato de trabajo que vinculaba a las partes terminó por renuncia de la demandante.

II.- Que, **SE RECHAZA** la demanda en las demás pretensiones.

III.- Que cada parte pagará sus costas.

Regístrese, notifíquese y en su oportunidad archívese.

RIT: O-7691-2022.

RUC: 22-4-0447342-9.

Dictada por don **RICARDO ANTONIO ARAYA PEREZ**, Juez Titular, de este Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.



