

Talca, veintiocho de junio de dos mil veinticuatro.

VISTO Y CONSIDERANDO:

Primero: Que la demanda de desafuero maternal deducida por Supermercado Mayorista La Fama Constitución, en contra de María de los Ángeles Garrido Muñoz, fue rechazada por sentencia de 27 de julio de 2023, dictada en la causa Rit O-24-2023 del Juzgado de Letras de Constitución.

En el mismo fallo se acogió la demanda reconvencional, por vulneración de derechos fundamentales con ocasión del ejercicio de las facultades de la empleadora dentro de la relación laboral, en la hipótesis de discriminación, por ser la trabajadora madre de un hijo menor a un año de edad, interpuesta por aquella en contra de la demandante principal, a quien se la condenó al pago de \$ 5.000.000 por daño moral, sin costas.

Segundo: Que la demandante/demandada reconvencional, solicita la nulidad de la sentencia y el pronunciamiento de una de reemplazo que acoja el desafuero y rechace la tutela. Se funda en la causal del artículo 477 del Código del Trabajo y, en subsidio, en la del artículo 478 letra b) del mismo cuerpo legal.

Tercero: Que en la decisión del tribunal de base se tuvieron como hechos pacíficos los siguientes: *“...con fecha 09 de febrero de 2023, la trabajadora demandada comenzó a prestar servicios para el Supermercado Mayorista La Fama Constitución S.A., mediante contrato de plazo fijo con duración hasta el 31 de marzo del mismo año, para desempeñarse como Cajera. Así también que, el día 15 de marzo del año 2023, la empleadora tomó conocimiento que la trabajadora demandada es madre de un niño menor de un año.”* [octavo]

Cuarto: Que en atención a lo anterior, el juez a quo, luego de un extenso análisis de lo que significa el desafuero maternal, optó por desechar la petición de la empleadora, conforme los fundamentos que describe en los numerales noveno a décimo cuarto, y las razones legales que aplica al efecto.

Quinto: Que, en cuanto a la demanda por tutela, el juzgado laboral tuvo por acreditados los hechos siguientes:

-que la denunciante es una trabajadora que cumple en buena forma sus labores; jamás fue objeto de alguna amonestación;



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WTLVXXZZRML

-que fue contratada por un establecimiento que necesita en forma permanente de la función de cajera, no obstante la funcionalidad que aparece en su contrato;

-que un porcentaje mayor de los dependientes son mujeres (entre el 80 y el 90%); ninguna de ellas, a la época de sus contrataciones, tenía hijos menores de dos años a su cargo, en conocido estado de embarazo o bien en una situación similar;

-que la denunciante fue consultada sobre la efectividad de ser madre y la edad de sus hijos, ante lo cual debió mentir, por tener sospecha de que ello fuera un impedimento para ser contratada, dada la información que circulaba en el medio ("la conocida política de la empleadora a negar trabajo a mujeres con fuero").

-que no es política de la empresa el término de un contrato a plazo fijo, pues dicha modalidad sólo es para evaluar el desempeño de los trabajadores, siendo renovados al cumplirse el plazo;

-que (hecho no discutido) el 15 de marzo de 2023, la empleadora tomó conocimiento que la trabajadora es madre de un niño menor de un año;

-que una vez que ocurrió el conocimiento anterior, la empleadora solicitó el desafuero de la trabajadora.

Sexto: Que, como consecuencia de lo expuesto, el juez concluyó que hubo discriminación por género y por ser, la actora, madre de un niño menor de un año de edad. [décimo quinto a décimo octavo]

Séptimo: Que por la primera causal de nulidad, consagrada en el artículo 477 del Código del Trabajo, se denuncian vulnerados los artículos 174, 159 N° 4, 2 incisos tercero y cuarto, 194 y 201, todos del Código del Trabajo. El sustento de este motivo de invalidación es que el juez no respetó la facultad de la empleadora a solicitar el desafuero maternal y lo sancionó por haber ejercido esta acción.

Sin embargo, el mérito de la decisión recurrida, da clara cuenta que la discriminación establecida no fue por haberse ejercido tal facultad, sino como consecuencia de tener la actora un hijo menor de un año de edad, cuestión muy diferente a la planteada por la recurrente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WTLVXXZZRML

En tal perspectiva, el arbitrio no puede prosperar por ese reclamo.

Octavo: Que la causal subsidiaria exige de una infracción manifiesta de las normas sobre la sana crítica. La matriz de la argumentación del recurrente es la contradicción que existiría, en el fallo, entre el reconocimiento de ser una facultad lo prevenido por el artículo 174 del Código del Trabajo y asentar en ello un acto discriminatorio.

La primera causal de invalidación hace que los hechos fijados por el tribunal de origen sean inamovibles, de modo que la causal subsidiaria debe atenerse a ellos y, en estricto rigor, debió haber sido planteada como principal y, la otra, en subsidio, lo que conduce a desestimarla.

Con todo, como se dijo en lo concerniente al motivo principal de nulidad, el sustento de la aceptación de la tutela no es el ejercicio de la acción de desafuero, sino la circunstancia de ser la trabajadora madre de un menor de un año de edad.

En consecuencia, aparte de que no hay fundamentos que se aparten, de manera patente, de las reglas sobre la sana crítica, no hay, en el fondo, atentado alguno a la lógica ni a las máximas de la experiencia, como se pretende en el recurso.

Y de acuerdo, además, a lo dispuesto en los artículos 474, 477, 478, 479, 480, 481 y 482 del Código del Trabajo, **SE RECHAZA** el presente recurso de nulidad, por lo que la sentencia de 27 de julio de 2023, no es nula.

Se condena a Supermercado Mayorista La Fama Constitución al pago de las costas del recurso.

Redacción del ministro Hernán González García.

Regístrese y en su oportunidad devuélvase.

Rol N° 428-2023/Laboral Cobranza.

Se deja constancia que no firma la Ministra doña Jeannette Valdés Suazo, no obstante haber concurrido a la vista y acuerdo, por encontrarse haciendo uso de permiso contemplado en el artículo 347 del C.O.T.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WTLVXXZZRML



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WTLVXXZZRML

Pronunciado por la Segunda Sala de la C.A. de Talca integrada por Ministro Hernán González G. y Abogado Integrante Rodrigo Eduardo De La Vega P. Talca, veintiocho de junio de dos mil veinticuatro.

En Talca, a veintiocho de junio de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WTLVXXZZRML