

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia
JUZGADO : Juzgado de Letras de Tomé
CAUSA ROL : C-404-2021
CARATULADO : SERVICIO NACIONAL DE PESCA Y
ACUICULTURA/EIRL

Tome, trece de Enero de dos mil veintidós

VISTOS:

Que con fecha 6 de octubre del 2021, Folio 1, se presenta don RODRIGO ORMAZÁBAL MARDÓNES, Inspector del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura, domiciliado para estos efectos en Diego Portales N°1336, comuna de Tomé, formulando denuncia en contra de **XIMENA SOFÍA GAJARDO CORTÉS COMERCIALIZACIÓN DE PRODUCTOS DEL MAR EIRL**, RUT: 76.512.499-9, empresa del giro de su denominación, representada legalmente por don **AMÉRICO ALBERTO PACHECO RODRÍGUEZ**, cédula de identidad N°13.626.450-1, ignoro profesión u oficio, ambos domiciliados en Vicente Palacios interior N°2920 C, comuna de Tomé, por una infracción a la normativa pesquera vigente, esto es, a los artículos 63, 65, 107 y 116 de la Ley General de Pesca y Acuicultura, en relación a las Resoluciones Exentas N°1340 del año 2020 y N°7655 del año 2015, ambas del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura; todos textos legales dependientes del Ministerio de Economía, Fomento y Turismo.

Con fecha 27 de octubre del 2021, Folio 9, consta que se llevó a efecto la audiencia de estilo con la comparecencia del abogado, don Pablo Gatica Mora por la demandante y don Américo Pacheco Rodríguez, representante legal del denunciado y su abogado don Jimmy Becerra Ortiz. Don Américo Pacheco Rodríguez viene en conferir poder amplio a don Jimmy Becerra Ortiz para que represente a Ximena Sofía Gajardo Cortés Comercialización De Productos Del Mar EIRL en la presente causa. El Tribunal tiene presente poder. El denunciante ratifica su denuncia en todas sus partes, con costas. El denunciado presenta sus descargos y contesta la denuncia mediante minuta escrita, la que se tiene por incorporada a la audiencia. El tribunal recibe la causa a prueba por el término legal y se fijan los hechos substanciales pertinentes y controvertidos a probar. Se fija audiencia de recepción de prueba para el día viernes 3 de diciembre de 2021 a las 9.30 horas, a través de plataforma Zoom.

Con fecha tres de diciembre, Folio 11, se lleva a efecto la audiencia de prueba, con la asistencia del representante legal de la demandada, don AMÉRICO PACHECO RODRIGUEZ y su abogado don JIMMY BECERRA ORTIZ y la inasistencia del demandante y su Abogado encontrándose legalmente notificados del presente



Foja: 1

comparendo. La parte demandada ratifica los documentos acompañados en el escrito de contestación, folio 7 anexo, que contiene 22 documentos. El Tribunal tiene por incorporados los documentos en forma íntegra. Se deja constancia que no se rinde prueba testimonial de la demandada, por no haberse acompañado la lista de testigos, con la antelación que exige el art. 125 de la ley general de pesca y acuicultura. La parte demandante no rinde prueba, por no haber concurrido a la audiencia.

Con fecha 17 de diciembre del 2021, Folio 24, se citó a las partes a oír sentencia.

CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:

1º.- Que con fecha 6 de octubre del 2021, Folio 1, se presenta don RODRIGO ORMAZÁBAL MARDONES, Inspector del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura, domiciliado para estos efectos en Diego Portales N°1336, comuna de Tomé, formulando denuncia en contra de **XIMENA SOFÍA GAJARDO CORTÉS COMERCIALIZACIÓN DE PRODUCTOS DEL MAR EIRL**, RUT: 76.512.499-9, empresa del giro de su denominación, representada legalmente por don **AMÉRICO ALBERTO PACHECO RODRÍGUEZ**, cédula de identidad N°13.626.450-1, ignoro profesión u oficio, ambos domiciliados en Vicente Palacios interior N°2920 C, comuna de Tomé, por una infracción a la normativa pesquera vigente, esto es, a los artículos 63, 65, 107 y 116 de la Ley General de Pesca y Acuicultura, en relación a las Resoluciones Exentas N°1340 del año 2020 y N°7655 del año 2015, ambas del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura; todos textos legales dependientes del Ministerio de Economía, Fomento y Turismo.

Funda la denuncia, en que con fecha 3 de septiembre de 2021, el inspector junto a la inspectora y funcionaria del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura, doña Marta Valdés Garcés, efectuaron un control rutinario a diversos centros de comercialización y elaboración de recursos del mar, correspondientes a la jurisdicción de la ciudad Tomé, Concepción y Talcahuano. Agrega, que siendo aproximadamente las 11:00 horas del día señalado en el punto anterior, procedieron fiscalizar a la comercializadora **XIMENA SOFÍA GAJARDO CORTÉS COMERCIALIZACIÓN DE PRODUCTOS DEL MAR EIRL**, ubicada en la comuna de Tomé, donde los recibió el Sr. **AMÉRICO ALBERTO PACHECO RODRÍGUEZ**, quien se identificó como el dueño y representante legal de la comercializadora antes individualizada. Efectuada la fiscalización se percataron que estaba estacionado, al interior de las dependencias de la Comercializadora, el camión placa patente YX-2290, constatando que, en su interior, habían guardadas 95 cajas del recurso reineta (*Brama australis*). Revisada la carga individualizada precedentemente, constataron que las cajas en que se almacenaban las reinetas, ya señaladas, eran estándar, en cuanto a su tamaño y llenado, por lo que era posible obtener un total de 95 cajas de reineta fresca enfriada, de 28 kilos cada una, equivalentes a 2.653 kilos; cuestión que fue refrendada por el Sr. **PACHECO RODRÍGUEZ**. Acto seguido, le solicitaron que les exhibiera la documentación de procedencia del recurso reineta y que acreditara su origen legal, a lo que el inculpado le



Foja: 1

indicó sólo portaba consigo una factura y declaraciones de desembarque artesanal referentes a la reineta, **faltando, en todo caso, el comprobante de acreditación de origen legal**, lo que impide realizar la trazabilidad de los recursos hidrobiológicos, infringiendo así lo dispuesto en los artículos 63, 65, 107 y 116 de la Ley General de Pesca y Acuicultura, en relación a la Resolución Exenta N°1340 del año 2020, del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura. Por otra parte, en la misma fiscalización descrita precedentemente, efectuaron un control de los movimientos de las ventas de la Comercializadora, ya singularizada, donde revisaron la documentación tributaria, detectándose que 2.670 kilos de merluza común (*Merluccius gayi*) habían sido vendidos y trasladados durante la madrugada del día 3 septiembre de 2021, sin contar la denunciada, al momento de ser fiscalizada, con el comprobante de acreditación de origen legal correspondiente para efectuar el transporte. Es del caso indicar que, con posterioridad a la detección de esta infracción, el Sr. **PACHECO RODRÍGUEZ**, les exhibió el comprobante de acreditación de origen legal respecto del recurso merluza común, pero este documento fue tramitado después de haber sorprendido la infracción, careciendo, entonces, del mérito suficiente para acreditar el origen legal, toda vez que, dichos documentos deben portarse al momento de ser requeridos por el fiscalizador y no después. Es más, estos documentos debían igualmente portarse al momento del traslado del recurso pesquero en cuestión, lo que ocurrió en la noche del día 2 de septiembre de 2021, por tanto, la solicitud de visación para el traslado fue efectuada extemporáneamente, confirmando que no tiene mérito suficiente para acreditar el origen legal, según las pruebas que se rendirán. Lo dicho, impide realizar la trazabilidad del recurso hidrobiológico merluza común, infringiendo así lo dispuesto en los artículos 63, 65, 107 y 116 de la Ley General de Pesca y Acuicultura, en relación a las Resoluciones Exentas N°1340 del año 2020 y N°7655 del año 2015, ambas del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura. En razón de lo expuesto con anterioridad, la denunciada **XIMENA SOFÍA GAJARDO CORTÉS COMERCIALIZACIÓN DE PRODUCTOS DEL MAR EIRL**, representada legalmente por don **AMÉRICO ALBERTO PACHECO RODRÍGUEZ**, fue citada a la presencia judicial como infractora de la Ley General de Pesca y Acuicultura por **NO PORTAR LOS DOCUMENTOS QUE ACREDITAN EL ORIGEN LEGAL DE LOS RECURSOS HIDROBIOLÓGICOS**, procediéndose igualmente a la incautación de los recursos indicados, esto es, 2.653 kilos del recurso reineta y 2670 kilos del recurso merluza común, ambos en estado fresco enfriado, quedando estos en poder del infractor, según da cuenta la citación y notificación y acta de incautación N°0128035, bajo las responsabilidades y sanciones legales que sean pertinentes, en tanto este tribunal no determine su destino, al tenor de lo dispuesto en el artículo 129 de la Ley General de Pesca y Acuicultura, en relación al artículo 470 N°1 del Código Penal. Que, los hechos anteriormente descritos constituyen una transgresión a la normativa pesquera vigente, descrita en los artículos 63, 65 y 107 de la Ley General de Pesca y Acuicultura, y Resolución Exenta N° 1340 de 8 de julio de 2020 y Resolución Exenta N° 7655, de 25



Foja: 1

de agosto de 2015, ambas del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura; y sancionados en el artículo 116 de la misma Ley de Pesca. Por tanto, pide al tribunal tener por formulada denuncia por infracción a la normativa pesquera, referente a **NO PORTAR LOS DOCUMENTOS QUE ACREDITEN EL ORIGEN LEGAL DE LOS RECURSOS HIDROBIOLÓGICOS**, en contra de **XIMENA SOFÍA GAJARDO CORTÉS COMERCIALIZADORA PRODUCTOS DEL MAR EIRL**, representada legalmente por don **AMÉRICO ALBERTO PACHECO RODRÍGUEZ**, ambos ya individualizados, y en contra de todo aquel que resulte responsable según el mérito de la investigación, acogerla a tramitación, solicitando, en definitiva, que se le condene al máximo de las penas establecidas por la Ley General de Pesca y Acuicultura, **en su artículo 116**, con expresa condenación en costas.

2º.- Con fecha 27 de octubre del 2021, Folio 9, consta que se llevó a efecto la audiencia de estilo con la comparecencia del abogado, don Pablo Gatica Mora por la demandante y don Américo Pacheco Rodríguez, representante legal del denunciado y su abogado don Jimmy Becerra Ortiz. Don Américo Pacheco Rodríguez viene en conferir poder amplio a don Jimmy Becerra Ortiz para que represente a Ximena Sofía Gajardo Cortés Comercialización De Productos Del Mar EIRL en la presente causa. El Tribunal tiene presente poder. El denunciante ratifica su denuncia en todas sus partes, con costas. El denunciado presenta sus descargos y contesta la denuncia mediante minuta escrita, la que se tiene por incorporada a la audiencia. El tribunal recibe la causa a prueba por el término legal y se fijan los hechos substanciales pertinentes y controvertidos a probar. Se fija audiencia de recepción de prueba para el día viernes 3 de diciembre de 2021 a las 9.30 horas, a través de plataforma Zoom.

3º.- Que en la audiencia antes mencionada el denunciado contesta acompañando minuta escrita argumentando lo siguiente: Que el viernes 3 de septiembre del 2021 mientras se encontraba trabajando en el domicilio ubicado en calle Vicente Palacios N° 2.920-C, comuna de Tomé; a las **12:00 horas** llegaron dos funcionarios inspectores del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura, uno de ellos de nombre **Rodrigo Alonso Ormazábal Mardones**, R.U.N., 12.917.554-0, y doña **Marta Elisa Valdés Garcés**, R.U.N., 14.207.177-0 quienes procedieron a realizar una fiscalización a la empresa donde trabaja cuyo nombre es Ximena Sofía Gajardo Cortés Comercialización de Productos del Mar E.I.R.L, R.U.T., 76.512.499-9, del cual es representante legal. Producto de dicho control, inmediatamente habiendo sido solicitada por los inspectores la documentación del pescado que se encontraba en el lugar; esta fue entregada; la cual acreditaba el origen de la merluza y de la reineta, no obstante lo anterior; de igual manera fue emitida una boleta de **Citación y Notificación del Servicio Nacional de Pesca N° 0128034**, a la hora en que realmente se había producido la fiscalización, esto es a las **12:00 horas**. Este hecho es importante porque la petición de Acreditación de Origen Legal (AOL) al Sernapesca de la comuna de Tomé; había sido solicitada vía correo electrónico a trazabilidad@sernapesca.cl durante la noche del día anterior



Foja: 1

02/09/2021 a las 22:07 horas; respuesta que fue dada a las 11:35 horas del día 03/09/2021 vía correo electrónico rcornejo@sernapesca.cl por el funcionario don Rafael Arturo Cornejo Arteaga, R.U.N., 11.857.570-9, al correo de la empresa rrubilar@comercialpacheco.cl; es decir con anterioridad al control efectuado por los funcionarios, constando tal hecho en dicho correo electrónico cuyo horario de recepción fue **25 minutos antes de que llegaran a realizar la fiscalización** que dio origen a la denuncia presentada ante el Juzgado de Letras de Tomé. Una vez concluido el control; a eso de las 12:30 horas del día 03/09/2021 los funcionarios fiscalizadores se retiraron del lugar. Hace presente que antes de que llegaran los inspectores; 5 minutos más tarde de haber recibido la AOL del Sernapesca de la comuna de Tomé a eso de las 11:40 horas del día 03/09/2021, totalmente acreditada, fue trasladada la totalidad del recurso la merluza común por un total 2.670 kilos, por lo que cuando los funcionarios llegaron; en el lugar se encontraba solo la totalidad de la reineta por un total de 2.653 kilos. Posterior a todos estos hechos el día 27/09/2021, a las 16:36 horas aprox., en el domicilio ya señalado un funcionario del Servicio Nacional de Pesca de la comuna de Talcahuano de **nombre Eduardo Gajardo**, llegó a entregar un nuevo documento de **Citación y Notificación del Servicio Nacional de Pesca N° 0128035** en el cual se había modificado el horario de control que se había realizado el día 03/09/2021. En este nuevo documento **falsamente se señala haber sido realizado el control a las 11:00 horas del día 03/09/2021**, constando en dicho documento esta circunstancia. En dicha oportunidad le solicitó al funcionario que les diera a conocer su nombre y que expresara en el documento la fecha en que el hecho de la entrega de este nuevo documento se estaba produciendo, procediendo a firmar esta nueva citación y notificación. En consecuencia, es del todo grave la modificación de los horarios que realizaron los funcionarios, ya que ellos tenían en su poder toda esta documentación, pero al percatarse que contaban con la autorización AOL a partir de las 11:35 horas del día 03/09/2021, buscaron dejar sin efecto su error, responsabilizando a la empresa que representa de un hecho que no es cierto, y que se encuentra del todo acreditado. Se hace presente que la merluza común se había comprado el día 30/08/2021 antes de comenzar la veda del producto en el mes de septiembre, por lo que no hay infracción respecto a estos asuntos. Respecto a la reineta, se debe señalar que esta no contaba con AOL, toda vez que había sido comprada el día 03/09/2021 durante la madrugada por el chofer de la empresa don Ricardo Alfredo Figueroa Alarcón, R.U.N., 12.187.698-1, en la comuna de Lebu al vendedor don Ronald Hernán Paredes Gayoso, R.U.N., 18.416.505-8, quien le entregó las guías de despacho manual N° 356 y 357 y dos Reportes de Desembarque artesanal folio N° 15682088 emitido a las 02:46 horas y el segundo; folio 15682102 emitido a las 04:32 horas, quien al recibir dichos documentos inició el viaje de regreso a Tomé a eso de las 05:00 de la madrugada, quien pensaba que bastaban dichos documentos para emprender su viaje y por ser un horario difícil de comunicarse con el resto de los trabajadores que tienen por función solicitar la AOL. Al



Foja: 1

respecto, hace presente que su parte desde el año 2003 y la persona jurídica que representa desde el año 2015; se dedica a la comercialización de productos del mar y nunca hasta ahora había tenido conflictos ni denuncias de esta clase. Por tanto, solicita al tribunal tener por presentado escrito de descargos y por contestada la denuncia de SERNAPESCA; solicitando además no ser condenado por los hechos descritos en razón de que su parte sí contaba con la AOL, o en subsidio, en caso de ser condenado que se le condene al pago del mínimo legal de la multa por una sola vez o en subsidio la suma que el tribunal estime pertinente.

4º.- Que la denunciante aportó la siguiente prueba:

Documental: Acompañó en parte de prueba, con citación o bajo el apercibimiento legal del artículo 346 N°3 del Código de Procedimiento Civil, los siguientes documentos: 1. Citación y Notificación y Acta de Incautación N°0128035. 2. Resolución Exenta N°1340 del año 2020 y N°7655 del año 2015, ambas del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura. 3. Decreto Exento Folio DEXE202000110 de 02 de diciembre de 2020 de la Subsecretaría de Pesca y Acuicultura, que fija el valor sanción de especies hidrobiológicas que indica periodo 2020 – 2021.

5º.- Que la parte demandada aportó la siguiente prueba:

Documental: Acompañó los siguientes documentos: 1. Correo electrónico de solicitud N° 2360307 de AOL a Sernapesca de Tomé de fecha 02/09/2021 a las 22:07 horas. 2. Correo electrónico de respuesta de AOL de don Rafael Cornejo Arteaga encargado de Sernapesca de Tomé de fecha 03/09/2021 a las 11:35 horas. 3. AOL correspondiente a Merluza común, a nombre de Empresa Ximena Gajardo Cortes, R.U.T., 76.512.499-9, folio de acreditación de origen legal E-4642-01626-21, por 2.470 kilos de merluza. 4. AOL correspondiente a Merluza común, a nombre de Empresa Ximena Gajardo Cortes, R.U.T., 76.512.499-9, folio de acreditación de origen legal E-4646-01627-21, por 200 kilos de merluza. 5. Citación y notificación N° 0128034 de Sernapesca de fecha 03/09/2021 a las 12:00 horas por el inspector Rodrigo Ormazábal. 6. Citación y notificación N° 0128035 de Sernapesca de fecha 03/09/2021 a las 11:00 horas el cual fue entregado realmente el día 27/09/2021 a las 16:36 horas por el funcionario Eduardo Gajardo. 7. Set de 4 Fotografías del día 27/09/2021 a las 16:36 en el domicilio ubicado en Vicente palacios interior N° 2.920-C, comuna de Tomé, Región del Biobío al momento de entregar la segunda citación y notificación con sus horarios alterados por el funcionario del Sernapesca. 8. Factura electrónica N° 1.218, de fecha 02/09/2021 de merluza común por 200 kilos. 9. Factura electrónica N° 1.219, de fecha 02/09/2021 de merluza común por 2.470 kilos. 10. Factura electrónica N° 187, de fecha 03/09/2021 de reineta por 2.653 kilos. 11. Reporte de desembarque artesanal folio N° 15682102 de fecha 03/09/2021 a las 04:32 horas de reineta por 1.342 kilos a nombre de don Ronald Hernán Paredes Gayoso. 12. Reporte de desembarque artesanal folio N° 15682088 de fecha 03/09/2021 a las 02:46 horas de reineta por 1.311 kilos a nombre de don Ronald Hernán Paredes Gayoso. 13. Certificado de Reporte de Comercializadora Destino, de



Foja: 1

fecha 02/09/2021, Folio N° 2434420, con fecha de elaboración 30/08/2021, de merluza común, folio AOL E-4642-01626-21. **14.** Certificado de Reporte de Comercializadora Destino, de fecha 02/09/2021, Folio N° 2434420, con fecha de elaboración 30/08/2021, de merluza común, folio AOL E-4646-01627-21. **15.** AOL Z-4246-35154-21, correspondiente a merluza común, a nombre de doña Ximena Gajardo Cortes de fecha 30/08/2021 por 6.170 kilos. **16.** Factura electrónica N° 207, de fecha 30/08/2021 de merluza común. **17.** Declaración jurada de don **José Benedicto Rubilar Maldonado** ante el notario público titular de la comuna de Tomé don Gonzalo Miguez Núñez de fecha 26/10/2021. **18.** Declaración jurada de don **Richard Eduardo González Rojas** ante el notario público titular de la comuna de Tomé don Gonzalo Miguez Núñez de fecha 26/10/2021. **19.** Declaración jurada de don **Ricardo Alfredo Figueroa Alarcón** ante el notario público titular de la comuna de Tomé don Gonzalo Miguez Núñez de fecha 26/10/2021. **20. Guía de despacho N° 356 de don Ronald Hernán Paredes Gayoso de fecha 03/09/2021.** **21.** Guía de despacho N° 357 de don Ronald Hernán Paredes Gayoso de fecha 03/09/2021. **22.** Certificado de estatuto actualizado de empresa Ximena Sofía Gajardo Cortés comercialización de productos del mar E.I.R.L., R.U.T 76.512.499-9.

6°.- Que para resolver la denuncia de autos, corresponde determinar si la parte denunciada infringió los artículos 63, 65, 107 y 116 de la Ley General de Pesca y Acuicultura, en relación a la Resolución Exenta N°1340 del año 2020, del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura, en cuanto a no acreditar el origen legal de los 2.653 kilogramos de Reineta al momento de ser fiscalizado. Al efecto, la denunciada se defiende sosteniendo que la petición de Acreditación de Origen Legal (AOL) al Sernapesca de la comuna de Tomé; había sido solicitada vía correo electrónico a trazabilidad@sernapesca.cl durante la noche del día anterior **02/09/2021 a las 22:07 horas**; respuesta que fue dada a las **11:35 horas del día 03/09/2021** vía correo electrónico rcornejo@sernapesca.cl por el funcionario don Rafael Arturo Cornejo Arteaga, R.U.N., 11.857.570-9, al correo de la empresa rrubilar@comercialpacheco.cl; es decir con anterioridad al control efectuado por los funcionarios, constando tal hecho en dicho correo electrónico cuyo horario de recepción fue **25 minutos antes de que llegaran a realizar la fiscalización** que dio origen a la denuncia presentada ante el Juzgado de Letras de Tomé. Que a pesar de haber acompañado el denunciado los documentos ya antes analizados y declaraciones juradas, sin embargo dentro de todo el proceso no acompañó el documento denominado Acreditación de Origen Legal del recurso Reineta, por lo cual a criterio de este sentenciador no ha podido acreditar el origen legal de dicha especie incurriendo en la infracción señalada por los inspectores de Sernapesca.

7°.- Que respecto a los 2.670 kilos de merluza común (*Merluccius gayi*) que habían sido vendidos y trasladados durante la madrugada del día 3 septiembre de 2021, sin contar la denunciada, al momento de ser fiscalizada, del comprobante de



Foja: 1

acreditación de origen legal correspondiente para efectuar el transporte, y que con posterioridad a la detección de esta infracción, el Sr. **PACHECO RODRÍGUEZ**, les exhibió el comprobante de acreditación de origen legal respecto del recurso merluza común, pero este documento fue tramitado después de haber sorprendido la infracción, careciendo, entonces, del mérito suficiente para acreditar el origen legal, toda vez que, dichos documentos debían portarse al momento de ser requeridos por el fiscalizador y no después. Es más, estos documentos debían igualmente portarse al momento del traslado del recurso pesquero en cuestión, lo que ocurrió en la noche del día 2 de septiembre de 2021, por tanto, la solicitud de visación para el traslado fue efectuada extemporáneamente, confirmando que no tiene mérito suficiente para acreditar el origen legal. Conforme a ello, y a pesar de haber acreditado la denunciada con posterioridad el origen legal de la especie, sin embargo, la prueba rendida no ha podido desvirtuar el hecho de no portar al momento de la fiscalización la documentación respectiva. Por ello, se ha configurado en el caso las infracciones denunciadas y debe aplicarse las sanciones legales respectivas.

8°.- Que, el **artículo 114 C de la Ley General de Pesca y Acuicultura** dispone: El que **comercialice** recursos hidrobiológicos o productos derivados de ellos, sin acreditar el origen legal de los mismos, y se encuentre inscrito en el registro que lleva el Servicio conforme al artículo 65, quedará sometido a las mismas sanciones a que se refiere el artículo 114 B respecto de los recursos hidrobiológicos y sus productos allí indicados. En el caso de los comercializadores que no deban inscribirse en el mismo registro, atendida la excepción señalada en el artículo 65, quedarán sometidos a las mismas sanciones a que se refiere el artículo 114 B, con excepción del monto fijo de la multa. En este caso procederá siempre el comiso de los recursos hidrobiológicos y de los productos derivados de éstos que hayan sido objeto de la infracción. Al efecto, el **artículo 114 B** dispone: El que procese, elabore o almacene recursos hidrobiológicos o productos derivados de ellos respecto de los que no se acredite su origen legal, y que correspondan a recursos hidrobiológicos en plena explotación, según el informe anual de la Subsecretaría a que se refiere el artículo 4 A, será sancionado con **una multa compuesta por un monto fijo ascendente a un mínimo de 5 y a un máximo de 2.000 unidades tributarias mensuales**, y un monto variable entre una a tres veces el resultado de la multiplicación del valor sanción de la especie respectiva, vigente a la fecha de la denuncia, por la cantidad de recursos hidrobiológicos objeto de la infracción, reducida a toneladas de peso físico. En la determinación del monto fijo de la multa deberá considerarse especialmente la capacidad económica del denunciado y el beneficio económico que podría haberse obtenido con motivo de la infracción.

Y TENIENDO PRESENTE, lo dispuesto en los artículos 63, 65, 107 y 116 de la Ley General de Pesca y Acuicultura, en relación a las Resoluciones Exentas N°1340 del año 2020 y N°7655 del año 2015, ambas del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura;



C-404-2021

Foja: 1

artículo 170, 254, 341, 342, 346 N° 3, 426 y siguientes del Código de Procedimiento Civil; **SE RESUELVE:**

I.- SE ACOGE con costas la denuncia efectuada por los fiscalizadores de Sernapesca en contra de **XIMENA SOFÍA GAJARDO CORTÉS COMERCIALIZACIÓN DE PRODUCTOS DEL MAR EIRL**, RUT: 76.512.499-9, empresa del giro de su denominación, representada legalmente por don **AMÉRICO ALBERTO PACHECO RODRÍGUEZ** y se le sanciona a una multa equivalente a CINCUENTA UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES.

ANOTESE, REGISTRESE, NOTIFIQUESE Y ARCHÍVESE SI NO SE APELARE.

ROL C- 404-2021.

Dictada por don **GUILLERMO HERNANDEZ MORIS**, Defensor Público, Juez Subrogante.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Tome, trece de Enero de dos mil veintidós**

