

C.A. de Concepción

LMMA/xsr

Concepción, veinticuatro de mayo de dos mil veinticuatro.

VISTOS:

Se reproduce el fallo enalzada, con excepción del considerando octavo, que se elimina.

Y SE TIENE EN SU LUGAR Y, ADEMÁS, PRESENTE:

1.- En lo que respecta a la hora de inicio de la fiscalización de autos, el día 3 de septiembre de 2021, se estará a lo consignado en la boleta de citación rectificadora, que da cuenta de un inicio del control a las 11.00 horas, y no lo que se habría consignado en una primera boleta de citación, por haber sido ésta revocada administrativamente.

En consecuencia, al día y horas denunciados no existía la certificación exigida por la ley, relativa al origen legal respecto de 2653 kilos de reineta y 2670 kilos de merluza común.

2.- El hecho denunciado y acreditado configura una infracción al artículo 114 D de la Ley General de Pesca y Acuicultura, sancionada con arreglo a lo dispuesto en el artículo 116 del mismo texto normativo, razón por la cual lleva la razón la recurrente SERNAPESCA cuando solicita la aplicación de una sanción bajo los parámetros del último precepto citado, vale decir que consiste en multa equivalente a una o dos veces el resultado de la multiplicación del valor sanción de la especie afectada, vigente a la fecha de la denuncia, por cada tonelada o fracción de tonelada de peso físico de los recursos objeto de la infracción, cálculo que arroja una multa de 69,2433 UTM para el caso del recurso reineta, y de 52,599 UTM para el caso de la merluza común, ajustándonos así a los mínimos previstos por la ley.

3.- Los documentos aportados en segunda instancia por la parte denunciada en nada alteran lo concluido, ya que sólo dan cuenta de una investigación penal en curso, sin que exista una sentencia de término que declare la falsedad documental investigada.

Por estas consideraciones, normas legales citadas y lo previsto en el artículo 187 del Código de Procedimiento Civil, se revoca, sin costas del recurso, la sentencia definitiva apelada de fecha trece de enero de dos mil veintidós, dictada por el Juzgado de Letras de Tomé, que consta en folio 29 de la causa rol C-404-2021, en cuanto por ella la denunciada fue sancionada a una multa de 50 UTM por la infracción de los artículos 114 C y 114 D de la Ley General de Pesca y Acuicultura, y en su lugar se decide que la denunciada queda condenada como autora de la infracción del artículo 114 D en relación al artículo 116 del mismo texto legal, debiendo pagar una multa ascendente a 69,2433 UTM para el caso del recurso reineta y de 52,599 UTM para el caso de la merluza común.

Regístrese y devuélvase.

Redacción del ministro señor Rodrigo Cerda San Martín.

N°Civil-907-2023.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CVXNXNMRFT



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CVXNXNNMRFT

Pronunciado por la Segunda Sala de la Corte de Apelaciones de Concepción, integrada por los ministros titulares señor Rodrigo Alberto Cerda San Martín, señora Vivian Adriana Toloza Fernández y la fiscal judicial señora María Francisca Durán Vergara. Concepción, a veinticuatro de mayo del año dos mil veinticuatro.

En Concepcion, a veinticuatro de mayo de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: CVXNXNNMRFT