

Santiago, cuatro de julio de dos mil veinticuatro.

Vistos y teniendo presente:

Primero: Que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 782 del Código de Procedimiento Civil, se ordenó dar cuenta del recurso de casación en el fondo deducido por la denunciada contra la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Concepción, que revocó la de primera instancia y, en su lugar, condenó a la denunciada como autora de la infracción del artículo 114 D en relación al artículo 116 del mismo texto legal, debiendo pagar una multa ascendente a 69,2433 Unidades Tributarias Mensuales, para el caso del recurso reineta, y de 52,599 Unidades Tributarias Mensuales, para la merluza común, que había sido sancionada a una multa de 50 Unidades Tributarias Mensuales por la infracción de los artículos 114 C y 114 D de la Ley General de Pesca y Acuicultura.

Segundo: Que la parte recurrente denuncia vulnerados los artículos 63, 65, 107 y 116 de la Ley N°18.892, la Resolución Exenta N°1340, de 8 de julio de 2020, y la N°7655, de 25 de agosto de 2015, dado que la sentencia recurrida no consideró los hechos y que el no portar con la acreditación de origen legal del recurso merluza no se debía a su responsabilidad, sino a una falta de Sernapesca para realizar la liberación del recurso en el sistema computacional “REVISA”, que califica como una falta de servicio. Agrega que solamente se razonó que, por el simple hecho de no contar con la acreditación de origen legal de la venta del recurso, existe una infracción de la Ley General de Pesca y Acuicultura, sin que exista ninguna norma que regule el incumplimiento y no otorgamiento de la liberación del recurso para obtener la acreditación que exige la ley.

Solicita se acoja el recurso de casación en el fondo, se invalide la sentencia recurrida y se dicte la de reemplazo que describe.

Tercero: Que la sentencia impugnada acogió la denuncia teniendo en consideración los siguientes hechos:

1. La hora de inicio de la fiscalización a la denunciada, de 3 de septiembre de 2021, fue a las 11:00 horas.
2. La primera boleta de citación fue revocada administrativamente y se generó una segunda.
3. Al momento de esta fiscalización no exista la certificación exigida por la ley, relativa al origen legal respecto de 2653 kilos de reineta y 2670 kilos de merluza común.
4. Con posterioridad a la detección de esta infracción, el Sr. Pacheco Rodríguez exhibió el comprobante de acreditación de origen legal respecto del



recurso merluza común, pero este documento fue tramitado después de haber sorprendido la infracción.

Sobre estos presupuestos fácticos concluyó que los hechos denunciados y acreditados configuran una infracción al artículo 114 D de la Ley General de Pesca y Acuicultura, sancionada con arreglo a lo dispuesto en el artículo 116 del mismo texto normativo, vale decir con una multa equivalente a una o dos veces el resultado de la multiplicación del valor de la sanción de la especie afectada, vigente a la fecha de la denuncia, por cada tonelada o fracción de tonelada de peso físico de los recursos objeto de la infracción, cálculo que arroja una multa de 69,2433 Unidades Tributarias Mensuales para el caso del recurso reineta, y de 52,599 Unidades Tributarias Mensuales para el caso de la merluza común.

Cuarto: Que, en lo que dice relación con la alegación referida en el recurso, cabe señalar que no se advierte la infracción de ley acusada, toda vez que el tribunal del fondo analizó y ponderó la prueba rendida por las partes, concluyendo que concurren los elementos del artículo 114 D de la Ley N°18.892, por lo que el establecimiento de la infracción y su sanción resulta procedente.

Quinto: Que, en consecuencia, los tribunales del fondo efectuaron una correcta aplicación de las normas jurídicas pertinentes al caso, por lo que no cabe sino concluir que el recurso debe ser desestimado en esta etapa de tramitación, por adolecer de manifiesta falta de fundamento.

Por estas consideraciones y normas citadas, **se rechaza** el recurso de casación en el fondo deducido en contra de la sentencia de veinticinco de mayo de dos mil veinticuatro.

Regístrese y devuélvase.

Rol N° 20.408-2024.-





Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Gloria Chevesich R., Andrea Maria Muñoz S., María Soledad Melo L. y los Abogados (as) Integrantes Leonor Etcheberry C., Fabiola Esther Lathrop G. Santiago, cuatro de julio de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a cuatro de julio de dos mil veinticuatro, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

