

Santiago, diez de abril de dos mil veinticuatro.

VISTOS Y TENIENDO PRESENTE:

PRIMERO: Que ante este Tribunal don Miguel Ángel Aguilera Sanhueza presentó querella en procedimiento de acción penal privada, en contra de **DAVID ANTONIO CABEDO ROSAS**, 41 años, C.I. N° 0015339448-2, domiciliado en Avenida Apoquindo n° 3669, piso N° 16, comuna de Las Condes.

La parte querellante estuvo representada por los abogados Mauricio Garrido Sáez y Diana Venegas Araya.

Por su parte, la defensa del querellado estuvo a cargo de los abogados defensores privados Germán Cueto Etcheberry y Marcelo Brunet Bruce.

SEGUNDO: Querella: Que la querellante fundó su acción en los siguientes términos:

Hechos: El día 14 de junio de 2021 se transmitió mediante el matinal “Bienvenidos” de Canal 13, dos cuñas o entrevistas al querellado donde se refiere a nuestro representado de la siguiente manera: “La reelección de Aguilera me parece muy lamentable no solo para nuestra comuna de San Ramón, sino que a nivel país, pues su reelección se basó en el clientelismo, en el acarreo descarado y regalar miles de cajas de mercaderías y vales de gas. Siendo una gestión municipal nefasta y que ha cometido una infinidad de irregularidades y delitos que hoy afortunadamente están cerca de su fin”.

El querellado CABEDO ROSAS también señaló: “Lamentablemente y como ya nos tiene acostumbrados la administración municipal encabezada por el SINVERGÜENZA de Aguilera, las elecciones del pasado 16 de mayo no quedaron fuera de estas irregularidades. Lo que denunciemos 4 candidatos a alcalde de nuestra comuna ante los tribunales electorales regionales la semana recién pasada se refieren principalmente a 4 temas irregulares:

1. Vicios en la constitución de mesas
2. Ausencia de libros de actas en las mesas de votación para consignar los reclamos y datos de las personas que ejercían el voto asistido.
3. Urnas de votación sin sello de seguridad durante gran parte del día sábado.
4. El uso indiscriminado de voto asistido, donde personas muchas veces funcionarios cercanos a Aguilera, entraban a las cámaras secretas con personas de la tercera edad, asistiendo el voto cuando ni siquiera lo requerían”.

Calificación jurídica: En primer término, es necesario dejar establecido que la honra de la persona y su familia es un concepto vinculado al buen nombre, a la fama, a la reputación, al resultado de vivir con honor, y en nuestra legislación constituye un bien jurídico protegido, no sólo por

disposiciones de carácter penal, sino por el ordenamiento jurídico en su conjunto. Así, el artículo 19 N°4 de la Constitución Política de la República asegura a todas las personas: “El respeto y protección a la vida privada y a la honra de la persona y su familia”.

Por otra parte, el artículo 19 N°12 del texto constitucional establece la libertad de emitir opinión y la de información, sin censura previa, en cualquier forma y por cualquier medio, pero con la obligación de responder de los delitos y abusos que se cometan en el ejercicio de tales libertades.

En ese contexto, es que el legislador tipifica en el artículo 416 del Código Penal el delito de injurias, sancionando: “Toda expresión proferida o acción ejecutada en deshonra, descrédito o menosprecio de otra persona”. Expresiones que, de acuerdo con el Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española, corresponden, en el caso de la deshonra a la “pérdida de la honra”, es decir, a la pérdida de “Buena opinión y fama, adquirida por la virtud y el mérito”; a la “Disminución o pérdida de la reputación de las personas, o del valor y estima de las cosas” en el caso del descrédito; y, al “poco aprecio, poca estimación”, en cuanto al menosprecio.

En virtud del artículo 417 del Código Penal, son injurias graves:

N°3: La de un vicio o falta de moralidad cuyas consecuencias puedan perjudicar considerablemente la fama, crédito o intereses del agraviado.

N°5: Las que racionalmente merezcan la calificación de graves atendido el estado, dignidad y circunstancias del ofendido y del ofensor.

Pero además, estas expresiones afrentosas se realizaron por escrito y con publicidad, toda vez que se dieron a conocer al público tanto mediante el diario El Mercurio, como en la televisión nacional abierta, por medio de Canal 13. Por lo que resulta aplicable la pena del artículo 418, tal como señalaremos más adelante.

Circunstancias Modificadorias de Responsabilidad Penal: A juicio de esta parte, concurre en los hechos la agravante del artículo 12 N°21, esto es: “Cometer el delito o participar en él motivado por la ideología, opinión política, religión o creencias de la víctima; la nación, raza, etnia o grupo social a que pertenezca; su sexo, orientación sexual, identidad de género, edad, filiación, apariencia personal o la enfermedad o discapacidad que padezca”. Esto por cuanto el querellado se desempeña como Concejal de la comuna de San Ramón, comuna cuya administración nuestro representado encabeza en la alcaldía. Por lo que este delito no pudo haber sido cometido sino en desprecio de las ideas políticas de nuestro representado y así lo demuestran las expresiones descritas en el capítulo sobre Hechos.

Pena Solicitada: En virtud de lo prescrito por el artículo 418 del Código Penal, dada la circunstancia de que se trata de injurias graves, corresponderá aplicar al querellado, la pena de TRES AÑOS DE PRESIDIO MENOR EN SU GRADO MÁXIMO, MÁS LAS ACCESORIAS CORRESPONDIENTES Y UNA MULTA DE VEINTE UNIDADES TRIBUTARIAS MENSUALES.

Alegaciones: Durante la apertura, la parte querellante ofreció probar los hechos y la participación del acusado, alegando que existió un “animus injuriandi” en la intervención del querellado en el programa televisivo de que se trata.

Durante la clausura, la querellante sostuvo que a la fecha de los hechos el imputado era concejal de la comuna de San Ramón y su representado actuaba como alcalde de la comuna de San Ramón y el día 14 de junio de 2021, frente a la televisión abierta en una exhibición que se hace en un horario observado por todos y en un video que fue exhibido y que hasta el día de hoy se puede acceder públicamente, en el cual el imputado refiere diversas expresiones que para esta parte hacen concluir que estamos frente al delito de injurias graves; en primer lugar habla de clientelismo, de gestión municipal nefasta y que ha cometido una infinidad de irregularidades y delitos y, lo más importante, menciona que esa administración municipal fue encabezada por el sinvergüenza de Aguilera, agregando que las elecciones del 16 de mayo pasado no quedaron fuera de estas irregularidades; posteriormente enumera todas las irregularidades que se habrían cometido. Importante es considerar –continúa el querellante– que estas expresiones son absolutamente desproporcionadas e injuriosas de por sí, puesto que hablan más allá de la opinión política. Las mencionadas expresiones, señala el querellante, vulneran el derecho a la honra consagrado en el artículo 19 número 4 de la Constitución Política de la República y al respecto explica que la honra no es un derecho que se refiere respecto de ciertas personas, sino que estamos frente a una facultad que emana de la dignidad humana y de su realidad de persona inserta en la sociedad. Agrega que no cabe duda que su representado tiene el derecho a que se le respete su honra. Expone que el 14 de junio se transmitieron a través del matinal Bienvenidos del canal 13 los dichos mencionados por lo que efectivamente se dan los requisitos, la existencia de un sujeto activo que refiere expresiones.

En cuanto a las estrategias de la defensa, la querellante señala, en cuanto a la existencia del dolo de injuriar, refiere que es discutida por la doctrina la exigencia del animus injuriandi, pero que, incluso, si nos ponemos en esos términos, lo cierto es que la misma defensa menciona que el acusado actuó para no caer en abandono de deberes, por lo que hay un reconocimiento de la defensa de que el imputado conocía perfectamente las implicaciones de sus dichos y que actuó dolosamente. Agrega que hay una expresión en

particular que es la apreciación de “sinvergüenza” que tiene un contenido de por sí injurioso, no tiene ninguna otra explicación. Sobre la exceptio veritatis, que es la excepción de la verdad en el caso de funcionarios públicos, alega que está relacionada con actos cometidos por funcionarios públicos en su calidad de funcionarios, por lo que los comentarios tendrían que estar relacionados con ciertos hechos respecto de los cuales se pueda predicar verdad y que son dichos injuriosos relacionados con su calidad de funcionario. Además, continúa la querellante, los dichos contienen la palabra “sinvergüenza” calificativo respecto del cual no se puede predicar verdad. Respecto de las causas electorales y penales estamos claros que no existe ninguna sentencia en el ámbito penal en contra de su representado y hasta el día de hoy la causa más importante que él tiene en el ámbito penal se encuentra actualmente pendiente, en audiencia de preparación de juicio oral por lo que es claro que respecto de su representado prima la presunción de inocencia. En cuanto a las causas electorales, la querellante deja en claro que las irregularidades no son tales, puesto que si se analizan los documentos acompañados por la defensa, en muchos casos no corresponden a irregularidades electorales y en cualquier caso no tienen que ver con responsabilidad atribuida al Señor Aguilera. Destaca que el señor Cabedo inició en esta misma causa penal que ha sido tan comentada, una querella base –se dice- de este deber de fiscalización que él tenía, entonces llama la atención que él haya considerado, a pesar de presentar esta querella, cumpliendo con los estándares necesario, salir en la televisión abierta diciendo estos términos y no en una modalidad informativa.

Otra argumentación de la defensa, que la querellante cuestiona, la que más se ha mencionado que es el tema relacionado con que la honra del señor Aguilera no se puede ver afectada porque ya se había ido afectando en otras ocasiones, o sea, la honra del señor Aguilera tiene un porcentaje y ese porcentaje ya estaba en un cien por ciento lleno, ya se había afectado en otros documentales. Sobre el particular, la querellante alega que no corresponde realizar una acumulación, de que si una persona recibe un comentario de que afecta su honra el día 1 pero el día 2 todos podemos también afectar la honra en su conjunto pero en cualquier caso lo cierto es que los comentarios proferidos por el señor Cabedo tienen un claro contenido político y eso se visualiza no solo con los testigos de esta parte sino también con los testigos presentados por la defensa, tanto Felipe Andrés Jara como Cristóbal Pereira, ambos fueron apoderados del señor Cabedo señalando que son muy cercanos al señor Cabedo en términos personales y en términos de política ambos ratifican que en realidad todo esto eran comentarios políticos que estaban haciendo visibles en esa fecha, en el día de la elección pero es muy importante esto porque ambos testigos mencionan textualmente las funciones

políticas, ambos militantes, pero ambos mencionan que ellos hicieron públicas ciertas irregularidades; entonces destaca que cómo puede ser que de tres personas, tres se hicieron públicas ciertas irregulares pero solo uno de ellos prefiere usar estas palabras injuriosas, eso diferencia los términos de lo que se puede justificar por predicar verdad y cuáles son obtenidos netamente con la posibilidad de cometer el delito motivado por una opinión política y es por eso la agravante del artículo 12 número 21 del Código Penal.

TERCERO: Alegaciones de la Defensa. Que, en la audiencia de rigor la defensa del querellado solicitó la absolución de su representado, sosteniendo en la apertura que los hechos materia de la querella no son constitutivos de delito; que “no puede ser deshornado quien se deshonra a sí mismo”, aludiendo a la persona del querellante y afirmando que en el presente caso no hubo “animus injuriandi” por parte de su representado sino tan solo un afán informativo.

Durante la clausura, la defensa reiteró su solicitud de absolución alegando que la querellante tenía la carga procesal de demostrar más allá de toda duda razonable que don David Cabedo cometió los delitos del artículo 417 número 3 y número 5 del Código Penal, insultando a Don Miguel Ángel Aguilera. Al respecto cita jurisprudencia, un fallo de la ilustrísima Corte de Apelaciones de Temuco sobre un alcalde que recurrió en contra de un concejal que lo insultaba, entre otras cosas, por encubrir delitos por una serie de cosas. Indica que ese recurso de protección fue acogido porque no existían las causas penales de las que se hablaba, refiriendo que en el considerando sexto la corte reflexionó sobre lo que comprende el derecho a la honra y se dice el derecho a la honra comprende el derecho al buen nombre y este consiste en el concepto que del individuo tienen los demás miembros de la sociedad en relación con su comportamiento, honestidad, decoro, calidades o condiciones humanas y profesionales; en otros términos puede señalarse que el derecho al buen nombre es esencialmente el derecho al valor porque se construye por el merecimiento de la aceptación social, gira alrededor de la conducta que observa la persona en su desempeño dentro de la sociedad, juzgada por la sociedad que la rodea, la cual evalúa su comportamiento, sus actuaciones de acuerdo con unos patrones de admisión de conducta en el medio social y al calificar aquellos reconoce su proceder honesto y correcto. El defensor señala que a Don David Cabero una de las cosas que más se le critica es haber dicho “sinvergüenza”, la Real Academia define por sinvergüenza, en una primera acepción, que no es aplicable, pícaro bribón; en una segunda acepción, dicho de una persona que comete actos ilegales en provecho propio o que incurre en inmoralidades. Otra se define como desfachatez, falta de vergüenza. Al respecto la defensa afirma que no estamos frente a un delito, don David Cabero actuó conforme al mandato legal, explicando que antes de que el señor Cabedo diera la entrevista al periodista en el Canal 13, tiempo

antes, el año 2021, ya habían ocurrido hechos escandalosos por parte del señor alcalde, hechos que lo vinculan y todavía no hay claridad sobre aquello, con personas cercanas al narcotráfico; de hecho hay una persona condenada por hechos que involucran a este alcalde, sobre corrupción, que fue concejal, el señor Zapata Vergara que cohechó al señor Aguilera. Indica que todas esas causas ya existían en la cual Don David Cabedo se tuvo que querellar, tuvo que ir al tribunal electoral, fue a la Contraloría general de la república junto con otros concejales; uno de ellos, el actual alcalde, y le ofrecieron desistimiento el cual aceptó el actual alcalde, señalando el defensor que ellos optaron por el juicio porque lo que pasó aquí pone en juego la democracia, la libertad de expresión tiene como contrapeso el insultar pero también tiene como conducta que la avala el control de los actos de corrupción de funcionarios públicos; Don David Cabedo lo hizo con ánimo de criticar, en el ejercicio legítimo de un derecho que está amparado en la ley, precisando que el artículo 79, letras c, d y l, de la Ley de Municipalidades, dice que el concejal tiene que fiscalizar entre ellos las actuaciones del alcalde. Si no es por el señor Cabedo estaría incrustado en nuestra sociedad un candidato a alcalde que ganó una elección mañosamente, y que va a ser llevado a juicio por, nada más ni nada menos, que haber sido cohechado; esta causa se demoró lamentablemente porque estaban negociando un abreviado y ahora están en preparación de juicio oral. Incluso, refiere la defensa, podría darse la paradoja que este Tribunal condene al señor Cabedo por injurias y que el querellante sea condenado por los hechos relacionados con la querella. Añade que frente a la tensión de la libertad de información y el derecho a la honra hay que ponderar, y la sociedad se tuvo que enterar su señoría mediante reportajes de lo que estaba pasando, no hay nada más triste ni ignominioso que se entre a allanar una municipalidad no en una sino en dos oportunidades. Dice que este caso no hay dolo, no hay indicadores de dolo sino que hay más elementos cercanos a demostrar otro elemento subjetivo que debe concurrir en este caso el *ánimus criticandi*; no hay desde el punto de vista objetivo el derecho al buen nombre porque no se puede entender que Don Miguel Ángel que exija que lo respeten pero realice actos que ponen en duda su proceder; no puede faltarle el respeto a alguien si esa persona por los hechos que se dan a conocer no se tiene respeto a sí misma. No puede pedirse respeto la honra si los hechos por los cuales está pidiendo el respeto la honra son materias de un control del ejercicio legítimo de facultades que están establecidas en una Ley Orgánica constitucional, que son necesarias para el buen ejercicio de la democracia. Don David Cabedo ejerció legítimamente un derecho, de forma proporcionada porque no dijo nada distinto a lo que actualmente y durante todo este tiempo se ha visto, él no dijo dichos al azar, lo dijo cuatro años después de una batalla ante muchos organismos que buscaban controlar lo que está pasando en un municipio. Deben controlar lo que está pasando dentro de un

municipio; tuvo que ir a los tribunales; se ha metido el Consejo de Defensa del Estado; tuvo que ir al Tribunal Electoral, a la Contraloría General de la República. Y ahora las consecuencias son que él está enfrentando un juicio por haber dicho cosas y le significó hasta ser expulsado del partido socialista por sus pares. La libertad de expresión se tradujo en el ejercicio del derecho, de obligaciones porque si no lo hacen lo pueden destituir por notable abandono deberes; si ese ejercicio, esa libertad de expresión de decir lo que se piensa se hace dentro del marco de la ley no puede condenarse a alguien por injurias y calumnia. Lo que ocurrió con Miguel Ángel Aguilera es algo realmente vergonzoso, al punto que todavía está privado libertad, estuvo un buen tiempo en la cárcel y desde por lo menos un año y desde ese entonces dos años en la casa. Pide que se absuelva a Don David Cabedo de esta situación y espera que se sienta un precedente, que estando dentro de los márgenes de la proporcionalidad y del ejercicio legítimo de un derecho que se contiene en la Ley orgánica 18.695 y esté avalado por hechos (aquí existía una investigación penal), pide que se sienta un precedente para que no se abuse del matonaje jurídico, que estas personas estén amedrentándolos con querellas para que no ejerzan sus labores y deberes. Reitera entonces la solicitud de absolución para don David Cabedo y se condene en costas ejemplares a Don Miguel Ángel Aguilera.

CUARTO: Pruebas de la querellante. Que, conforme a la alegación de inocencia efectuada por la defensa, ha correspondido al querellante probar los hechos materia de la querella, así como la participación que pudo corresponder al imputado. Con tal objeto, la querellante rindió la siguiente:

Prueba testimonial.

Declaraciones de **Mónica Mercedes Aguilera Sanhueza**, la que expuso (en resumen por cuanto su declaración íntegra consta en el registro de audio) que es hermana del querellante, don Miguel Ángel Aguilera, y que fue testigo de una entrevista que se hizo en el programa “Bienvenidos” cuando ella era consejera y su rol era fiscalizar y aprobar proyectos en varias comunas. Dice que en la entrevista escucho hartas cosas que dijo el alcalde y el concejal de la comuna de San Ramón, el señor Cabedo. Refiere que el señor Cabedo dijo que lamentaba el tema de las elecciones realizadas porque había existido “acarreo”, “clientelismo” y se habían entregado viviendas sociales y balones de gas. Indica que en el año 202 ella fue apoderada del -en ese entonces- candidato señor Aguilera y que escucho comentarios de varias personas pero que no eran correctos, indica que se dijeron muchas mentiras sobre irregularidades. Dice que el señor Cabedo hizo una presentación acusando ausencia de actas pero las actas siempre estuvieron presentes, indica también que el señor Cabedo dijo que había una conducción o gobierno comunal nefasto y que el gobierno comunal era conducido por el sinvergüenza de Miguel Ángel Aguilera.

Durante el contrainterrogatorio, la testigo señaló que tuvo conocimiento de otros reportajes realizados con anterioridad; indica que en uno de ellos a su hermano lo acusaron de narcotraficante, lo que afectó mucho a su familia; otro sobre “los negocios del alcalde Aguilera”. En cuanto a la pregunta sobre la expulsión del querellante por el Tribunal Supremo del Partido Socialista, expuso que antes de eso Miguel Ángel Aguilera renunció al partido socialista. Sobre querellas presentadas en contra de su hermano por parte del Consejo de Defensa del Estado, la testigo refiere que le molestó la campaña publicitaria que se realizó en contra de su hermano, indica que hubo rencillas y que a su hermano lo acusaron de hechos falsos, cosas que jamás fueron verdad. En cuanto a la formalización de investigación realizada a su hermano por delitos de incremento patrimonial injustificado, cohecho y lavado de dinero, la testigo afirma que es totalmente falso. Además refirió que en política no es habitual que las personas se descalifiquen porque en la “vieja política” hay códigos, pero que en la actualidad eso ha cambiado.

Declaraciones de **Miguel Ángel Aguilera Sanhueza**, quien manifestó que (en síntesis por cuanto su declaración íntegra consta en el registro de audio) que comparece en relación a una querella en contra del concejal Cabedo por la participación en una entrevista pública en la cual hizo afirmaciones que dañaron su honra. Explica que en esos momentos él se encontraba en la entrevista pues lo invitó el canal trece al matinal Bienvenidos, para hablar sobre un tema de un fallo sobre la Municipalidad de San Ramón en donde le hicieron preguntas. Dice que en ese programa el querellado lo trató de “sinvergüenza” y habló que había realizado una gestión municipal nefasta, también habló de clientelismo, de infinidad de irregularidades. Indica que el querellado señaló que hubo irregularidades en una elección, que se habían dado en la constitución de las mesas, en las actas de escrutinio, en las cédulas y urnas, también habló de acarreo descarado pero sin especificarlo. Agrega que el señor Cabedo era concejal en ese tiempo, fue candidato a alcalde, tenían un sesgo ideológico y se oponía a cualquier iniciativa que él presentaba para mejorar la calidad de vida de los vecinos. Indica que en el programa también le preguntaron por otros temas, tales como una acusación que él tenía, en un proceso en el cual lo formalizaron estando el proceso en la preparación del juicio. Afirma que lo que dijo el querellado le hizo daño en ese momento, un sufrimiento porque sintió daño hacia su honra y dignidad, le produjo un daño personal y daño en su historia porque era alcalde de San Ramón. Señala que también afectó a su familia, a sus hijos y su madre.

Contrainterrogado por la defensa, el testigo expuso que supo de otros reportajes, del año 2017, también señaló estar en conocimiento de ciertas diligencias relativas a causas o procedimientos, tales como diligencias de entrada y registro en la municipalidad de San Ramón en octubre de 2017; de una resolución del Tribunal

Supremo del Partido Socialista, según la cual fue expulsado del partido, ante lo cual señala que él renunció. Así también se señala que fue inhabilitado por el Tribunal Electoral Regional por cinco años porque –se dice– que desobedeció las instrucciones de la contraloría. También indica que el señor Cabedo presentó una querrela en su contra en el 15° Juzgado de Garantía, además confirma que el Consejo de Defensa de Estado también se querelló en su contra. Además, dice recordar que el Tribunal Electoral acogió parcialmente un reclamo sobre candidaturas en un proceso de elección de alcalde. Indica que estuvo en prisión preventiva en según resolución de fecha 27 de julio de 2021 y estuvo en tal calidad durante un año aproximadamente

Otros medios de prueba:

Un (1) video, link de carácter público en plataforma YouTube del programa “Bienvenidos” de Canal 13.

QUINTO: Pruebas de la defensa. A fin de acreditar sus alegaciones exculpatorias la defensa rindió la siguiente:

Prueba testimonial:

Declaraciones de **Felipe Andrés Jara Gajardo**, empleado municipal, que expuso que recuerda lo que se dijo en el programa, se dijo que el alcalde era sinvergüenza. Al respecto explica que aquella era época de elecciones municipales, el señor Cabedo se desempeñaba como concejal y durante el ejercicio de ese cargo se denunciaron múltiples delitos y faltas administrativas cometidas durante el ejercicio del alcalde. Sobre la gestión del señor Aguilera como alcalde, dice que antes de la entrevista en la comuna de San Ramón se conocieron hechos de corrupción y delitos, hechos que se enmarcan dentro de su gestión, en los que estaba involucrada la justicia ordinaria. En cuanto a los hechos de corrupción señala que se trataba de contrataciones que no correspondían, contrataciones fantasmas, señalando que conoció de esos hechos porque fue funcionario municipal hasta el año 2012 y luego siguió trabajando como colaborador. Dice que antes de la entrevista del canal trece hubo acciones judiciales, el señor Cabedo se constituyó como querellante en una causa en contra del alcalde, causa en la que se obtuvo sentencia condenatoria contra otros imputados. Indica que hubo un primer informe o programa donde se conocieron públicamente los hechos que ocurrieron en San Ramón; le parece que hubo varios reportajes de CIPER en dónde se hablaba de estas situaciones y en esos reportajes se mencionaba al alcalde Miguel Ángel Aguilera y se le vinculaba con hechos de corrupción. Señala que uno de los puntos del primer reportaje era a contratación de una persona con antecedentes penales, como jefe de gabinete del sr. Aguilera. En cuanto a hechos de corrupción, explica que se trataba de depósitos fraccionados en cuentas del señor alcalde, se conocía que entregaban dineros en efectivo que eran depositados en cuentas personales del

señor alcalde. En cuanto a la causa seguida en contra del señor Aguilera, dice que se encuentra en etapa de preparación de juicio oral, en esa causa se tomó detenido a los imputados, se formalizó al alcalde, estuvo en prisión preventiva cerca de un año, hechos que fueron conocidos públicamente, causa en la cual se encuentra condenado José Miguel Zapata, que fue concejal de la comuna y vinculado con el ex alcalde. Recuerda que el señor Aguilera renunció al partido socialista y al día siguiente lo expulsaron. Refiere que en la última elección él fue electo alcalde pero en esa elección se detectaron vicios, el tribunal ordenó realizar nuevamente la elección y esto ocurrió después de la entrevista.

Declaraciones de **Cristóbal Andrés Pelleria Scavia** quien manifestó que es amigo de David Cabedo y trabajó en su campaña. Al respecto señala que la campaña electoral anterior, del año 2020, se presentaron el actual alcalde y el ex alcalde Aguilera y en esa elección ocurrieron varias cosas, gente que trabajaba en el municipio trabajó para la campaña del señor alcalde. Dice que esa elección la ganó en primera instancia el señor Aguilera pero varias personas pidieron la revocación y se dio vuelta la votación porque se hizo trampa en la primera vuelta; hubo acarreo de votos y se anuló la votación. Cree que esto fue antes de la entrevista del señor Cabedo. Agrega que después de las elecciones el señor Aguilera estuvo preso porque se demostraron ilícitos que se cometieron en su gestión. Indica que el señor Cabedo fiscalizaba las actuaciones del señor Aguilera, incluso tuvo incidencia en la destitución de un concejal.

Prueba documental:

1. Acta de proclamación de concejales 2016 – 2020 comuna de San Ramón, según la cual se nombró a don David Cabedo Rozas.
2. Fallo del tribunal supremo partido socialista, de 23 de octubre de 2027, según el cual se expulsa de sus filas a Miguel Ángel Aguilera Sanhueza.
3. Acta de formalización de investigación de Migue Ángel Aguilera Sanhueza de fecha 26-07-2021, causa RIT 3143-2018 del 15° Juzgado de Garantía de Santiago.
4. Resolución de 15° JGS 04-08-2021, causa RI T3143-2018, donde se mantiene prisión preventiva de don Miguel Ángel Aguilera Sanhueza.
5. Acta de audiencia de medidas cautelares reales de fecha 19-08-2021, causa RIT 3143-2018, del 15° Juzgado de Garantía, en la cual se dicta medida cautelar de prohibición de celebrar actos y contratos respecto de una propiedad inscrita a nombre de Miguel Ángel Aguilera Sanhueza.
6. Fallo de recurso de protección 12-09-2018, presentado por Miguel Ángel Aguilera Sanhueza en contra de CIPER, ROL 50909-2018 undécima sala de la Ilustrísima Corte Apelaciones en recurso de apelación.

7. Resolución del servicio nacional de capacitación SENSE, resolución exenta N° 001487 de 23-10-2018, que impone multas al municipio de San Ramón.
8. Resolución ordinaria N°1030, antecedente de solicitud de información pública N° AL 07T0001820 de fecha 12-06-2019 de aplicación de multa del SENCE.
9. Decreto 05004 de 04-07-2019 de Ilustre Municipalidad de San Ramón donde ordena pago de multa de parte de la Municipalidad a los programas de capacitación en el marco de programas de fiscalización.
10. Informe Contraloría General de la República, unidad de auditoría N° 3, informe N° 77 de 22-10-2018.
11. Querella de Marcelo Candía en contra de Miguel Ángel Aguilera Sanhueza y otros querellados, por delito de fraude al fisco y negociación incompatible, presentada en el 15° Juzgado de Garantía de Santiago, Rit N°3143-2018.
12. Querella en contra de don Miguel Ángel Aguilera Sanhueza, interpuesta por DAVID ANTONIO CABEDO ROSAS, por el delito de negociación incompatible.
13. Informe de Contraloría General de la Republica que sanciona a Miguel Ángel Aguilera Sanhueza por notable abandono de labores, con fecha 14 de junio de 2018.
14. Panfleto que apareció en la comuna de San Ramón, referido a Miguel Ángel Aguilera Sanhueza.
15. Resolución del 2° tribunal electoral de Santiago de fecha 02-06-2021, en relación a vicios en la constitución de las salas de elección, mediante la cual se anula parcialmente la elección.
16. Fallo de Ilustrísima Corte de apelaciones de San Miguel, de fecha 19-04-2023 quinta sala ROL 1051-2023, que ordena mantener medidas cautelares de arresto domiciliario total y arraigo nacional de Miguel Ángel Aguilera.
17. Fallo de la Ilustrísima Corte de Apelaciones de San Miguel, de fecha 21-07-2022, ROL 1977-2022, que revoca la prisión preventiva de Miguel Ángel Aguilera Sanhueza y decreta medidas cautelares de menor intensidad (arresto total y arraigo nacional).
18. Resumen del fallo de fecha 20-10-2021, causa RIT 3143-2018 del 15° Juzgado de Garantía de Santiago, en contra de José Miguel Zapata Vergara efectuado por el mismo tribunal.
19. Informe de la PDI de análisis de diligencias causa RUC 1701049650-0, por lavado de activos.
20. Fallo del 2° tribunal electoral rol 50-2020, de fecha 21 de marzo de 2023, que resuelve la inhabilidad de don Miguel Ángel Aguilera para desempeñar cargos públicos por el plazo de cinco años.

SEXTO: Convención probatoria. Que, durante la preparación del juicio, las partes convinieron en dar por acreditados los siguientes hechos y que no fueron discutidos en el juicio oral: Que a la fecha de los hechos el querellante don Miguel Ángel Aguilera era alcalde de la comuna San Ramón y don David Antonio Cabedo Rosas era concejal de la misma comuna.

SEPTIMO: Valoración de la prueba rendida, hechos que se tienen por acreditados. Que analizada y valorada la prueba precedentemente consignada, conforme a los principios de la lógica, a las máximas de la experiencia y a los conocimientos científicamente afianzados, se acreditó en el juicio, más allá de toda razonable, la ocurrencia de los siguientes hechos: El día 14 de junio de 2021 se transmitió mediante el matinal “Bienvenidos” de Canal 13, dos cuñas o entrevistas al querellado señor David Cabedo Rosas, a la sazón concejal de la comuna de San Ramón, donde se refiere al alcalde de la época, don Miguel Ángel Aguilera Sanhueza, de la siguiente manera: “La reelección de Aguilera me parece muy lamentable no solo para nuestra comuna de San Ramón, sino que a nivel país, pues su reelección se basó en el clientelismo, en el acarreo descarado y regalar miles de cajas de mercaderías y vales de gas. Siendo una gestión municipal nefasta y que ha cometido una infinidad de irregularidades y delitos que hoy afortunadamente están cerca de su fin”.

El querellado CABEDO ROSAS también señaló: “Lamentablemente y como ya nos tiene acostumbrados la administración municipal encabezada por el sinvergüenza de Aguilera, las elecciones del pasado 16 de mayo no quedaron fuera de estas irregularidades. Lo que denunciemos 4 candidatos a alcalde de nuestra comuna ante los tribunales electorales regionales la semana recién pasada se refieren principalmente a 4 temas irregulares:

1. Vicios en la constitución de mesas
2. Ausencia de libros de actas en las mesas de votación para consignar los reclamos y datos de las personas que ejercían el voto asistido.
3. Urnas de votación sin sello de seguridad durante gran parte del día sábado.
4. El uso indiscriminado de voto asistido, donde personas muchas veces funcionarios cercanos a Aguilera, entraban a las cámaras secretas con personas de la tercera edad, asistiendo el voto cuando ni siquiera lo requerían”.

Los hechos anteriores fueron acreditados sobre la base de las siguientes consideraciones: En primer lugar, por cuanto las declaraciones efectuadas en el medio de comunicación social por parte del querellado, de la manera transcrita en la querella, no fueron cuestionadas por el imputado y su defensa. Sin perjuicio de lo cual, el registro de video exhibido ante el Tribunal, además de la prueba testimonial

rendida por la parte querellante, valorada de acuerdo a las reglas de la lógica y las máximas de la experiencia, corroboran la existencia del programa y de su contenido. En efecto, en el registro de video se divisa a la persona del imputado al momento de ser entrevistado y, también, se observa y escucha el momento en que el querellado formula las declaraciones cuya licitud se cuestionó durante en el juicio. Además, de la prueba testimonial consistente en las declaraciones del testigo y víctima, Miguel Ángel Aguilera Sanhueza, quien ratifica el haber participado en el programa en el cual se dio la entrevista y haber escuchado al acusado los dichos que se le reprochan. Por su parte, la testigo Mónica Mercedes Aguilera Sanhueza también expuso haber presenciado el programa televisivo y haber visto y escuchado el momento en que el querellado formula las declaraciones en los términos que señala la querella.

La circunstancia que a la fecha de los hechos la víctima desempeñaba el cargo de alcalde de la comuna de San Ramón y el querellado desempeñaba el cargo de concejal de la misma comuna, se justifican con el mérito de la convención probatoria acordada entre las partes.

OCTAVO: *Calificación jurídica.* Que, sin embargo, los hechos acreditados en los términos consignados precedentemente, no son constitutivos de delito, toda vez que no se justificó –de acuerdo al estándar legal de condena- que las expresiones que se dieron por acreditadas, hayan sido efectuadas en deshonra, descrédito o menosprecio de la querellante, en términos que no se acreditó la tipicidad de la conducta en relación a la faz subjetiva del tipo penal, considerando el contexto en el cual fueron manifestadas las señaladas expresiones.

En efecto, es sabido que todo delito requiere la concurrencia de una acción típica, antijurídica y culpable; por su parte, la acción típica está compuesta por elementos objetivos y subjetivos. Dentro de los elementos objetivos se encuentra la realización del hecho contenido en la norma y, en el plano subjetivo, se requiere el conocimiento de la realización de ese hecho y de sus circunstancias, además de la voluntad y decisión de llevarlo a cabo. En el caso de la injuria, el artículo 416 del Código Penal exige que se profiera una expresión o se ejecute una acción (elemento objetivo) pero que se realice “en deshonra, descrédito o menosprecio de otra persona” (elemento subjetivo).

En la presente causa fue acreditado, y no controvertido, que el acusado manifestó las expresiones que se dieron por acreditadas durante un programa televisivo, vinculado con irregularidades que se habrían cometido en la comuna de San Ramón, por la administración del alcalde de la época, el querellante don Miguel Ángel Sanhueza Aguilera, irregularidades en la administración y gestión del municipio e irregularidades en un proceso de elección de alcalde. Al respecto, se acreditó por parte de la defensa, que con fecha 02 de junio de 2021, se anuló

parcialmente la elección de alcalde. También se acreditó que el querellante señor Aguilera Sanhueza, antes, durante y con posterioridad a la emisión del programa televisivo, ha sido objeto de acciones judiciales por diversas causas de índole administrativo y penal, siendo sancionado en algunos casos; a su respecto se presentó querella por parte de don Marcelo Candía, por delito de fraude al fisco y negociación incompatible, presentada en el 15° Juzgado de Garantía de Santiago, Rit N°3143-2018; también se presentó querella en su contra por parte del imputado de esta causa, señor DAVID ANTONIO CABEDO ROSAS, por el delito de negociación incompatible; a su respecto también se formalizó investigación por delitos de corrupción, causa en la que estuvo privado de libertad, en prisión preventiva y actualmente con medida cautelar de arresto domiciliario total. La Contraloría General de la Republica sancionó a don Miguel Ángel Aguilera Sanhueza por notable abandono de labores, con fecha 14 de junio de 2018; El 2° tribunal electoral, en causa rol 50-2020, de fecha 21 de marzo de 2023, resolvió la inhabilidad de don Miguel Ángel Aguilera para desempeñar cargos públicos por el plazo de cinco años.

En el mencionado contexto corresponde determinar la finalidad o propósito buscado por el acusado al efectuar las declaraciones o manifestar las expresiones reprochadas, considerando también la calidad de los intervinientes. Al respecto, se acreditó que el acusado, a la fecha de los hechos, desempeñaba el cargo de concejal y el querellante desempeñaba el cargo de alcalde. De acuerdo a la Ley orgánica de municipalidades, N°18.695, en las municipalidades habrá un concejo de carácter normativo, resolutivo y fiscalizador; dicho concejo está formado por funcionarios llamados concejales y entre las funciones del concejo está, entre otras, (artículo 79 d) la de fiscalizar las actuaciones del alcalde.

Ahora bien, si bien las expresiones manifestadas en el programa televisivo pueden parecer desconsideradas o irreverentes, lo cierto es que analizadas en el contexto anteriormente descrito (acreditado en la causa) de un funcionario municipal que forma parte de un organismo encargado de fiscalizar las actuaciones del alcalde, alcalde que a la época de los hechos ya había sido sancionado por notable abandono de labores, que había sido reelegido en el cargo en una elección que luego fue anulada parcialmente y que estaba siendo investigado en una causa penal por actos de corrupción; funcionario municipal que expone en el programa televisivo, de manera vehemente, las irregularidades presentadas durante la administración y gestión del alcalde de la época y de las irregularidades ocurridas durante el proceso eleccionario; en dicho contexto, se desprende y establece que las expresiones acreditadas no fueron manifestadas en deshonor, descrédito o menosprecio del querellante, sino que, más bien, dichas alocuciones fueron realizadas con la finalidad de poner en conocimiento de la opinión pública hechos de connotación y relevancia.

Y por cuanto el mismo querellante señaló que también fue invitado al programa de que se trata y le consultaron sobre materias relacionadas con la municipalidad de San Ramón. Vale decir, sobre materias relativas a la administración de los gobiernos comunales, encargados de satisfacer las necesidades de la comunidad local y propender al desarrollo de sus habitantes. Temas que, ciertamente, interesan a la comunidad que, generalmente, demanda el correcto funcionamiento de los servicios públicos, destinados a facilitar la satisfacción de las necesidades de sus habitantes.

Por lo demás, al tratarse de hechos relacionados con funcionarios públicos, remunerados con el erario del estado, vinculados también con procedimientos de elección de autoridades comunales, procedimientos que interesan al buen funcionamiento de la república, las críticas u objeciones que se puedan plantear al respecto, en una sociedad democrática, que debe valorar la transparencia y el recto funcionamiento de los servicios públicos y de sus funcionarios; en ese contexto, las opiniones o expresiones –incluso aquellas que pueden resultar molestas o inapropiadas- deben ser más extensivamente aceptadas, es decir, con un mayor grado de tolerancia.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1 y 416 del Código Penal; 45, 48, 275, 295, 296, 297, 326, 329, 333, 340, 341, 342, 396, 400 y 405 del Código Procesal Penal, **se declara que:**

I.- Se absuelve a DAVID ANTONIO CABEDO ROSAS, ya individualizado, del cargo que se le formuló en la querella de ser autor de un delito de injurias graves.

II.- Se exime a la parte querellante del pago de las costas de la causa, al estimarse que litigó con motivo plausible.

Regístrese y notifíquese.

RUC N° 2110029709-1

RIT N° 6035-2021

Resolvió don **DANIEL EDUARDO ARAVENA PÉREZ**, Juez de Garantía Titular.