

Certifico que se anunciaron y alegaron en la Segunda Sala, por el recurso de amparo la abogada Mariana Contreras y contra el mismo la abogada Fabiola Lizama. San Miguel, 07 de junio de 2024. Enrique Cossio Vásquez, relator.

San Miguel, siete de junio de dos mil veinticuatro.

A los folios 6 y 7: Téngase presente.

Vistos y teniendo presente:

Primero: Que don Javier Villagrán Guzmán, Defensor Penal Público, recurre de amparo en favor de los imputados **Jean Paul Moyano Hormazábal** y **Byron Steven Suárez Castillo**, en causa RIT: 1811-2022, en contra del 10º Juzgado de Garantía de Santiago, por la resolución dictada el 28 de mayo de 2024 que decretó la medida cautelar de prisión preventiva anticipada de las personas en cuyo favor se recurre.

Señala que el 28 de mayo de 2024 se llevó a cabo audiencia de formalización de la investigación en contra de sus representados, instancia en la cual se formaliza al señor Moyano Hormazábal como autor de un delito de robo con intimidación y un delito de receptación de vehículo motorizado, en grado de desarrollo consumado, y al señor Suárez Castillo como autor de un delito de receptación de vehículo motorizado en grado de desarrollo consumado. A esta audiencia, los imputados comparecen en prisión preventiva por causa diversa, a saber: Jean Paul Moyano Hormazábal en causa 2301395535-2 y Byron Suárez Castillo en causa 2101105014-7.

Explica que el Ministerio Público solicitó la medida cautelar de prisión preventiva en carácter de anticipada, frente a lo cual la defensa se opuso, indicando que aquello no era procedente, por encontrarse ya sometidos a dicha medida cautelar en causa diversa.

Expone que, cerrado el debate, la Magistrada luego de dar cuenta de que se cumplen a su juicio los requisitos del artículo 140 del Código Procesal Penal, en cuanto a la procedencia de decretar la prisión preventiva en carácter de anticipada, resolvió:

“(…) Procede la prisión preventiva y la internación provisoria en carácter de anticipada respecto de todos los imputados, a juicio de esta juez, por lo dispuesto en el artículo 141 del Código Procesal Penal, que señala que lo importante de esta norma es precaver que un imputado que esté cumpliendo una condena o esté privado de libertad por causa diversa, pueda eludir la acción de la justicia en una causa por la que se le formaliza posteriormente. En este caso, la norma señala que si el imputado estuviere cumpliendo una pena privativa de libertad o fuere a cesar el cumplimiento efectivo de una pena, el fiscal o querellante podrá



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HNKEXXLEZYX

pedir la prisión preventiva en carácter de anticipada, para que, sin solución de continuidad... Entiende esta juez que dicha norma se aplica en el caso que el imputado esté privado de libertad, eso se refiere el espíritu de la norma, porque si no, en caso contrario, puede cesar la prisión preventiva en cualquier minuto, y en tal caso, eludir la acción de la justicia, en este caso, atendido también los delitos por los cuales se está formalizando (...)".

Añade que la decisión cuestionada es ilegal ya que el tribunal decretó la prisión preventiva anticipada a un caso que no contempla la letra c) del artículo 141 del Código Procesal Penal, aplicable sólo para el caso de que los imputados estén cumpliendo una pena, lo que no ocurre en la especie, ya que sus representados se encuentran sometidos a prisión preventiva.

Solicita dejar sin efecto la resolución citada.

Segundo: Que informa al tenor del recurso doña **Gloria Alejandra Lolas Basualdo**, Juez Titular del 10° Juzgado de Garantía de Santiago, quien expuso que el 28 de mayo del año en curso se llevó a efecto audiencia de formalización en contra de varios imputados, entre ellos, las personas en cuyo favor se recurre, ocasión en la que Jean Paul Moyano fue formalizado por los delitos de robo con violencia e intimidación y receptación de vehículos motorizados, mientras que Byron Steven Suárez por el delito de receptación de vehículos motorizados, quienes se encuentran privados de libertad en causa diversa, respecto de los cuales el Ministerio Público solicitó la medida cautelar de prisión preventiva en carácter de anticipada, a lo que se opuso la defensa, procediendo dicha juez a decretarla por estimar que se cumplen los requisitos del artículo 140 letras a), b) y c) en relación al artículo 141, ambos del Código Procesal Penal, atendido a que los imputados se encuentran privados de libertad en causa diversa sujetos ambos a la medida cautelar de prisión preventiva y, si por cualquier motivo fuese a cesar, es necesario declarar la medida cautelar de manera anticipada para asegurar los fines del procedimiento, evitar que se puedan abstraer del procedimiento y por estimar que su libertad constituye un peligro para la seguridad de la sociedad.

Tercero: Que el artículo 21 de la Constitución Política de la República establece que todo individuo que se hallare arrestado, detenido o preso con infracción de lo dispuesto en la Constitución o en las leyes, podrá ocurrir por sí, o por cualquiera a su nombre, a la magistratura que señale la ley, a fin de que ésta ordene se guarden las formalidades legales y adopte de inmediato las providencias que juzgue necesarias para restablecer el imperio del derecho y asegurar la debida protección del afectado. Agrega su inciso tercero que el mismo recurso podrá ser deducido a favor de toda persona que ilegalmente sufra



cualquiera otra privación, perturbación o amenaza en su derecho a la libertad personal y seguridad individual.

Cuarto: Que los antecedentes que constan en la tramitación del recurso permiten a esta Corte establecer que la resolución de 28 de mayo de 2024, impugnada por esta vía, que decretó la medida cautelar de prisión preventiva anticipada de las personas en cuyo favor se recurre ha sido dictada por el 10° Juzgado de Garantía de Santiago, dentro de un procedimiento contradictorio, en el ejercicio de sus funciones, en el ámbito de su competencia, en uso de sus facultades legales para ponderar los antecedentes puestos en su conocimiento, decisión que, aunque el recurrente no comparta, no puede calificarse de ilegal.

Quinto: Que, a mayor abundamiento, se debe tener presente que el artículo 149 del Código Procesal Penal dispone expresamente que la resolución que ordenare, mantuviere, negare lugar o revocare la prisión preventiva será apelable cuando hubiere sido dictada en una audiencia, de lo que se desprende que la presente acción de naturaleza cautelar y carácter extraordinario, no es la vía regular para resolver la petición del recurrente.

Sexto: Que, en consecuencia, no existiendo vulneración a la libertad personal o seguridad individual de la persona en cuyo favor se recurre, la presente acción constitucional no puede prosperar.

Y de conformidad, además, con lo dispuesto en el artículo 21 de la Constitución Política de la República y Auto Acordado de la Excelentísima Corte Suprema sobre la materia, **se rechaza** el recurso de amparo interpuesto en favor de Jean Paul Moyano Hormazábal y Byron Steven Suárez Castillo.

Regístrese y, en su oportunidad, archívese.

N°438-2024-Amparo



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HNKEXXLEZYX

Pronunciado por la Segunda Sala de la C.A. de San Miguel integrada por los Ministros (as) Roberto Ignacio Contreras O., Liliana Mera M., Luis Daniel Sepúlveda C. San Miguel, siete de junio de dos mil veinticuatro.

En San Miguel, a siete de junio de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: HNKEXXLEZYX