

Santiago, veintisiete de junio de dos mil veinticuatro.

Vistos y teniendo presente:

Primero: Que, de conformidad con lo dispuesto en el inciso séptimo del artículo 483-A del Código del Trabajo, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de unificación de jurisprudencia deducido por la parte demandada contra la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Santiago, que desestimó el de nulidad intentado para invalidar la que rechazó las excepciones de caducidad y exceso de avalúo y acogió la demanda de tutela por despido con infracción de derechos fundamentales ordenando el pago de las prestaciones laborales que indica.

Segundo: Que el recurso de unificación de jurisprudencia es susceptible de ser deducido contra la resolución que falle el de nulidad, estableciéndose su procedencia para el caso en que *“respecto de la materia de derecho objeto del juicio existieren distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de Tribunales Superiores de Justicia”*, conforme lo explicita el artículo 483 del Código del Trabajo.

Asimismo, de su artículo 483-A, se desprende que esta Corte debe controlar en la admisibilidad, su oportunidad, la existencia de fundamento, además de una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones respecto de las materias de derecho objeto de la sentencia, sostenidas en diversos fallos emanados de los tribunales superiores de justicia, y finalmente, debe acompañarse copia del o los fallos que se invocan como fundamento del arbitrio en referencia.

Tercero: Que, conforme se expresa en el recurso, la materia de derecho que se propone uniformar consiste en determinar el alcance y contenido de los artículos 41 y 172 del Código del Trabajo, respecto de los emolumentos y conceptos que deben integrar la base de cálculo de las indemnizaciones decretadas por término de la relación laboral y aquellas que deben entenderse excluidas de la misma base, en este caso, asignaciones de colación y movilización.

Cuarto: Que, el fallo impugnado desestimó el arbitrio de nulidad de la parte demandada por el motivo del artículo 477 del Estatuto Laboral, por la forma de proponerlo, debido a que difiere de las conclusiones fácticas de la judicatura, señalando que *“...es inútil por esta causal intentar cambiar o modificar los hechos establecidos en el juicio, y en lo que se ha reproducido en el motivo anterior se puede inferir que en caso alguno existe concordancia de esos hechos con las que propone la recurrente en su arbitrio.”* Agregando que *“...no puede haber infracción a las normas legales denunciadas, pues en este caso concreto el sustrato fáctico*



fijado en la sentencia, que no puede modificarse, debe ser respetado por la causal alegada, lo que conlleva a que ésta sea desestimada.”

De esta forma, no ha podido constatar, un pronunciamiento sustancial que se relacione con la materia de derecho propuesta, por lo que el arbitrio intentado debe ser desestimado en esta etapa procesal.

Por estas consideraciones y normas citadas, se declara **inadmisible** el recurso de unificación de jurisprudencia interpuesto contra la sentencia de uno de abril de dos mil veinticuatro.

Rol N° 15.843-2024.-



Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Gloria Chevesich R., Andrea Maria Muñoz S., Ministra Suplente Eliana Victoria Quezada M. y los Abogados (as) Integrantes Fabiola Esther Lathrop G., Irene Eugenia Rojas M. Santiago, veintisiete de junio de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a veintisiete de junio de dos mil veinticuatro, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

