

C.A. de Santiago

Santiago, veintisiete de junio de dos mil veinticuatro.

VISTO Y TENIENDO ADEMÁS PRESENTE

PRIMERO: Que comparece el señor Julio Riveaux Correa, abogado, en representación de **Electrónica Casa Royal Limitada** e interpone recurso de reclamación en contra de la Resolución Exenta N°35.777, de fecha 12 de junio de 2023, dictada por Superintendencia de Electricidad y Combustible, que resuelve rechazar el recurso de reposición interpuesto por su parte en contra de la Resolución Exenta N° 16819, de fecha 4 de abril de 2023.

Señala que mediante Oficio Ordinario Electrónico N°101.801, del 19 de enero de 2022, la Superintendencia de Electricidad y Combustible requirió a su parte la remisión de cierta información por una supuesta serie de incumplimientos en la certificación de productos importados para su comercialización.

Refiere que con fecha 27 de septiembre de 2022, la Superintendencia de Electricidad y Combustible, a través del Departamento de Productos, por Oficio Ordinario Electrónico N°139.719, levantó los cargos que se indican en el numeral 5 de dicho documento, relativos a comercializar ciertos productos eléctricos sin contar con certificados de aprobación y no cumplir con el requerimiento de información antes referido.

Agrega que con fecha 18 de octubre de 2022, remitió la información solicitada a la autoridad y que, a través de Oficio Electrónico sin fecha ni numeración, notificado a la reclamante el 30 de diciembre de 2022, se sanciona por los cargos levantados al pago de 58 UTM.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EXXPXXWFKDL

Sostiene que, posteriormente, a través de la Resolución Exenta Electrónica N°16.819, del 4 abril de 2023, nuevamente se le condenó por los mismos hechos y circunstancias de los cargos levantados ya referidos, esta vez aumentando el monto de la sanción a 142 UTM.

Menciona que, con fecha 21 de abril de 2023, interpuso recurso de reposición en contra de la Resolución indicada y que con fecha 30 de junio de 2023, se notificó a la reclamante de la Resolución Exenta N°35.777, de fecha 12 de junio de 2023, la que rechaza el recurso de reposición aduciendo que el Oficio Ordinario no tiene el carácter de acto administrativo por no contar con individualización ni fecha ni estar emitido por funcionario público alguno en tanto carece de firma.

En cuanto al derecho, alega que la resolución que rechaza la reposición interpuesta desconoce la validez del acto administrativo confeccionado por esa misma autoridad que imponía una sanción determinada y que fue válidamente notificada a su parte, aduciendo que la misma carecía de numeración, fecha y no haber sido emitido funcionario público alguno al carecer de la firma respectiva. Indica que el ente regulador se excusa en virtud de cuestiones que no afectan la validez del acto administrativo respectivo.

Precisa que, conforme lo dispone el artículo 3 de la Ley N°19.880, el acto administrativo es aquel que emana de la administración en uso de sus potestades en el ámbito de sus funciones, lo que ocurre con la resolución dictada por la Superintendencia de Electricidad y Combustible, ya que corresponde a un documento emanado de dicha institución en el marco de un procedimiento administrativo que sanciona la reclamante a una multa en función de sus facultades sancionadoras.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EXXPXXWFKDL

Añade que, de acuerdo a la norma referida, el acto administrativo es un acto formal razón en la cual se escuda la recurrida para restarle validez a la respectiva resolución, lo que en opinión de la reclamante no sería tal puesto que, a pesar de carecer de fecha, numeración y firma de funcionario público, la resolución fue válidamente notificada al reclamante por la autoridad sancionatoria. Sostiene que no puede la recurrida escudarse en su propia negligencia al haber notificado una resolución que probablemente le faltaron revisiones internas y con la que posteriormente no estaba de acuerdo, pero que fue debidamente notificada.

Observa que entre la resolución que la autoridad desconoce y la que posteriormente vuelve a sancionarla transcurrieron cerca de cuatro meses, sin que la autoridad haya realizado rectificación alguna respecto a su actuar negligente.

Aduce que de acuerdo al inciso 8° del citado artículo se debe presumir la legalidad del acto renegado por la autoridad, no pudiendo su parte asumir la invalidez de la resolución válidamente notificada, simplemente porque la misma autoridad notifica una resolución diferente con cuatro meses de distancia.

Concluye que, en este caso, nos encontramos frente a un acto cuya legalidad se presume, que cuenta con todos los requisitos de existencia de este y que no ha sido declarado ni inválido ni nulo.

Solicita, en definitiva, se deje sin efecto la Resolución N°35.777 de la Superintendencia de Electricidad y Combustible, de fecha 12 de junio de 2023, declarando como única y válida la multa contenida en la resolución original.

SEGUNDO: Que, sobre la materia, informó por la recurrida, Nadia Muñoz Muñoz, Jefa de la División Jurídica de la



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EXXPXXWFKDL

Superintendencia de Electricidad y Combustibles, solicitando el rechazo de la reclamación, con costas.

Luego de exponer los antecedentes de hecho del asunto, asevera que el documento mencionado por la reclamante no existe, toda vez que más allá de su falta de individualización y fecha, no fue emitido por persona alguna, al carecer de firma (totalmente y no del funcionario competente).

Cita el artículo 3° de la Ley N°19.880, conforme al cual los actos administrativos expresan decisiones escritas, siendo la firma la señal escrita de la decisión. En consecuencia, un documento que no contiene firma no contiene decisión, tornándose inexistente el acto administrativo, no procediendo su invalidación, máxime cuando no se trata de vicios de licitud esenciales y que, además, dicho documento no fue cargado en la Tesorería General de la República, de manera que jamás el Estado de Chile tendrá por acaecida la sanción y, menos aún, será cobrado por el organismo de cobranza del erario público.

A mayor abundamiento, indica que el Decreto N°291/1974 del Ministerio del Interior, fija entre los estándares mínimos de existencia de un acto administrativo la firma del documento, en tanto exteriorización del mismo y no sólo como una falta de solemnidad de la decisión administrativa.

Cita el artículo 16 de la Ley N°19.880 y concluye que mientras la firma indebida es inválida, la firma inexistente no tiene eficacia, siendo innecesario en este último supuesto la sanción de invalidación.

En cuanto a la sanción pecuniaria aplicada señala que, al momento de definir su monto, la Superintendencia ha observado fielmente el rango de discrecionalidad que otorga el artículo 16 A de



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EXXPXXWFKDL

la Ley N°18.410 para infracciones leves, esto es, multa desde 1 a 6000 Unidades Tributarias Mensuales.

TERCERO: Que, de lo hasta aquí relacionado puede advertirse que la reclamante funda su acción argumentando que fue notificado de una resolución de la Superintendencia de Electricidad y Combustibles, mediante la cual se le habrían levantado cargos, imponiéndole una multa de 58 UTM, acto administrativo que sería ejecutorio y exigible para todos los efectos legales.

Sin embargo, con posterioridad, fue notificado de la Resolución Exenta Electrónica N°16.819, del 4 abril de 2023, acto mediante el cual se le condenó por los mismos hechos y circunstancias, esta vez, aumentando el monto de la sanción a 142 UTM.

CUATRO: Que, como cuestión preliminar, es del caso señalar que los actos administrativos, como todo acto jurídico, deben cumplir con determinados requisitos para su validez, como la investidura regular del órgano que lo emite y su competencia, expresamente atribuida por la ley al órgano respectivo.

En razón de ello, se ha entendido que los actos administrativos son efectivamente decisiones formales que concretizan una potestad pública asignada por ley, siendo el medio jurídico a través del cual esa decisión se exterioriza y nace a la vida del Derecho.

Vale decir, mientras los hechos u operaciones meramente materiales simplemente se realizan, los actos jurídicos que las autoridades dotadas de potestades administrativas llevan a cabo en uso de esa potestad, se deben revestir de ciertas formas, sin las cuales carecerían de validez y no tendrían expresión externa.

La doctrina contralora añade que es un principio básico del procedimiento administrativo el que los actos de los servicios públicos



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EXXPXXWFKDL

y demás autoridades, son esencialmente solemnes y de carácter escrito, ya sea por razones de buena técnica administrativa o como una mejor garantía de protección y amparo a los derechos de los administrados y, en definitiva, de un fiel y exacto cumplimiento de la ley (Dictámenes 38.764 y 55.466, de 1968; 39.905 de 1971; 35.366 de 1995; 51.818 de 2013 y 61.623 de 2015)

QUINTO: Que, de la lectura atenta de la actuación que se habría dirigido a la sociedad reclamante en diciembre de 2022, puede advertirse que ella no especifica su número ni fecha de emisión.

Además, el referido libelo no figura debidamente firmado o rubricado, sea manual o electrónicamente, de manera que se erige como un documento apócrifo que no aparece revestido de las formalidades mínimas que un acto administrativo debe cumplir para exteriorizar válidamente la voluntad de la Administración, especialmente, en asuntos que importan el ejercicio de su *ius puniendi*.

SEXTO: Que, a mayor abundamiento, esta Corte pudo constatar que a la época en que la recurrente recibió el documento sin fecha ni firma aludido, ésta no pagó la sanción pecuniaria contenida en dicho instrumento y tampoco dedujo en su contra recurso de reposición, todo lo cual bien puede interpretarse como un desconocimiento de parte del propio actor a la validez del mismo.

SEPTIMO: Que, así las cosas, a juicio de esta Corte, no se advierte en este caso infracción al principio del *non bis in idem* ni tampoco reproche de legalidad alguno cuando la Superintendencia de Electricidad y Combustibles emite la Resolución Exenta Electrónica N°16.819, del 4 abril de 2023, toda vez que esa actuación se enmarca dentro de sus potestades legales y de fiscalización, según



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EXXPXXWFKDL

se desprende del tenor de la Ley N° 18.410, Orgánica de la Superintendencia, y artículo 3 y 6 del Decreto Supremo N° 298, de 2005, del Ministerio de Economía, Fomento y Reconstrucción.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en los preceptos legales citados, **se rechaza**, sin costas, el reclamo deducido por el señor Julio Riveaux Correa, en representación de Electrónica Casa Royal Limitada, en contra de la Resolución Exenta N°35.777, de fecha 12 de junio de 2023, dictada por Superintendencia de Electricidad y Combustible, que resolvió rechazar el recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución Exenta N° 16819, de fecha 4 de abril de 2023.

Regístrese, notifíquese y archívese.

Redactó el abogado integrante señor Jorge Hales

N°Contencioso Administrativo-446-2023.

No firma el Ministro señor Crisosto Greisse, no obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo del fallo, por encontrarse en comisión de servicio.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EXXPXXWFKDL

Pronunciado por la Quinta Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministra Elsa Barrientos G. y Abogado Integrante Jorge Andrés Hales D. Santiago, veintisiete de junio de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a veintisiete de junio de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: EXXPXXWFKDL