

Antofagasta, diecisiete de junio de dos mil veinticuatro.

**VISTO:**

En estos autos rol Corte 841-2023, que corresponden al ingreso C-283-2021 del Tercer Juzgado Civil de Antofagasta, Jhon Manuel Sol Ramos, en representación de SOCIEDAD Constructora Sol SpA, dedujo demanda de indemnización de perjuicios en contra de la Ilustre Municipalidad de Antofagasta, por el incumplimiento de un contrato de ejecución de obra material celebrado el 31 de octubre de 2017, y pide se le condene al pago de \$689.744.431, por daño emergente, más aquellos gastos que se incurran durante la prosecución del juicio, la suma de \$322.235.417 por lucro cesante; y \$100.000.000 por concepto de daño moral, todo más intereses y reajustes, contados desde la presentación de la demanda o a la suma que el tribunal fije; más las costas del juicio.

Contestando la parte demandada, niega las alegaciones de la parte demandante, como asimismo que haya incurrido en los incumplimientos que señala, niega además que la obra no esté en condiciones de ser ejecutada, como los daños demandados, solicitando se rechace la demanda con costas, o en subsidio, se conceda indemnización solo respecto del daño emergente demandado y por la suma que se logre acreditar fehacientemente con las probanzas técnicas respectivas.

Por sentencia de 31 de julio de 2023, se acogió parcialmente la demanda de autos, condenándose a la demandada al pago de \$393.556.999 por concepto de daño emergente, y la suma de \$352.487.047, a título de lucro cesante, más los reajustes e intereses que indica, sin costas.

En contra de esa sentencia, la parte demandada Ilustre



Municipalidad de Antofagasta dedujo recursos de casación en la forma y subsidiariamente, de apelación.

Asimismo, la parte demandante Sociedad Constructora Sol SpA, se adhirió a la apelación de la demandada.

**CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:**

**En cuanto al recurso de casación en la forma:**

**PRIMERO:** Que el motivo de casación formal en que la recurrente funda su arbitrio, es el contemplado en el número 4 del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil, es decir, porque la sentencia ha sido dada en ultra petita, esto es, otorgando más de lo pedido por las partes, o extendiéndola a puntos no sometidos a decisión del tribunal, sin perjuicio de la facultad que éste tenga para fallar de oficio en los casos determinados por la ley, vicio que se produce porque el tribunal ha fallado con un flagrante aumento en los montos pedidos por lucro cesante, ya que el tribunal dio a la parte demandante un monto superior a los \$30.251.630 pesos de lo primitivamente solicitado en su demanda.

Afirma que el vicio ha influido sustancialmente en el fallo, toda vez que, si tal vicio no existiera, se hubiera obtenido un fallo acorde a los documentos aportados y a la testimonial rendida por su parte, sobre todo en cuanto a que quedó establecido por el propio tribunal que existió un plazo de 2 años donde hubo una suspensión a la ejecución del propio contrato, sin perjuicio de lo anterior, igualmente el juez termina condenando por lucro cesante dicha inejecución producto de la suspensión acordada por las partes, y lo anterior, sólo fue ocasionado por la lectura simplista que se le da al informe pericial que fue solicitado por ambas partes.

Solicita se proceda a anular el fallo recurrido y, de



conformidad con lo dispuesto en el artículo 786 del Código de Procedimiento Civil, acto continuo y sin nueva vista, pero separadamente, proceder a dictar la correspondiente sentencia de reemplazo en virtud de la cual proceda a rechazar la demanda de autos en su integridad, o en aquellos términos que estime conforme a derecho y al mérito del proceso, todo lo anterior con costas.

**SEGUNDO:** Que la causal de casación que invoca la parte demandante encuentra su fundamento en la conformidad que debe existir entre la sentencia y la pretensión o pretensiones que configuran el objeto del proceso, unido a la oposición o defensas que delimitan este objeto, es decir, el fundamento de la causal de nulidad es la congruencia. Y la transgresión a la misma se sanciona, ya que ella constituye una garantía para las partes y un límite para el sentenciador, pues otorga seguridad y certeza a las partes frente a una eventual arbitrariedad judicial, y por lo mismo, la congruencia es un presupuesto de la garantía de un justo y racional procedimiento.

De esta manera, el vicio de ultra petita va a tener lugar cuando la sentencia vulnera la debida congruencia, y se aparta de los términos en que las partes situaron la controversia por medio de las correspondientes acciones y defensas o excepciones, alterando el contenido de éstas, cambiando el objeto o causa de pedir; y también se produce cuando el fallo concede más de lo pedido por los litigantes, o cuando se emite un pronunciamiento sobre materias que no fueron sometidas al conocimiento del tribunal, caso este último al cual la doctrina le ha otorgado al vicio como nombre, el de extra petita, y que es el que nos ocupa en el análisis del presente arbitrio.

Al efectuar el examen aludido entre los extremos que



señala la doctrina, esto es, acción y excepción o defensa y lo decidido, se concluye que no existe discordancia entre lo pedido y lo concedido, por cuanto lo que ordena la sentencia impugnada, en lo que aquí interesa, se encuadra precisamente dentro de lo que fue el asunto debatido y solicitado por la parte demandante, como fue otorgar indemnización del lucro cesante; y en cuanto a que lo otorgado por el juez excedió el petitorio de la demanda por tal concepto, ello debe descartarse, pues se lee en la demanda en su parte petitoria en relación al lucro cesante, que solicita lo siguiente: *"3.- Que se condena a la demandada al pago de \$ 322.235.417, por concepto de lucro cesante, más intereses y reajustes, contados desde la presentación de la demanda o a la suma que US. estime conforme a derecho"*.

Por su parte la demandada, al contestar, solicita el rechazo de la demanda de autos y, en el acápite referido a los daños, dice que niega la concurrencia de daño emergente, lucro cesante y daño moral; agregando que, si existieren, estos deben ser acreditados por la demandante en cuanto a su procedencia y monto.

De esta manera, la demandante si bien ha indicado una suma que estima sufrida por lucro cesante, ha dejado abierta su determinación en la suma que el tribunal estime conforme a derecho, y en tal virtud, analizando la prueba rendida, el juez estableció la suma a que fue condenada la demandada, actuando dentro de los límites que las partes le otorgaron para decidir.

**TERCERO:** Que sin perjuicio de lo que se viene razonado, que ya es suficiente para rechazar el recurso de casación, la fundamentación de este arbitrio es también motivo de la apelación que dedujo la demandante, por lo que



el vicio que denuncia no es reparable sólo con la invalidación del fallo, conforme con lo estatuido por el artículo 768 del Código de Procedimiento Civil.

Que conforme con lo anterior, el recurso de casación en la forma no puede prosperar.

**En cuanto al recurso de apelación.**

Se reproduce la sentencia en alzada, con excepción del párrafo 2° del considerando Vigésimoséptimo, que se elimina; y se tiene en su lugar y además presente:

**CUARTO:** Que el informe pericial de autos constituyó el elemento probatorio fundamental, para determinar por el juez a quo el quantum del lucro cesante, que según el perito alcanza la suma de \$352.487.047, IVA incluido, que correspondería a las utilidades ascendentes a un 11,5% que dejó de percibir la adjudicataria, y en dicho valor se avaluó dicho perjuicio en la sentencia.

Sin embargo, conforme con lo dispuesto en el artículo 425 del Código de Procedimiento Civil, los tribunales apreciarán la fuerza probatoria del dictamen de peritos en conformidad a las reglas de la sana crítica; y en tal sentido, el juez debió ponderar dicho informe con lo que la propia perjudicada reconoce haber sufrido por concepto de lucro cesante, ya que en su demanda plantea que por tal concepto sufrió perjuicios que alcanzan la suma de \$322.235.417.-, es decir, el informe pericial excede en \$30.251.630.- pesos lo solicitado en la demanda.

De esta manera, la valoración del informe pericial es adecuada en lo que respecta a la existencia de los daños, pero se aparta el juez de las reglas de la sana crítica en la determinación del monto de la indemnización, ya que las máximas de la experiencia nos indican que, en general, en este tipo de acciones, la parte demandante solicita la



indemnización del daño producido o más de eso, pero difícilmente solicitan sumas menores, por lo que ponderándose de acuerdo a la sana crítica el informe pericial, debía también tomarse en consideración los perjuicios que reclama la parte demandante, y al apreciarse que ellos son menores a los que indica el perito, estima esta Corte que debe aceptarse las sumas que reclama la demandante, y en tal virtud, debe enmendarse el fallo apelado en aquella parte.

**En cuanto a la adhesión a la apelación.**

**QUINTO:** Que la parte demandante se adhirió a la apelación de la demandada, a fin de que se enmiende el fallo recurrido, con el objeto que se aumente el monto de indemnización al que ha sido condenada la demandada por concepto de daño emergente, incrementándola a la cantidad de \$644.697.072; que se enmiende la sentencia recurrida, en orden a que los montos a los cuales ha sido condenada la demandada por concepto de indemnización, devengarán intereses y serán reajustados a contar desde la fecha de presentación de la demanda, esto es, del día 29 de enero de 2021, o la fecha que se estime pertinente, y se condene en costas a la demandada al no haber tenido motivos plausibles para litigar y haber sido totalmente vencida.

**SEXTO:** Que el juez a quo ha valorado adecuadamente el daño emergente, según se advierte en los considerandos vigesimocuarto y siguientes de la sentencia recurrida, compartiéndose por esta Corte los argumentos allí expuestos; como asimismo la decisión de establecer intereses desde que la sentencia causa ejecutoria, toda vez que desde ese instante adquiere certeza el fallo para su cumplimiento. En lo que respecta a las costas, la demandada no fue totalmente vencida pues se rechazaron



algunas pretensiones, entre otras, la indemnización por daño moral, por lo que la ausencia de condena en costas aparece justificada.

En consecuencia, la adhesión a la apelación no prosperará.

Por estas consideraciones, y visto lo dispuesto en los artículos 1698 del Código Civil, 768 y 186 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, se declara:

**I.- SE RECHAZA**, el recurso de casación en la forma interpuesto por la parte demandada Ilustre Municipalidad de Antofagasta.

**II.- SE CONFIRMA** la sentencia de treinta y uno de julio de dos mil veintitrés, dictada por el Juez del Tercer Juzgado de Letras en lo Civil de Antofagasta Jordan Campillay Fernández, **con declaración** que la indemnización que deberá pagar la demandada a la demandante Sociedad Constructora Sol SpA, por concepto de lucro cesante asciende a la suma de **\$322.235.417.-**, reajustada y con intereses, en la forma que se indica en la sentencia recurrida.

Cada parte asumirá sus costas.

Regístrese y comuníquese.

**Rol 841-2023 (Civil)**

Redacción del ministro titular Sr. Eric Sepúlveda Casanova.

No firma la ministra titular Sra. Virginia Soublette Miranda, no obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo por encontrarse con permiso.





Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YQFLXXZRHFG



Pronunciado por la Segunda Sala de la C.A. de Antofagasta integrada por Ministro Eric Dario Sepulveda C. y Abogado Integrante Carlos Cabezas C. Antofagasta, diecisiete de junio de dos mil veinticuatro.

En Antofagasta, a diecisiete de junio de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: YQFLXXZRHFG