

TRIBUNAL : TERCER JUZGADO CIVIL ANTOFAGASTA.
ROL : C-283-2021
DEMANDANTE : CONSTRUCTORA SOL S.P.A.
DEMANDADO : I. MUNICIPALIDAD DE ANTOFAGASTA.
MATERIA : INDEMNIZACIÓN DE PERJUICIOS.
PROCEDIMIENTO : ORDINARIO.

Antofagasta, treinta y uno de julio de dos mil veintitrés.

VISTO Y CONSIDERANDO.

PRIMERO: Que, con fecha 29 de enero de 2021, comparece don Jhon Manuel Sol Ramos, empresario, en representación de la **Sociedad Constructora Sol SpA.**, del giro de su denominación; ambos domiciliados en Av. Las Condes N°14.415, Of. 801, Las Condes, e interpone demanda de indemnización de perjuicios, en contra de la **Ilustre Municipalidad de Antofagasta**, representada por su alcalde Wilson Manuel Díaz Vásquez, ambos domiciliados en Avenida Séptimo de Línea N°3505, comuna y ciudad de Antofagasta, solicitando se declare que la demandada incumplió el Contrato de Ejecución de Obra Material celebrado con su representada de fecha 31 de octubre de 2017; se le condene al pago de \$689.744.431, por concepto de daño emergente, más aquellos gastos que se incurran durante la prosecución del juicio conforme se detalla en el capítulo VI de la presente demanda, más intereses y reajustes, contados desde la presentación de la demanda o a la suma que el tribunal estime conforme a derecho; al pago de \$322.235.417 por concepto de lucro cesante, más intereses y reajustes, contados desde la presentación de la demanda o a la suma que el tribunal determine; se le condene al pago de \$100.000.000 por concepto de daño moral, más intereses y reajustes, contados desde la presentación de la demanda o a la suma que el tribunal fije; más las costas del juicio.

Funda su demanda refiriendo que por medio del Decreto 789/2017 de fecha 13 de junio de 2017, la Ilte. Municipalidad



de Antofagasta dispuso llamado a propuesta pública denominada "Reposición Vivero Municipal de Antofagasta" Código BIP 30087369-0, ID 2430-30-LR17, licitación que de acuerdo a las bases administrativas especiales, por su descripción corresponde a un proyecto de reposición total del vivero municipal, incluyendo la construcción de un mirador, renovación de las especies arbóreas, construcción de áreas administrativas, paseos peatonales, etc. La propuesta arquitectónica estaba orientada a dar un matiz educativo contemplativo de la naturaleza, a través de herramientas prácticas, como exposiciones, charlas sumadas a paseos descriptivos, se planteaba además una zona de exposiciones y/o actividades artísticos culturales; consideraba también la reposición de los recintos de la dirección de medio ambiente e invernadero municipal y de las dependencias administrativas e invernadero de la CONAF. El llamado a licitación fue publicado en el portal de mercado público www.mercadopublico.cl, bajo el ID 2430-30-LR17.

Añade que atendida la envergadura de la obra, y su importancia, los fondos para financiar el proyecto se obtuvieron de los Fondos Nacionales de Desarrollo Regional, en adelante FNDR, correspondiente a fondos TRADICIONAL-Sub-Título 31, ítem 02, asignación 004, "Obras Civiles", aprobada por Resolución N° 05/Exenta de fecha 27 de enero de 2017 del Gobierno Regional de Antofagasta.

Durante el proceso de licitación y a través del portal de mercado público, los oferentes formularon consultas y solicitaron aclaraciones sobre diversos temas en relación al contenido de las bases, entre ellas destacan las respuestas contenidas en los numerales 7 y 12, en las que se consultó y respondió afirmativamente, que el proyecto contaba con Permiso de Edificación Municipal.



Con fecha 30 de noviembre de 2017, mediante Decreto Alcaldicio N°1644/2017, se aprobó el Contrato de Ejecución de Obra Material suscrito el 21 de noviembre de 2017 entre la Municipalidad de Antofagasta y Constructora Sol SpA., a la que se adjudicó la Propuesta Pública, por la reparación total del vivero municipal de conformidad a las Bases de Licitación a la oferta presentada por un valor de \$4.184.717.241 IVA incluido. El contrato suscrito con fecha 31 de octubre de 2017, junto con establecer su objeto en la cláusula Primera y actos administrativos para su otorgamiento y financiamiento, da cuenta de su aprobación por parte del H. Consejo Municipal de Antofagasta en Sesión Ordinaria N°28 del 4 de octubre de 2017.

Por su parte, indica que la cláusula Tercera del referido contrato señala: "Mediante el presente instrumento los comparecientes vienen en celebrar un contrato de ejecución de obra material, suma alzada, con impuesto incluido, indivisible, con pagos por avance efectivo de obra física con el visto bueno de la Unidad Técnica, a objeto que el contratista (mi representada) ejecute la obra en los términos que más adelante se indican, rigiéndose la Licitación Pública, su consecuente adjudicación y contratación se regirán por el artículo 8° de la Ley N°18.695, Orgánica Constitucional de Municipalidades y por la Ley N° 19.886 "Ley de Compras Públicas", sus principios y sus reglamentos, Bases Administrativas Especiales y Bases Técnicas, Anexos, las aclaraciones y respuestas a las consultas si las hubiera que emita la Municipalidad y Contrato. Supletoriamente, se le aplicarán las normas de Derecho Público y, en defecto de ellas, las normas de Derecho Privado".

A su vez, la cláusula Segunda del contrato, referida a la interpretación de las bases, estableciendo el siguiente orden de prelación:



1.1 El texto de Aclaraciones y Respuestas a las Consultas, planos (si los hubiere), las Bases Administrativas Especiales, Bases Técnicas y anexo.

1.2 La oferta presentada y el Contrato."

Señala además que, tal como da cuenta el acta de entrega de terreno, con fecha 11 de diciembre de 2017 se da inicio a los trabajos, dejándose establecido que a contar de dicha fecha se consideran 600 días para el término de las faenas, fijándose en consecuencia, como fecha legal de término el día 03 de agosto de 2019.

Posteriormente con fecha 19 de diciembre de 2017 se consiga por la Inspectora Técnica de Obras designada, en adelante ITO, en el Libro de Obras N°1 en Folio 07 que: "el proyecto se ve afectado en virtud que el Permiso de Edificación se encuentra caducado y deberá actualizarse según las normativas vigentes...". Luego con fecha 27 de diciembre de 2018 la ITO consigna en el libro de obras folio 12: "*se instruye al Profesional realizar los trámites y gestiones correspondientes para los permisos necesarios para los distintos tipos que requiera la obra.- Inicialmente se debe iniciar con el Permiso de Demolición ante la Dirección de Obras Municipales como también el Permiso de Obras Preliminares.- Se adjunta Permiso de Edificación caducado referente al Folio N° 07*".

Pese a que no se contaba con el permiso de edificación respectivo, y con la finalidad de avanzar en aquello que fuera posible, el mandante solicitó que la obra siguiera su curso. Es así que con fecha 05 de abril de 2018 se consigna por parte de la ITO en el Libro de Obras que el Administrador de Obras informa la autorización de las Obras Preliminares y/o Demolición N°05647/2018 de fecha 21 de marzo de 2018. Por medio de Oficio DOM/OFICIO CM N°266/2018, el Director de Obras Municipales se dirige al Secretario Comunal de Planificación



informando que no es posible entregar el Permiso de Edificación hasta la subsanación de las observaciones estructurales y finalmente la obtención del informe favorable del Ingeniero Revisor Estructural.

Luego, con fecha 31 de mayo de 2018 se realiza la paralización temporal de la obra según lo acordado en reunión celebrada en la misma fecha, respaldada mediante Acta de reunión N°7 solicitada por la entonces Alcaldesa de la comuna doña Karen Rojo, dejándose establecido por ambas partes (mandante-contratista) que, hasta la obtención del Permiso de Edificación, el municipio asumiría los gastos de consumos básicos y, el contratista mantendría un guardia para el resguardo de la obra. Lo anterior se ve respaldado por el Libro de Obras N° 2 Folio N°35 y N°36.

De lo señalado precedentemente, también se dejó constancia por parte de la ITO en el Libro de Obras N° 2 con fecha 01 de junio de 2018, correspondiente a los folios N° 35 y N° 36, lo siguiente: *"Acuerdos tomados: por falta de estudios complementarios de la calidad del suelo y por Permiso de Edificación se acuerda por ambas partes la suspensión temporal de la obra a partir del 01/06/2018.- Donde la empresa contratista se hará cargo de los guardias y el personal de mantenimiento de las áreas verdes; y la municipalidad se hará cargo del consumo de agua.- Dejando constancia del pago del consumo de agua hasta el 31/05/2018.- No obstante; frente a un robo o daño a la obra es responsabilidad plena de la empresa contratista conjuntamente se hace responsable del buen estado de las áreas verdes; no deben presentar señales de deterioro menos de muerte o árboles caídos.- No se exigirá el profesional esté permanentemente en obra, pero se entiende que debe visitar la obra de vez en cuando, en virtud de proteger sus pertenencias como empresa e ir visualizando el mantenimiento de las áreas verdes.- Se adjunta acta de reunión*



en la cual faltó gente de la empresa firmar, por urgencia de vuelo”.- la ITO deja registro del levantamiento fotográfico de lo ejecutado a la fecha.

Con fecha 09 de agosto de 2018 en registro de reunión N°8.1 y N°8.2 solicitada por la contratista, a la cual asisten diversas jefaturas y profesionales del Municipio, entre ellos Director de Obras, Administrador Municipal, Director de Obras, Administrador Municipal, Director de Asesoría Jurídica, entre otros; destaca la intervención efectuada por el Administrador Municipal Sr. Héctor Gómez quién manifestó lo siguiente: “...Lo más conveniente es Resciliar y volver a licitar el contrato con todos los montos y documentos aprobados”... “Ver la posibilidad de generar un acuerdo para resolver de mejor manera proyecto”. Luego agrega: “La Municipalidad se hará cargo de la mantención del Vivero a partir de mediados de agosto”... “La Municipalidad se hará cargo del cuidado de las dependencias de la obra”. Finalmente agrega en la reunión: “Enviar carta en donde indique resciliación de contrato, además que la mantención del vivero por parte de la empresa termina el 16 de agosto y agregar los montos a cobrar por la empresa contratista”.

Atendido aquello, la demandante con fecha 26 de septiembre de 2018 mediante carta N°27 solicita el pago por los gastos efectuados a la fecha, correspondientes a \$521.642.233, monto que fuera desagregado e informado de manera itemizada. En respuesta a dicha solicitud mediante Oficio Ord. 656/2018 de fecha 10 de octubre se rechaza el pago del monto requerido por parte del Municipio. Frente a ello, y a requerimiento del Administrador Municipal con fecha 12 de octubre de 2018 las partes se reúnen nuevamente, según constancia en registro N°9, instancia en la cual se consigna lo siguiente: *“En virtud de existir una gran diferencia entre los montos que propone la empresa y lo evaluado por la Unidad*



Técnica lo más probable que el proyecto tenga que continuar en razón que a la fecha se mantiene vigente".

Con fecha 18 de julio de 2019, a través de Oficio CM N°818/2019 la Secretaría Comunal de Planificación se dirige a la Alcaldesa Comunal para solicitar la autorización de Aumento de Plazo para la Obra, en razón a la espera de la obtención del Permiso de Edificación, y se solicita un aumento de plazo de 660 días corridos. Luego, en reunión de fecha 25 de julio de 2019, en registro de reunión N°10 solicitada por la Alcaldía, en la cual participan diversas Jefaturas y profesionales del Municipio, y de la empresa contratista, se destacan las siguientes intervenciones: "Informa aumento de plazo solicitado a la autoridad por la misma cantidad de días del contrato"... "Se indica la modificación de los pilares perfil H a Circular del silo y su mejoramiento de suelo de fundación, esto provoca una modificación monetaria que si supera el 10% deberá tener aprobación del GORE (Mayor Obra) Situación que se debe evaluar por ambas partes". Por su parte el administrador municipal señaló en la reunión: "Indica que la boleta variará según las modificaciones de ingeniería, como mayor obra y/o obra extraordinaria y por la modificación del plazo; teniendo esto como justificación a la Municipalidad para costear el gasto y que no sea asumido por la empresa". Luego agrega: "Solicita comenzar primero con gestionar el permiso de edificación y en paralelo la empresa cotizará las modificaciones de ingeniería, además de todos los puntos a evaluar por la empresa que será entregado mediante carta al municipio."

A contar del 28 de noviembre de 2019, el proyecto de "Reposición Vivero Municipal de Antofagasta" cuenta con Permiso de Edificación al ser emitido bajo el N°09717/2019, tramitado por la Secretaría Comunal de Planificación.



Con fecha 29 de enero de 2020, se convoca a reunión para el día 10 de febrero 2020, en las dependencias de la Municipalidad, en la cual se entregaría respuesta formal a lo solicitado en carta N°20 de fecha 05 de diciembre de 2019, por medio de la cual se presenta un resumen de costos por un valor total de \$829.727.538, con el objetivo de obtener un acuerdo respecto a la resciliación del contrato. A la fecha aún no se ha logrado acuerdo entre las partes, y atendido el tiempo transcurrido y el costo financiero que ha implicado a mi representada asumir por este infructuoso proyecto, es que se entabla la presente acción indemnizatoria.

PARALIZACIÓN DE LAS OBRAS.

Manifiesta que conforme a lo explicado, la causa directa de la paralización de las obras emana de la inexistencia de un Permiso de Edificación o Construcción, toda vez que el proyecto original, a la fecha del contrato, se encontraba caduco y más grave aún, su ingeniería adolecía de serios errores advertidos por el contratista y sus ingenieros, ya que, rehacer el proyecto exigía estudios de mecánica de suelo e ingeniería, además de una fuerte inversión de movimientos de tierra y relleno que elevaban el costo del proyecto en más de \$500.000.000. Por consiguiente, para el análisis del caso resulta esencial determinar en qué parte recaía la obligación de obtener el Permiso de Edificación o Construcción y en consecuencia, asumir su costo, ya que se trata de un contrato a suma alzada.

Sostiene que de los antecedentes del contrato, consta en sus Bases Administrativas Especiales, numeral 29.1, que el Permiso de Construcción era de cargo del Contratista, obligación reiterada en el cláusula Décimo Primera del Contrato, conforme a los cuales se podría concluir que habría existido un incumplimiento por parte del contratista que lo expondría al cobro de la Boleta de Garantía, la aplicación de



Multas por la paralización injustificada de las obras y al término culpable del contrato.

Sin embargo, la Cláusula Segunda del Contrato estableció las normas especiales de interpretación de las Bases que lo rigen, fijando un orden de prelación que parte en primer lugar con el texto de las Aclaraciones y Respuestas a las Consultas, conforme las cuales y según lo expresado en la Aclaratoria N°1 de fecha 6 de julio de 2017, el proyecto contaba con Permiso de Edificación. Confirma lo anterior el Oficio Ord. N°263/2020 de fecha 06 de agosto de 2020 del Director de Obras Municipales de Antofagasta ya citado.

En consecuencia, conforme al principio de la estricta sujeción de las bases consagrado en el artículo 10 de la Ley de Bases Sobre Contratos Administrativos de Suministros y Prestación de Servicios, N°19.886, la responsabilidad de haber obtenido y entregado el Permiso de Edificación o Construcción al contratista era de exclusiva responsabilidad y costo del Mandante, obligación que al no haber sido cumplida deriva en la paralización de las obras y el perjuicio consiguiente para el contratista.

RESPONSABILIDAD DEL MUNICIPIO.

Alega que el contrato de ejecución de obra material adjudicado a la actora, se encuentra regulado en los términos de la Ley N°19.886 sobre Contratos Administrativos de Suministro y Prestación de Servicios, en su artículo 1.

En reciente fallo de la Excma. Corte Suprema sobre Recurso de Queja del pasado 20 de febrero de 2020, Rol 22.112-2019, señala en lo pertinente: "Octavo: Que, para resolver, se debe recordar que esta Corte ha señalado que la licitación pública se define como un procedimiento de tipo administrativo anterior a una contratación, a través del cual la Administración Pública selecciona, de entre varias ofertas, la que mejor atienda al interés público con el fin de estipular a



continuación un contrato con la propuesta que resulte más ventajosa, sujetándose a las bases elaboradas por el órgano público. Estas últimas constituyen el conjunto de cláusulas formuladas unilateralmente por el licitante que regirán el contrato y que regularán la relación jurídica que surgirá entre las partes, incluyendo las etapas previas a su celebración, cuyas bases administrativas contendrán de manera general y/o particular, las etapas, plazos, mecanismos de consultas y aclaraciones, criterios de evaluación, mecanismos de adjudicación y demás aspectos administrativos del proceso.

Indica que no existiendo normas que regulen la responsabilidad de los contratos que celebrados por las Municipalidades en la Ley N°19.886, es procedente aplicar las normas de derecho público; haciéndose aplicable lo dispuesto en el artículo 6 de la Carta Fundamental. También cita el artículo 7 y el artículo 28 inciso 2° de la Constitución; mencionando doctrina sustentada por el profesor don Eduardo Soto Kloss nos expresa: "De poco serviría todo lo dicho si la propia Constitución no hubiera previsto expresa y muy claramente los efectos de la vulneración de sus preceptos en que incurrieran los órganos del Estado en su actividad cotidiana. Así es como ella prescribe que la infracción a sus preceptos "generará las responsabilidades y sanciones que determine la ley" (artículo 6° inciso 3°), lo que confirma su artículo 7°, al consagrar la regla de oro del derecho público chileno, cuya contravención conlleva la nulidad del acto que se pretenda dictar por un órgano del Estado y "originará las responsabilidades y sanciones que la ley señale" (inciso 3°). Como se advierte, de la lectura de estos incisos terceros aparece clarísimo que la responsabilidad del estado, que es una responsabilidad de origen o fuente constitucional y plena, está fundamentada en un acto, hecho u omisión contrarios a Derecho, antijurídicos, un menoscabo, un detrimento, en su



"ser" y/o en su "tener, esto es en su esfera corpórea/físico/síquica, y/o en su esfera patrimonial. Y respecto de los órganos del Estado que llevan a cabo la función administrativa de este, es decir, respecto de la "Administración del Estado", la misma Constitución -atendido el hecho de ser esta actividad estatal la que a diario puede afectar los derechos y libertades de las personas, no tanto así la actividad legislativa o la judicial- ha previsto que "Cualquier persona que sea lesionada en sus derechos por la Administración del Estado, de sus organismos o de las municipalidades, podrá reclamar ante los tribunales que determine la ley, sin perjuicio de la responsabilidad que pudiere afectar al funcionario que hubiere causado el daño". (Derecho Administrativo, Temas fundamentales, Eduardo Soto Kloss, Editorial Legal Publishing, p. 738).

De conformidad a lo expuesto, ha existido un incumplimiento culpable y que puede incluso calificarse como doloso, por parte de la Ilustre. Municipalidad de Antofagasta, la que convocó y adjudicó una obra afirmando de manera reiterada y categórica contar con un requisito esencial para su desarrollo, cual es el Permiso de Edificación o Construcción, que determinó no sólo las ofertas sino que también los costos de los oferentes y adjudicatario, autorización municipal que no sólo no existía, sino que más grave aún, el proyecto en cuestión adolecía de errores serios en ingeniería y mecánica de suelos. Por lo anterior, le asiste el derecho a su representada a resolver el contrato y exigir la correspondiente indemnización de perjuicios derivados del daño emergente sufrido, lucro cesante y daño moral.

LEGITIMIDAD DEL DEMANDANTE.

Manifiesta que el sujeto activo de la acción es la sociedad Constructora Sol SpA., persona jurídica que participó del proceso licitatorio ya referido, y que se adjudicó el



contrato de ejecución de obra material "Reposición Vivero Municipal de Antofagasta" Código BIP 30087369-0, ID 2430-30-LR17, convocado por la Municipalidad de Antofagasta. Luego, su legitimidad activa se verifica al ser la persona jurídica que suscribió el acto o contrato, y a quien se le ocasionaron perjuicios en forma directa derivados del incumplimiento de los términos pactados en el contrato adjudicado.

ACCIÓN DE INDEMNIZACIÓN DE PERJUICIOS.

En cuanto al Derecho, alude a las normas contenidas en los artículos 1545, 1546, 1547, 1556 y 1558 del Código Civil.

Expone también que se debe distinguir entre indemnización compensatoria y moratoria; y en la especie, estaríamos frente a una indemnización moratoria derivada del incumplimiento de la obligación, por parte del Municipio de Antofagasta, por cuanto, pese a que su representada le fue adjudicado el contrato para la ejecución de la obra material denominado "Reposición Vivero Municipal de Antofagasta", dicha obra carecía de Permiso de Edificación o Construcción, afirmando de manera reiterada y categórica que se contaba con dicho requisito esencial para su desarrollo. Sumado a lo anterior y como se señaló, el proyecto en cuestión adolecía de errores serios en ingeniería y mecánica de suelos, factores todos que hicieron imposible el desarrollo del mismo.

En cuanto a los requisitos de la acción indemnizatoria, indica:

1°.- En cuanto al primer requisito, esto es el incumplimiento de la obligación, se materializó en que el proyecto objeto de la licitación carecía del Permiso de Edificación o Constructivo, lo que fuera erróneamente informado durante el proceso de licitación, que como ya se ha señalado, forma parte de la licitación al estar contenido en la Aclaratoria N°1 a las consultas formuladas, correspondientes a los numerales 7 y 12.



Al respecto destaca, que de acuerdo a las bases de licitación y al contrato celebrado, la obra se inició con fecha 11 de diciembre de 2017, y sólo recién el 28 de noviembre de 2019, esto es casi dos años después de su inicio, fue emitido el Permiso de Edificación, superando incluso con creces el plazo en que la obra debiese haber estado concluida, esto es el día 03 de agosto de 2019.

Consecuencia de lo anterior, resulta evidente el perjuicio causado a su representada, ya que con motivo al incumplimiento culpable de la demandada, la contratista no percibió las sumas e ingresos que debieron serle pagados en relación a los servicios contratados, sumas cuyos montos se determinan más adelante, dándose cumplimiento al segundo requisito.

2°.- En cuanto a la relación de causalidad, señala que el incumplimiento del contrato incurrido por la demandada, es la causa directa e inmediata del perjuicio causado, al no poder llevarse a cabo la construcción de la obra adjudicada y en consecuencia no recibir el pago por la obra que le fue contratada, tercer requisito para la indemnización demandada.

3°.- Respecto a la culpa o dolo que debe concurrir en el incumplimiento, en atención a la supremacía que posee el derecho público en la materia de autos, se debe hacer presente que la responsabilidad del Estado es objetiva, y se deriva directamente dela Constitución Política y de su deber ante los gobernados. En este sentido, el autor Oscar González Molina, en su publicación denominada Responsabilidad del Estado, señala: "De dicha interpretación Soto Kloss afirma que la responsabilidad del Estado es objetiva, ya que es una responsabilidad constitucional, ni civil ni penal, por la primacía normativa de la Constitución, la que es aplicable a gobernantes, gobernados y órganos de la administración del Estado. La responsabilidad es objetiva porque el Estado no es



una persona natural, por lo que no le es aplicable la responsabilidad, civil, penal o disciplinaria y en caso de que se le apliquen estas responsabilidades se contradice notablemente la esencia misma de la responsabilidad del Estado.

Sin perjuicio de lo anterior, y en el evento que el tribunal estime la necesidad de acreditar la culpa o dolo, entendiendo que se está ante una responsabilidad subjetiva, esta se acredita por cuanto la contraria fue la institución que confeccionó las bases del proceso licitatorio, y dio respuestas por medio de la Aclaratoria N°1, a las consultas y observaciones formuladas por las empresas interesadas en participar en la licitación; respuestas que intencionada o erróneamente informaron que el proyecto contaba con Permiso de Edificación, irregularidad que fuera denunciada reiteradamente por la contratista durante la ejecución del contrato, y que queda de manifiesto tanto por la ITO al consignarlo en el Libro de Obras como en diversas reuniones sostenidas.

De allí que no vislumbra exención de responsabilidad alguna al incumplimiento grave por parte de la demandada, ya que la obra no pudo llevarse a cabo en los términos licitados, con manifiesta infracción al contrato suscrito entre las partes.

Finalmente, la mora se materializa, conforme lo dispone el artículo 1551 del Código Civil, al ser reconvenido judicialmente a través de la presente demanda.

PERJUICIOS.

Los perjuicios causados corresponderían a daño emergente lucro cesante y daño moral

1.- DAÑO EMERGENTE: que se traduce en todos los gastos incurridos como consecuencia de la ejecución de las obras ejecutadas, y que no han sido reembolsados o pagados, que



ascienden a la fecha de presentación de la demanda a la suma de \$689.744.431, conforme al siguiente desglose:

Desglose estado de pagos obras ejecutadas	\$126.074.068
Análisis gastos generales Stand-by producto de la detención de obras.	\$298.970.122
Análisis Costo Directo Stand-by producto de la detención de obras.	\$126.601.583
Análisis Costos financieros (boleto de garantía).	\$65.538.658
Costos mensuales de mantención de la faena desde el mes de septiembre de 2019	\$4.535.000

Costos que se siguen devengando por concepto de vigilancia y mantención de la faena, alojamiento, alimentación y traslados del personal que su representada que aun continúa ejerciendo labores, cuyo monto mensual asciende a la suma de \$4.535.000.-

Sumas a las que se deberá agregar los reajustes propios del dinero, hasta la fecha del efectivo pago por parte de la demandada.

2.- LUCRO CESANTE.

En consecuencia, los perjuicios por concepto de lucro cesante tras no haber podido obtener ganancia por la ejecución de las obras, ascienden a la suma de \$322.235.417 más I.V.A., equivalente al 12% del total del contrato, o la suma que el tribunal estime conforme a la prueba a rendir.

3.- DAÑO MORAL. En relación a la procedencia del daño moral en materia contractual, alega a la luz del artículo 1545 del Código Civil, que si uno de los contratantes no cumple con



su obligación respectiva, surge para él la obligación de indemnizar los perjuicios causados, producto de su infracción, incluidos los daños morales.

Al efecto, cita en favor de sus alegaciones, jurisprudencia emanada de la Excma. Corte Suprema señala en fallo dictado con fecha 26 de enero de 2009, en su numerando sexto.

Como corolario sostiene que el daño moral ocasionado como consecuencia del actuar de la demandada, afectó directa y necesariamente al prestigio e imagen comercial de su representada, la que luego de haber participado en un arduo proceso licitatorio, obteniendo un alto porcentaje de aprobación y cumplimiento de los requisitos exigidos por la institución pública demandada, luego de importantes esfuerzos y una gran inversión necesaria para dar cumplimiento a cada uno de los ítems exigidos; no fueron retribuidos en los términos pactados, tan solo por el actuar doloso o al menos culpable del organismo demandado, quien en la práctica impidió poder dar curso a este al no contar con la autorización municipal respectiva.

Avalúa los perjuicios por concepto de daño moral, en la suma de \$100.000.000.-

SEGUNDO: Que, con fecha 19 de marzo de 2021, comparece don Raúl Aran Cortés, abogado, por la demandada, I. Municipalidad de Antofagasta, quien contesta demanda, solicitando su absoluto rechazo, con costas, al amparo de los siguientes argumentos:

I.- EXCEPCIÓN DE ONUS PROBANDI: La demandada niega expresamente todas las alegaciones hechas por la parte demandante, salvo las que taxativamente acepte en su escrito.

Asimismo, niega que la Municipalidad haya incurrido en incumplimientos de naturaleza contractual que signifiquen una



trasgresión al contrato y en definitiva que sea procedente la declaración en tal sentido.

Niega, además que la obra no esté en condiciones de ser ejecutada, que tuviera actualmente permiso de edificación vigente y que se hayan generado daños a la empresa.

Se niega, a su vez, el daño emergente y su monto, el daño moral y su monto y el lucro cesante y su monto.

II.- ALEGACIONES DE FONDO: La demandada expone que la I. Municipalidad de Antofagasta, a través del Decreto Alcaldicio N°789/2017, de fecha 13 de junio del 2017, dispuso el llamado a licitación pública denominada "Reposición Vivero Municipal de Antofagasta" (Obras Civiles), código BIP N° 30387369-0, ID 2430-30-LR17, adjudicado a la Empresa Contratista Constructora SOL SPA mediante Decreto Alcaldicio N° 1476/2017 de fecha 30 de Octubre de 2017.- Por un monto de \$4.184.717.241.- (Cuatro mil ciento ochenta y cuatro millones setecientos diecisiete mil doscientos cuarenta y un pesos) IVA Incluido, financiado con el Fondo Nacional de Desarrollo Regional F.N.D.R., con cargo a la partida 31.02.004, Obras Civiles del FNDR tradicional. El Decreto que dispuso el llamado a propuesta pública aprobó -además- las bases administrativas especiales, las bases técnicas y anexos del 1 al 7.

En virtud del Decreto Alcaldicio N°1644/2017, de fecha 30 de noviembre de 2017, se aprobó el Contrato de Ejecución de Obra Material, que dispone de un plazo de ejecución de 600 días corridos, con fecha de inicio el día 11 de Diciembre de 2017, y como fecha de término el día 03 de Agosto de 2019.-

Sostiene que el marco normativo que regula este proceso de licitación pública está dado por las disposiciones contenidas en la Ley N°19.886, de Bases sobre Contratos Administrativos de Suministro y Prestación de Servicios; el Decreto N°250, que aprueba el Reglamento de la Ley 19.886; las Bases Administrativas Generales sancionadas a través del



Decreto Alcaldicio N° 890-2002 ex., de fecha 17 de septiembre de 2002; las Bases Administrativas Especiales; las aclaraciones y respuestas a las consultas; los anexos; los planos y los demás instrumentos y normas vigentes a la época de generarse el llamado a la licitación pública.

En este sentido, las Bases Administrativas Especiales de esta licitación pública señalan en su inicio, lo siguiente: Generalidades. Las presentes Bases Administrativas complementan y/o modifican las Bases Administrativas Generales de la presente Propuesta Pública, aprobadas mediante Decreto Alcaldicio N° 890/2002 Ex., de fecha 17 de septiembre de 2002, las que se encuentran publicadas en la página web de la Municipalidad en la sección Transparencia Municipal, marco normativo, las que deberán ser aprobadas por Decreto Alcaldicio conjuntamente con la especificaciones técnicas, planos, ingeniería y otros; además de regirse por la Ley de Compras Públicas N° 19.886, su Reglamento.

Las Bases Administrativas Especiales establecen en su numeral I, un orden de prelación para la interpretación de la Bases, que permitirá la resolución de cualquier interrogante y/o contradicción que pudiere surgir en el proceso de licitación y/o ejecución de la obra, el que está dado por los siguientes instrumentos:

- a) Texto de las Aclaraciones y Respuestas a las Consultas, si las hubiere.
- b) Planos.
- c) Bases Administrativas.
- d) Bases Técnicas.
- e) Anexos.
- f) Oferta y contrato.

Indica que a la fecha de la contestación de la demanda, la obra no se encuentra ejecutada en un 100%, pues debido a un inconveniente al permiso de edificación, se tuvo que paralizar



la obra por mutuo acuerdo de las partes, según será explicado a lo largo de esta presentación.

Así mismo, refiere que el 11 de Diciembre de 2017, se da inicio a la ejecución de la obra material, tomando conocimiento ambas partes del estado actual del Permiso de Edificación, por lo tanto, se procede a realizar la gestión correspondiente para ingresar el expediente a la Dirección de Obras Municipales, que a su vez se ingresa la Solicitud de Permiso de Obras Preliminares, siendo este último otorgado.-

Con fecha 11 de Diciembre de 2017, por Libro de Obras N°1 en Folio 04, la Inspección Técnica deja establecido "Tener en consideración lo estipulado por las Bases Administrativas Especiales que para el primer Estado de Pago será requisito contar con el Permiso de Construcción, donde es una obligación del Contratista su tramitación (ver 29. Otras Obligaciones de las B.A.E.)".-

Con fecha 12 de Diciembre de 2017, en Registro de Reunión N°1, realizada por la Inspección Técnica en la que participan:

- Nadia Guerrero Astete (Arquitecto ITO Municipal)
- Carla Parra Zúñiga (Arquitecto ITO Municipal)
- Francisco Aedo Perez (Ingeniero SECOPLAN)
- Ricardo Correa Mondaca (Arquitecto a cargo del proyecto, SECOPLAN.

Entre lo más relevante se deja establecido: "Para la segunda semana de Enero se compromete Arquitecto Ricardo Correa en ingresar el proyecto a la DOM. Y realizar entrega digital a la ITO".-

"Arquitecto se compromete a consultar y averiguar sobre el ingreso al SERVIU del proyecto de pavimentación".-

Con fecha 19 de Diciembre de 2017, en Libro de Obras N°1 en Folio 07, la Inspección Técnica indica "el proyecto se ve afectado en virtud que el Permiso de Edificación se encuentra caducado y deberá actualizarse según las normativas vigentes



como por ejemplo: Ley de Accesibilidad universal, la cantidad de estacionamientos, estacionamiento de bicicletas, incorporar la línea podo táctil, entre otras.- Esto podría generar un cambio arquitectónico, por lo tanto, se verá afectado las siguientes especialidades: aprobación de pavimentación Serviu, aprobación de Alumbrado Público, aprobación Tránsito, aprobación de Paisajismo y Riego, Certificado de Revisor Arquitectónico, Certificado de Revisor Estructural, modificaciones que deben regularizarse a la brevedad en virtud que toda modificación debe ser aprobada por el Gobierno Regional, se debe considerar los tiempos de aprobación que se toma el GORE para su evaluación”.-

Con fecha 27 de Diciembre de 2017, en Libro de Obras N°1 Folio N°12, la inspección Técnica suscribe lo siguiente: “se instruye al Profesional realizar los trámites y gestiones correspondientes para los permisos necesarios para los distintos tipos que requiera la obra.- Inicialmente se debe iniciar con el Permiso de Demolición ante la Dirección de Obras Municipales como también el Permiso de Obras Preliminares.- Se adjunta Permiso de Edificación caducado referente al Folio N°07”.-

Con fecha 22 de Enero de 2018, a través del OFICIO ORD N°049/2018 el Director de Obras se dirige al Sr. Jhon Sol Ramos, (representante legal de la empresa contratista) notificándolo que inicia la multa por no cumplir con el plazo establecido por contrato, sobre la colocación del Letrero de Obra.-

Con fecha 02 de Febrero de 2018, en Registro de Reunión N°2, realizada por la Inspección Técnica en la que participan:

- Nadia Guerrero Astete (Arquitecto ITO Municipal)*
- Carla Parra Zúñiga (Arquitecto ITO Municipal)*
- Francisco Aedo Pérez (Ingeniero SECOPLAN)*



- Ricardo Correa Mondaca (Arquitecto a cargo del proyecto, SECOPLAN)
- Luis Arévalo Varas (Ingeniero Civil - Revisor Estructural, contratado por la empresa)
- Gilberto Ardiles (Profesional Residente Empresa Sol Ltda)
- Sebastián Zepeda (Ingeniero Constructor ATO)
- Ernesto López (Arquitecto - Revisor, contratado por la empresa)

Entre lo más relevante se deja establecido:

Los revisores de ambas especialidades, solicitan documentación y tener la claridad respecto al projectista responsable municipal del proyecto.

"Francisco Aedo se compromete a entregar los planos ordenados numéricamente, entregar mecánica de suelo y se desliga de responsabilidad de entregar la memoria de cálculo".-

"Luis Arévalo (Ingeniero Civil Revisor) solicita calicatas al terreno según la normativa vigente".-

Con fecha 06 de Febrero de 2018, a través de OFICIO ORD. N°096/2018 el Director de Obras Subrogante, se dirige al Sr. Jhon Sol Ramos, (representante legal de la empresa contratista) notificándolo de la multa aplicada a la suma de \$2.134.214.- IVA Incluido, detallando el cálculo de la multa; por no cumplir con el plazo establecido por contrato, sobre la colocación del Letrero de Obra.-

Con fecha 20 de Febrero de 2018, en Registro de Reunión N°2.1, realizada por la Inspección Técnica en la que participan:

- Nadia Guerrero Astete (Arquitecto ITO Municipal)
- Carla Parra Zúñiga (Arquitecto ITO Municipal)
- Raúl Aracena Berkhoff (Jefe Departamento Ejecución de Obras Municipal)



- Gilberto Ardiles (Profesional Residente Empresa Sol Ltda)
- Sebastián Zepeda (Ingeniero Constructor ATO)
- Reinaldo Astudillo (Jefe de Planificación por la Empresa)

Entre lo más relevante se deja establecido:

"Problemas de abastecimiento desde Copiapó, los materiales no cumplen con los plazos de entrega haciendo que el proyecto se atrase".-

"Aún no se encuentran en obra la resolución a los profesionales que estarán a cargo de las especialidades, ya que, aún se encuentran en comparaciones de cotizaciones, además de ser aprobadas por gerencia ubicada en Copiapó siendo esto de vital importancia para el correcto avance del proyecto". -

"El proyecto de pavimentación está caducado, siendo responsabilidad de Francisco Aedo, Ingeniero Civil de IMANTOF, ingresarlo al SEVIU, así mismo, como es responsabilidad de la empresa contratista velar por su cumplimiento". -

Con fecha 21 de Febrero de 2018, en Registro de Reunión N°3, realizada por la Inspección Técnica, reuniendo a ambas empresas contratista que tienen a cargo la ejecución de una obra Municipal (Vivero Municipal de Antofagasta - Mejoramiento Multicancha, Población Norte) en la que participan:

- Nadia Guerrero Astete (Arquitecto ITO Municipal)
- Carla Parra Zúñiga (Arquitecto ITO Municipal)
- Gilberto Ardiles (Profesional Residente Empresa Sol Ltda)
- Sebastián Zepeda (Ingeniero Constructor ATO)
- Reinaldo Astudillo (Jefe de Planificación por la Empresa)
- Héctor Fuentes (Profesional Residente Empresa Semanoc)
- Yerko Molina (Experto en Prevención Semanoc)



- Ariel Valenzuela (Administrador de la Empresa Semanoc)

Entre lo más relevante se deja establecido:

"El tema a conversar (Hector) es la demolición de la roca que es competente a las dos empresas, la cual afecta directamente a la empresa Semanoc, ya que por proyecto se debe construir un muro medianero que va anclado a la roca, siendo vital importancia saber la fecha de ejecución por parte de la empresa Sol sobre la roca par que no se vean afectadas las labores y los elementos contruidos por la empresa Semanoc".-

Con fecha 21 de Febrero de 2018, a través de DOM/INFORME CA N°040/2018 el Director de Obras se dirige a la Sra. Alcaldesa para describir los acontecimientos sucedidos en la obra, respecto a la no colocación del Letrero de Obra en la fecha que corresponde, según con lo indicado por Bases Administrativas Especiales. Dando cumplimiento a la Orden de Servicio PROV. C-18-1973 con fecha 14.02.18 de Alcaldía, adjuntando la apelación por parte de la empresa contratista.-

Con fecha 28 de Febrero de 2018, a través de DOM/OFICIO CM N°124/2018 el Director de Obras se dirige al Secretario Comunal de Planificación para hacer entrega de los informes de los Revisores de Arquitectura e Ingeniería.-

Con fecha 02 de Marzo de 2018, a través de DOM/OFICIO CM N°130/2018, el Director de Obras se dirige al Director de Asesoría Jurídica en virtud a una Orden de Servicio PROV. N-18-2442 de fecha 22 de febrero del 2018 de Alcaldía, en virtud a una copia legalizada de "Contrato de Mandato Sobre Flujos Futuros y Prende Mercantil", entre Constructora Sol Spa y Servicios Financieros Factor Plus S.A.. Por ende, se solicita indicar procedimiento a seguir.-

Con fecha 08 de Marzo de 2018, a través de OFICIO N°303/2018 el Director de Asesoría Jurídica se dirige al Director de Obras respondiendo correo electrónico de fecha 23.02.2018, en cuanto a la propiedad intelectual que alega el



ingeniero civil don Patricio Tapia en proyecto denominado "Diseño Centro Artesanal y Turístico Antofagasta".-

Con fecha 09 de Marzo de 2018, a través de Decreto Alcaldicio N° 363/2018 se rechaza la apelación de Multa por la Empresa Contratista por el valor de \$2.134.214.- IVA Incluido.-

Con fecha 29 de Marzo de 2018, a través del DOM/OFICIO CM N°203/2018 el Director de Obras se dirige al Secretario Comunal de Planificación informando lo presentado por el Administrador del Contrato generado por el Ingeniero Revisor de la Empresa Contratista, Don Luis Arévalo V., concluyendo el oficio el D.O.M consulta lo siguiente: "¿Los costos de la nueva mecánica de suelos los asumirá la Empresa Contratista o la Ilustre Municipalidad de Antofagasta?.- Considerando el año que se diseñó el proyecto, y el año de la última publicación de la Norma Chilena NCh 1508".-

Con fecha 05 de Abril de 2018, en Libro de Obras N°2 en Folio 19, el Administrador de Obras informa la autorización de las Obras Preliminares y/o Demolición N°05647/2018 de fecha 21/03/2018.-

Con fecha 12 de Abril de 2018, en Registro de Reunión N°5, realizada por la Empresa Sol en la que participan:

- Gilberto Ardiles (Profesional Residente Empresa Sol Ltda)
- Rogelio Guerrero (Oficina Técnica Empresa Sol Ltda.)
- Francisco Zepeda (Gerente de Construcción Empresa Sol Ltda.)
- Eduardo Muñoz (Programador y planificador de servicios Empresa Sol Ltda.)
- Raúl Aracena (Jefe del Departamento de Ejecución de Obras, Municipal).
- Maritza Espinosa (Asesor Administrador Municipal)
- Cristhian Flores (Director de Asesoría Jurídica)



- Juan Gálvez (Director de Obras Municipales)
- Claudio Quiquíncha Sakuda (Jefe de Departamento de Estudio y Diseño)
- Nadia Guerrero Astete (Arquitecto ITO Municipal)
- Carla Parra Zúñiga (Arquitecto ITO Municipal)
- Sebastián Zepeda (Ingeniero Constructor ATO)

Entre lo más relevante se deja establecido:

Claudio Quiquíncha: *"La mecánica de suelos no es fundamental para poder ejecutar parte de las edificaciones de la obra".-*

Francisco Zepeda: *"Para poder entregar el permiso debe ser aprobado por el Revisor Estructural".-*

Juan Gálvez: *"Se solicita que el revisor sea expedito para poder otorgar permiso por los edificios que están sin complicaciones".-*

Claudio Quiquíncha: *"Una vez aprobado los edificios que se pueden materializar, la empresa deberá realizar a la brevedad el trazado que implica una evaluación de las especies en riesgo".-*

Con fecha 12 de Abril de 2018, a través del OFICIO (I) N°295/2018 el Secretario Comunal de Planificación se dirige al Director de Obras Municipales, entregando antecedentes para ser entregados al Ingeniero revisor, Ing. Luis Arévalo, para su revisión y aprobación.-

Con fecha 20 de Abril de 2018, a través del DOM/OFICIO CM N°266/2018 el Director de Obras se dirige Secretario Comunal de Planificación informando lo indicado por el Ingeniero Revisor, Luis Arévalo Varas, concluyendo que no es factible otorgar el Permiso de Edificación hasta la subsanación de las observaciones estructurales y finalmente la obtención del informe favorable del Ingeniero Revisor Estructural.-

Con fecha 20 de Abril de 2018, a través del DOM/OFICIO CM N°263/2018 el Director de Obras se dirige al Secretario



Comunal de Planificación informando y solicitando su pronunciamiento respecto a la carta enviada por la Empresa con fecha 20/04/2018.-

Con fecha 27 de Abril de 2018, a través del Oficio ORD N°270/2018 el Director de Obras, le responde a Contratista lo señalado en carta fecha 13/04/2018 en la que indica que los aumentos de obras y obras extraordinarias que solicita la empresa no son ha lugar según los antecedentes entregados por la Empresa y lo estipulado por el Contrato, según lo evaluado por la Inspección Técnica.-

Con fecha 02 de Mayo de 2018, en Registro de Reunión N°6 realizada por la Empresa Sol en la que participan:

- Héctor Gómez (Administrador Municipal)
- Juan Gálvez (Director de Obras Municipales)
- Dante Novoa (Director SECOPLAN IMA)
- Claudio Quiquíncha Sakuda (Jefe de Departamento de Estudio y Diseño)
- Nadia Guerrero Astete (Arquitecto ITO Municipal)
- Carla Parra Zúñiga (Arquitecto ITO Municipal)
- Francisco Aedo (Ingeniero Civil IMA)
- Maritza Espinosa (Asesor Administrador Municipal)
- Ricardo Correa (Arquitecto IMA)
- Sebastián Zepeda (Ingeniero Constructor ATO)
- Francisco Zepeda (Gerente de Construcción Empresa Sol Ltda.)

Entre lo más relevante se deja establecido:

Dante Novoa: *"Hay que financiar la Mecánica de Suelos, en base a Trato Directo".-*

Héctor Gómez: *"Se estudiará si la Municipalidad asumirá los costos de mantención del Vivero y el resguardo de las instalaciones pertenecientes a la Empresa Contratista, en el periodo en que se resuelve la situación del Proyecto".-*



Francisco Zepeda: *"Si hubiese estado el Permiso vigente estaríamos en la misma situación porque el proyecto no contempla Mecánica de Suelos apta para construir según normativa vigente".-*

Con fecha 03 de Mayo de 2018, a través de DOM/OFICIO CM N°278/2018 el Director de Obras se dirige al Secretario Comunal de Planificación enviando los antecedentes correspondientes de la Obra para la aprobación del financiamiento de la Mecánica de Suelo que requiere el proyecto.-

Con fecha 08 de Mayo de 2018, a través del DOM/OFICIO CM N°302/2018 el Director de Obras se dirige al Director de Asesoría Jurídica solicitando su pronunciamiento respecto a lo indicado en carta N°1 y N°2 de la Empresa Sol de fecha 03/05/2018.-

Con fecha 08 de Mayo de 2018, a través del DOM/OFICIO CM N°303/2018 el Director de Obras se dirige a Secretario Comunal de Planificación solicitando pronunciamiento respecto a lo indicado en carta N°1 y N°2 de la Empresa Sol de fecha 03/05/2018.-

Con fecha 18 de Mayo de 2018, a través del DOM/OFICIO CM N°345/2018 el Director de Obras se dirige a Secretario Comunal de Planificación solicitando pronunciamiento a la carta enviada por la Empresa con fecha 15/05/2018.-

Con fecha 18 de Mayo de 2018, a través del DOM/OFICIO CM N°346/2018 el Director de Obras se dirige al Director de Asesoría Jurídica solicitando pronunciamiento a la carta enviada por la Empresa con fecha 15/05/2018.-

Con fecha 23 de Mayo de 2018, a través de DOM/OFICIO CM N°353/2018 el Director de Obras Municipales se dirige al Secretario Comunal de Planificación adjuntando DOM/OFICIO CM N°278/2018 de fecha 03/05/2018 en el que se adjuntan los



antecedentes necesarios para solicitar los recursos al Concejo Municipal y dar continuidad al Proyecto.-

Con fecha 31 de Mayo de 2018, se realiza paralización temporal de la obra según lo acordado en reunión 31/05/18 respalda mediante Acta de Reunión N°7 solicitada por Alcaldesa de la Comuna, dejándose establecido por ambas partes (mandante - contratista) que, hasta la obtención del Permiso de Edificación, el municipio asumiría los gastos de consumos básicos y, el contratista mantendría un guardia para el resguardo de la obra.- Lo anterior, respaldado a través de Libro de Obras N°2 Folio N°35 y N°36.-

Los que participan en dicha reunión son:

- Gilberto Ardiles (Profesional Residente Empresa Sol Ltda)
- Nadia Guerrero Astete (Arquitecto ITO Municipal)
- Carla Parra Zúñiga (Arquitecto ITO Municipal)
- Cristhian Flores (Director de Asesoría Jurídica)
- Juan Gálvez (Director de Obras Municipales)
- Raúl Patricio Aracena B. (Jefe del Departamento de Ejecución de Obras)
- Karen Rojo Venegas (Alcaldesa de la Comuna)
- Dante Novoa (Director SECOPLAN IMA)
- Claudio Quiquíncha Sakuda (Jefe de Departamento de Estudio y Diseño)
- Héctor Gómez (Administrador Municipal IMA)

Con fecha 01 de junio de 2018, en Libro de Obras N°2 en Folio N°35 y N°36, se deja constancia por la Inspección Técnica de la reunión establecida el 31/05/2018.-

"Acuerdo tomados: por falta de estudios complementarios de la calidad del suelo y por Permiso de Edificación se acuerda por ambas partes la suspensión temporal de la obra a partir del 01/06/2018.- Donde la Empresa Contratista se hará cargo de los guardias y el personal de mantenimiento de las



áreas verdes; y la municipalidad se hará cargo del consumo de agua.-

Dejando constancia del pago del consumo de agua hasta el 31/05/2018.-

No obstante; frente a un robo o daño a la obra es responsabilidad plena de la empresa contratista conjuntamente se hace responsable del buen estado de las áreas verdes; no deben presentar señales de deterioro menos de muerte o árboles caídos.-

No se exigirá el profesional esté permanentemente en obra, pero se entiende que debe visitar la obra de vez en cuando, en virtud de proteger sus pertenencias como empresa e ir visualizando el mantenimiento de las áreas verdes.-

Se adjunta acta de reunión en la cual faltó gente de la empresa firmar, por urgencia de vuelo”.-

La Inspección Técnica deja registro del levantamiento fotográfico de lo ejecutado a la fecha.-

Con fecha 26 de Junio de 2018, a través del DOM/OFICIO CA N°030/2018 Director de Obras se dirige a la Alcaldesa en respuesta a la Orden Servicio PROV. A-18-7709 de fecha 19/06/2018, dejando respaldado la reunión establecida con fecha 31/05/2018 donde se acuerda por ambas partes la suspensión temporal de la Obra a partir de 01/06/2018, la Empresa se hace responsable de la seguridad y regadío de las especies existentes colocando una personada para su riego y, la Municipalidad, se hará responsable de los consumos de los servicios.- Se adjunta como respaldo el Acta de Reunión N°7 en dicho oficio.-

Con fecha 27 de Julio de 2018, a través de OFICIO ORD (E) N°2607/2018, la Alcaldesa de la Comuna se dirige a Don Jhon Sol, Representando Legal de la Empresa, e informa situación respecto a Estudio Mecánica de Suelo y Proyecto de Ingeniería.-



Con fecha 09 de Agosto de 2018, en Registro de Reunión N°8.1 y N°8.2 solicitada por la Empresa Sol en la que participan:

- Nadia Guerrero Astete (Arquitecto ITO Municipal)
- Juan Gálvez (Director de Obras Municipales)
- Cristhian Flores (Director de Asesoría Jurídica)
- Dante Novoa (Director SECOPLAN IMA)
- Claudio Quiquíncha Sakuda (Jefe de Departamento de Estudio y Diseño)
- Gilberto Ardiles (Profesional Residente Empresa Sol Ltda)
- Roberto Flores V.
- Raúl Patricio Aracena B. (Jefe del Departamento de Ejecución de Obras)
- Carla Parra Zúñiga (Arquitecto ITO Municipal)
- Sebastián Zepeda (Ingeniero Constructor ATO)
- Héctor Gómez (Administrador Municipal IMA)

Entre lo más relevante se deja establecido:

Héctor Gómez: "... *Lo más conveniente es Resciliar y volver a licitar el contrato con todos los montos y documentos aprobados*".-

Contratista: "... *Es factible resciliar mientras se acuerden los montos a pagar por lo ejecutado en obra*".-

Héctor Gómez: "*Ver la posibilidad de generar un acuerdo para resolver de mejor manera el proyecto*".-

Héctor Gómez: "*La Municipalidad se hará cargo de la mantención del Vivero a partir de mediados de agosto*".-

Héctor Gómez: "*la municipalidad se hará cargo del cuidado de las dependencias de la obra*".-

Héctor Gómez: "*Enviar carta en donde indique resciliación de contrato, además que la mantención del vivero por parte de la empresa termina el 16 de agosto y agregar los montos a cobrar por la empresa contratista*".-



Roberto Flores: "La empresa se compromete a entregar estado de pago en una semana, el cual sería sometido a revisión por la unidad Técnica para llegar a muto acuerdo (estado de pago y costo asociado a lo ejecutado)".-

Con fecha 06 de Septiembre de 2018, a través de DOM/OFICIO CA N°057/2018, del Director de Obras Municipales se dirige a la Alcaldesa de la Comuna, en respuesta a la Orden Servicio PROV. C-18-11746 de fecha 03/09/2018, para gestión de la carta enviada por la empresa contratista de fecha 31/09/2018. La DOM responde a lo indicado en dicha carta, donde se requiere el detalle y desglose, justificando el monto que ostenta, para analizar y estudiar lo manifestado. -

Con fecha 28 de Septiembre de 2018, a través de DOM/OFICIO CM N°731/2018 el Director de Obras Municipales se dirige al Secretario Comunal de Planificación respondiendo a OFICIO (I) N°879/2018, en relación a la consulta realizada sobre la "Situación Actual Financiera y Estado de avance" del proyecto.

"El proyecto no cuenta con permiso de edificación vigente por lo cual no puede ser cursado Estados de Pago alguno según lo indicado en el artículo 24. PAGO letra K de las Bases Administrativas Especiales "Para el primer estado de pago será requisito contar con el Permiso de Construcción".-

Con fecha 01 de Octubre de 2018, a través de OFICIO (E) N° 3431/2018 la Alcaldesa de la Comuna se dirige al Jefe de División de Análisis y Control de Gestión del Gobierno Regional de Antofagasta, respondiendo al Ord. N°2060 del 10/09/2018, solicitando información respecto a la paralización del proyecto. Por aquello, informa que realizó el proceso administrativo para contratar vía Trato Directo el "Estudio Complementario de Mecánica de Suelo y Verificación de Calculo Estructural por Actualización de Normativa".-



Con fecha 03 de Octubre de 2018, a través de OFICIO (E) N° 3470/2018 la Alcaldesa de la Comuna se dirige al Jefe de División de Análisis y Control de Gestión del Gobierno Regional de Antofagasta, respondiendo al Ord. N°2061, solicitando información respecto al proyecto, solicitada por el Consejo Regional. Por aquello, informa que se encuentra paralizada desde el mes de junio del 2018, dado que el Permiso de Construcción no se encuentra actualizado, informa sobre el Trato Directo, el porcentaje de avance en la obra, referente a la instalación de faenas y el estado financiero.-

Con fecha 10 de Octubre de 2018, a través de OFICIO ORD N° 656/2018 del Director de Obras se dirige a la empresa Contratista, entregando la respuesta a lo planteado por la empresa en carta N°27 de fecha 26/09/2018. En dicho Oficio la Inspección Técnica evalúa los porcentajes de las partidas a cobrar, las que se encuentran ejecutadas en Obras a través de un análisis Técnico.-

Con fecha 12 de Octubre 2018, en Registro de Reunión N°9 solicitada por Héctor Gómez en la que participan:

- Nadia Guerrero Astete (Arquitecto ITO Municipal)
- Gilberto Ardiles (Profesional Residente Empresa Sol Ltda)
- Alejandro Gúzman Araya
- Héctor Gómez (Administrador Municipal IMA)
- Cristhian Flores (Director de Asesoría Jurídica)
- Dante Novoa (Director SECOPLAN IMA)
- Raúl Patricio Aracena B. (Jefe del Departamento de Ejecución de Obras)
- Juan Gálvez (Director de Obras Municipales)
- Carla Parra Zúñiga (Arquitecto ITO Municipal)
- Claudio Quiquíncha Sakuda (Jefe de Departamento de Estudio y Diseño)
- Sebastián Zepeda (Ingeniero Constructor ATO)



Entre lo más relevante se deja establecido:

"En virtud de existir una gran diferencia entre los montos que propone la empresa y lo evaluado por la Unidad Técnica lo más probable que el proyecto tenga que continuar en razón que a la fecha se mantiene vigente".-

"Tener presente que la evaluación técnica que se realizó es en virtud de lo presentado por la empresa; bajo el criterio de lo estipulado del contrato y todos sus antecedentes".-

"Si en el evento de generar una modificación de la ingeniería donde produzca mayores obras será evaluado si es el caso de la necesidad de mayores recursos".-

"Se coordinará la próxima reunión con la Gerencia".-

Con fecha 12 de Noviembre de 2018, a través de OFICIO ORD N° 713/2018 del Director de Obras Municipales se dirige a Francisco Zepeda Salazar, Gerente de Construcción de la empresa Contratista, respondiendo a su carta N°71 de fecha 31.09.2018, aceptando el cambio de profesional a cargo de la obra.-

Con fecha 26 de Noviembre de 2018, a través de OFICIO ORD N° 750/2018 del Director de Obras Municipales se dirige a Jhon Manuel Sol Ramos y Francisco Zepeda Salazar, de la empresa Contratista, notificándolo de inicio de multa por no dar cumplimiento a lo instruido por la inspección técnica vía correo electrónico, de fecha 20.11.2018 donde solicita el retiro de los buses de la empresa del terreno del vivero.-

Con fecha 26 de Noviembre de 2018, a través de DOM/OFICIO CM N°872/2018 el Director de Obras Municipales se dirige al Secretario Comunal de Planificación respondiendo a SC-GP OFICIO (I) N°1066/2018, de fecha 15/11/2018 consultando sobre la continuidad de la consultoría.-

Con fecha 30 de Noviembre de 2018, a través de OFICIO ORD N° 764/2018 del Director de Obras Municipales se dirige a Jhon



Manuel Sol Ramos y Francisco Zepeda Salazar, de la empresa Contratista, notificándolo de la multa aplicada, según lo indicado en el OFICIO ORD N° 750/2018 de fecha 26/11/2018, y en virtud de los días transcurridos, asciende a la suma \$3.012.996.- IVA Incluido.-

Con fecha 07 de Diciembre de 2018, a través de OFICIO ORD N° 791/2018 del Director de Obras Municipales se dirige a Jhon Manuel Sol Ramos, de la empresa Contratista, respecto a lo recibido la apelación del contratista a la multa por instrucción de la ITO, recepcionada por DOM18C417 de fecha 07/12/2018, donde se le indica que la apelación debe ser dirigida a la Autoridad Edilicia. -

Con fecha 11 de Diciembre de 2018, a través de DOM/OFICIO CM N°919/2018 el Director de Obras Municipales se dirige al Secretario Comunal de Planificación, solicitando pronunciamiento a la carta N°28 enviada por la empresa contratista, vía correo electrónico.-

Con fecha 11 de Diciembre de 2018, a través de DOM/OFICIO CM N°920/2018 el Director de Obras Municipales se dirige al Director de Asesoría Jurídica, solicitando pronunciamiento a la carta N°28 enviada por la empresa contratista, vía correo electrónico. Posteriormente a través del OFICIO N° 1602/2018 de fecha 12/12/2018 la Dirección de Asesoría Jurídica responde que no tiene argumento al respecto por ser materia de su competencia.-

Con fecha 20 de Diciembre de 2018, a través de DOM/OFICIO CM N°951/2018 el Director de Obras Municipales se dirige al Director de Asesoría Jurídica, respondiendo al OFICIO N°1597/2018 de fecha 12/12/2018, solicitando información de la multa aplicada, en virtud de la apelación entregada por la empresa contratista.-

Con fecha 10 de Enero de 2019, a través del OFICIO (I) N°37/2019 el Secretario Comunal de Planificación se dirige al



Director de Obras Municipales, entregando antecedentes para ser entregados al Ingeniero Sr. Sergio Vladilo Vargas.-

Con fecha 11 de Enero de 2019, a través de DOM/OFICIO CM N°021/2019 el Director de Obras Municipales se dirige al Secretario Comunal de Planificación, respondiendo al OFICIO (I) N°37/2019 de fecha 10/01/2019, en virtud de una mejor gestión la documentación sea enviado por vuestra Secretaria Comunal de Planificación.-

Con fecha 11 de Enero de 2019, a través del OFICIO ORD N° 016/2019 del Director de Obras, responde a lo señalado en carta N°28 de fecha 20/11/2019 entregada por la Empresa Sol al DOM.- Se reitera lo informado en el Oficio ORD N° 656/2018 rechazando la solicitud por la Empresa del pago de \$ 521.642.233 que pide.-

Con fecha 18 de Enero de 2019, a través del Decreto Alcaldicio N° 74/2019, se rechaza la apelación de Multa por parte de la Empresa por un monto de \$ 3.012.996.- IVA Incluido.-

Con fecha 29 de Enero de 2019, a través del INFORME N°062/2019 la Dirección de Asesoría Jurídica se dirige a la Sra. Alcaldesa, informa respecto a la resolución Judicial ordenando embargo de dineros correspondientes a empresa constructora Sol Spa; sugiriendo instruir a la Dirección de Administración y Finanzas que retenga los dineros que existan a favor de la empresa contratista.-

Con fecha 05 de Febrero de 2019, a través de DOM/OFICIO CM N°095/2019 el Director de Obras Municipales se dirige a la Dirección de Administración y Finanzas, respondiendo al ORD. N°026/2019 de fecha 29/01/2019, informando que el proyecto es financiado con fondos nacionales de Desarrollo Regional FNDR, pero no obstante se informa que no existen Estados de Pagos pendientes, más aún que los Estados de Pagos depende de la obtención del Permiso de Edificación.-



Con fecha 06 de Febrero de 2019, a través del OFICIO (I) N°176/2019 el Secretario Comunal de Planificación subrogante, se dirige al Director de Obras Municipales, entregando una tabla comparativa en donde señalan las diferencias entre el estudio entregado en primera instancia por la Empresa Control de Ingenieros y el estudio posterior realizado por Sergio Vladilo Ingeniero Estructural.-

Con fecha 05 de Marzo de 2019, a través vía correo electrónico la Inspección Técnica responde a la carta N°4 de la empresa contratista, recepcionada el 04.03.19, informando lo indicado por el Ingeniero Civil de SECOPLAN, de lo entregado por el Ingeniero Sergio Vladilo y lo licitado en proyecto, concluyendo que no genera variaciones, según lo indicado por la Secretaria Comunal de Planificación.-

Con fecha 18 de Marzo de 2019, a través del OFICIO (E) N°867/2019 la Alcaldesa se dirige al Jefe de División de Análisis y Control de Gestión del Gobierno Regional de Antofagasta, complementando al Ord. N°3431/2018 de fecha 01/10/2018, en virtud que la constructora desestimó la contratación del revisor independiente, el municipio decide desarrollar la contratación del Revisor de Calculo a través de un llamado a licitación L1, para la obtención del permiso de Edificación.-

Con fecha 20 de Marzo de 2019, a través de Oficio ORD N°142/2019 del Director de Obras, se le solicita a la Empresa Contratista un pronunciamiento respecto la Orden de Compra N° 3349 de fecha 24/01/2018 emitida por la Empresa Constructora SOL a Don Luis Arévalo V., Ingeniero Civil, pero el profesional no ha recibido ningún pago de sus servicios, según lo informado a través de carta del profesional al DOM con fecha 05.03.2019.-

Con fecha 18 de Julio de 2019, a través de Oficio CM N°818/2019 la Secretaría Comunal de Planificación se dirige a



la Alcaldesa Comunal para solicitar la autorización de Aumento de Plazo para la Obra anteriormente citada en razón a la espera de la obtención del Permiso de Edificación solicita un aumento de plazo de 660 días corridos.-

Con fecha 19 de Julio de 2019, a través del DOM/OFICIO CM N°519/2019 el Director de Obras Municipales se dirige al Director de Asesoría Jurídica derivando el documento anterior, de acuerdo a la aprobación de la Autoridad a través de la Orden de Servicio PROV. S-19-9436 de fecha 18/07/2019.-

Con fecha 25 de Julio de 2019, en Registro de Reunión N°10 solicitada por Alcaldía, en la que participan:

- Nadia Guerrero Astete (Arquitecto ITO Municipal)
- Carla Parra Zúñiga (Arquitecto ITO Municipal)
- Raúl Patricio Aracena B. (Jefe del Departamento de Ejecución)
- María Isabel Ferrada M. (SECOPLAN Presupuesto y Gestión IMA)
- Juan Gálvez (Director de Obras Municipales)
- Javier Seguel (Jefe de Construcción)
- Héctor Gómez (Administrador Municipal IMA)
- Dante Novoa (Director SECOPLAN IMA)
- Claudio Quiquíncha Sakuda (Jefe de Departamento de Estudio y Diseño)
- Cristhian Flores (Director de Asesoría Jurídica)

Entre lo más relevante se deja establecido:

Claudio Quiquíncha: *"Informa aumento de plazo solicitado a la autoridad por la misma cantidad de días del contrato".-*

"Se indica la modificación de los pilares perfil H a Circular del silo y su mejoramiento de suelo de fundación, esto provoca una modificación monetaria que si supera el 10% deberá tener aprobación del GORE (Mayor Obra).- Situación que se debe evaluar por ambas partes".-



"SECOPLAN enviará la ingeniería a la Empresa Contratista para su reevaluación por las modificaciones.- (digital y papel entrega).- Esta se entregará el día 26 de Julio a las 15hrs".-

"La Empresa Contratista indica los costos financieros de la prórroga del contrato que no será costado por ellos (vence el 25/08/2020 boleta vigente)".-

Héctor Gómez: *"Indica que la boleta variará según las modificaciones de ingeniería, como mayor obra y/o obra extraordinaria y por la modificación del plazo; teniendo esto como justificación a la Municipalidad para costear el gasto y que no sea asumido por la empresa".-*

"Empresa Contratista indica el pago del stand by y pago de la instalación de faena a la fecha.- Situación que debe ser evaluada".-

Héctor Gómez: *"Solicita comenzar primero con gestionar el permiso de edificación y en paralelo la empresa cotizará las modificaciones de ingeniería, además de todos los puntos evaluar por la empresa que será entregado mediante carta al municipio".-*

Con fecha 26 de Septiembre de 2019, a través de DOM/INFORME CA N°362/2019 del Director de Obras, responde a la Orden de Servicio PROV E-19-12392 de fecha 11/09/2019 de Alcaldía adjuntando el Informe Técnico N°1, el que menciona los argumentos técnicos fundados; según Contrato, en relación al Estado de Pago N°1 que desea cobrar el Contratista.-

Con fecha 28 de Noviembre de 2019, es emitido el Permiso de Edificación N°09717/2019 tramitado por la Secretaría Comunal de Planificación.-

Con fecha 13 de Diciembre de 2019, a través de DOM/INFORME CA N°414/2019, dirigido a Administrador Municipal del Director de Obras, responde a lo solicitado, a través de la carta N°20 de la Empresa Contratista, donde la Inspección Técnica adjunta Informe Técnico N°2, manteniendo los



argumentos (Informe Técnico N°1 y Oficio ORD N° 656/2018) para cursar el Estado de Pago N°1 por un monto de \$32.445.775.-

Con fecha 29 de Enero de 2020, se realiza acuerdo entre Empresa y Municipalidad, convocando reunión con fecha 10 de Febrero 2020, en las dependencias de la Municipalidad, en la cual se le entregará respuesta formal a lo solicitado en carta N°20 de fecha 05/12/19 de Empresa Contratista, presentando resumen de costos un valor total de \$829.727.538.- pesos, a fin de arribar a un acuerdo de Resciliación del Contrato.-

Con fecha 07 de Febrero de 2020, se reúne para analizar lo presentado por la empresa constructora Sol SPA, a través de la Carta N°20 de fecha 05/12/2019. En dicha reunión, se evalúa técnicamente lo que está dispuesto pagar el Municipio, para iniciar proceso de resciliación y llegar un mutuo acuerdo, confeccionando el "Acta de Reunión de fecha 07.02.2020; en la que participan:

- Claudia Meneses (Administradora Municipal)
- Héctor Gómez (Secretario Municipal (s))
- Dante Novoa (Director SECOPLAN IMA)
- Cecilia Aqueveque (Directora de Control Municipal)
- Claudio Castillo (Director de Obras Municipales (s))
- Raúl Patricio Aracena B. (Jefe del Departamento de Ejecución de Obras Municipal)
- Eduardo Borquez (Profesional de Secretaria Municipal)
- Nadia Guerrero Astete (Arquitecto ITO Municipal)

"Concluyendo que por Estado de Pago N°1, se aprueba el monto de \$54.001.781 IVA incluido (debiendo disminuir las multas impartidas) financiado por el Gobierno Regional.

La Municipalidad estaría dispuesto a pagar \$115.027.901 IVA incluido siempre y cuando se fundamente los gastos involucrados respecto a la seguridad".-

Con fecha 10 de Febrero de 2020, se realiza reunión solicitada por Alcaldía junto a todo el equipo Técnico,



Administrativo y Jurídico de la Municipalidad (SECOPLAN, DOM, Administrador Municipal, Director Asesoría Jurídica) citada la Empresa Contratista para entregar la propuesta monetaria y dar cabida a la Resciliación del Contrato (No existe registro de reunión, en virtud que solo se le entrego los montos de propuesta municipal, al representante de la empresa contratista).-

Con fecha 24 de Julio de 2020, a través del DOM/OFICIO CA N°045/2020 el Director de Obras Municipales se dirige a la Alcaldesa de la Comuna informando que se acerca la fecha de vencimiento de la Boleta de Garantía y Póliza de Seguro del contrato, solicitando instruir a la Unidad Competente para que tome las medidas del caso.-

Con fecha 06 de Agosto de 2020, a través de OFICIO ORD. N°263/2020, el Director de Obras Municipales se dirige a don Jhon Manuel Sol Ramos, representante de la empresa contratista, solicitando la renovación y/o prórroga de la boleta de garantía y póliza que garantizan el fiel cumplimiento y ejecución del contrato.-

Con fecha 08 de Septiembre del 2020, a través del DOM/ INFORME CA N° 151/2020, del Director de Obras Municipales se dirige al Alcalde Suplente para dar cumplimiento a la ORDEN DE SERVICIO C-2020-7476 de fecha 01.09.2020, en informar respecto a la carta adjunta de la empresa constructora SOL SPA de fecha 21 de Agosto del 2020, señalando lo siguiente: - ..."e iniciar las acciones indemnizatorias derivadas del incumplimiento grave y permanente de las obligaciones asumidas por la Ilustre Municipalidad para el desarrollo de las obras, con la consiguiente indemnización de los perjuicios causados a la fecha". Precizando ésta DOM que lo indicado por la empresa no es competencia de esta Dirección.

Con fecha 24 de Septiembre del 2020, a través del DOM/OFICIO CM N°322/2020, del Director de Obras se dirige al



Secretario Comunal de Planificación para dar respuesta al OFICIO (I) N°782/2020 de fecha 21 de septiembre del 2020 en virtud a lo indicado por el Gobierno Regional en su Ord. N°2174/2020 solicitando los motivos del incumplimiento para hacer efectiva las garantías, pero esta DOM, pero frente a todos los hechos transcurridos no existe cláusula establecida en las Bases Administrativas Especiales, para solicitar a la Autoridad Edilicia la Resolución de Contrato, por lo tanto esta unidad técnica no solicitó el cobro de la boleta de garantía, más cuando la autoridad se encontraba a la espera de alguna respuesta por parte del contratista, para llegar a un mutuo acuerdo y poder Resciliar el Contrato, de acuerdo a lo determinado en la última reunión de fecha 10 de febrero del 2020.

Con fecha 16 de Diciembre del 2020, a través del DOM/INFORME CA N°209/2020, del Director de Obras se dirige al Alcalde de la Comuna, respondiendo a la ORDEN DE SERVICIO D-2020-7294 de fecha 11.12.2020, solicitando proceder según corresponda a lo indicado por la Dirección de Asesoría Jurídica a través del INFORME N°673/2020 de fecha 04.12.2020, respondiendo a lo ya informado a través del INFORME N°463/2020 de fecha 15.09.2020 de la Dirección de Asesoría Jurídica indicando "en dicha carta no se contiene ninguna petición y, por lo tanto, no existe controversia jurídica que resolver, esta unidad no emitirá pronunciamiento, por no resultar pertinente". Además de lo informado en DOM/INFORME CA N°151/2020 de fecha 08.09.20 y a través del DOM/OFICIO CM N°322/2020 de fecha 24.09.2020.

TEORÍA DE LOS ACTOS PROPIOS. Arguye que los contratantes o partícipes de cualquier relación jurídica que sea utilizada como medio para llevar a cabo intereses privados, deben desenvolverse con respeto a la certidumbre y seguridad jurídica del negocio que se encuentren desarrollando. Pero



aquello sólo será exigible en un ordenamiento jurídico que esté dominado por la idea de resguardar los derechos subjetivos pertenecientes a los particulares. Ahora bien, esto último trae consigo la necesidad de tutelar la confianza suscitada en los demás, lo que acarrea como consecuencia, situaciones que ameritan una especial defensa del ordenamiento jurídico, y que comportará, en muchos casos, la concesión al titular aparente o al que confía en la apariencia, de una legitimación extraordinaria.

Aduce que lo anterior se hace exigible a los contratantes y a quienes integran el tráfico jurídico a través del principio general de la buena fe -establecido en nuestro medio en el artículo 1546 del Código Civil- en su faz objetiva. Tanto el ejercicio de los derechos como la ejecución de las obligaciones deben ser cumplidas bajo la óptica que dicho principio impone, del que conviene dejar asentado que:

"no puede establecerse en una definición, sino que estará dada por su asimilación con los valores que encarna y se identifican con ella".

De esta manera, y al igual como ha ocurrido con el surgimiento de otras teorías, la doctrina de los actos propios ha sido reconocida por los tribunales superiores de justicia, tipificándola como una de las hipótesis que circunscribe al principio de la buena fe dentro de nuestro Derecho, demostrándose, una vez más, que los problemas que surgen y son planteados -como contrariar conductas propias pasadas- desde la buena fe, obtienen una solución dentro de ella, siendo, en este sentido, la doctrina de los actos propios una concreción más del principio de la buena fe objetiva.

Así, indica, las partes contratantes acordaron -de mutuo acuerdo- con fecha 31 de Mayo de 2018, la paralización de la obra según lo acordado en reunión 31/05/18, respaldada mediante Acta de Reunión N°7 solicitada por Alcaldesa de la



Comuna de la época, dejándose establecido por ambas partes (mandante - contratista) que, hasta la obtención del Permiso de Edificación, el municipio asumiría los gastos de consumos básicos y, el contratista mantendría un guardia para el resguardo de la obra.- Lo anterior, respaldado a través de Libro de Obras N°2 Folio N°35 y N°36.-

Aquello, significó lisa y llanamente una especie de modificación de contrato y una aceptación de la demandante a "esperar" la regularización del proyecto para que pudiera ser ejecutado normalmente.

En el juicio ejecutivo aquello se llama concesión de esperas o prórrogas, en sede laboral se podría denominar el perdón de la causal y en la especie, la actora estima que aquello se denomina teoría de los actos propios o buena fe contractual.

Lo anterior, ya que la propia demandante -libre y voluntariamente- acordó la paralización de la obra hasta que se subsanaran las cuestiones administrativas para la ejecución de la misma, por lo que desconocer aquello en esta sede defrauda la confianza objetivamente suscitada en su representada.

Afirma además que, a la fecha de la presentación, el proyecto se encuentra actualizándose técnicamente y estará listo para comenzar su ejecución durante el primer semestre de aquel año, por lo que no existe inconveniente para que la empresa -conforme esta actualización- actualice su oferta (aumentándola) y comience a ejecutar la obra.

Sin perjuicio de lo anterior, la empresa decide interponer la presente demanda, lo que significa que -finalmente- no tiene intenciones de ejecutar la obra y por tanto ha transgredido su propia palabra, actuando en contra de sus propios actos y la buena fe contractual, echando por



tierra todo el esfuerzo humano y técnico volcado al mejoramiento y actualización del proyecto.

Por lo expuesto, debiese rechazarse la demanda, en todas sus partes, pues en la especie ha existido un verdadero acuerdo contractual tendiente a paralizar la obra hasta la regularización de la misma, lo que se encuentra pronto a acontecer, por lo que no puede el demandante -conforme al principio de buena fe- contradecir u olvidar sus propios actos.

EN CUANTO A LA INDEMNIZACION DE PERJUICIOS. Sostiene que en la especie y tal como se expresó at supra, no concurren los requisitos de procedencia de la indemnización de perjuicios, ya que, en primer término no existe un incumplimiento atribuible a su representada, toda vez que ambas partes pactaron la paralización de la obra hasta la subsanación administrativa de la misma.

Sin perjuicio de lo anterior, niega -además, la existencia de perjuicios, la relación de causalidad, la imputabilidad a la demandada, y la mora.

En cuanto a la mora, y tal como se explicó, existe un acuerdo entre las partes contratantes tendientes a la paralización de la obra y, por tanto, ninguna obligación puede ser incumplida mientras la misma conserve dicho estado, salvo aquellas obligaciones contraídas en relación a dicha paralización, cual es, la mantención de guardias por parte de la empresa y el pago de los consumos básicos por parte del municipio lo que, dicho sea de paso, se encuentran cumplidos.

EN CUANTO A LOS DAÑOS. La demandada niega y controvierte -en virtud de lo ya expresado- que existan daños que deban ser indemnizables por su parte.

Reitera negativa de la concurrencia de daño emergente, lucro cesante y daño moral. En caso de que existieren, estos



deben ser acreditados por la demandante, en cuanto a su procedencia y monto, en especial el daño moral.

Con respecto al daño emergente, menciona que se debe tener presente que la unidad técnica de la obra, hizo un análisis pormenorizado de las obras ejecutadas, basados en criterios objetivos contenidas en las propias bases de la licitación.

Así, el monto por obras ejecutadas y guardias es considerablemente menor al proyectado por la empresa, el que, además, no contiene detalle alguno justificable como si ocurre con la propuesta de la ITO. Así, de accederse a la demanda y concederse el daño emergente -cuestión poco probable que ocurra- debe estarse a lo definido por el Inspector técnico de obra.

Con respecto al daño moral en las personas jurídicas, menciona sentencia dictada por la Corte Suprema, cuyas partes pertinentes transcribe.

De allí, deduce que para que sea reparable esta clase de daño en el caso de las personas jurídicas debe ser necesariamente cierto y real, descartando aseveraciones que puedan constituir meras conjeturas, especulaciones o una simple posibilidad.

Se colige, además, que la Corte Suprema establece que el juez no tiene la misma libertad para la determinación del daño moral con consecuencias patrimoniales que aquella que posee para establecer el daño moral puro (donde muchas veces a partir de meras presunciones el juez lo tendrá por demostrado), por lo que las pruebas para su determinación deben pasar un estándar más exigente.

Así las cosas, acusa, la contraria, en principio, no ha cumplido con los criterios del Corte Suprema para entender que ha habido, en la especie, una afectación real y cierta que sea susceptible de indemnización, sólo limitándose a mencionar un



supuesto daño a la imagen producto del incumplimiento entre ella y su representada. Con todo, no se entiende como puede verse afectada en su honra e imagen si ella ha sido la parte diligente en la mala ejecución del contrato de obras que se discute en el caso de marras.

En caso que la contraria, en su réplica esboce un detalle en cómo el acto de supuesto incumplimiento afectó en su honra e imagen, lo importante es señalar que el daño moral debe sujetarse en todas sus dimensiones; en este caso sobre un supuesto de afectación al prestigio de la persona jurídica, a las reglas probatorias generales que rigen el sistema contractual de nuestro ordenamiento, por consiguiente, cualquiera sea la naturaleza o el hecho que genera el daño, el actor que pretende obtener una indemnización fundada en la existencia de un daño moral, aun cuando alegue que se puede tratar de un perjuicio evidente, debe establecer su certeza en el proceso de acuerdo a las reglas generales.

Finalmente, solicita el rechazo de la demanda en todas sus partes, con costas. Y, en subsidio, en caso de acogerse, se sirva conceder indemnización solo respecto del daño emergente demandado y por la suma que se logre acreditar fehacientemente con las probanzas técnicas respectivas.

TERCERO: Que, con fecha 29 de marzo de 2021, la demandante evacúa trámite de réplica, argumentando que la demandada en su contestación no incorpora antecedentes nuevos a objeto de desvirtuar las alegaciones de la actora.

Seguidamente, indica que todo proceso de licitación específicamente cuando se trata de la construcción o ejecución de una obra, forma parte esencial y determinante al momento de realizar una propuesta u oferta técnica y económica, el conocer en detalle y precisión el proyecto y condiciones de ejecución del mismo, los que en definitiva son propuestos o más bien impuestos por la entidad licitante, ajustándose la



entidad oferente y consecuente adjudicataria a ellas; no otorgando espacios de flexibilidad sino que todo lo contrario, imponiendo inclusive excesivas multas en el caso de más mínimo incumplimiento.

Es más, las bases técnicas ratifican lo anterior al señalar: *"La Empresa Contratista al determinar su precio, deberá contemplar que el pago se efectuará considerando que a oferta para la partida cubre el 100% del total a realizar en terreno, de acuerdo a lo especificado en los planos de proyecto y en las presentes especificaciones, cabe hacer mención que la ITO (Inspección Técnica de Obra) tiene la atribución de exigir certificados, calificación de procesos constructivos incluso a sub-contratistas de las obras, exigencias medioambientales, etc. Según requerimientos específicos y cuando lo amerite la ITO."* Agrega posteriormente: *"Para el estudio de la propuesta será requisito indispensable el reconocimiento del terreno de la obra por parte de la Empresa Contratista, con todos los antecedentes técnicos a la vista, para su revisión general y su confrontación."*

Señala que consta durante la etapa de preguntas y/o aclaraciones, se realizaron consultas relativas específicamente a la existencia o no del permiso de edificación toda vez que según consta en las bases técnicas éste debía ser obtenido por el adjudicatario, sin embargo, consta que con fecha 29 de junio de 2017 se realizó la siguiente pregunta: "El proyecto cuenta con permiso de edificación?" Respondiendo la entidad licitante: " Si."

Luego, con la misma fecha en la pregunta 12 se indica: "El monto correspondiente a pago de derechos municipales, será exclusivo a los indicados en las bases?"

Respondiendo: "El proyecto ya cuenta con Permiso de Edificación Municipal."



Afirmando por tanto la demandada, la existencia y vigencia del Permiso de Edificación.

Elementos todos que se han de tomar en consideración para efectos de confeccionar y presentar la propuesta u oferta técnica y económica, las que según las bases de licitación deben incluir la programación de la obra, profesionales pertinentes y en general, todo aspecto que permita entregar certeza a la entidad licitante que se cumplirá con la ejecución de la obra.

Sin embargo, conforme a los antecedentes expuestos, con posterioridad a la adjudicación de la licitación, no sólo se informa que el permiso de edificación que la misma entidad licitante afirmó en la pregunta 7 y 12 existía, en los hechos estaba caducada lo que significó la imposibilidad real de poder iniciar las obras en los tiempos programados en la oferta técnica presentada por mi representada, imposibilidad derivada de la falta de diligencia de la demandada e incumplimiento de las bases, ya que dicho punto no fue contemplado dentro de la propuesta, por las razones previamente expuestas, esto es, por la afirmación de la Municipalidad demandada de la existencia del mismo no estableciéndose como un hito o trabajo a ejecutar; contraviniendo la contraria el principio de buena fe contractual.

Luego de percatarse del hecho descrito, fue la Municipalidad quien asumió la responsabilidad de obtener el permiso de edificación en el menor tiempo posible, entendiendo que la responsabilidad derivaba directamente de su falta de actuar diligente e incumplimiento de las bases; sin embargo, en el proceso de obtención del permiso se encontraron con nuevos obstáculos e impedimentos aún mayores, que dicen directa relación con el proyecto licitado, el cual no contaba con un informe de mecánica de suelo, existiendo además



problemas de ingeniería determinantes y conducían a la inviabilidad de la obra, lo que derivó en la contratación por trato directo de un tercero que asumiera dicho encargo para efectos de realizarlo en el menor tiempo posible, costo que escapa de los asumidos por esta parte.

La importancia de los dos hechos revelados en el proceso de obtención del permiso, son de vital importancia, toda vez que el proyecto originalmente licitado y respecto del cual se había establecido una propuesta técnica y económica, no se encontraban conforme a la normativa legal, incrementando con ello enormemente el valor de la licitación, que ya estaba adjudicada, afectando única y directamente a mi representada.

Es por estos hechos que mi representada se ve imposibilitada de dar continuidad a las obras, realizando únicamente los trabajos preparatorios tal como demolición y limpieza de terreno, no pudiendo ejecutar ningún tipo de obra relativa a la construcción propiamente tal del proyecto, ya que carecía de permiso de edificación, imposibilitando la programación de la obra adjudicada, conforme a la propuesta original, junto con aumentar significativamente los plazos de construcción y los costos de la misma, lo que la tornaron inviable e imposible de construir.

Sin embargo, la Municipalidad de Antofagasta se limita en su contestación a indicar que habría actuado de buena fe, y que las partes habrían modificado de común acuerdo el contrato; argumentación que carece de toda base real y jurídica, que a mayor abundamiento contradice el propio actuar de la demanda y la misma relación de los hechos realizada en su contestación.

Las contradicciones de la demandada resultan evidentes, por una parte indica en forma categórica el marco jurídico y legal del contrato suscrito con las partes, lo que implica dar cumplimiento a toda la normativa administrativa legal y



vigente, tal como la Ley 19.880 que "Establece Bases de los Procedimientos Administrativos que rigen los actos de los Órganos de la Administración del Estado"; Ley N° 19.886 que establece la Ley de Bases sobre Contratos Administrativos de Suministro y Prestación de servicios"; y el Decreto Supremo 250/2004 que "Aprueba Reglamento de la Ley N°19.886 de Bases sobre Contratos Administrativos de Suministro y Prestación de servicios"; normas donde prima el principio de estricta sujeción a las bases, el cual han hecho valer de manera incontrovertible negando en forma reiterada los estados de pagos emitidos por mi representada; para luego, acto seguido, atentando derechamente contra dicho principio esencial, indicar que se habría modificado "voluntariamente" un contrato sin respetar en consecuencia las bases del procedimiento y contrato suscrito, el que dispone en su cláusula vigésimo "Se podrá realizar modificaciones al contrato, por caso fortuito o fuerza mayor, debidamente comprobadas y expresamente autorizadas por la señora Alcaldesa de la Comuna, previo informe de la unidad técnica y de la Dirección de Asesoría Jurídica, mediante Decreto Alcaldicio"; así, resulta insostenible e improcedente que la autoridad municipal demandada en este juicio pretenda simplemente aplicar las normas, cláusulas y condiciones que fueron impuestas a mi representada en forma parcializada, ocasional y solo a su conveniencia, y a su vez, contradecirlas de manera evidente.

En efecto, consta incluso de la propia contestación de demanda, la negativa reiterada de pagar los estados de pago emitidos y los gastos incurridos por causa de sus propias negligencias, escudándose para tales efectos en que las bases de la licitación solo permiten el pago una vez obtenido el permiso de edificación; autorización que como se ha prevenido no ha sido posible obtener por la propia negligencia y deficiencia del actuar de la entidad municipal, tras haber



adjudicado a su representada un proyecto defectuoso en materia estructural y de ingeniería e imposible de ejecutar, el que además, establecía que el permiso de edificación ya existía.

Acusa que la Municipalidad indica que el contrato habría sido modificado de mutuo acuerdo y de buena fe contraviniendo el mismo marco legal que impide realizar tales modificaciones, para acto seguido pretender imponer dicho marco jurídico negando el pago de lo debidamente adeudado a mi representada, amparándose en las bases y el contrato. Una contradicción evidente y que incluso puede catalogarse de mala fe.

La relación de los hechos de la contraria solo permite acreditar que, desde la adjudicación de la licitación en el mes de junio de 2017 hasta la fecha, habiendo transcurrido más de 3 años, aun no es posible obtener el informe de mecánica de suelo y corrección del proyecto, y con ello el permiso de edificación de la licitación adjudicada, existiendo inclusive un reconocimiento expreso en la contestación de la demanda al indicar "10. Que, en la actualidad, el proyecto se encuentra actualizándose técnicamente y estará listo para comenzar su ejecución durante este primer semestre..."; pretendiendo la demandada que durante todo ese tiempo y en forma más bien gratuita mi representada se hiciera cargo de gran parte de los gastos de la obra; ítem que a todas luces no se encontraba dentro de la licitación publicada y licitada y, menos aún pudo haber sido considerada por esta parte al momento de haber efectuado la propuesta u oferta económica y técnica; siendo cada una de las exigencias planteadas por la municipalidad durante este periodo excesivas, y dando cuenta únicamente de la intención de mi representada de dar cumplimiento a la licitación adjudicada, tras mantenerse por más de 3 años en resguardo de la obras e incluso realizando el trabajo inicial de demolición, los cuales a la fecha no han sido pagados.



Hace presente que la sociedad Constructora Sol SpA, es una pequeña empresa que no cuenta con los flujos ni respaldo económico para solventar los gastos adicionales de la obra que derivan únicamente de la negligencia de la demandada, y quien pretende imputar y trasladar la carga, costos y responsabilidad a esta parte; llegando incluso al extremo de crisis financiera que derivó en la urgencia de enviar la carta en diciembre de 2020, siendo la entidad edilicia quien ha ocasionado un perjuicio económico que lo ha llevado a una evidente crisis económica e inclusive una eventual liquidación de su parte.

Señala que la defensa de la demandada se centra en el hecho de haber supuestamente la partes contratantes en forma libre, espontánea y de buena fe haber acordado la paralización de las obras con fecha 31 de mayo de 2018; bajo esta lógica, y según consta de la propia relación efectuada en la contestación, en dicha reunión participaron 10 personas, de las cuales solamente una pertenecía a Constructora Sol, ya que según consta incluso en la presentación en cuestión, no pudo asistir la gente facultada de su representada por urgencia de vuelo, que hizo imposible su presencia. Lo anterior, respaldado a través de Libro de Obras N°2 Folio N°35 y N°36.-

Los que participan en dicha reunión son:

- Gilberto Ardiles (Profesional Residente Empresa Sol Ltda)
- Nadia Guerrero Astete (Arquitecto ITO Municipal)
- Carla Parra Zúñiga (Arquitecto ITO Municipal)
- Cristhian Flores (Director de Asesoría Jurídica)
- Juan Gálvez (Director de Obras Municipales)
- Raúl Patricio Aracena B. (jefe del Departamento de Ejecución de Obras)
- Karen Rojo Venegas (alcaldesa de la Comuna)
- Dante Novoa (director SECOPLAN IMA)



- Claudio Quiquíncha Sakuda (Jefe de Departamento de Estudio y Diseño)

- Héctor Gómez (Administrador Municipal IMA)."

Es decir, la defensa se sustenta en una reunión donde no comparecieron representantes de la constructora que estaban citados y que sí debían estar presentes, adoptando decisiones de tal importancia en que en los hechos no se consideró la voluntad y consentimiento de la contraparte contractual, reiterando que en dicha reunión participaron 10 personas y tan sólo una de ellas formaba parte de la planta de la empresa, sin facultades ni poder de representación legal para modificar o alterar un contrato legalmente celebrado, el que además exigía el cumplimiento de requisitos y condiciones legales y administrativas que nunca existieron.

Precisa que el motivo de paralización de las obras, no se dio de forma voluntaria, sino que más bien forzada ante la imposibilidad de dar continuidad a los trabajos al no contar con el permiso de edificación, y al encontrar defectos estructurales y de ingeniería del proyecto, y ante un inexistente informe de mecánica de suelo.

Por los hechos constatados y relatados, carece absolutamente de sustento la defensa planteada por la entidad edilicia, ya que cada una de las argumentaciones se encuentra contradicha por las circunstancias expuestas en la propia contestación de demanda.

En cuanto a la indemnización de perjuicios y daños, se limita a solicitar se tengan por reiterados los argumentos expuestos en la demanda de autos para todos los efectos legales; precisando que el incumplimiento imputable a la demandada es evidente, ya que pese a haber sido adjudicada la licitación a la empresa demandante, la existencia del permiso de edificación, el que afirmó contar, implicó la imposibilidad de poder dar cumplimiento a la ejecución de las obras, a lo



que se suma, que las deficiencias técnicas que poseía el proyecto y que en definitiva ha sido lo que ha impedido la obtención del permiso de edificación.

Afirma que no es posible otorgar categoría de mutuo acuerdo a la paralización de las obras, las que fueron decretadas en una reunión cuyo quorum y participación fue con la gran mayoría de funcionarios municipales imponiendo las decisiones adoptadas a su representada, y además, consecuencia directa de la imposibilidad técnica y real de poder dar continuidad a la ejecución de los trabajos.

Añade que es la propia demandada quien ha reconocido la existencia de perjuicios y daños ocasionados a su parte, existiendo discusión en cuanto a monto del mismo, pero no su existencia.

Finalmente, alega que su representada durante más de 3 años se ha encontrado llana a ejecutar las obras adjudicadas, sin embargo, la entidad municipal ha obligado a su parte a ejercer las acciones judiciales correspondientes a obtener el pago de las sumas que en derecho corresponde, tras las reiteradas negativas de cumplir con lo pactado, hechos que se encuentran expuestos en la demanda de autos, y ratificado en el relato expuesto por la propia demandada.

CUARTO: Que, en folio 16 de esta causa, el apoderado de la parte demandada evacúa el trámite de la dúplica, añadiendo que la contraria confunde los elementos de la responsabilidad Sin perjuicio de que existe efectivamente una discusión doctrinal acerca de la procedencia de responsabilidad objetiva en sede extracontractual cuando involucra a un ente Estatal, lo efectivamente cierto es que el demandante de autos, ha dejado claramente establecido que este se trataría de un supuesto de responsabilidad contractual, siendo imposible utilizar a su beneficio elementos de ambos sistemas, dadas las



tendencias actuales jurisprudenciales y doctrinales de la "Teoría del Cúmulo de responsabilidad."

Además, la demandante desconocería los acuerdos formulados en las distintas reuniones que se realizaron en el transcurso de la ejecución de obras, contabilizándose en más de 10 reuniones, que tuvieron como fin llegar al mejor acuerdo posible para que se pudiera realizar la obra con normalidad, y así, cumplir con las obligaciones que emanaron del contrato suscrito por estas dos partes.

Con respecto a los acuerdos tomados en fecha 31.05.18, en la cual se establece la paralización temporal de la obra en cuestión; le resulta extraño la alegación de la actora respecto a una suerte de falta de voluntad en la búsqueda de acuerdos, lo que se contradice completamente con las actitudes tomadas por la contraria en el transcurso de la contratación; reuniones; acuerdos; acciones destinadas a la ejecución de la obra y en la misma interposición de la demanda. Toda vez que, el acuerdo antes mencionado, se lleva a cabo unos meses posteriores a la suscripción del contrato de ejecución de obra, y no al punto de terminar esta. Teniendo plenas facultades la contraria, para proponer otras bases, opiniones, descargos, alegaciones, cuestión que, en ese tiempo no las tomó. Simple y llanamente se concretaron dichos acuerdos y siguieron vigentes hasta la certificación de fecha 16 de marzo de 2021, donde se verificó, mediante informe C.A N°064/2021 de la ITO a cargo de la obra, el abandono de la obra en su totalidad, por parte de la demandante.

Menciona que no se puede entender la actitud de la demandante en la actualidad, dado que estos acuerdos fueron tomados hace aproximadamente 2 años, los cuales fueron cumplidos a cabalidad por la demandada, que ahora pretenda alegar una suerte de imposiciones por esta parte a su mandante, carece de absoluta lógica.



Manifiesta y asegura, que hubo por parte de ambos contratantes, la intención, de absoluta buena fe, de terminar la obra en cuestión.

Sin perjuicio de los acuerdos mencionados anteriormente, los que significaron lisa y llanamente una especie de modificación de contrato y una aceptación de la demandante a "esperar" la regularización del proyecto para que pudiera ser ejecutado normalmente, en reuniones posteriores, ambas partes llegaron a la conclusión, en vista del tiempo pasado, que era conveniente para los contratantes, la resciliación del contrato, todo con el fin de volver a realizar una nueva licitación para proceder al término de la obra encomendada.

La contraria no puede desconocer, siendo necesario tenerlo como un punto pacífico, su voluntad de resciliar el contrato, esto quedó plenamente establecido en las últimas reuniones que se efectuaron entre ambos.

Así en fecha 09 de agosto de 2018, en registro de reunión N°8.1 y N°8.2, solicitada por la parte demandante, se deja constancia de la voluntad expresa de ambas partes en resciliar el contrato entre las partes.

Agrega que el punto central de esta discusión es la discrepancia de los montos fijados para la resciliación del contrato. Dado que en fecha El 10 de diciembre de 2019, se recepciona en la Dirección de obras municipales la Orden de Servicio PROV. C-19-15771 de Administrador Municipal, adjuntando Carta N°20 de la empresa contratista, con fecha 05 de diciembre de 2019, presentado el detalle de los costos, estado de pago N°1 y N°2 de obras ejecutadas, análisis gastos generales Stand - By producto de la detención de obras y análisis costos financieros (boleta de garantía).

La empresa contratista detalla que el total a facturar son \$829.727.538 pesos. -



Con fecha 07 de febrero de 2020, se elabora un informe técnico el cual analiza lo presentado por la empresa Constructora Sol SpA, todo con el fin de iniciar el proceso de resciliación, que concluye que para haber una efectiva resciliación el Contratista debe recibir una suma de \$169.029.682 más IVA incluido:

"No corresponde tomar los gastos generales del Contrato y dividirlo por los días de ejecución contractual, resultado el factor de Gasto General diario, en virtud de los Gastos Generales del total del itemizado "Presupuesto Oficial" son considerados para una ejecución normal del contrato, donde mes a mes se ejecuta las partidas, según lo indicado en la Carta Gantt que presenta la empresa, donde genera un Estado de Pago correspondiente a lo indicado.

Por lo tanto, en razón a que durante todo este tiempo fue paralizada la obra, solo se contempló de común acuerdo el Guardia por parte de la empresa., (acuerdo mutuo por ambas partes) y establecido por Libro de Obra y Actas de Reuniones..."

Sin perjuicio de lo anterior, en fecha 24 de marzo de 2021, se elabora el Informe C.A N°064/2021, en el cual se da respuesta al informe N°201/2021 que solicita certificar el estado de abandono de la obra, levantando el acta respectiva, con el objeto de tener acceso al inmueble ya descrito, dado que se encuentra en presunto abandono total de la misma, aproximadamente desde el mes de febrero, realizando un inventario de los bienes que se encontraron en el lugar.

QUINTO: Que, con fecha 04 de junio de 2021, se celebró audiencia de conciliación, la que resultó frustrada por falta de acuerdo entre las partes.

SEXTO: Que, con fecha 18 de junio de 2021, se recibió la causa a prueba, fijándose como puntos sustanciales, pertinentes y controvertidos los que allí se señalan.



SÉPTIMO: Que, a objeto de acreditar sus pretensiones, la parte demandante incorporó al proceso los siguientes elementos de convicción:

I.- DOCUMENTAL. Folio 1 y 88.

1. Decreto N° 1644/2017 de fecha 30 de noviembre de 2017 de la Municipalidad de Antofagasta mediante el cual se aprueba el contrato de ejecución de obra material.

2. Contrato de Ejecución de Obra Material "Reposición Vivero Municipal de Antofagasta" Código BIP N° 30087369-0 (Obras Civiles) ID 2430-30-LR17 entre Ilustre Municipalidad de Antofagasta & Constructora Sol SpA.

3. Aclaratoria N°1 Propuesta Pública "Reposición Vivero Municipal de Antofagasta" Código BIP N° 30087369-0 (Obras Civiles) ID 2430-30-LR17.

4. Oficio Ordinario N° 263/2020 de fecha 06 de agosto de 2020 del Director de Obras Municipales de la Municipalidad de Antofagasta, mediante el cual se solicita renovación o prórroga de la boleta de garantía y póliza que garantizan el fiel cumplimiento del contrato.

5.- Set de comprobantes de pago de cotizaciones previsionales y depósitos de ahorro voluntario fondos de pensiones, seguro de cesantía, APVI, APVC y afiliado voluntarios, periodo de remuneración diciembre de 2017, Obra Vivero Municipal de Antofagasta.

6.- Set de comprobantes de pago de cotizaciones previsionales y depósitos de ahorro voluntario fondos de pensiones, seguro de cesantía, APVI, APVC y afiliado voluntarios, periodo de remuneración enero de 2018 Obra Vivero Municipal de Antofagasta.

7.- Set de comprobantes de pago de cotizaciones previsionales y depósitos de ahorro voluntario fondos de pensiones, seguro de cesantía, APVI, APVC y afiliado



voluntarios, periodo de remuneración febrero de 2018, Obra Vivero Municipal de Antofagasta.

8.- Set de comprobantes de pago de cotizaciones previsionales y depósitos de ahorro voluntario fondos de pensiones, seguro de cesantía, APVI, APVC y afiliado voluntarios, periodo de remuneración marzo de 2018, Obra Vivero Municipal de Antofagasta.

9.- Set de comprobantes de pago de cotizaciones previsionales y depósitos de ahorro voluntario fondos de pensiones, seguro de cesantía, APVI, APVC y afiliado voluntarios, periodo de remuneración abril de 2018, Obra Vivero Municipal de Antofagasta.

10.- Set de comprobantes de pago de cotizaciones previsionales y depósitos de ahorro voluntario fondos de pensiones, seguro de cesantía, APVI, APVC y afiliado voluntarios, periodo de remuneración mayo de 2018, Obra Vivero Municipal de Antofagasta.

11.- Set de comprobantes de pago de cotizaciones previsionales y depósitos de ahorro voluntario fondos de pensiones, seguro de cesantía, APVI, APVC y afiliado voluntarios, periodo de remuneración junio de 2018, Obra Vivero Municipal de Antofagasta.

12.- Set de comprobantes de pago de cotizaciones previsionales y depósitos de ahorro voluntario fondos de pensiones, seguro de cesantía, APVI, APVC y afiliado voluntarios, periodo de remuneración julio de 2018, Obra Vivero Municipal de Antofagasta.

13.- Set de comprobantes de pago de cotizaciones previsionales y depósitos de ahorro voluntario fondos de pensiones, seguro de cesantía, APVI, APVC y afiliado voluntarios, periodo de remuneración agosto de 2018, Obra Vivero Municipal de Antofagasta.



14.- Set de comprobantes de pago de cotizaciones previsionales y depósitos de ahorro voluntario fondos de pensiones, seguro de cesantía, APVI, APVC y afiliado voluntarios, periodo de remuneración enero de 2019, Obra Vivero Municipal de Antofagasta.

15.- Set de comprobantes de pago de cotizaciones previsionales y depósitos de ahorro voluntario fondos de pensiones, seguro de cesantía, APVI, APVC y afiliado voluntarios, periodo de remuneración junio de 2019, Obra Vivero Municipal de Antofagasta.

16.- Set de comprobantes de pago de cotizaciones previsionales y depósitos de ahorro voluntario fondos de pensiones, seguro de cesantía, APVI, APVC y afiliado voluntarios, periodo de remuneración julio de 2019, Obra Vivero Municipal de Antofagasta.

17.- Set de comprobantes de pago de cotizaciones previsionales y depósitos de ahorro voluntario fondos de pensiones, seguro de cesantía, APVI, APVC y afiliado voluntarios, periodo de remuneración agosto de 2019, Obra Vivero Municipal de Antofagasta.

18.- Set de comprobantes de pago de cotizaciones previsionales y depósitos de ahorro voluntario fondos de pensiones, seguro de cesantía, APVI, APVC y afiliado voluntarios, periodo de remuneración septiembre de 2019, Obra Vivero Municipal de Antofagasta.

19.- Set de comprobantes de pago de cotizaciones previsionales y depósitos de ahorro voluntario fondos de pensiones, seguro de cesantía, APVI, APVC y afiliado voluntarios, periodo de remuneración junio de 2017, Obra Vivero Municipal de Antofagasta, Trabajadores de Oficina técnica.

20.- Set de comprobantes de pago de cotizaciones previsionales y depósitos de ahorro voluntario fondos de



pensiones, seguro de cesantía, APVI, APVC y afiliado voluntarios, periodo de remuneración julio de 2017, Obra Vivero Municipal de Antofagasta, Trabajadores de Oficina técnica.

21.- Set de comprobantes de pago de cotizaciones previsionales y depósitos de ahorro voluntario fondos de pensiones, seguro de cesantía, APVI, APVC y afiliado voluntarios, periodo de remuneración agosto de 2017, Obra Vivero Municipal de Antofagasta, Trabajadores de Oficina técnica.

22.- Set de comprobantes de pago de cotizaciones previsionales y depósitos de ahorro voluntario fondos de pensiones, seguro de cesantía, APVI, APVC y afiliado voluntarios, periodo de remuneración septiembre de 2017, Obra Vivero Municipal de Antofagasta, Trabajadores de Oficina técnica.

23.- Set de comprobantes de pago de cotizaciones previsionales y depósitos de ahorro voluntario fondos de pensiones, seguro de cesantía, APVI, APVC y afiliado voluntarios, periodo de remuneración octubre de 2017, Obra Vivero Municipal de Antofagasta, Trabajadores de Oficina técnica.

24.-Set de comprobantes de pago de cotizaciones previsionales y depósitos de ahorro voluntario fondos de pensiones, seguro de cesantía, APVI, APVC y afiliado voluntarios, periodo de remuneración noviembre de 2017, Obra Vivero Municipal de Antofagasta, Trabajadores de Oficina técnica.

25.- Set de comprobantes de pago de cotizaciones previsionales y depósitos de ahorro voluntario fondos de pensiones, seguro de cesantía, APVI, APVC y afiliado voluntarios, periodo de remuneración diciembre de 2017, Obra



Vivero Municipal de Antofagasta, Trabajadores de Oficina técnica.

26.- Set de comprobantes de pago de cotizaciones previsionales y depósitos de ahorro voluntario fondos de pensiones, seguro de cesantía, APVI, APVC y afiliado voluntarios, periodo de remuneración enero de 2018, Obra Vivero Municipal de Antofagasta, Trabajadores de Oficina técnica.

27.- Set de comprobantes de pago de cotizaciones previsionales y depósitos de ahorro voluntario fondos de pensiones, seguro de cesantía, APVI, APVC y afiliado voluntarios, periodo de remuneración 01 febrero de 2018, Obra Vivero Municipal de Antofagasta, Trabajadores de Oficina técnica.

28.- Set de comprobantes de pago de cotizaciones previsionales y depósitos de ahorro voluntario fondos de pensiones, seguro de cesantía, APVI, APVC y afiliado voluntarios, periodo de remuneración 01 marzo de 2018, Obra Vivero Municipal de Antofagasta, Trabajadores de Oficina técnica.

29.- Set de comprobantes de pago de cotizaciones previsionales y depósitos de ahorro voluntario fondos de pensiones, seguro de cesantía, APVI, APVC y afiliado voluntarios, periodo de remuneración 01 abril de 2018, Obra Vivero Municipal de Antofagasta, Trabajadores de Oficina técnica.

30.- Set de comprobantes de pago de cotizaciones previsionales y depósitos de ahorro voluntario fondos de pensiones, seguro de cesantía, APVI, APVC y afiliado voluntarios, periodo de remuneración 01 mayo de 2018, Obra Vivero Municipal de Antofagasta, Trabajadores de Oficina técnica.



31.- Set de comprobantes de pago de cotizaciones previsionales y depósitos de ahorro voluntario fondos de pensiones, seguro de cesantía, APVI, APVC y afiliado voluntarios, periodo de remuneración 01 junio de 2018, Obra Vivero Municipal de Antofagasta, Trabajadores de Oficina técnica.

32.- Set de comprobantes de pago de cotizaciones previsionales y depósitos de ahorro voluntario fondos de pensiones, seguro de cesantía, APVI, APVC y afiliado voluntarios, periodo de remuneración 01 julio de 2018, Obra Vivero Municipal de Antofagasta, Trabajadores de Oficina técnica.

33.- Set de comprobantes de pago de cotizaciones previsionales y depósitos de ahorro voluntario fondos de pensiones, seguro de cesantía, APVI, APVC y afiliado voluntarios, periodo de remuneración 01 agosto de 2018, Obra Vivero Municipal de Antofagasta, Trabajadores de Oficina técnica.

34.- Set de comprobantes de pago de cotizaciones previsionales y depósitos de ahorro voluntario fondos de pensiones, seguro de cesantía, APVI, APVC y afiliado voluntarios, periodo de remuneración 01 enero de 2019, Obra Vivero Municipal de Antofagasta, Trabajadores de Oficina técnica.

35- Copia de póliza de seguro y garantía primer requerimiento y la vista, N° de póliza 3012017069616, tomador Constructora Sol SpA, Beneficiario Gobierno Regional de Antofagasta de fecha 22 de noviembre de 2017.

36.- Planilla Excel "Datos de remuneraciones Jhon Sol" (peritaje).

37.- Planilla Excel "Const Sol Provisiones 18-03-2019".

38.- Planilla Excel "3 remuneraciones Febrero 2019 Pago 02".



39.- Planilla Excel "3 remuneraciones Febrero 2019 Pago 03".

40.- Planilla Excel "3 remuneraciones Febrero 2019 Pago 04".

41.- Planilla Excel "Pagos finiquitos 08 de marzo".

42.- Planilla Excel "Factoring- Cielo americano 1er piso PPT0164".

43.- Planilla Excel "Factoring- Francisco Pérez-eléctrico.

44.- Planilla Excel "Libros de pago Jhon Sol".

45.- Planilla Excel "Pendientes Rem Nov Dic".

46.- Planilla Excel "Pagos finiquitos 19 de marzo".

47.- Planilla Excel "Pagos finiquitos Viernes 22".

48.- Planilla Excel "Nomina pagos Factor Plus".

49.- Copia de dos Comprobantes de pago de Cotizaciones previsionales 18-03-2019.

50.- Cadena de correo electrónico de fecha 14 de enero de 2019, remitente Matías Mallol Gerente Legal, Factor Plus, RV: sueldos.

51.- Cadena de correo electrónico de fecha 14 de enero de 2019, remitente Marjorie Ovando, Factor Plus, RV: Pagos.

52.- Cadena de correo electrónico de fecha 05 de marzo de 2019, remitente Matías Mallol Gerente Legal, Factor Plus, RV: Pago Remuneraciones (Parcial) Febrero 2019.

53.- Cadena de correo electrónico de fecha 18 de marzo de 2019, remitente Matías Mallol Gerente Legal, Factor Plus, RV: Pago Proveedores 18-03-2019.

54.- Cadena de correo electrónico de fecha 20 de marzo de 2019, remitente Matías Mallol Gerente Legal, Factor Plus, RV: Pagos Finiquitos.

55.- Cadena de correo electrónico de fecha 22 de marzo de 2019, remitente Matías Mallol Gerente Legal, Factor Plus, RV: Error Transferencia Walter Ciccardini.



56.- Cadena de correo electrónico de fecha 27 de marzo de 2019, remitente Matías Mallol Gerente Legal, Factor Plus, RV: Comprobantes transferencias Jhon sol.

57.- Cadena de correo electrónico de fecha 02 de abril de 2019, remitente Matías Mallol Gerente Legal, Factor Plus, RV: Pagos nóminas al 02-04-2019.

58.- Cadena de correo electrónico de fecha 05 de abril de 2019, remitente Matías Mallol Gerente Legal, Factor Plus, RV: Giro Remuneraciones.

II.- EXHIBICIÓN DOCUMENTAL: Folio 120 y 122 en relación a folios 110 y 111.

Con fecha 16 de marzo de 2023 se lleva a cabo audiencia de exhibición documental, reservándose la actora el derecho para calificación de suficiencia, la que realiza el día 22 de marzo del mismo año, a folio 122.

III.- PRUEBA PERICIAL: Folio 82.

Evacuada por el perito Bruno Meneses Seelig, Ingeniero Civil, quien en sus conclusiones sostiene que:

"I) Hubo atrasos inimputables a la Constructora producto de paralización de las obras debido a la ausencia del Permiso de Edificación y deficiencias del estudio de mecánica de suelos, reconocidos por Diversos Departamentos Municipales.

II) Los costos asociados a las obras ejecutadas, están identificados y fueron cobrados en el Estado de Pago N°1, por un monto de \$126.074.068 + IVA, por lo que corresponde su pago.

III) Los costos asociados a la paralización del contrato, entre abril de 2019 a agosto de 2019, se deben a desmovilización de maquinaria y personal. Se informaron a la Unidad Técnica en carta N°16 de fecha 05-09-2019, por un monto de \$157.968.604 + IVA, por lo que corresponde su pago.



IV) La Constructora no logro acreditar los costos asociados a mantener personal en la obra, entre septiembre de 2019 a agosto de 2020, por lo que no corresponde su pago.

V) Dado que la obra no se pudo ejecutar, corresponde que el costo de la Garantía del Contrato, equivalente a \$52.574.767, sea devuelto a la Constructora, por lo que corresponde su pago.

VI) Dado que la Constructora estuvo durante 3 años presente en la obra, corresponde el pago de lucro cesante valorado en las utilidades de 11,5% del Contrato de las obras no ejecutadas y no facturadas, equivalentes a \$296.207.602 + IVA, por lo que corresponde su pago.

Se concluye en consecuencia, que corresponde el Pago de \$580.250.275 + IVA y la devolución de la garantía por \$52.574.767, debido a Costos Asociados a la Paralización de los Trabajos de la Constructora, debido a la ausencia del Permiso de Edificación, de acuerdo al siguiente detalle:

Partida	Neto	IVA	Total (\$)
Estado de Pago N° 1	126.074.068	23.954.073	150.028.141
Paralización Abr 2019-Ago 2019	157.968.604	30.014.035	187.982.639
Lucro Cesante	296.207.602	56.279.444	352.487.047
Garantías	52.574.767		52.574.767
Valor (\$)	632.825.042	110.247.552	743.072.595

IV.- OFICIOS: Folio 117.

Se dispuso oficiar a Chile Compras, institución que contesta oficio a folio 117, remitiendo links de acceso a la información.

OCTAVO: Que, la parte demandada en auxilio de su tesis, rindió la siguiente prueba.

I.- DOCUMENTAL: Folio 60 y 61.



1. Decreto Alcaldicio 1644/2017 de fecha 30 de noviembre de 2017.

2. SC GP Oficio 841/2020 de SECOPLAN de fecha 14 de octubre de 2020.

3. DOM OFICIO C.M 322/2020 de DOM, de fecha 24 de septiembre de 2020.

4. DOM OFICIO CM 040/2021 de DOM, de fecha 19 de febrero de 2021.

5. OFICIO 90/2021 del Departamento de Diseño, Estudios y Obras de Desarrollo Urbano, de fecha 15 de marzo de 2021.

6. Registro de reuniones entre la empresa contratista y la Municipalidad de Antofagasta.

7. Acta de Observaciones de DOM de fecha 13 de febrero de 2018.

8. Acta de Observaciones de DOM de fecha 11 de junio de 2019.

9. Informe Favorable de fecha 26 de enero de 2018.

10. Autorización de Obras Preliminares de fecha 21 de marzo de 2018.

11. Decreto Alcaldicio 1725/2018 de fecha 22 de octubre de 2018.

12. Oficio (I) 37/2018 de SECOPLAN de fecha 10 de enero de 2019.

13. Certificado de Revisión Estructural de fecha 15 de julio de 2019.

14. Oficio CM 818/2019, de SECOPLAN de fecha 18 de julio de 2018.

15. Acta de Observaciones de DOM de fecha 30 de octubre de 2019.

16. DOM INFORME 414/2019 de DOM de fecha 13 de diciembre de 2019.

17. Análisis de Variación de Ingeniería



18. Acta de reunión de 7 de febrero de 2020 y análisis técnico respecto al Estado de Pago.

19. Libro de obras.

II.- TESTIMONIAL: Folio 125 y 142.

1.- CLAUDIO GONZALO QUIQUINCHA ZACUDA, quien declara al Punto de Prueba N° 3 que "la municipalidad tenía un contrato con una empresa constructora de licitación pública que correspondía al vivero municipal que era un proyecto de remodelar todo un predio de la municipalidad de Antofagasta y poder habilitar en ella dependencias municipales como también de otras instituciones que en ese caso estaba conaf con un vivero de eso se desarrolla el contrato la empresa hace su instalación de faena se hace un proceso constructivo, ellos realizan todos los trámites para realizar la instalación de faena, los permisos preliminares que se llaman y durante ese desarrollo la inspección técnica de la obra señala que hay que actualizar el permiso de edificación que se llama para darle continuidad a la obra, y en ese momento la dirección de obra hace un freno a la continuidad de este mismo y la empresa comienza ella a ver la opción de poder renovar este permiso de hecho establecen un vínculo con un ingeniero producto de las excavaciones que ellos hicieron que eran bastantes profundas se dieron cuenta que era un material que tenía un relleno de basura, de acuerdo a la planimetría de ingeniería, ellos tenía que fundar sobre un suelo apto para ellos y obvio que eso era mucho más profundo, entonces no concretan el tema del permiso y la municipalidad comienza el proceso de ellos, bueno a través de nosotros que éramos los que trabajábamos en el equipo de diseño de desarrollar y llevar a cabo la aprobación de este permiso de edificación; hubieron varios hechos desafortunados porque la persona que estaba a cargo del proyecto que era el ingeniero revisor independiente había fallecido y dentro de tuvo que cambiarse



el profesional contratando otro revisor, que era el mismo revisor que había establecido un vínculo con la empresa constructora que el señor Arévalos y ese nuevo profesional requirió más antecedentes de que producto justo en esa época hubieron dos cambios en la normativa de urbanismo y construcción, uno que tenía que ver con los accesos universales principalmente y otro que tenía que ver con el gran terremoto que hubo en Chile que se llama de micro tremores lo que hace es poder determinar estas ondas sísmicas y poder habar que la ingeniería sea la correcta, se tuvo que contratar otro ingeniero por parte de la municipalidad, lamentablemente a la persona encargada se le detectó un cáncer lo cual produjo que se alargara el permiso, después al retorno con toda su enfermedad entrega el proyecto y se tiene este nuevo permiso de edificación para que la empresa pueda continuar, pero hay no hubo acuerdo entre la empresa y la municipalidad, me acuerdo de la participación en algunas reuniones donde ellos producto del tiempo estaban asumiendo otros costo que la inspección técnica de la obra no correspondían, básicamente eso.

Repreguntado acerca de qué papel juega la secretaria comunal de planificación en el desarrollo de la licitación de la cual se esta demandando en esta causa, o que papel jugo en el pasado. Responde: "este es un proyecto que fue postulado al FNDR, es un diseño que la municipalidad había contratado externamente, ese diseño externo que lo diseñó un equipo de profesionales fuera del municipio presentaron este proyecto se tramita bajo financiamiento del FNDR, se aprueba ese financiamiento hubo una dilación de tiempo extensa por parte del gobierno regional para entregar el mandato que es lo que permite a la SECOPLAN porque la SECOPLAN es una unidad de compra y ellos tienen que realizar las licitaciones de servicios externos, ósea las edificaciones, mantenciones,



etc., que no directamente a los usuarios de la municipalidad, entonces hay un proceso licitatorio que es el que se hace cargo la secretaria regional de licitación y llama a licitación para contratar a una empresa x, que después se define a través del consejo municipal para que inicie las obras de edificación y después pasa a la dirección de obra que es la que se hace cargo de hacerse la construcción.

Repreguntado acerca de cuál fue el problema de la paralización de la obra que se está discutiendo en estos autos; responde: "principalmente la paralización, es por la misma Dirección de Obra, porque para poder continuar con la ejecución señala que el equipo de edificación había perdido su vigencia, los permisos de edificación tienen una duración de una cierta cantidad de años, entonces producto de este proceso licitatorio y producto y este retardo que manifestaba recién para que se hiciera el mandato para poder licitar, ese permiso perdió la vigencia al inicio, se detectó durante el inicio de la obra, mientras la empresa contratista estaba construyendo principalmente instalaciones de faena y excavaciones para poder desarrollar fundaciones, en ese proceso es cuando la inspección técnica detecta y da a conocer dicho hecho, es que el permiso estaba caducado.

Repreguntado acerca de que si en el evento que el permiso venza a quien le corresponde renovar el permiso. Responde "en este caso las bases técnicas de licitación señalaba que la empresa contratista, lo digo porque la mayoría de las bases técnicas de licitación que existían hasta hace un tiempo atrás por parte de la Municipalidad ellas señalaban que todos los permisos, recepciones, autorizaciones, pagos de estas autorizaciones o garantías que hay que entregar para otros servicios e incluso a otros servicios, todos esos antecedentes y costos era a la empresa constructora, ellos son los encargados de tramitar los



permisos, la empresa le surgen problemas en el proceso aclaratorio uno de los participantes y no participantes consulta si existen permisos de edificación, como la empresa comienza a realizar los trámites de permisos contrataban personal externo, a posterior la municipalidad admitió que tenían un permiso previo.

Repreguntado acerca de cómo se determinó que la municipalidad debía tramitar este permiso finalmente. Responde: "lo que se definió que era que la empresa, no me recuerdo los nombres de los representantes que venía, cuando ellos comienzan el proceso de estos revisores independientes y de ir a terreno, el revisor independiente señalo que tenían que tener otros estudios aparte y que el proyecto de arquitectura había que ajustarlo a la ley de accesibilidad universal, el proyecto es bastante plano, no tenía grandes modificaciones ni nada entonces producto de eso ellos señalan que en la aclaratoria señala que si hay un permiso, dicen que no se iban a hacer cargo de eso, lo debe hacer la municipalidad y bueno en ese tiempo la autoridad de la época quien era la alcaldesa Karen Rojo señala que no hay problema que se iba a realizar rápidamente a través de la municipalidad y que hacen una especie de paralización al proyecto donde establecieron unas condiciones entre la empresa y la municipalidad y en ese entonces igual se tramitaba el tema del permiso; en cuanto al punto de vista de la arquitectura fue bastante rápido porque el problema que ocurrió y la lentitud del permiso fue producto de esta, no sé cómo llamarlo, de estos imprevisto que existieron con el fallecimiento que era de una de las personas que eran parte del permiso original y la necesidad de contratar a otras personas porque usted sabe que cada vez que la Municipalidad requiere de otros profesionales que no las tiene, la Municipalidad no tiene revisores independientes, se tiene que



hacer el procedimiento de cualquier licitación pública, entonces se hizo la licitación, se contrató al revisor independiente, después al ingeniero y bueno aparece que al ingeniero se le detecta esta enfermedad que es un cáncer, por suerte se mejora y nos entrega el estudio en sí.

Contrainterrogado acerca de si las preguntas entregadas entre preguntas y respuestas en el proceso de licitación son vinculantes para todas las partes. Responde: dentro de un proceso de licitación son para todas las partes.

Contrainterrogado acerca de quiénes fueron los que realizaron las obras antes mencionadas. Responde la empresa Sol.

Contrainterrogado para que precise el testigo, que sindicaba en la etapa de preguntas y respuesta con respecto a la vigencia y existencia de un permiso de edificación. Responde: lo que yo recuerdo no se señalaba en la vigencia, lo que se preguntó si es que existía un permiso de edificación a lo cual se respondió que sí.

Contrainterrogado en qué fecha se produjeron cambios en las normativas de los procesos, fueron anteriores al proceso de licitación. Responde: no me recuerdo bien la fecha del permiso, tengo claro que la licitación fue en el año 201, los cambios normativo comenzaron en el año 2016 si es que mal no recuerdo desde el punto de vista de la ley de accesibilidad y que hasta el día de hoy siguen teniendo modificaciones, para dejarlo claro cuando hay un permiso independiente de las modificaciones de las leyes esos permisos se mantienen hasta el momento fueron aprobados, en este caso como tenía una condición de caducidad porque ya habían pasado los 3 años debía aplicarse este cambio en la normativa.

Contrainterrogado en relación a cuánto tiempo estuvieron paralizadas las obras. Responde aproximadamente desde el año



2018, porque el periodo de instalación y faena no fue un periodo muy extenso del desarrollo de la obra.

Contrainterrogado para que diga el testigo que estudios a parte se solicitaron u porque. Responde: micro temores, tipo sonduje, para determinar si la ingeniería cumple con las nuevas normas después del terremoto del 27 F, comenzaron a exigir esos estudios como adicional.

2.- HECTOR JOSÉ GÓMEZ SALAZAR, quien al tercer punto de prueba señala que "de lo que me acuerdo, en realidad es una situación que ocurrió hace bastantes años. Si mal no recuerdo fue a fines del año 2017, que se debe haber llamado a propuesta publica por la remodelación del vivero municipal.

En ese llamado a propuesta, se generaban, como en toda propuesta pública, una serie de obligaciones, tanto de la mandante, en este caso, Municipalidad de Antofagasta, que actuaba en calidad de mandante y era financiado la propuesta publica con fondos del FNDR, por una parte y en este caso se le adjudicó la referida propuesta a la empresa demandante, la empresa Sol.

Las obligaciones de la empresa estaban establecidas en las bases administrativas que prepararon el llamado a propuesta pública. En particular, todas las obligaciones derivadas, entre otras, de suscribir el contrato dentro de un determinado plazo, acompañar la correspondiente garantía, indicar de qué modo iba a ejecutar la obra.

No recuerdo si tenía, dentro del contrato requisitos de tener, por ejemplo, un cierto porcentaje de trabajadores con algún tipo de discapacidad o si se requerían que fueran de la zona en la cual se está haciendo el llamado, estamos hablando en particular de Antofagasta, el plazo de ejecución dentro estaba fijado. Esas eran, yo diría, básicamente las obligaciones de la empresa grosso modo.



Y la municipalidad tenía las obligaciones de actuar dentro del marco establecido en las bases administrativas, generarle a la empresa contratista los correspondientes estados de pago de conformidad a la forma en que estaban señalados en las bases.

Yo entiendo que este llamado a propuesta derivó en algunos inconvenientes que se generaron producto de la ejecución misma, es decir, habiéndose iniciado la ejecución, hubo dificultades por parte de la empresa, en el sentido de que entendía de que, lo que se generó como llamado a propuesta, respecto por ejemplo de la excavación, etcétera, no se ajustaba a la realidad. Entendía que la remoción de los elementos para poder ejecutar, hacer fundación, etcétera, no era acorde con la realidad que estaba en los antecedentes del llamado a propuesta pública.

Eso es lo que recuerdo básicamente.

Repreguntado acerca de cuál era la función que desempeñaba a la época de la suscripción del contrato. Responde: Si, en esa época era el Administrador Municipal, esa era mi labor.

Repreguntado si puede explicar en qué consiste el cargo de Administrador Municipal; responde "básicamente el cargo de Administrador Municipal es coordinar el funcionamiento interno del municipio, la coordinación con las direcciones que están constituidas en el municipio, mantener el reglamento interno y además actuar con delegación en algunas de las tareas que delega el alcalde. Eso básicamente es la función del Administrador Municipal.

Repreguntado si el Administrador Municipal, cumple algún rol relevante en los procesos de licitación, a modo general. Responde "El Administrador Municipal participa en la etapa de sugerir al Alcalde que oferente estaría cumpliendo con los requisitos establecidos en las bases. Eso se realiza a través



del comité de propuesta o la comisión de propuesta , que la componen, aparte del Administrador Municipal, el Secretario Municipal, la Directora de Control, la Directora de Administración y Finanzas y, en algunos casos, el Director de la Secretaria Comunal de Planificación o bien, la Director de Finanzas. Eso es, básicamente, la labor del Administrador Municipal, respecto de los procesos licitatorios.

Esta comisión actúa después de haberse generado la apertura de la propuesta, que eso lo lleva adelante la comisión de apertura, que está a cargo del Secretario Municipal. Después viene la comisión de evaluación, que lo realizan, funcionarios profesionales de diversas áreas de la municipalidad y allí pasa ese resultado, después de ver la ilegalidad de las actuaciones y de lo que se generó en ese proceso, pasa a esta comisión de propuesta.

Repreguntado acerca de problemas suscitaron, que usted tenga conocimiento, respecto de la licitación de la obra. Responde de lo que me acuerdo es que, durante el proceso de llamado a licitación y en particular en consultas respecto de si esta obra, en particular, contaba con un permiso de construcción. Ese permiso, se respondió que se encontraba vigente, siendo obligación, se estableció en las bases que era labor de la empresa que se adjudicaba, el obtener el permiso de edificación, en particular.

Iniciada la entrega de terreno y la ejecución de la obra, se pudieron percatar que el permiso de edificación había vencido el plazo para iniciar la obra, por lo tanto, había que sacar nuevamente el permiso de edificación.

En esa tarea, yo entiendo que producto de una reunión, no recuerdo bien si fue una o más de una, se tomó el acuerdo con la empresa contratista de que esta tarea la iba a realizar la Secretaria Comunal de Planificación y mientras se



realizaba esto, la empresa contratista podría ejecutar las obras preliminares.

Y en eso se generó, alguna discrepancia que se produjo, básicamente, respecto de, si mal no recuerdo del primer estado de pago, donde lo que entendía la empresa que había ejecutado, era destinito a lo que estaba siendo cubicado y evaluado por la ITO de la obra. Eso es lo que recuerdo grosso modo.

Repreguntado acerca de, en su calidad de Administrador Municipal, que medidas tomó respecto el problema que suscitó en la licitación. Responde: La tarea básica fue el propender a solucionar el problema en el menor tiempo posible. Porque estamos hablando de que se generaban conflictos tanto para el mandante como para la empresa adjudicada. Al mandante porque estamos hablando de que hay plazos para poder desarrollar una obra y además esta obra tenía injerencia en un bien que era normalmente utilizado por la comunidad, es decir, estamos hablando del Vivero Municipal, donde se desarrollaban bastantes actividades por gente que lo requería para celebrar cumpleaños, acá en Antofagasta no hay muchos lugares de esparcimiento y ese un punto neurálgico de uso. Estamos hablando además por la ubicación. El Vivero Municipal está prácticamente en pleno centro de Antofagasta. Entonces el tener una obra paralizada o demorándose el proceso de ejecución del mismo, generaba muchos problemas para el Municipio y también lo generaba para la empresa contratista, porque, objetivamente la empresa contratista realiza una oferta y tiene una serie de obligaciones que cumplir, entre ellos y contratar personal, entonces el tema era poder solucionar rápidamente y cosa que la empresa contratista no tuviese que tener personal contratado y sin efectuar ninguna tarea.



Lo bueno de esto es que el tema ocurrió al principio. No había permiso de edificación y, por lo tanto, había que rápidamente iniciar la tarea de obtenerlo, con el objeto de que la empresa pudiera rápidamente empezar a ejecutar.

Lo que hizo la empresa en este periodo, fue básicamente, desarrollar las obras preliminares, esos son básicamente, excavaciones, derribar algún elemento, son obras menores.

Eso puedo indicar.

Repreguntado si el permiso de edificación se recuerda cuando efectivamente se obtuvo. Responde: No tengo ni una certeza, no recuerdo con precisión cuando terminó ese trámite en particular.

Repreguntado para que reitere el testigo, cuáles son las medidas que tomó la Municipalidad para tratar solucionar el problema con el permiso de edificación, porque los nombró, pero se solicita que los reitere. Responde: La tarea que le quedó encomendada a los profesionales de la Secretaría Comunal de Planificación, porque ahí están los arquitectos y que son los que hacen la presentación a la Dirección de Obras Municipales. Ellos tuvieron que hacer las tareas de hacer nuevamente la presentación de conformidad a la normativa vigente.

Yo no recuerdo de cuando era el permiso de edificación, que en algún momento se hizo referencia que estaba vigente y probablemente quizás hubo, cambio normativo, esa parte no la recuerdo, no sé si presentaron los mismos antecedentes para obtener nuevamente el permiso o hubo que ajustar el permiso a alguna normativa que haya estado o haya aparecido digamos, entre el permiso que se otorgó en algún minuto y el nuevo permiso que había que obtener, eso no lo recuerdo.

Contrainterrogado para que precise el testigo, si, al momento de realizar el proceso de renovación del permiso de edificación existieron algunos inconvenientes y de ser así,



cuales fueron. Responde: No recuerdo con precisión los inconvenientes que pudieron haber acontecido.

Lo que tengo, pero no lo tengo con claridad, era lo que mencioné en algún momento de la declaración, porque, efectivamente, cuando la empresa empezó a ejecutar las obras preliminares, le surgió la duda a la empresa contratista, a la empresa Sol, la magnitud de lo que tenían que remover para poder llegar a un piso que permitiera, efectivamente, prestar la formación, por lo tanto, lo que solicitaron en algún minuto, si mal no recuerdo, era que se desarrollara una mecánica de suelo, dentro del proceso del permiso de edificación, si mal no recuerdo, no lo tengo muy claro, pero, había una disparidad entre lo que eventualmente se generó en el llamado, a lo que efectivamente entendía la empresa contratista como tal. No sé si eso en particular, lo que si estoy claro es que el tema se alargó de tal modo, de que efectivamente, en algún minuto, de lo que recuerdo fue que, atendiendo a que había demasiada disparidad entre, y lo mencione al principio por ahí, entre, por ejemplo, el primer estado de pago, entre lo que pedía la empresa contratista y lo que mencionaba la ITO, como ejemplo, eso a medida que se avanzó en la ejecución, esa disparidad fue aumentando. Por más que tratamos ligar solucionar los problemas que se generaron, porque reitero, para nosotros Municipio, no era ningún beneficio tener esa obra sin desarrollo y sin ejecución, como así también para la empresa contratista que había participado en un proceso y necesitaba efectivamente ejecutar.

Producto de ello, cuando me di cuenta que esta cosa ya no daba, efectivamente se hicieron reuniones con la empresa contratista, en el cual se levantaron actas. Yo mencioné que quizás lo mejor, porque en el fondo esta propuesta se llevó por una cierta cantidad, una determinada suma de dinero, no



recuerdo el monto y a priori, daba la impresión que ese monto iba a aumentar y como eran fondos externos, necesariamente había que llegar a un proceso de reevaluación en el Gobierno Regional para pedir más fondos.

Entonces, atendiendo a que quizás ello no era tan posible de poder lograr, lo que propicié en algún momento fue generar una resciliación, para poder resolver en forma definitiva el tema y recuerdo haberle solicitado a la empresa Sol, me da la impresión que en esa reunión estuvo, en más de alguna vez, presente el mismo dueño de la empresa, el señor Sol, aparte el Ingeniero a cargo, el Ingeniero residente acá en la obra y precisamente la idea era poder resolverlo y allí es donde el problema se presentó, porque, en el fondo, estas diferencias de pretensiones, eran demasiado opuestas, digamos, entre lo que entendía la unidad técnica principal y lo que pretendía la empresa contratista.

Contrainterrogado para que precise el testigo, cuál sería la causa por la cual se habría prevenido que el contrato podría aumentar, en cuanto a su valor. Responde: Lo que pasa es que esto siempre llevamos la discusión fue, si efectivamente, está el hecho de que la empresa entendía que para poder fundar, necesitaba remover más, era algo que no estaba dentro de lo que significaba la envergadura que estaba considerado en el llamado a la propuesta pública y los profesionales de la Municipalidad entendían efectivamente algo distinto. Lo que tenía que ejecutar la empresa, era algo que estaba dentro del marco por el cual se llamó.

Entonces, eso era una circunstancia que en algún minuto, ya se tornó imposible de poder llevar adelante, porque no había posibilidad de poder lograrlo y en segundo lugar, si es que hubiese sido así, efectivamente, si hubiese tenido razón la empresa contratista, hubiésemos tenido problemas, por cuanto, eso significaba una reevaluación del proyecto por



parte de la unidad pertinente del Gobierno Regional y eso significaba más recursos. Y eso yo ya entendía que era una complicación, no solo de tiempo, sino que además de disponibilidad presupuestaria, por eso me referí a lo que pensé.

Contrainterrogado si recuerda cuales fueron las obras preliminares ejecutadas por la empresa contratista. Responde: En las obras preliminares están lo que significa instalación de faenas, significa derribar algunos muros, excavaciones. Esos son parte de las obras preliminares, donde pueden ir en forma coetánea a la obtención del permiso de edificación.

Contrainterrogado si esas obras preliminares que señaló fueron realizadas o ejecutadas por la empresa contratista. Recuerda o sabe. Responde: Yo recuerdo que hubo un primer estado de pago, no recuerdo el itemizado y lo que se estaba cobrando en ese primer estado de pago y ahí ya partió la diferencia con la evaluación que hacía respecto de estos estados de pago la unidad técnica.

Contrainterrogado conforme a las declaraciones del testigo, ha señalado que el problema de encontrarse caducado el permiso de edificación había sido informado en la práctica en la licitación que este se encontraba vigente. Para que diga el testigo, si aquella diferencia entre lo informado en la licitación y la realidad respecto del permiso de edificación impidió la ejecución del contrato en tiempo y forma. RESPONDE: Yo entiendo que, de por sí, se generaba un atraso. Pero hay que tener presente lo siguiente, en estricto rigor, en el proceso de llamado a licitación, se da un plazo para ejecutar y ese plazo para ejecutar esta dado, inclusive considerando la obtención del permiso de edificación, es decir, si el plazo está dado, yo no recuerdo el plazo en particular, pero, si se hubiese llamado a una licitación y el plazo eran, no sé, 500 días, la empresa que postula, teniendo



la obligación de obtener el permiso de edificación, ocupa, probablemente, el plazo máximo para la ejecución.

En este caso en particular, si el permiso de edificación hubiese estado vigente, probablemente, la ejecución de la obra, habría sido en un menor plazo y, por lo tanto, la oferta tendría que haber sido en un menor plazo. No recuerdo cuanto ofertó la empresa Sol, en particular. Pero efectivamente, los plazos están dados porque es una obligación en las bases administrativas, no solo en esa obra en particular, sino en todas las obras, que se llamaban en esa oportunidad, era que, efectivamente, había que obtener el permiso de edificación.

Hoy día, la normativa es que, para llamar a una licitación, se tiene que entregar el permiso de edificación, hoy día. En ese tiempo, era muy extraño, era muy raro, era una excepción, de que efectivamente se entregara el permiso de edificación. Son una obra de mayor entidad.

Contrainterrogado si, la diferencia que se realizó entre que el permiso de edificación estaba efectivamente caducado y lo informado en la licitación, impidió o no la ejecución del contrato. La pregunta es cerrada, es sí o no. RESPONDE: Yo entiendo que hubo una preliminar en el intertanto se llevaba adelante la obtención del permiso de edificación y no recuerdo cuanto tiempo se demoró en obtener el permiso, por lo tanto, no tengo la certeza o la claridad, si eso influyó efectivamente en el retardo.

Se le señala que la pregunta es cerrada, es si o no. RESPONDE: Si usted lo plantea en esos términos, podría ser sí. Pero también podría decir no.

La abogada de la parte demandante señala que se reserva el derecho de hacer un téngase presente respecto de las declaraciones efectuadas por el testigo.



Contrainterrogado para que precise el testigo, cuáles son los antecedentes que forman parte de las bases de licitación. RESPONDE: Las bases administrativas, las bases técnicas y las consultas y las aclaraciones respecto de las consultas.

Contrainterrogado para que precise el testigo, si la etapa de consultas y respuestas, fueron parte íntegra de la licitación y sus respuestas son vinculantes para todas las partes. RESPONDE: Son parte y son vinculantes.

3.- DANTE ELÍAS NOVOA ARREDONDO, quien al tercer punto de prueba declara "Yo entiendo que no hubo un incumplimiento de contrato, yo entiendo que aquí lo que hubo, fueron hechos o circunstancias, en el fondo, que afectaron el normal desarrollo del contrato. Eso como primera cosa.

Ahora, frente a esas dificultades que se presentaron, el Municipio inicio el desarrollo de todas aquellas acciones que eran necesarias o se requerían para poder retomar las obras, para poder ejecutar efectivamente ese contrato que se vio afectado.

Las acciones en general, fueron bastantes acciones que el Municipio inició.

Enumerándolos un poco. Primero, a raíz de la necesidad de volver a obtener el permiso de edificación, permiso que por bases administrativas, era de responsabilidad obtener del contratista adjudicado, sin embargo, el inicio de la gestión de la obtención de un nuevo permiso de edificación, implicó, actualizar los proyectos, por una parte, tanto el proyecto de arquitectura, como el proyecto de cálculo estructural de ingeniería, la mecánica de suelo y el proyecto de pavimentación.

Ahora ¿por qué hubo que actualizar esto, habiendo un premiso anterior? Es porque ese permiso anterior estaba en relación a un proyecto de antigua data. El proyecto este se



inició, el desarrollo del diseño, más o menos entre el año 2010, 2012, de acuerdo a lo antecedentes que yo recogí, porque yo me incorporé al Municipio el año 2013.

La reformulación, en el fondo, de estos diseños, se requirió, puesto que en la parte de arquitectura, se había incorporado o entrado en vigencia, a posterioridad de ese proyecto, en el año 2016, en marzo inicio la aplicabilidad obligatoria de la ley de accesibilidad universal, eso de alguna manera, obligaba a reacomodar el diseño de arquitectura.

Si bien fueron modificaciones menores, producto de que tenía que básicamente que ver con facilitar el acceso a nivel de piso, a las edificaciones que componía este proyecto, para gente con dificultades de traslado, dificultades motrices y por otro lado también, incorporación de estacionamientos especiales, incorporación en el proyecto de piso, de pavimento, de rampas, incorporación de franjas que se llaman podo táctiles, para gente con discapacidad visual. Cambios de ese tipo. Fueron, yo diría que bastante menores, porque el proyecto prácticamente no cambió, ni cambiaron las edificaciones. Básicamente fue la accesibilidad.

La parte de ingeniería también tuvo que ser actualizada, producto que también cambió, posterior al diseño original, cambió la norma sísmica en el país.

Ese cambio de norma sísmica, que fue bastante más rigurosa que la anterior, además incorporaba, la exigencia de ensayos distinto hasta los que se requerirían o se requería en el proyecto de ingeniería anterior.

Por otra parte, también el Municipio reactualizó el proyecto de pavimentación que estaba asociado al proyecto de Reposición del Vivero en la parte exterior. Todo lo que era la acera enfrente por calle Iquique. Todo ese proyecto además



también tuvo que cambiarse de acuerdo a la normativa nueva de accesibilidad universal.

El Departamento de Estudio y Diseño, que es el departamento que se encarga del desarrollo de todos los proyectos municipales, inició este proceso de actualización del proyecto de arquitectura. Paralelamente, había que resolver el tema de la ingeniería.

Como fue en el proyecto original una consultora externa que desarrolló ese proyecto, tanto de mecánica de suelo, como de cálculo estructural, hubo que contratar los servicios de un consultor especialista en el tema, para que desarrollara esta mecánica de suelo y este proyecto de ingeniería.

¿Qué implicó eso? Que el Municipio finalmente financió, con recursos propios, ese estudio. Por lo tanto, ahí hubo otra gestión en donde el Municipio mostró su disposición de solucionar el problema. Se financió finalmente, con la aprobación de los concejales ese estudio y se contrató a una empresa especialista, un reconocido ingeniero de la ciudad, de la región. Se desarrolló el proyecto, que también tuvo bastantes dificultades, porque uno, todo lo que implica en términos de tiempo, conseguir el recurso, contratar y ejecutar, toma bastante tiempo, pero además de eso, durante el desarrollo de ese estudio, lamentablemente el ingeniero consultor, sufrió una enfermedad bastante grave, se le declaró un cáncer, por lo tanto, ese plazo se extendió más allá de lo que nosotros esperábamos, se extendió bastante tiempo hasta que se recuperó y pudo finalizar ese contrato.

Una vez que se actualizaron, tanto los proyectos de arquitectura como el proyecto de ingeniería, incluida la mecánica de suelo y también la actualización del proyecto de pavimentación, que además, es un proyecto que se tuvo que gestionar ante el SERVIU, porque el SERVIU es el órgano que aprueba los proyectos de pavimentación.



Una vez obtenidos todos esos proyectos, que tomó un largo tiempo, se inició además por parte de la Secretaria Comunal de Planificación, la gestión ante el Ministerio de Desarrollo Social, para tratar de evaluar este proyecto conforme a los nuevos antecedentes que se generaron producto de estas actualizaciones de proyecto.

Hay que precisar que, como este un proyecto que fue financiado originalmente por el Fondo Nacional de Desarrollo Regional FNDR, esto necesariamente nos obligaba a reevaluar ese proyecto en el Ministerio de Desarrollo Social para la obtención nuevamente de la recomendación social, que es el conocido RS.

Esas gestiones también se hicieron por parte del Municipio a través de la Secretaria Comunal, es decir, no solamente se actualizaron todos aquellos proyectos que componían este contrato, sino que además se gestionó en otros organismos externos, también dependiendo de los plazos que se toman estos organismos para obtener esos permisos, tanto de proyecto de pavimentación SERVIU, como la recomendación técnica del Ministerio de Desarrollo Social, por lo tanto aquí hay una cantidad bastante importante de gestiones.

Otra cosa también que se tuvo que actualizar, fue los informes favorables, que este proyecto incluía informes de revisores tanto de arquitectura como revisores independientes de ingeniería, que son profesionales distintos a los que tramitan el permiso y a los que generan el proyecto. Eso también se tuvo que actualizar, puesto que si se contaba con eso, pero era respecto del proyecto anterior, por lo tanto, aquí también el Municipio gestionó, tanto con el revisor independiente de arquitectura, como con el revisor independiente de ingeniería. Ambos informes favorables, que son obviamente, muy importantes a la hora de ingresar la solicitud de permiso de construcción o de edificación.



Una vez actualizado todos ellos y habiendo conseguido todas esas actualizaciones, permisos e informes favorables, se inició también el proceso de solicitud del nuevo permiso de edificación.

Ahora, también es importante señalar que, estas modificaciones, si bien tiene un procedimiento administrativo y técnico bastante complejo, que toma un tiempo muy largo, es importante señalar que aquí, finalmente, el proyecto no tuvo prácticamente ningún cambio. Los cambios de actualización fueron bastante mínimos. Arquitectura no cambió, salvo en estos temas de los que yo comentaba de los pavimentos, se mejoraron las rampas de acceso a los edificios y se incorpora esta franja podo táctil para las personas con discapacidad visual.

En términos de ingeniería también, no hubo un cambio significativo, más allá de lo que yo recuerdo, es que se aumentó un poco la capa de suelo a mejorar. El suelo que se prepara antes de generar sobre este suelo mejorado, las fundaciones de los edificios.

El proyecto, no era un proyecto complejo desde el tema técnico constructivo, porque había un solo edificio que era un cilindro, recuerdo, que era el edificio más importante, que era, tenía como cuatro niveles, que accedía a través de una rampa tipo caracol.

Ese era el único edificio, lo único que podría decir que, obviamente requería un poco más de cuidado desde el punto de vista estructural.

También esto era básicamente paisajismo, áreas recreativas, áreas contemplativas, áreas verdes. Unas oficinas que estaban destinadas para la administración de la Dirección de Medio Ambiente y Ornato y también se incorporaban un par de salas de exposiciones, todo esto en un piso y también se incorporaban dos invernaderos, uno que iba



a ser utilizado por el Municipio y el otro estaba destinado originalmente a la CONAF. El resto era, como les digo, un proyecto de paisajismo prácticamente, porque la finalidad del proyecto era efectivamente poder entregar y abrir a la comunidad este espacio verde, que siempre ha estado un poco cautelado, era abrirlo al uso de la comunidad, por lo tanto, lo que más se potenciaba era justamente estas características que son bastantes particulares dentro de la ciudad, que es un recinto que tiene mucha presencia de coberturas vegetales, arbóreas, arbustivas y coberturas de piso también como césped, entonces, evidentemente que el proyecto potenciaba básicamente eso, más que las edificaciones.

Obviamente el Municipio, eso dejarlo claro, nosotros desde el minuto uno de todo este problema, actuamos. Y se pusieron las voluntades concentradas en esto, por lo menos toda la Secretaría Comunal, bueno, la administración de esa época, con la Alcaldesa de esa época, el Administrador Municipal, Jurídica, estábamos todos involucrados en la necesidad de poder reaccionar rápido ante esto y colaborar, porque repito, independiente de que la responsabilidad en las bases se indicaba en la obtención del permiso era de la empresa, nosotros entendíamos que aquí, producto de estas modificaciones que había que hacer, nosotros, bueno, como entre comillas autores del proyecto, teníamos que actualizar todos los proyectos necesarios, todos los permisos que también comenté y también, obviamente, la función privativa que tiene la Secretaría Comunal de gestionar estos proyectos ante el Ministerio de Desarrollo Social, por lo tanto, todo el equipo, yo en ese minuto era Director de la Secretaría Comunal, puse a todo el equipo también a trabajar, exclusivamente en eso. El equipo básicamente del departamento de estudios y diseños, donde ahí se concentran arquitectos, constructores y había un constructor civil, no contábamos con



ingeniero, me recuerdo, en esa época, si había un ingeniero. Y ese equipo se puso a trabajar.

Repreguntado el testigo, si puede reiterar cuales fueron sus funciones que desarrolló cuando suscitó el problema del permiso de edificación en la licitación del Vivero Municipal. RESPONDE: en mi función de, en ese momento como Director de la Secretaría Comunal, bueno entre otras cosas, la Secretaría Comunal se hace cargo de procesos de licitación hasta la adjudicación, previamente a la licitación, obviamente, desarrolla estos diseños. Entonces, desarrolla diseños, licita y adjudica. Cuando adjudica ya se desliga la Secretaría Comunal y pasa a la unidad que ejecuta que es la Dirección de Obras. Como el documento que generó esta dificultad era parte de los antecedentes de la licitación, obviamente, al minuto de percatarnos de este problema y de la necesidad que obligó a esta necesidad de re obtener o volver a tramitar para la obtención de un nuevo permiso de edificación, obviamente yo puse como director instruí al equipo de estudio y diseño, rápidamente trabajar en la actualización de los proyectos, básicamente a los arquitectos encargué la actualización del diseño, que repito que a la final fue bastante menor y también como secretario comunal, me encargué de solicitar y gestionar ante la autoridad municipal de ese momento, los recursos para poder contratar los servicios de una empresa o de una consultora de ingeniería, para resolver y financiar tanto la mecánica de suelos, que había que actualizarla por la actualización de la norma sísmica, como también todo el cálculo estructural que pudiese variar respecto de las edificaciones que eran parte del proyecto.

Por otra parte también, instruí la actualización del proyecto pavimentación, conforme a esta ley que entró en vigencia en el año 2016, de accesibilidad universal, y eso se



generó a través de SERVIU. Nosotros actualizamos todos los antecedentes técnicos, o sea la Secretaria Comunal genero los antecedentes técnicos, básicamente, planimetría, especificaciones técnicas, levantamientos, etcétera. Todo lo necesario que se requiere para presentar un proyecto, tanto proyecto de arquitectura, de ingeniería, de pavimentación. Otros proyectos que revisamos completos, que no hubo necesidad de actualizar, eran los visto bueno de tránsito, de la Dirección de Tránsito, los vistos buenos de la Dirección de Medio Ambiente también, el permiso y autorización del proyecto de alumbrado público, que tampoco sufrió modificación, por lo tanto, nos concentramos en arquitectura, ingeniería, pavimentación y la actualización también de los informes favorables, tanto los revisores independientes de arquitectura, como de ingeniería.

Eso respecto de los proyectos de actualización de antecedentes. Y, posteriormente, encabezé también, ante el Ministerio de Desarrollo Social, con el equipo de gestión, de planificación de la Secretaria Comunal, iniciamos la gestión para la reevaluación del proyecto y volver a actualizar la recomendación técnica, que es el RS, que entrega el Ministerio de Desarrollo Social.

Afortunadamente, en este caso, como no fueron cambios importantes, fueron cambios bastantes menores en términos de diseño, no implicó aumento de recursos. Que normalmente, cuando la Secretaria Comunal, reevalúa un proyecto ante el Ministerio de Desarrollo Social, normalmente se generan aumentos de montos y esos aumentos de montos, implican ir después del RS, ir al CORE a solicitar los recursos, hasta la aprobación de esos recursos. Afortunadamente en este caso no pasó eso, solamente hubo modificaciones menores, el Ministerio de Desarrollo Social finalmente, actualizó el RS y quedamos al día con la información técnica, no hubo necesidad



de conseguir más platas para el contrato que se había detenido.

Básicamente esas son las gestiones que hizo la Secretaria Comunal, porque, evidentemente, con eso, nosotros también pusimos a disposición todos estos antecedentes para la tramitación del nuevo permiso de edificación que finalmente, se obtuvo. Se obtuvo después de un largo tiempo, pero, finalmente, el Municipio logró obtener ese permiso de construcción y actualizarlo de acuerdo a todas las normas actuales.

Repreguntado porque se llegó a la determinación que la Municipalidad iba a gestionar la obtención de dicho permiso. RESPONDE: Para ser bien claro. Si el proyecto, si hubiese sido simplemente porque el proyecto caducó, la empresa estaba obligaba a volver a tramitarlo y volver a pedir el nuevo permiso de edificación, pero lo que aquí complejizó el tema, fue que justo aparecieron estos dos cambios, dos cambios que nos obligaron a replantear el diseño. Estos cambios que yo hablo son, el cambio a la norma sísmica y también como lo comentaba, la entrada en vigencia de la ley de accesibilidad universal, que se hizo obligatoria a partir de marzo de 2016, entonces como ambas normas, fueron posteriores a la obtención del primer permiso, lo que aquí quedaba era actualizar, incorporar digamos, esa ley, esa normativa nueva, a los proyectos. Teníamos que, necesariamente, incorporarlas. Como hubo que incorporarlas, obviamente eso, generaba cambios. Ahora, lo importante es lo que yo digo, fueron cambios bastante menores, porque no eran normas que cambiaban radicalmente ni el cálculo estructural, ni la arquitectura para acceso universal. De hecho en ingeniería prácticamente cambiaron la resolución de algunos nudos, de uniones de piezas, cosas muy menores y la cantidad, la profundidad del terreno a mejorar, que es el terreno que se prepara de



acuerdo a características técnicas y sobre ese suelo, ahí se construyen las fundaciones, de ahí se empiezan a construir la edificaciones, entonces, fueron mínimas los cambios, pero eso obligo a un proceso bastante trabajoso.

Repreguntado, según su expertis, cuanto se demora normalmente la obtención de un permiso de edificación en las obras de tal envergadura.

RESPONDE: Estos son permisos, yo diría, claro, bastantes más complejos que, por ejemplo, un permiso de una casa, por decirlo de alguna manera que es como lo más normal, porque acá, obviamente, se requieren también muchos proyectos asociados a este proyecto y muchas autorizaciones, autorizaciones que no necesariamente dependen del Municipio, son autorizaciones que dependen de otros organismos. Eso es lo que complejiza estos temas y a veces hace un poco difícil definir cuanto va a ser el tiempo de obtención de estos permisos, producto que, por ejemplo, en el proyecto de pavimentación, ni puede haber un proyecto que no ese autorizado por el organismo competente. Entonces claro, aquí hay proyectos sanitarios, hay que concurrir para gestionar la tramitación de este proyecto sanitario, en este caso a Aguas Antofagasta. Hay proyectos eléctricos, de alumbrado público exterior y alumbrado interior del proyecto, ante la SEC. Proyecto de alumbrado público también visado por el Departamento de Alumbrado Público del Municipio. Visaciones de la Dirección del Medio Ambiente, por ser básicamente un proyecto de área verde.

Esa cantidad de aprobaciones son las que se asocian al legajo de documentos que se incorporan en el expediente que se ingresa cuando se inicia el proceso de solicitud del permiso de construcción o de edificación.



Y el otro tema que es difícil de definir cuánto tiempo, es el tiempo que se toma el Ministerio de Desarrollo Social para revisar.

El Municipio gestiona. Nosotros teníamos un equipo, en esa época, un equipo bastante eficiente, si ese equipo tenía muchos años, habíamos conseguido una cantidad enorme de RS, en un año que fue bastante particular, que en esa administración, se generó una cantidad record, record y lo puedo decir con conocimiento de causa, una cantidad record de obras. Entonces, el volumen de obras era tan alto, financiado con distintos fondos, de distintas vías, pero también teníamos varios proyectos en el Ministerio de Desarrollo Social y este era uno más. Entonces la gestión, obviamente también se hace lenta porque, ese equipo del Ministerio de Desarrollo Social, en el fondo también atiende a las nueve comunas de la región, no solamente Antofagasta, entonces es difícil precisar en este tipo de proyectos cuanto tiempo se demora un permiso de edificación. Depende de la obtención de las aprobaciones de todos los proyectos que se incorporan y que forman parte del expediente.

Contrainterrogado para que precise el testigo, cuanto tiempo duró el proceso de actualización de antecedentes que ha hecho referencia, si es que recuerda. RESPONDE: A ver. Se empezó a trabajar a principios de marzo, abril de 2018, se empezó a trabajar en esto y el proceso terminó con la obtención del permiso de edificación, que fue a fines del año 2019. Ahí se cerró todo el proceso. Entre medio de eso, ocurrió todo lo que les traté de resumir, respecto de la cantidad de gestiones que hubo que hacer y las circunstancias que rodearon también esas gestiones. Básicamente estoy nombrando esa fecha inicio más o menos fines de 2018, termino con la obtención en mano del permiso de edificación, si mal no recuerdo fue noviembre del año 2019.



Contrainterrogado para que aclare el testigo, si durante el periodo de tiempo señalado se paralizó la ejecución del contrato. RESPONDE: Si, se paralizó. Justamente porque, lo fundamental para iniciar una obra es tener el permiso de edificación, por lo tanto, Dirección de Obras estaba impedida de autorizar el inicio de la ejecución de las obras.

Sí hubo, también es importante señalarlo, porque una cosa es el permiso de construcción, el permiso de edificación que se llama y, otra cosa es el permiso de obras preliminares, permiso que se tramitó en paralelo y se obtuvo en marzo de 2018, por lo tanto, con ese permiso de obras preliminares, la empresa podía desarrollar tanto, demoliciones, instalación de faena, movimientos de tierra, trazados y replanteos. Movimientos de tierra también no eran menores, porque también se tenía que generar excavaciones para buscar la roca, la roca sana digamos. Y cuando las fundaciones se define que tiene que estar sobre roca sana, bueno, obviamente el contratista tiene que buscarla y se generaron también movimientos de tierra a un par de dos o tres escalinatas más o menos profundas. Eso en el marco de ese permiso que se obtuvo, efectivamente, permiso de obras preliminares. Por lo menos, en esa etapa, la empresa inició obras, pero obviamente para. Porque el permiso de obras menores también es importante, permite trabajar desde el nivel cero, de la cota cero del terreno hacia abajo, independiente también que está autorizado las demoliciones, pero respecto de las edificaciones nuevas, solamente se puede trabajar desde la cota cero hacia abajo, por lo tanto excavaciones, se podrían haber generado incluso fundaciones. Lo que está sobre la cota hacia arriba, eso ya es parte del permiso de construcción.

Contrainterrogado para que precise el testigo, si el cambio de normativa que afectó la ingeniería y las que ha



hecho referencia en su declaración, son de fecha anterior a la publicación del llamado licitación. RESPONDE: A ver, la ley de accesibilidad universal fue de marzo del 2016, la licitación inició en junio del 2017, exacto, si claro, sería anterior.

Y la otra era normativa sísmica. La normativa sísmica, yo honestamente, desconozco cuando entró en vigencia, pero claro, producto, cuando se empezó a revisarse fue producto del terremoto, del terremoto del 2010, ahí se empezaron a analizar, ahora cuando entró en vigencia, honestamente en este minuto no me acuerdo.

Contrainterrogado para que precise el testigo, si recuerda, que fue lo informado por la entidad licitante respecto del permiso de edificación durante el proceso de licitación, específicamente en la etapa de consultas y respuestas. RESPONDE: Sí, se informó en la aclaratoria N° 1, en la consulta N° 7, 12, creo, si 7 y 12, a la pregunta de si existía permiso de edificación, se respondió que si existía un permiso de edificación, obviamente era una respuesta imprecisa, desactualizada, pero se respondió así, tal como lo estoy comentando. Se preguntó si había permiso, se respondió que sí había permiso.

Contrainterrogado para que precise el testigo, si la necesidad de actualización del permiso de edificación, ingeniería, mecánica de suelo, etcétera, que lo ha señalado en su declaración, fueron informados o comunicados a la entidad licitante durante el proceso de licitación. RESPONDE: No, porque no se generó una aclaratoria al respecto. Porque obviamente, durante el proceso se aclara o se complementa información a través de una aclaratoria, que se hace, obviamente, a través del portal de mercado público.

Contrainterrogado para que diga el testigo, si sabe si la etapa de consultas y respuestas dentro de un proceso de



licitación son vinculantes para todas las partes. RESPONDE: Si, si, o sea, se establecen en las bases administrativas que, las aclaratorias, todas aquellas que se ven en este proceso, pasan a ser parte de las bases administrativas especiales, por lo tanto, pasan a ser parte del contrato.

4.- NADIA NATACHA GUERRERO ASTETE, quien declara al segundo punto de prueba "La naturaleza es un contrato de ejecución de obra material del proyecto Vivero Municipal. Los años, tengo entendido que era del año 2019, si no me equivoco, 2018, 2019 por ahí, aprox.

Repreguntada si puede explicar en qué consistió este contrato de ejecución de obra material que mencionó. RESPONDE: Bueno, el proyecto consistía en ejecutar lo establecido en el contrato, en todos los antecedentes establecidos en la licitación, ya sea, planos de arquitectura, planos de ingeniería, planos de especialidades, que ahí teníamos hartos proyectos de especialidades, estaba considerado un proyecto de área verde, en toda su extensión, alumbrado, toda la parte eléctrica, proyecto sanitario un proyecto que era uno de los más grandes que se podría haber realizado nosotros como inspección técnica de fiscalizar.

Un proyecto que, si bien estaba considerando todo el área de ingeniería, también tenía un silo, que era como un mirador de grandes alturas, también tenía anfiteatro, tenía las dependencias tanto de la Dirección de Medio Ambiente, tenía también dependencias de forestales, que no me acuerdo la fundación que estaba a cargo de eso, pero habían varias dependencias que se dividía como en tres.

Y las áreas comunes, que era lo que yo le decía que era un anfiteatro, un recorrido peatonal muy bonito, teniendo a la vista esta gama y estereotipo de área verde que era sumamente grande.



Y además el proyecto, si bien era uno solo, estaba mantenía toda su estética, culminaba en el proyecto aledaño de él, que era si no me equivoco, una multicancha con una sede, pero ese proyecto no estaba considerado en eso, eso estaba considerado para otra licitación. Pero era todo uno, o sea, por diseño, era todo uno.

Repreguntada que rol cumple la Dirección de Obras en los contratos de ejecución de obra material. RESPONDE: Bueno, nosotros como fiscalizadores de obra, nosotros debemos velar por el fiel cumplimiento del contrato y el contrato contempla varias aristas. Estamos hablando de ejecutar, por ejemplo, fiscalizaciones a terreno, que se ejecute la obra tal cual como está estipulado en los antecedentes, se debe realizar distintos tipos de multa si lo amerita en el caso, estados de pagos mensuales, si es que el contratista desea cobrar mensualmente. Debemos velar con algunas obligaciones que respecta a tanto el contrato como lo establece para la empresa, por ejemplo, en una entrega de terreno normal, lo primero que él debe entregar es su carta Gantt, posteriormente a los 15 días tiene que entregar los APU, puede además tener en consideración y darle seguimiento a todo lo que establece el contrato, por eso que el contrato, muchos de los contratos que nosotros manejamos, están establecidos plazos, plazos que son, justamente, identificados por ciertos documentos que tienen que entregar, sobre todo al principio de proyecto y así sucesivamente como se va desarrollando la obra.

Repreguntada si puede explicar de manera más detallada como se gestionan los estados de pago en estos proyectos de ejecución de obra material. RESPONDE: Para poder tramitar un estado de pago, el contratista tiene que presentarle el interés de presentar un estado de pago, ya sea a través de un documento donde él me pone todas las partidas del contrato,



su cantidad, su unidad, su precio unitario y el monto que desea cobrar. Ese monto está relacionado netamente con un porcentaje que es de avance, avance de obra real, ya. ¿Qué quiere decir? Si yo tengo ejecutado, por ejemplo, la instalación de faena completa y por contrato me dice que yo puedo pagarla mensualmente, en estricto rigor, yo la pago correspondiente al primer mes.

Si en el caso que, por ejemplo, suele pasar, hay contratos que la instalación de faena es un global o una cantidad, no la puedo pagar, porque en estricto rigor la instalación de faena es una de las partidas que debemos mantener en todo el periodo de la obra. Entonces, si la obra tiene un plazo de un año o un año y medio, tiene que estar toda la instalación de faena, por lo tanto, para yo dar la seguridad de que la instalación de faena se va a mantener y se va a, va a estar instalada en terreno ciento por ciento todos los meses, la debo pagar al final.

Por eso es que es sumamente exclusivo, dependiendo de cómo ven el presupuesto oficial, si el presupuesto oficial la instalación de faena viene por un mes o viene por una cantidad o un global, va a depender mucho del pago.

Bueno, cuando ya él me presenta la planilla de los porcentajes a pagar de cada partida, eso lo debo chequear en terreno, se chequea cada partida que desea cobrar en terreno y si está bien, se le aprueba, si no, se le debe decir, más o menos, llegar a un consenso por que la partida se le rebaja.

Bueno, cuando ya se llega a un acuerdo y estamos totalmente claros con los porcentajes de cada partida, él me tiene que entregar toda la documentación que establece el contrato, que para poder formular o tramitar un estado pago, me tiene que entregar muchos documentos. En esos por ejemplo están, certificados laborales y previsionales f30 y el f30 1, tiene que entregar todos los documentos relacionados a los



contratos de los trabajadores, también tenemos la entrega de documentos, por ejemplo, uno de los que en este minuto estaba dentro del proyecto del Vivero Municipal, era exclusivo que tener el permiso de construcción, o sea si yo sin tener el permiso de construcción, no lo tengo vigente, es imposible poder tramitar un estado pago, porque es uno de los documentos para yo poder iniciar la documentación, o sea, si me falta uno, es imposible tramitarlo.

Y así, hay varios documentos, yo la verdad, tendría que tener en antecedente la cantidad, además que los contratos van cambiando, este es un proyecto de los más antiguos, que hoy en día nosotros tenemos muchos más documentos que adjuntar. Hoy en día los proyectos se exigen más documentos que antes.

Pero en esa, me acuerdo muy bien que, en ese proyecto, una de las cosas que paso, es que el estado de pago, no teníamos el permiso de construcción, por lo tanto, no se podía tramitar un estado pago, más aun cuando este proyecto era un proyecto financiado por el Gobierno Regional. Por lo tanto, más aun es más detallado y exigente en mandar toda la documentación.

Eso, no sé qué más se me puede ir.

Repreguntada acerca de la licitación, sabe cuántos estados de pago se diligenciaron por parte de la empresa contratista. En el proceso de ejecución de obra material. RESPONDE: En el proceso de ejecución, él presentó, oficialmente, de alguna manera con, a lo que llamo yo, la cartilla con itemizado y porcentaje, fue uno solo, un estado de pago.

Repreguntada si recuerda cual era el monto de ese estado de pago. RESPONDE: Él presentaba un estado de pago, si no me equivoco, alrededor de ciento cincuenta millones aprox. Y,



según la evaluación técnica, era no más allá de treinta y dos millones.

Repreguntada para que diga la testigo, esa evolución técnica que menciona, quien la hace. RESPONDE: Yo, como inspección técnica. Es mi obligación verla en terreno, con el profesional a cargo de la obra.

Repreguntada entonces la testigo señala que solamente hubo un estado de pago. RESPONDE: Uno solo dentro del contrato.

Repreguntada si ese estado de pago fue procesado o existieron inconvenientes. RESPONDE: Existieron inconvenientes, que ellos no estaba de acuerdo del estado de pago. Querían cobrar partidas, por ejemplo, es que eso pasa, generalmente en un estado de pago, cuando tú no estás de acuerdo con la contraparte, es súper complicado seguir con el procedimiento.

Si bien, como dije anteriormente, yo teniendo el estado de pago y ambas partes están de acuerdo de los porcentajes, se procede a que él me entregue toda la documentación, situación que nunca pasó, porque ellos no estaban de acuerdo de que habían partidas de que yo no le podía pagar, por ejemplo, una partida del cien por ciento y ellos decían que tenía que pagarla completa.

Repreguntada si solamente fue esa diferencia de montos la que imposibilitó procesar el estado de pago. RESPONDE: Si, si fue por la diferencia de montos, porque si te fijas, yo recuerdo, si son más o menos alrededor de ciento cincuenta millones y en la evaluación técnica que se hizo, no eran más allá de treinta y dos millones, según el avance real que tenía el terreno, entonces al tener esa discrepancia, era imposible proseguir con el estado de pago.

Entonces él decía no es que no, que no se puede no no. Hay partidas que ellos consideraban que eran más, yo no le



podía pagar más. Por ejemplo, una de las tantas partidas, el proyecto estaba dividido en todos los equipamientos y los equipamientos requería algunos demoler y después de demoler, había que hacer movimiento de tierra, movimiento de tierra que debiese ser completo de ese ítem. Entonces, claro, hubo movimiento de tierra, pero no completo, fue de una parte, a lo más, habrán sido el retiro de maleza que había, pero nada más. O sea, el escarpe, el rebaje del terreno que se tiene que llegar a una cierta cota y todo el trabajo no se realizó, por lo tanto, yo no podía pagarle el porcentaje al cien por ciento, pero él insistía en que había que pagarle al cien por ciento. Entonces, es por eso que había siempre una discrepancia entre ambas partes, nunca se llegó a un acuerdo.

Ahora, obviamente, eso dilataron muchas cosas más adelante. Se habló siempre, bueno, si no estamos de acuerdo hay que seguir, a veces decían que hay que parar el contrato, después que no.

Siempre se mandó y se le informó al contratista las razones de porque no se le estaba cobrando, no se le estaba aprobando lo que él les pedía que eran ciento cincuenta millones. Se les informó a través de oficios, de reuniones que hubieron, pero aun así no.

Repreguntada si en el caso en concreto, sabe qué situación ocurrió respecto de esto. RESPONDE: ¿Se refiere en que situación estaba el permiso? Si, el permiso, desde un inicio del proyecto, se evaluó. Yo, la verdad es que soy súper detallista en evaluar los proyectos antes de iniciar las obras y el proyecto, si bien se había observado, ya se había licitado, ya se había adjudicado, ya se había contratado y estábamos esperando que saliera el decreto de contrato y claro, efectivamente, yo me doy cuenta que el permiso estaba caducado, no cumplía, no estaba dentro del



plazo que ante la ley está establecido en la ordenanza y en el EBUP del permiso y de alguna manera había que exigirlo.

Lamentablemente por bases administrativas especiales, una de las cosas que siempre hago, es que, cuando yo inicio una obra, yo pongo todas las cosas que debiese la empresa dar cumplimiento, por ejemplo, cosas súper para dar un ejemplo, en la obra no puede acceder nadie si no tiene el permiso de la ITO, no puede acceder terceras personas al terreno y una de las tantas que yo puse ahí en el libro de obra, es que se le exigía tramitar el permiso de edificación que, lamentablemente, dentro de las bases administrativas especiales, dentro de sus obligaciones, estaba tramitar los permisos y dentro, se entiende que el permiso como estaba caducado, tenía que tramitarlo él.

Repreguntada según lo que vivió durante todo este proceso de ejecución de obra material, quien fue el que finalmente diligenció esta obtención de tal permiso. RESPONDE: Bueno, en todo el periodo, que tuvo una disyuntiva, iban y venían cosas, pero finalmente el permiso se logró sacar y cumpliendo todas las nuevas normativas que actualmente estaban en ese año rigiendo, los permisos se van actualizando año a año con las nuevas leyes, lo logró sacar el Municipio.

Repreguntada acerca de que obligaciones cumplió la empresa contratista, de las que usted se acuerde. RESPONDE: Sabes que al principio del proyecto, ellos estaban dando cumplimiento a la solicitud de la inspección, ellos vieron la manera de poder avanzar en el permiso y trataron incluso, que creo que no llegó a buen término, la contratación de los especialistas que ya estaban por permiso, porque lamentablemente, cuando tú tienes un permiso de edificación y están los especialistas, tú tienes la obligación de mantener los mismos especialistas, porque ellos están por permiso y en



estricto rigor porque el arquitecto es dueño del proyecto. Entonces, claro, el contratista accedió a contratar los especialistas, pero a medida que íbamos avanzando, cada vez se empezó a debilitar más el tema y ya ellos no estaban, dentro de sus opciones, sacar el permiso. No sé si tiene que ver con un tema de costos, con un tema de tiempo, yo lo desconozco, pero siempre hubieron reuniones que ya ellos no querían ver el tema, que ya era una obligación de la Municipalidad y, finalmente, el permiso salió, contratando a todos los especialistas por el Municipio, regularizando todos los proyectos que cumplieran las nuevas ordenanzas, ya sea e accesibilidad universal, que eran las normativas vigentes y que en ese tiempo el proyecto no los tenía, entonces había que volver a replantearse muchas cosas de diseño y eso sí se hizo, pero se hizo a través del Municipio.

Pero lamentablemente, como dije anteriormente, cuando lo tomo el Municipio, se desliga totalmente el contratista de este tema.

Repreguntada, mientras estaba la tramitación del permiso, para que diga la testigo, si se ejecutaron obras en el sector del Vivero Municipal. RESPONDE: No, no se ejecutaron, de hecho se paralizó la obra.

Contrainterrogada, la testigo ha señalado en su declaración que hubo un cambio de normativa y que era necesaria su actualización respecto del permiso de edificación, verdad. RESPONDE: Sí.

Contrainterrogada a qué cambio de normativa se refiere. RESPONDE: Bueno, lo nombré, es la accesibilidad universal, porque algunos equipamientos no eran accesibles para toda persona con discapacidad, se tuvieron que ver todo el tema de emergencia, señalética de emergencia.

También tengo entendido que el proyecto también se evaluó estructuralmente, si daba cumplimiento a la normativa



sísmica y tengo entendido que si bien, si cumplía, igual creo que el ingeniero estructural consideró una modificación en uno de los perfiles del silo, que era este, digamos mirador, que tenía una gran altura, que nombré al principio. Creo que esas fueron las modificaciones, no fueron más allá que esas.

Contrainterrogada para que precise la testigo, si dicho cambio de normativa es anterior al inicio del proceso de licitación en cuestión. RESPONDE: Si.

Contrainterrogada para que precise la testigo, si es que sabe, porque dichas modificaciones no estaban consideradas en el permiso de edificación anterior. RESPONDE: Porque el permiso de edificación anterior, estaba con las normativas del año en que se sacó el permiso, si no me equivoco, no sé si fue el 2012 o 2014 del permiso. 2012 parece, si no es antes. El del primer permiso de edificación, por lo tanto, en esas fecha no era una obligación, no estaba vigente la normativa.

Entonces una vez que se vuelve a ingresar la solicitud de permiso de edificación, se debe cumplir con todas las normativas vigentes y dentro de esa estaba la accesibilidad universal.

Contrainterrogada si en la fecha de publicación de la licitación dicha normativa o estos cambios de normativa, ya era obligatorios. RESPONDE: Si, de la licitación, sí.

Contrainterrogada, si sabe, que fue lo informado en el proceso de licitación a los oferentes en la etapa de consulta y respuesta respecto a la vigencia del permiso de edificación. RESPONDE: Los documentos de licitación, la verdad, no los podría saber en detalle, porque yo no veo el proceso de licitación, yo veo solo la fiscalización de la obra, pero digamos, podría aportar, como mi opinión es que, generalmente, dentro de los documentos que se ingresan de la licitación, debiesen ser todos los documentos del contrato,



ya sea, bases administrativas especiales, bases técnicas, planos de construcción que es como lo que más da referencia a poder que el oferente, que todos los oferentes que desean ofertar, puedan ubicar y ver si está dentro de sus costos o si realmente les favorece y desean ofertar para poder ganarse el proyecto.

Eso, no sé qué más porque, la verdad no te podría dar en detalle porque no es un tema que veo yo. Muchas de las cosas que yo he visto, cuando estoy en ejecución es que el contratista a veces me dice, no estoy hablando exclusivamente de este, pero otros contratistas de otros proyectos, siempre me dicen "Nadia me falta este documento. Ah y ¿no está en el portal? No, es que no está en el portal". Entonces, por eso no te podría especificar cada documento.

Contrainterrogada.- Para que diga la testigo, si sabe cuánto tiempo duró el proceso de obtención del nuevo permiso de edificación. RESPONDE: Con exactitud no lo sé, pero si no me equivoco fue más allá de seis meses, más de seis meses.

Contrainterrogada para que diga la testigo y precise, si durante este proceso de obtención del nuevo permiso de edificación se paralizaron las obras. RESPONDE: Sí, se paralizaron las obras.

Contrainterrogada quien asumió los costos de la paralización. RESPONDE: Al principio, al principio, fue el contratista, teniendo un guardia en el sector, pero finalmente, todos los costos los asumió el Municipio, o sea, en una reunión establecida, digamos con todos, estoy hablando de Administrador Municipal, gente de SECOPLAN, nosotros como DOM y con el contratista siempre se llegaron a acuerdos.

Al principio, por eso te digo, al principio era responsabilidad de la empresa, pero a medida que iba pasando el tiempo, claro, el tiempo avanzaba y no salía el permiso,



se tomó la decisión de que el Municipio asumía todos los costos.

NOVENO: DEL OBJETO DE LA CONTROVERSIA. Que, de los libelos rectores se desprende que la discusión central consiste en discernir si se configura responsabilidad contractual para la Ilustre Municipalidad de Antofagasta, con motivo a incumplimiento del contrato "Reposición Vivero Municipal de Antofagasta", correspondiente a la licitación Código BIP 30087369-0 ID 2430-30-LR17. En particular, cabe definir si técnicamente aquello que se imputa, tiene carácter de "incumplimiento de obligaciones contractuales" atendido ser aquel un requisito o condición del régimen que se persigue; y, en seguida, en su efectividad, toca dilucidar si se originan daños con motivo a la inejecución culpable o dolosa de las prestaciones debidas, en términos que autorice a perseguir la reparación subsecuente.

Cabe hacer notar que no existió controversia en torno a la real existencia del contrato, su contenido, época de vigencia ni extensión, de suerte que en aquellas materias esta sentencia se articulará sobre los asertos pacíficos de las partes.

DÉCIMO: DE LAS TACHAS. Que, la parte demandante formuló tacha en contra de los testigos Claudio Quinquicha Zacuda, Héctor Gómez Salazar, Dante Novoa Arredondo y Nadia Guerrero Astete, asilándose en idénticas causales; a saber las contenidas en el numeral 4, 5 y 6 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, afirmando que aquellas son de carácter objetivo, de manera que cumplidos los requisitos, la causal se debe tener por configurada; posición que se encontraría respaldada por criterios jurisprudenciales que cita.

A su turno, la demandada formula su oposición a la impugnación, recurriendo a similares argumentos en cada caso,



en orden a sostener la inaplicabilidad de las normas del Código del Trabajo a su respecto, por tratarse de funcionarios públicos; asimismo, que sus remuneraciones no son percibidas directamente de la Municipalidad de Antofagasta, entidad que solo administra los fondos públicos determinados por ley; de manera que no se configuraría las causales de los números 4 y 5 del artículo 358 del cpc.

A la vez arguye respecto del testigo Héctor Gómez Salazar, que éste, ostentando el cargo de Secretario Municipal, y por ende, siendo un ministro de fe, no se vería afectada su imparcialidad, de modo que no se configura la causal del Numeral 6 de la norma en comento.

Respecto del testigo Dante Novoa alega que, teniendo la calidad de funcionario público, éste se haya sujeto al cumplimiento de los principios de probidad administrativa, y por tanto su testimonio es válido, al tener la calidad de testigo experto. Además, no es posible deducir de sus dichos que se encuentre dentro de la causal del N° 6, pues no ha manifestado tener un interés directo o indirecto; amén que los hechos ocurrieron alrededor de seis años atrás de modo que cualquier responsabilidad administrativa, cuya sanción pueda temer el testigo, ya se encuentra prescrita.

En tanto que respecto de la testigo doña Nadia Guerrero Astete, indica que ésta tuvo la calidad de ITO de la obra, por tanto adquiere la calidad de testigo experto. Agrega que tampoco puede desprenderse de su testimonio algún interés directo e indirecto, como tampoco se evidencia que tenga interés pecuniario.

Por último, respecto del testigo don Claudio Quinquicha manifiesta que de su testimonio no se evidencia tener interés en los resultados de la causa, ni directo ni indirecto.

Así entonces, aboga por el rechazo de todas las tachas impetradas.



UNDÉCIMO: Que, en virtud de lo alegado por las partes y apareciendo fehacientemente establecido el vínculo de dependencia entre los deponentes y la parte que los presenta, se colige que aquellos se encuentran afectados por la causal del numeral cuatro de la norma en análisis, pues es claro que éstos prestan servicios a la Municipalidad de Antofagasta, de manera habitual, por extensos periodos -tal como ellos mismos lo manifiestan-, teniendo la calidad de "planta", percibiendo por ello una retribución monetaria; de allí que se estima mérito suficiente para acoger la tacha amparada en la causal del numeral cuatro del artículo 358 del código del ramo.

DUODÉCIMO: OBJECCIÓN DOCUMENTAL. Que, a folio 64, la demandante formuló objeción respecto del documento del numeral 19, aparejado por la demandada a folio 60, por falta de autenticidad, al haberse acompañado solo 04 planas del Libro de Obras, de manera que no consta su veracidad ni integridad, por cuanto es imposible que aquel libro tenga una nimia extensión como aparece del documento aparejado.

Otorgado traslado a la contendora, ésta nada dijo, de modo que se debe tener por evacuado el trámite en su rebeldía.

Sin perjuicio de lo anterior, atendido que no se discute que los instrumentos acompañados, efectivamente, se corresponden con partes o piezas del libro de obras; cabe rechazar la objeción así planteada, por cuanto no se aportó probanza alguna tendiente a justificar, primero, la falta de autenticidad que se arguye; a la vez, aun aceptando que el instrumento no es íntegro respecto de uno mayor que consta en la causa (libro de obras), no se vislumbra cómo la aducida falta de integridad, afecta la inteligencia del mismo, ya que tampoco se probó que la información allí contenida, se contrapone o desvirtúa a otra no acompañada y por ello, solo cabe desestimar la objeción vertida.



DÉCIMO TERCERO: DE LOS HECHOS ACREDITADOS. Que, en mérito a los hechos no controvertidos, como de las pruebas incorporadas al proceso, documentales de folio 1, 60, 61 y 88; testimonial de folio 125 y 142; pericial de folio 83; diligencia de exhibición documental de folio 120 y 122; y Oficio remitido por Chilecompras, que rola a folio N° 117; este magistrado asume convicción para asentar los siguientes hechos relevantes al conflicto.

1.- Con fecha 13 de junio de 2017, mediante el Decreto Alcaldicio N°789, la Municipalidad de Antofagasta inició proceso de licitación denominado "Reposición Vivero Municipal de Antofagasta" Código BIP 30087369-0, ID 2430-30-LR17.

2.- Con fecha 21 de noviembre de 2017, se celebró entre la empresa "Constructora Sol SpA" - adjudicataria de la propuesta pública-, y la Ilustre Municipalidad de Antofagasta, Contrato de Ejecución de Obra Material, "Reposición Vivero Municipal de Antofagasta", aprobado mediante Decreto Alcaldicio N° 1644/2017 del 30 de noviembre de 2017.

3.- La cláusula décimo primera del contrato antes referido, estipula como obligación para la contratista, la obtención del permiso de construcción; siendo el cumplimiento de este trámite, requisito obligatorio para el cobro del primer estado de pago.

4.- En el marco de la licitación referida, con fecha 06 de julio de 2017, mediante la respuesta Aclaratoria N°1, a las preguntas N°7 y 12, ingresadas en el portal de www.mercadopublico.cl, se informó a los oferentes que la obra contaba con permiso de edificación.

5.- Al inicio de las obras, acaecido el 11 de diciembre de 2017, no se contaba con permiso de edificación vigente. Éste fue extendido el 28 de noviembre de 2019.



6.- Con fecha 31 de mayo de 2018, las partes acuerdan, de manera conjunta, la suspensión de las obras, a partir del 01 de junio de 2018.

7.- En el mes de agosto de 2020, la empresa adjudicataria se retiró definitivamente de las faenas, sin haber ejecutado lo pactado en el contrato convenido.

8.- Con fecha 29 de enero de 2021, la empresa Constructora Sol SpA, interpuso demanda de indemnización por los perjuicios sufridos, derivados de la inejecución del contrato, en contra de la Municipalidad de Antofagasta.

DÉCIMO CUARTO: EN CUANTO AL FONDO: Que, desde un plano general, expresa el Código de Bello que las obligaciones nacen ya del concurso real de voluntades de 2 o más personas, como en los contratos o convenciones; ya de un hecho voluntario de la persona que se obliga, como en la aceptación de una herencia o legado y en todos los cuasi contratos; a consecuencia de un hecho que ha causado injuria o daño a otra persona, como en los delitos o cuasidelitos; y ya por disposición de la ley (artículo 1437 del Código Civil).

Los derechos patrimoniales se dividen en reales y personales. Los primeros, son aquellos que atribuyen a su titular un poder inmediato sobre la cosa, poder que, dentro de los márgenes fijados por la ley, pueden ser más amplio o menos amplio y que, en todo caso, es oponible a cualquier otra persona. A su vez, los personales también llamados de crédito o de obligación, es el que nace de una relación inmediata entre dos personas en virtud de la cual una de ellas (deudor) está en necesidad de cumplir una determinada prestación (dar, hacer o no hacer) en interés de otra (acreedor) facultada para exigir tal prestación.

El Código Civil prescribe que los derechos personales o créditos, son los que sólo pueden reclamarse de ciertas personas que, por un hecho suyo o la sola disposición de la



ley, han contraído las obligaciones correlativas (artículo 578).

DÉCIMO QUINTO: Que, según enseña la doctrina especializada la expresión responsabilidad contractual tiene dos sentidos.

En un sentido amplísimo, debe entenderse por responsabilidad contractual la garantía patrimonial del deudor y, por consiguiente, comprende todas las herramientas de tutela del acreedor. Por el contrario, en su sentido propio, responsabilidad contractual designa una herramienta específica, destinada a la reparación del daño causado al acreedor.

La responsabilidad contractual presupone un reparto de riesgos que, en tanto se mantienen los presupuestos contractuales clásicos, permite a las partes autorregularse, y, si se le concibe como el régimen que regula la reparación de daños al acreedor, posee dos áreas bien definidas de contorno: el contrato y la obligación, que delimitan su ámbito de aplicación.

En efecto, en el propósito de delimitar las herramientas de tutela del acreedor frente a la responsabilidad aquiliana, es fundamental partir de los dos requisitos fundamentales reconocidos por la doctrina para que se configure la responsabilidad contractual, a saber: el contrato y la obligación, de modo que se precisa consorcio de un contrato e incumplimiento de una obligación derivada de ese contrato.

Bajo estos supuestos, la mera ausencia de un contrato y/o de una obligación incumplida en aquel, impide de modo absoluto que el régimen se configure, lo que por cierto no obsta, nos hallemos en presencia allí, de los supuestos de la responsabilidad aquiliana.

Al reconocer que la existencia de un contrato es una condición sine qua non de la responsabilidad contractual, se



infiere que antes de la relación contractual, el campo de aplicación corresponde a la responsabilidad extracontractual. Vigente el contrato, la responsabilidad contractual surge en la medida que el deudor incumple el programa prestacional.

DÉCIMO SEXTO: Que, la doctrina tradicional postula que ante el fenómeno del incumplimiento, el acreedor goza de las siguientes herramientas:

a) Un derecho principal para obtener el cumplimiento de lo prometido o ejecución forzada;

b) Un derecho secundario y supletorio para obtener por equivalencia la prestación que se le debe y el resarcimiento de los daños o indemnización de perjuicios;

c) Un conjunto de derechos encaminados a mantener el patrimonio del deudor en condiciones de afrontar las obligaciones que contrajo o derechos auxiliares del acreedor.

Esta postura clásica trae como consecuencias que dichas herramientas tienen un orden (el acreedor debe perseguir el cumplimiento forzado en primer lugar) y además, la noción de incumplimiento queda teñida de imputabilidad, de manera que, para que ésta se configure, el deudor debe haber actuado con culpa o dolo y correlativamente este se libera probando caso fortuito.

Si bien, la doctrina nacional está de acuerdo en que la responsabilidad contractual queda limitada, en cuanto a su alcance, a la indemnización de perjuicios, la exigencia de imputabilidad, como requisito general de los remedios, priva del carácter independiente o autónomo a la reparación de daños en sede contractual.

Ante ello, la doctrina moderna ordena las herramientas de tutela desde una relectura del principio de la fuerza obligatoria, relevando que la perspectiva debe estar puesta en favor del interés del acreedor, pudiendo este elegir



libremente la herramienta que intentará, cuando la prestación no se ha satisfecho.

DÉCIMO SÉPTIMO: Que, el contrato determina una órbita de riesgos previamente asumida por los contratantes, ergo, el ámbito de la reparación está limitado a lo que las partes previeron a la época de celebración del contrato, siendo el eje de articulación de dichos riesgos, la culpa, tal como ocurre en la responsabilidad extracontractual.

Mediante el contrato se trata de promover una voluntaria asignación de riesgos en una sociedad que se autorregula libremente, mientras que en la responsabilidad extracontractual se asignan riesgos, de acuerdo con las valoraciones de la comunidad, por decisión de los tribunales o la ley.

Asumir que la responsabilidad contractual queda limitada a la concurrencia de un contrato y de un incumplimiento obligacional, importa aceptar que las partes pueden hacer una distribución de los riesgos contractuales, por ende, aquel es un régimen disponible, como revelan diversas normas como el artículo 1547 del Código Civil, que permite que las partes dispongan el grado de diligencia del que se responde, o del alcance que el caso fortuito podrá tener entre los contratantes; o, el artículo 1558, que permite alterar de tal modo la extensión de los daños reclamables, que incluso se puede responder de daños indirectos (sin causalidad).

DÉCIMO OCTAVO: Que, de la cláusula tercera del contrato objeto de la controversia, se advierte que los comparecientes celebraron un contrato de ejecución de obra material a suma alzada, con pagos por avance efectivo de obra física con el visto bueno de la Unidad Técnica, regido por el artículo 8° de la Ley 18.695 y las disposiciones de la ley N°19.886, sus principios y reglamentos; por las bases administrativas especiales y bases técnicas, anexos, aclaraciones y



respuestas a las consultas, si las hubiere que emita la Municipalidad; supletoriamente por las normas de derecho público y en defecto de ellas, por las normas de derecho privado.

Asimismo, su cláusula segunda, relativa a la interpretación de las bases, indica que se seguirá el siguiente orden de prelación: 1. El texto de las Aclaraciones y Repuestas a las consultas, planos (si los hubiere), las Bases Administrativas Especiales, Bases Técnicas y anexo. 2. La oferta presentada y el contrato.

El objeto de esa convención consiste en la ejecución una obra material; en específico, la reposición total del vivero municipal.

La Ilustre Municipalidad de Antofagasta, se obligó al pago del precio a suma alzada de \$4.184.717.241 (cuatro mil ciento ochenta y cuatro millones setecientos diecisiete mil doscientos cuarenta y un pesos) IVA incluido, financiados con "FONDOS F.N.D.R.", cuyas formalidades fueron fijadas en la cláusula sexta del contrato.

DÉCIMO NOVENO: Que, despejada la naturaleza jurídica del contrato que es objeto del análisis, el régimen aplicable, y los mecanismos de interpretación, cabe apuntar que en la especie la acción indemnizatoria, de carácter autónoma, se enarbola para perseguir la responsabilidad contractual de la Ilustre Municipalidad de Antofagasta, por incumplimiento de una obligación, contenida en el mentado contrato, consistente en la obtención del permiso de edificación, imprescindible para la ejecución de las obras.

VIGÉSIMO: Que, con ocasión a la información oficial pero errónea entregada, en la etapa precontractual, por la Municipalidad de Antofagasta, resulta indiscutido que el correcto alcance de la cláusula décimo primera del contrato, que imponía obligación a la contratista de obtener el permiso



de edificación, devino en la práctica, en que dicha carga estaba ya superada desde la adjudicación del contrato y por ende no le resultaba exigible para calificar el cumplimiento de sus prestaciones inherentes; es decir, la Municipalidad al informar por canal oficial (texto de aclaraciones al que las partes entregaron un rol esencial para la interpretación del contrato) que el permiso de edificación estaba otorgado, determinó, en función a la ejecución de buena del contrato y la confianza legítima que de ella emana, la modificación del contrato en ese acápite.

En efecto, no obstante señalar el contrato que aquella obligación recaía sobre la licitante, el hecho de afirmarse en las aclaratorias que el permiso ya existía, hizo variar su contenido, determinando que aquel trámite estaba a cargo de la contratante; pues tal repuesta o aclaratoria, pasó a conformar las bases, que tienen un valor preferente a las estipulaciones contractuales -en caso de interpretación-, tal como se pactó en la cláusula segunda del contrato del litigio.

A mayor abundamiento, de los antecedentes allegados al proceso, se colige que operó una convención modificatoria del contrato, según se desprende de los documentos signados con el N° 4 del folio 1, y los acompañados a folio 61. De estos últimos, resulta evidente el aserto; en especial del acta de reunión celebrada el 07 de febrero de 2020, entre las autoridades municipales, (doc. 18), que en su numeral 3 señala: *"En el proceso de Licitación se publicó información desactualizada, respecto al Permiso de edificación, a los oferentes; dejando establecido por Aclaratorias N° 1, en respuesta N° 7 y 12 que el proyecto contaba con Permiso de Edificación, pero se encontraba caducado. Complementando lo anterior, es preciso señalar que según B.A.E. el orden de*



prelación en primer lugar son las Aclaratorias y Respuestas a las Consultas.

Posteriormente se da inicio a la ejecución de la obra material, tomando conocimiento ambas partes del estado actual del permiso de edificación, por lo tanto, se procede a realizar la gestión correspondiente para ingresar el expediente a la Dirección de Obras Municipales, que a su vez se ingresa la solicitud del Permiso de Obras Preliminares, siendo éste último otorgado.

A la fecha, el permiso se encuentra en trámite, (encargado de gestionarlo SECOPLAN), para el nuevo ingreso a la DOM, presentando modificaciones de ingeniería el cual debían ser evaluados técnicamente, para presentar la cubicación y presupuesto de las mayores obras, por la empresa contratista."

Decidor también es, el Oficio CM 818-2019, remitido por el Secretario Comunal de Planificación (s) don Claudio Quiquíncha (doc. N° 14 de folio 61), que en su acápite denominado "Respecto del inicio de los trabajos", señala:

"La ejecución de los trabajos está supeditada a la obtención del permiso de edificación de las obras, a cargo del contratista, sin embargo, según las aclaratorias se manifiesta de la existencia del mismo, el cual se encontraba caducado. La aprobación de este permiso, se vio afectado, debido a que el proyecto de ingeniería es objetado por el revisor independiente de ingeniería, en el Informe de Revisión Estructural del Proyecto "Diseño Centro Artesanal y Turístico Antofagasta", de fecha 16 de febrero de 2018, donde es observado y solicita un nuevo estudio de mecánica de suelos, debido principalmente al cambio en la norma Nch 433, norma Nch430 y la adición de los decretos DS N° 60 y DS N° 61, respecto al proyecto entregado por la ilustre



municipalidad de Antofagasta. Agrega en el párrafo titulado "Respecto al replanteo de la ingeniería y sus tiempos:

Desde el momento que se objeta el proyecto de ingeniería por parte del revisor estructural, el municipio asume realizar el estudio de mecánica de suelos y la normalización del proyecto de ingeniería, junto con su aprobación."

Actualmente, el departamento de estudio y diseño, con el proyecto de ingeniería aprobado, se encuentra recopilando y confeccionando los antecedentes necesarios, para generar el expediente de solicitud del permiso de edificación para ingresarlo a la Dirección de Obras Municipales."

De lo expuesto, resulta indiscutible que el peso de cumplimiento de aquella cláusula contractual fue modificado, dejando de estar a cargo de la contratista, para radicarse en el organismo consistorial; provocando, ergo, una modificación contractual.

Por último, también es dable inferir que ambas partes estuvieron conformes con aquella variación en la persona obligada, pues no consta que dicha decisión fuera motivo de alguna discrepancia.

VIGÉSIMO PRIMERO: Que, habiéndose provocado confusión en los términos de la cláusula décimo primera, a raíz de las repuestas a la Aclaratoria N°1 emitida por la Ilustre Municipalidad de Antofagasta, se concluye que su interpretación correcta determina que el deber de obtención del permiso de edificación recaía sobre ésta.

VIGÉSIMO SEGUNDO: Que, en ese orden, resulta evidente el incumplimiento contractual que se acusa, desde que por un largo periodo la demandada estuvo en mora de obtener el permiso de edificación, lográndolo casi dos años después (el 28 de noviembre de 2019) desde la fecha en que los trabajos debieron iniciarse (11 de diciembre de 2017); dilación que se generó por la inobservancia a las normas de construcción en



el diseño del proyecto, a saber las norma chilenas Nch 430, modificada por el Decreto 118, publicado el 25 de febrero de 2011, y Nch 433, modificada por el Decreto 406, publicado el 12 de junio de 2010, tal como quedó registrado en el Oficio CM 818-2019, antes comentado.

VIGÉSIMO TERCERO: Que, así entonces, se evidencia que aquel incumplimiento no puede sino ser atribuido a la mandante, quien, por lo demás, no alegó concurrencia de alguna causal de exoneración que lo ampare.

En efecto, se constata un actuar, a lo menos, negligente de parte del ente edilicio, pues el permiso de edificación N°214 (emitido con fecha 05 de diciembre de 2012 según consta en la página 32 del Informe pericial) era un antecedente que se encontraba a su entera disposición -por emanar de él mismo- y por ende, un mínimo de diligencia en su revisión de aquel, habría permitido advertir que se encontraba vencido, evitando así la secuencia de obstáculos surgidos en la ejecución del proyecto.

Situación que se suma a errores en el diseño, al omitir aspectos normativos obligatorios, que habían sido modificados en el curso del año 2010, y cuya data de publicación era del año 2010 y 2011; por ende, debió preverse el ajuste del proyecto a la nueva preceptiva, en materia de mecánica de suelos y proyecto de estructuras.

En consecuencia, el retraso en la obtención del permiso y las mayores obras que hizo imposible la ejecución del mismo, tiene su origen en una actividad poco diligente de la municipalidad, que permite atribuir culpa en su actuar.

VIGÉSIMO CUARTO: Que, asentada la existencia de un incumplimiento culpable, a propósito de la acción que nos convoca -acción autónoma de indemnización de perjuicios- resta verificar si concurren perjuicios causalmente vinculados que amerite acoger la acción de estudio.



En ese derrotero, es válido considerar que la demandada, a folio 82, rindió prueba pericial, de cuyo análisis se desprende la real existencia de aquellos, cifrados por el experto en un monto total de \$743.072.595, que incluye el primer estado de pago, gastos originados en el periodo de paralización de las obras entre abril y agosto del año 2019, lucro cesante y lo correspondiente a devolución de garantía.

Dicho informe no fue objetado por la demandada, lo que ligado a la experticia del perito, -expuesta en el apartado 1.2. del informe, dando cuenta que se trata de un profesional del área de la ingeniería civil, con más de 20 años de experiencia en diversas áreas en dicho quehacer-; amén que el documento en que se plasma, se encuentra debidamente detallado, sus antecedentes refrendados por la documental que cita, y atingente al conflicto medular de la causa, cual es, la determinación del valor de las obras ejecutadas y los gastos que se ocasionaron con la paralización de los trabajos, se estima suficiente para tener por comprobado la concurrencia del daño hasta el monto que allí se concluye.

VIGÉSIMO QUINTO: Que, en efecto, en el acápite 2.5. (pag. 18), denominado "Avance de la Obra", y en el apartado N° 4 titulado "Valoración" (pag. 39) se constata por el perito, la ejecución de las partidas de demolición, limpieza de terreno, instalación de faenas, empalme provisorio de agua potable y empalme provisorio de electricidad, cuyo importe se debía pagar en el primer estado de pago, valorizado en \$150.028.141, incluyendo IVA.

Además, constando que las obras fueron paralizadas en el mes de junio de ese año, es dable colegir que aquellas partidas cobradas en el primer estado de pago, corresponden a las ejecutadas hasta el mes de mayo de 2018.

Asimismo, informa que en el periodo de abril a agosto de 2019, la contratista prestó servicios de paisajismo,



guardias, revisor de arquitectura, revisor de ingeniería, provisión y mantención de baños químicos y confección de letrero, además que soportar costos por el arriendo de diversas maquinarias, implicando una cuantía total de \$187.982.639, IVA incluido.

En cuanto al lucro cesante, lo valoriza en un total de \$352.487.047, IVA incluido, que correspondería a las utilidades ascendentes a un 11,5% que dejó de percibir la adjudicataria. Ahora bien, la ganancia

Suma a lo anterior, el valor de las garantías que debían ser devueltas a la contratista, por un valor de \$52.574.767.

VIGÉSIMO SEXTO: Que, luego, respecto del periodo comprendido entre septiembre de 2019 y agosto de 2020 (fecha del retiro de la empresa contratista), el informe señala que, si bien, hubo gastos operativos, éstos no se pueden cuantificar dado que no se le aportaron los antecedentes para ello (pag. 43).

A este respecto, constando en folio 88, numerosa documental aparejada por la demandante, aquella resulta confusa e impertinente para los efectos de probar gastos en remuneraciones y demás obligaciones laborales en el periodo faltante, por cuanto versan sobre periodos anteriores del analizado (septiembre de 2019 a agosto de 2020); además, de algunos de ellos aparece total ausencia de datos individualización (doc. 1 al 9); y en su gran mayoría hacen referencia a trabajadores respecto de los cuales no consta que hayan prestado servicios en las obras en cuestión, pues no se ha acompañado documento alguno para acreditar que habían sido contratados para esos efectos.

En efecto, al omitirse acreditar de forma certera qué personas fueron contratadas para desempeñarse en las obras del Vivero municipal de Antofagasta, impide al tribunal vincularlas con los datos que emanan de los diversos



documentos de pago que se acompañaron; pues estos también aluden a diversos lugares o faenas en que se prestaron servicios por la empresa demandante, como se vislumbra de documentos acompañados bajo el N° 33 y 34.

No obstante, del análisis sistemático del conjunto de instrumentos referidos, sólo es posible colegir que se encuentra vinculado al proyecto de Vivero de Antofagasta, en el periodo de interés, de manera cierta, don Bernardo Aran Delgado, acreditándose pago de sus remuneraciones en los meses de: enero de 2019, por \$493.750; febrero de 2019, por \$502.702; y los meses de junio, julio, agosto y septiembre de 2019, por un monto de \$493.750, cada uno. (doc. 10, 11, 12, 13 y 14).

De modo que se tendrá por comprobado que la pretensora incurrió en gastos por concepto de remuneraciones de un trabajador, en el periodo antes referido, hasta por \$2.971.452.

VIGÉSIMO SÉPTIMO: Que, en conclusión, se tendrá por acreditado, en virtud a las probanzas aportadas y analizadas ut supra, que la actora sufrió daño emergente hasta por un monto total \$393.556.999, incluyendo \$150.028.141, del primer estado de pago; \$187.982.639, correspondiente a prestación de servicios, y costos en arriendo de maquinarias y de mantención de baños químicos; \$52.574.767 por concepto de garantía no restituida; y \$2.971.452 por concepto de pagos de remuneraciones.

En tanto que el lucro cesante se tendrá por avaluado en la suma de \$352.487.047, como concluye razonadamente el perito.

Daños que fueron, inmediata y directamente, causados por la mora en el cumplimiento de sus obligaciones por parte de la municipalidad local, concretada en la tardanza de obtención de permiso de edificación y la imposibilidad



subsecuente de su desarrollo, lo que impidió la realización material de la obra pactada en el contrato sub judice.

VIGÉSIMO OCTAVO: Que, en cuanto al daño moral, siguiendo la doctrina de la Profesora Carmen Domínguez Hidalgo (El principio de reparación integral del daño y su contenido: algunas consecuencias para el Derecho Chileno) el principio rector sobre el cual se debe articular todo proceso resarcitorio, es la reparación integral del daño causado en el ámbito patrimonial y extra patrimonial, pero siempre sobre la idea-base de reparar: todo el daño pero nada más que el daño, siendo en tanto la reparación del daño moral una compensación satisfactoria, es decir que no persigue borrar el perjuicio -cosa imposible- sino procurar con la atribución de una determinada cantidad de dinero, compensar las satisfacciones que la víctima o acreedor estimen del caso.

Ahora bien, la necesidad de reparar íntegramente el daño causado con motivo a un delito, cuasidelito o incumplimiento contractual, no importa en caso alguno, un deber de subsidio para el sentenciador.

VIGÉSIMO NOVENO: Que, en esa línea, atendido que no se rindió prueba alguna destinada a comprobar la proposición de reclamo, en cuanto a haber padecido afectación extra patrimonial causada por el incumplimiento del organismo público, ligado a que la naturaleza del contrato y la ausencia de prueba sobre dolo, hace imposible asentar que se trata de un daño previsible, determina el rechazo de dicha pretensión indemnizatoria.

TRIGÉSIMO: Que, dado que ninguna de las partes ha sido totalmente vencida, serán eximidas del pago de las costas.

En consecuencia, en mérito de lo precedentemente expuesto, y visto, además, lo dispuesto en los artículos 10 de la Ley 19.886, artículos 1.437, 1.545, 1.547, 1.551, 1.553, 1.556, 1.558, 1.698 del Código Civil, 144, 160, 170,



254, 345, 346 N°3, 384, 425 y 426 del Código de Procedimiento Civil, y normas pertinentes de la Ley 18.695; se resuelve que:

I.- Se rechazan las tachas deducidas por el apoderado de la demandante, en contra de los testigos, don Claudio Quinquicha Zacuda, don Héctor Gómez Salazar, don Dante Novoa Arredondo y doña Nadia Guerrero Astete y en consecuencia, se les declara inhábiles para deponer en este juicio.

II.- Se rechaza la objeción documental impetrada por la parte demandante.

III.- Se acoge parcialmente la demanda de indemnización de perjuicios interpuesta por don Jhon Manuel Sol Ramos, en representación de la Sociedad Constructora Sol SpA., dirigida en contra de la Ilustre Municipalidad de Antofagasta; y en consecuencia, se condena al ente consistorial al pago de las siguientes indemnizaciones:

a) \$393.556.999, a título de daño emergente.

b) \$352.487.047, a título de lucro cesante.

IV.- La obligación dineraria fijada en el numeral III precedente, debe ser reajustada conforme a la variación del IPC y devengará intereses corrientes para operaciones no reajustables de ejecución inmediata, desde la época en que la presente sentencia cause ejecutoria.

V.- Se eximirá a las partes del pago de costas.

Regístrese, notifíquese y archívese, en su oportunidad.

Rol C-283-2021.

Sentencia pronunciada por don **Jordan Campillay Fernández**, Juez Titular.

En Antofagasta, a treinta y uno de julio de dos mil veintitrés, se notifica por estado diario sentencia precedente.



