

Santiago, seis de abril de dos mil veintitrés.

¶Vistos.

¶Que ante este Primer Juzgado de Letras del Trabajo se ha llevado a efecto audiencia de juicio O-234-2022, por despido injustificado y cobro de prestaciones e indemnizaciones.

¶La demanda fue interpuesta por doña Sonia Neubauer Grunberg, cédula nacional de identidad 6.065.615-0, domiciliada en calle Onofre Jarpa 9960 D, comuna de La Reina, en contra de Clínica Las Condes S.A., rol único tributario 93.930.000-7., representada legalmente por don Jerónimo García Bacchiega, cédula nacional de identidad 13.832.772-8., ambos con domicilio en calle Lo Fontecilla 441, comuna de Las Condes y en contra de Sociedad de Servicios de Salud Integrados S.A., rol único tributario 96.809.780-6, legalmente representada por don Jaime Castro Tapia, ambos con domicilio en calle Lo Fontecilla 441, comuna de Las Condes.

¶Considerando.

¶Primero. Argumentos y pretensiones de la demandante. Expone en síntesis que ingresó a prestar servicios la demandada Clínica Las Condes, el 1 de noviembre de 1994, suscribiendo contrato de trabajo en la misma fecha. Las labores realizadas eran las de médico, asumiendo desde el año 2001 las funciones de Medico Jefe del Departamento de Medicina Nuclear, agregándose como empleador Sociedad de Servicios de Salud Integrado, también denominada Medired S.A desde 2004, filial de Clínica Las Condes S.A la que es propietaria de 99,99%.

El tenor del contrato de trabajo, tras haberse producido algunas modificaciones con anterioridad, se actualizó el primero de marzo del 2008. La única variación del texto del contrato se ha producido en el monto del sueldo a causa de la reajustabilidad pactada en el primer inciso de su cláusula tercera, siendo el monto de \$2.299.514.- el que estaba vigente en octubre, último mes calendario trabajado en el año 2021.

¶Con fecha 12 de noviembre del año 2021 le fue despedida invocándose la causal de necesidades de la empresa contemplada en el inciso 1 del artículo 161 del Código del Trabajo, esto es por necesidades de la empresa, cuya carta de despido, indica, no cumple con los presupuestos previstos en el artículo 162 del Código del Trabajo

¶Cuestiona la determinación de la base de calculo. Refiere que como consta de la cláusula tercera del contrato vigente acompañado bajo la letra A, mi remuneración mensual consistía en un sueldo



mensual que al 12 de noviembre era el ya señalado de \$2.299.514.- más una remuneración variable denominada Incentivo Anual y que ulteriormente también se le denominó Bono Ocupación o Incentivo Ocupación, consistente en el 10% de los ingresos netos producidos por los exámenes realizados en el Centro de Medicina Nuclear a su cargo, más el 22,1 % del excedente de este Centro, compuesto por los ingresos netos, menos las remuneraciones y materiales de cargo de la Unidad. Luego, y conforme al inciso final de esta cláusula tercera, el Incentivo Anual debía liquidarse al cierre del ejercicio anual sin perjuicio del cumplimiento de la obligación de pagar mensualmente a título de anticipo de este incentivo, el 95% del resultante de las liquidaciones provisorias que debían efectuarse en estos períodos. No obstante a causa de este incumplimiento le ha sido imposible disponer del monto de las remuneraciones variables que ha devengado, especialmente en los dos últimos años trabajados, entre otras razones porque para determinar ese monto no sólo importaba conocer el número de exámenes realizados, información que obviamente la tenía el Departamento, sino el costo cobrado por los mismos y el monto de las remuneraciones del personal del Departamento y de los materiales empleados, datos generados y guardados por otras unidades administrativas de la Clínica.

¿Es así que a partir del número de prestaciones causantes del incentivo y del arancel fijado para las mismas, pero sin conocer los excedentes para establecer el 21,1% que le correspondería por tal concepto conforme a lo expresado en la cláusula tercera del contrato establece provisoriamente que a partir del 2020, en que comenzó el incumplimiento a este pacto, hasta la fecha de término del contrato, el incentivo devengado alcanzó a \$93.696.967.- de los cuales \$55.002.945.- se devengaron el año 2021, suma que al promediarla mensualmente, más el sueldo de \$2.992.514.-, arroja una cifra superior a las 90 Unidades de Fomento, incluyendo los últimos tres meses trabajados, que es el tope mensual a que debe ser reducida la remuneración para el cálculo de las indemnizaciones del inciso cuarto del artículo 162 e inciso segundo del artículo 163, conforme a lo que dispone el artículo 172, todos del Código del Trabajo. De lo anterior se infiere que ambas indemnizaciones calculadas en la forma dispuesta por la ley alcanzan a 1.080 Unidades de Fomento, monto que de acuerdo a lo ordenado por el artículo 168 letra a) deberá ascender a 1.404 Unidades de Fomento al incrementarse en un 30% a consecuencia de la aplicación improcedente del artículo 161.

Solicita en definitiva declarar que la terminación del contrato de trabajo de lo cual fue objeto el 12 de noviembre del 2021 por aplicación del artículo 161 del Código del Trabajo, fue improcedente y de consiguiente disponer que se le deben pagar las indemnizaciones legales que, incrementadas como lo manda el artículo 168 letra a) ascienden a la cantidad en pesos equivalente 1.404 Unidades de Fomento Reajustables, más intereses y costas.



¿Conjuntamente demanda a Clínica Las Condes S.A y Medired S.A, el pago de lo siguiente:

- a) Las remuneraciones correspondientes a los 12 días de noviembre del 2021, por la suma de \$2.753.236.-
- b) Incentivos anuales, Bono de ocupación o Incentivo de ocupación. De acuerdo a los antecedentes que ha reunir, y que forman parte de los manejados por la demandada a cuyo acceso seña ha negado, como es el caso de las remuneraciones de la Unidad y el costo de los materiales empleados en las atenciones médicas, para determinar el 22,1 de los excedentes de la Unidad a mi cargo, desde enero del 2020, época en que comenzó el incumplimiento a este pacto, hasta la fecha de término del contrato, alcanza a la suma de \$58.872.044.-, cantidad a la cual se llega por haber generado incentivos en el año 2020 por \$38.694.022.- y en el año 2021, por \$55.002.945.- esto es, un total de \$93.696.967.- suma de la cual se han descontado los abonos recibidos por tal concepto por \$15.622.754.- en el año 2020 y \$19.202.169.- en el año 2021.
- c) Las gratificaciones legales correspondientes a los años trabajados, dejándose reservado el derecho al cobro de las correspondientes al año 2021. El monto a que asciende el cobro es el equivalente a 4,75 ingresos mínimos mensuales por cada año, que es el régimen común de los trabajadores de la Clínica que se le aplicaría al tenor de la intención que fluye de la primera parte de la cláusula tercera del contrato de trabajo. De discutirse este rubro y rechazarse el pago de 4,75 ingresos mínimos anuales que es el régimen aplicable al personal de la Clínica, en subsidio formula este cobro en base al que resulte por aplicación del artículo 47 del Código del Trabajo, para lo cual señala que se debió destinar al pago de gratificaciones el 30%, esto es \$1.565.700.000.-
- d) \$10.554.075.- correspondientes a la indemnización por no haber hecho uso del feriado legal del período anual del primero de noviembre del 2019 al 30 de octubre del 2020 y del período primero de noviembre del 2020 al 31 de octubre del 2021.
- e) Reajustes, intereses y costas.

Segundo. Contesta de demanda Servicios de Salud Integrados S.A. Que la demandada opone en primer lugar la excepción prescripción de derechos establecida en el artículo 510 del Código de Trabajo argumentando que como consta en el petitorio de la demanda, que la actora pretende una gratificación equivalente al 4,75 ingresos mínimos mensuales por cada año trabajado (siendo su fecha de ingreso de acuerdo a su teoría del caso el 1 de noviembre 1991), cuestión que



independientemente no le corresponde tal como se explicará, lo cierto del caso es que el plazo pretendido excede los límites de la prescripción extintiva que establece nuestra legislación. La demanda fue notificada a esta parte con fecha 18 de enero 2022, por lo cual, de conformidad al artículo 510 inciso primero del Código del Trabajo, todo derecho devengado con anterioridad al 18 de enero 2020 se encuentra prescrito, por lo que se solicita que así se declare.

En segundo lugar, opone la excepción de compensación por la suma de \$ 13.929.125, por concepto de incentivos pagados en exceso.

En tercer lugar, contesta la demanda negando los hechos de la misma, indica que se ha solicitado la responsabilidad conjunta de ambas empresas sin posibilidad de responsabilidades individuales de manera genérica sin solicitar la declaración de unidad económica o subcontratación, debiendo ser rechazada. Niega la existencia de cambio de empleador. De hecho, esta alegación le parece completamente fuera de lugar proviniendo desde la actora, quien reconociendo la independencia de las sociedades demandadas ha realizado diversos negocios mediante una de sus sociedades (NEUBAUER Y CIA LTDA., RUT: 76.630.210-6).

Refiere que la remuneración de la actora para los efectos de este proceso asciende a la suma de \$2.299.514, controvierte que el despido sea injustificado.

En lo relativo al supuesto no pago del incentivo de ocupación negando su existencia para poder determinar el incentivo ocupación se requieren de una serie de datos que la parte demandante ha omitido completamente como son el número de exámenes realizados por la actora, el valor de estos, el costo fijo que representan los sueldos de los médicos, los gastos en insumos, etc. Todo lo cual hace su pretensión absolutamente temeraria y que manifiesta dejar en la indefensión, alega que la ha sido la demandada la que, incurrido en un exceso de pagos, según se indica al interponer la excepción de compensación.

En cuanto a la deuda de gratificaciones demandada, refiere que los incentivos o comisiones de la actora se encuentran fijados en relación a las utilidades de la compañía, de manera que por aplicación del artículo 51 del Código del Trabajo la actora no es acreedora de esta prestación.

Solicita el rechazo de la demanda con costas.

Tercero. Contesta demanda Clínica Las Condes S.A. Que la demandada Clínica Las Condes contesta la demanda negando los hechos expuestos en la misma, indica que no es efectivo



que sea coempleadora con la empresa Servicios de Salud Integrados S.A, la que no se funda en ninguna hipótesis de hecho o de derecho de manera que esta no puede prosperar.

Rechaza las prestaciones demandadas. Solicitando el rechazo de la demanda con costas.

Cuarto. Audiencia preparatoria. Que, llamadas las partes a conciliación, esta no se produce. Se evacua el traslado respecto de las excepciones interpuestas dejándose su resolución para sentencia definitiva.

Se fijan los siguientes hechos no controvertidos. 1. Que al menos Servicios De Salud Integrados S.A., una contratación desde septiembre de 2004 hasta el 12 de noviembre de 2021, que terminó por necesidades de la empresa. 2. Labores de médico nuclear. 3. La existencia del bono por incentivo.

Luego estimando la existencia de hechos sustanciales pertinentes y controvertidos. El Tribunal recibe la causa a prueba fijando los siguientes puntos:

1. Remuneraciones que percibía la demandante con motivo de su contrato de trabajo. Capítulos que la componen.

2. Existencia de relación laboral entre la demandante y Clínica Las Condes, fecha de inicio y condiciones bajo las que se pactó y ejecuto.

3. Situación del feriado demandado, en caso de haber sido utilizado, época de su uso o en su defecto, montos a compensar.

4. Estipulaciones establecidas entre las partes respecto del pago de gratificaciones. Modalidad, montos pagados, devengo de la misma y cumplimiento de requisitos conforme a ella.

5. Condiciones bajo las cuales se establece el pago de bono por incentivos anuales. Montos enterados a la demandante durante los años 2020, 2021 y cuantía a la que tenía derecho.

6. Contenido de la carta de despido y efectividad de las declaraciones formuladas en ella.

7. Efectividad que la demandada Servicios de Salud es acreedora de la demandante. Origen de la acreencia y exigibilidad de la misma. Monto.

8. Situación de las remuneraciones de noviembre de 2021, en caso estar pagadas, época del pago, montos involucrados.



Quinto. Incorporación de medios probatorios. Que la demandada Servicios de Salud Integrados incorpora los siguientes medios de prueba:

Documental. 1. Carta de despidos más comprobantes de envío a la DT y por correo certificado. 2. Contrato de trabajo y anexos suscritos por la demandante. 3. Liquidaciones de remuneración año 2019 Dra. Neubauer. 4. Liquidaciones de remuneración año 2020 Dra. Neubauer. 5. Liquidaciones de remuneración año 2021 Dra. Neubauer. (hasta noviembre) 6. Certificado de cotizaciones previsionales de la demandante.

Testimonial. Previo juramento o promesa de decir la verdad prestan declaración en juicio:

1. Juan Pablo Muñoz Vásquez, cédula de identidad 10.477.412-1
2. Gustavo Delgado Vergara, cédula de identidad 26.396.985-5
3. Katherine Paulina Martínez San Juan, cédula de identidad 3.486.703-5.

Oficios. 1.- Dirección del Trabajo.

La demandada Clínica Las Condes S.A incorpora los siguientes medios de prueba:

Documental. 1. Factura electrónica N°110.

Que la parte demandante incorpora los siguientes medios de prueba:}

Documental 1. Contrato de trabajo. 2. Certificado de 23 de marzo de 2021. 3. Carta de despido. 4. Copia de correo electrónico de 31 de agosto de 2021. 5. Copia del correo enviado a Katherin Martínez, Encargada de Personal el 15 de diciembre del 2021 6. Copia del intercambio de los correos iniciados por Felipe Rozas Leiva, Jefe de Finanzas Corporativas 7. Aranceles fijados por la Clínica Las Condes correspondientes a los años 2020 y 2021, con sus respectivos códigos 8. Comprobante de liquidación mensual de remuneraciones de enero a septiembre del 2021. 9. Copia del mail enviado por la actora el 28 de noviembre del 2021 10. Dos cuadernos que contienen los antecedentes de los pacientes tratados desde enero del 2020 por la actora

Peritaje.

Exhibición de documentos.

Sexto. Hechos acreditados y valoración de la prueba. Que apreciada la prueba rendida de acuerdo a las normas de la sana crítica, esto es, respetando las razones jurídicas y las

simplemente lógicas, técnicas o de experiencia, en cuya virtud se le ha asignado valor o se las ha desestimado, se ha tomado en especial consideración la multiplicidad, gravedad, precisión en concordancia o conexión de la pruebas con que se han presentado en el proceso la cual resulta coherente y armónica en sí misma como en conjunto es dable tener por acreditado lo siguiente:

1. Que con fecha 1 de septiembre de 2004 doña Sonia Elizabeth Neubauer Grumberd y Servicios de Salud Integrados S.A (Medired S.A) suscribieron un contrato de trabajo, obligándose la demandante a desempeñar las funciones de medico de medicina nuclear, dejándose constancia que la empresa Medired, reconoce como fecha de ingreso en el día 1 de agosto de 1991.
2. Con fecha 1 de octubre de 2018 la demandante pasa a cumplir las funciones de Medico Jefe de Centro de Medicina Nuclear.
3. Que con fecha 1 de octubre de 2018, la demandante y Servicios Salud Integrados S.A, suscriben un anexo de contrato de trabajo mediante la que la demandante pasa a desempeñar las funciones de Medico de Centro de Medicina Nuclear, acordando una bonificación denominada incentivo mensual la que compone del 10% de los ingresos netos mas el 22.1 % del excedente en la que el 10% del ingreso neto es el producido por los exámenes realizados por la Dra. Neubauer en el servicio de medicina nuclear y el 22,1% del excedente del centro de medicina nuclear, es el compuesto por los ingresos netos restando las remuneraciones y materiales de cargo de la unidad.
4. Que en las liquidaciones de remuneración del año 2019, la demandante percibió asignaciones por concepto de incentivo ocupacional, durante todo el año y en mayo y octubre de 2020. Para finalmente recibir la suma de \$ 25.824.923 en el mes de julio de 2021.
5. Que con fecha 12 de noviembre de 2021 la demandante fue despedida por decisión unilateral de su empleador el que invocó la causal prevista en el artículo 161 inciso 1 del Código del Trabajo, cuyo basamento es un plan de reestructuración para adecuar los cambios de la actividad derivadas la crisis social y posterior pandemia por la enfermedad Covid 19.
6. Que la demandada cumplió con las formalidades legales del despido previstas en el artículo 162 del Código del Trabajo.

Séptimo. En cuanto a la justificación del despido. Que de acuerdo a lo asentado en la consideración precedente la causal de despido en la que la demandada basó su decisión desvinculatoria es la causal de necesidades de la empresa.

Al respecto cabe tener presente que la causal de necesidades de la empresa se encuentra contemplada por el legislador en los siguientes términos; “ sin perjuicio de lo señalado en los artículos precedentes, el empleador podrá poner término al contrato de trabajo invocando como causal las necesidades de la empresa, establecimiento o servicio, tales como las derivadas de las racionalización o modernización de los mismos, bajas en la productividad, cambios en las condiciones del mercado o de la economía, que hagan necesaria la separación de uno o más trabajadores.”

Para la doctrina la razón del despido debe centrarse en necesidades de carácter económico o tecnológico, que autorizan al empleador a despedir al dependiente cuando no puede mantener su fuente laboral por motivos de naturaleza objetiva; en razón de lo anterior, los hechos que la constituyen deben ser ajenos a la voluntad de las partes. (Lanata F., Gabriela, "Contrato individual de trabajo", 4° ed. actualizada, Santiago, Chile, Legal Publishing, 2010, p.283). Otros autores sostienen que la causal que se analiza debe constituir una situación objetiva que afecte a la empresa, establecimiento o servicio, por ende, no puede invocarse por simple arbitrio del empleador, caso en el que operaría como un despido libre o desahucio; la necesidad tiene que ser grave, por lo que debe tratarse de una situación de tal amplitud que ponga en peligro la subsistencia de la empresa y no meramente una rebaja en sus ganancias, y también permanente, entonces, si es transitoria o puede recurrirse a otros medios o medidas que permitan alcanzar el mismo objetivo sin despedir trabajadores, no aplica la causal; y ha de existir una relación de causalidad entre las necesidades y el despido, porque es la situación de la empresa la que hace necesaria la separación de uno o más trabajadores. (Gamonal, Sergio y Guidi Caterina, Manual del contrato de trabajo, 4° edición revisada, Santiago, Chile, Thomson Reuters, 2015, pp. 387 y 388) Finalmente, se explica que las necesidades de la empresa que justifican el despido pueden ser de índole económica y tecnológica, también una combinación de ambos factores, entendidos de modo amplio, y siempre deben tener alguna gravedad; en tal sentido se entiende que un pasajero mal estado económico, es riesgo del empresario y no configura la causal, y que entre las necesidades económicas o tecnológicas, por una parte, y el despido, por la otra, debe comprobarse una relación de causalidad. (Thayer, William y Novoa, Patricio, Manual de Derecho del Trabajo, Tomo IV, 5° edición actualizada, Santiago, Chile, Editorial Jurídica, 2010, p. 47-48).



Que del análisis de la prueba acompañada para justificar la desvinculación de la demandante se colige que la supuesta reestructuración invocada por la demandada se funda en a su juicio modificación en los requerimientos de salud y funcionamiento de la empresa, no han sido especificadas en la carta de despido de la trabajadora en el caso concreto, para determinar la afectación de aquellas en la labor desempeñada por la actora.

En efecto la carta de despido es extremadamente imprecisa en determinar los hechos y circunstancias fundantes del despido, sino que también la objetividad, gravedad y permanencia de los elementos fundantes de la causal aplicada. Igualmente, de las probanzas incorporadas solamente resulta cierto que la decisión de la demanda obedece a un opción interna de la empleadora en busca de una maximización de las ganancias y que la reestructuración esgrimida no tiene razón aparente.

Finalmente es necesario tener en consideración que la jurisprudencia reciente de la Excelentísima Corte Suprema sobre este punto ha señalado: *“Que, por lo expuesto, se debe concluir que la causal de despido reglada en el inciso primero del artículo 161 del Código del Trabajo, exige la concurrencia de aspectos técnicos o económicos, y al ser objetiva, no puede fundarse en la simple voluntad del empleador, sino que en situaciones graves que den cuenta que forzosamente debió adoptar procesos de modernización o de racionalización en el funcionamiento de la empresa, en circunstancias financieras adversas, como bajas en la productividad o cambios en las condiciones del mercado; tal como se sostuvo en las sentencias de contraste y en los fallos dictados por esta Corte en los autos Rol N°35.742-2017, 1.073-2018, 76.715-2020 y 63.480-2021, por lo que no basta la simple decisión patronal para justificar la desvinculación del dependiente, puesto que se requiere de una razón adicional, grave y exterior a su intención para sostenerla, conjunto de exigencias que en este caso no concurren”*

Que así las cosas de acuerdo al análisis de la prueba realizada en los párrafos anteriores se concluye que, la demandada no logró probar en juicio los fundamentos esgrimidos en la carta de despido de manera que el despido de la trabajadora deberá ser declarado injustificado.

Octavo. En cuanto a la excepción de prescripción de las gratificaciones. Que el artículo 510 inciso 3° del Código del Trabajo dispone:” Los derechos regidos por este Código prescribirán en el plazo de dos años contados desde la fecha en que se hicieron exigibles.” En la especie las gratificaciones son obligaciones contempladas por ley y corresponden a una contraprestación económica, de manera que le es aplicable antedicho precepto normativo.

Que así las cosas se ha de acoger la excepción de prescripción interpuesta declarándose prescritas todas las prestaciones anteriores al día 12 de enero de 2020.



Noveno. En cuanto a las gratificaciones demandadas. Que al respecto la regla general en el pago de las gratificaciones se encuentra en el artículo 47 del Código del Trabajo el que establece que las empresas y cualesquiera otros que persigan fines de lucro, que estén obligados a llevar libros de contabilidad y que obtengan utilidades o excedentes líquidos en sus giros, tendrán la obligación de gratificar anualmente a sus trabajadores en proporción no inferior al treinta por ciento de dichas utilidades o excedentes. Siendo la regla prevista en el artículo 50 del citado texto normativo de carácter excepcional dejándose constancia de la misma en el respectivo contrato de trabajo.

En el caso de marras la actora pide el pago de las gratificaciones por todo el periodo trabajado en base al artículo 50 del Código del Trabajo, arguyendo que esta es la forma de gratificación pactada con todos los trabajadores de la clínica. Sobre el particular la demandante no ha incorporado ningún medio probatorio que demuestre la efectividad de lo argumentado, no obstante aunque lo hubiera hecho, es menester tener en consideración que el contrato de trabajo es una convención bilateral entre el trabajador y empleador, de manera que los acuerdos individuales suscritos por el empleador con uno o más trabajadores no significa necesariamente que se repitan respecto de los demás empleados.

Ahora bien, zanjado lo anterior y determinado que el derecho a gratificaciones de la actora se fija de acuerdo al artículo 47 del código del ramo, se ha de señalar que para precisar la utilidad líquida de una empresa es necesario conocer los ingresos totales y los gastos e ingresos no operacionales de acuerdo con sus antecedentes contables, tributarios e instrucciones impartidas por el Servicio de Impuestos Internos sobre el particular.

Que en la especie la prueba incorporada por la demandante para demostrar y solicitar el pago de la suma de \$ 1.565.700.000 en gratificaciones se limita a incorporar copias de los aranceles cobrados por la Clínica Las Condes por las prestaciones de salud ofrecidas, un correo electrónico enviados por la demandante en los que reclama remuneraciones y un informe pericial contable el cual no se refiere a lo debatido.

Que de acuerdo a lo señalado en los párrafos inmediatamente precedentes se colige que es absolutamente imposible establecer si la empresa tuvo utilidades en los años demandados, no prescrito, o si la actora tuvo derecho a gratificaciones. Por último y a mayor abundamiento tampoco se ha acompañado antecedentes sobre el total de trabajadores que tiene la empresa susceptibles de pago de gratificaciones al tenor de la normativa precitada.



Decimo. En cuanto al Incentivo Anual, bono de ocupación o incentivo de ocupación.

Que la actora demanda el pago de \$ 58.872.044, por concepto de incentivo anual sobre la base de antecedentes que indica ha logrado reunir y que les son negados por la demandada.

Que al efecto de acuerdo a lo asentado en esta causa, en el año 2018 la actora suscribió un anexo de contrato de trabajo con la demandada en el cual se pactó el incentivo demandado, el que se calcularía a través de un porcentaje de los exámenes realizados por la actora y un porcentaje del excedente del Centro de Medicina Nuclear.

Para probar sus argumentaciones la demandante ha incorporado en esta audiencia una serie de cuadernos efectuadas por ella en los que ha anotado a los pacientes atendidos y los exámenes realizados. Al analizar estos, observa que se solo dan cuenta de las prestaciones medicas realizadas por la demandante en la Clínica.

También se ha acompañado prueba pericial a través del perito contable don Luis Varas Gonzales, el que concluye que “existen valores pendientes de pago correspondientes a \$ 1.709.711 en el año 2020, y \$ 3.718. 062, correspondientes al año 2021, lo que da un total de \$ 5.427.773.-“Indicando además que igualmente se aprecia un excedente de pago por parte de la demandante a la Clínica.

Por otra parte y es necesario tener en consideración que de acuerdo a la prueba incorporada por la demandada Clínica Las Condes, la actora a través de su sociedad denominada Neubauer y Cia Limitada, rol único tributario 76.630.210-6, cuya dirección corresponde al domicilio particular de la demandada y dedicada a los servicios de diagnóstico, asesorías profesionales en el área de la salud, emitió facturas electrónicas a la demandada Clínica Las Condes por: “ proc estudios marzo, abril, mayo y junio de 2021” por la suma total de \$ 3.680.000.

Que de acuerdo a los hechos tenidos por ciertos en la consideración sexta de este fallo especialmente en lo relativo a las sumas percibidas por concepto de incentivo ocupacional en los años 2019 a 2021 y lo asentado en los párrafos anteriores es posible concluir que solo se adeuda por estos conceptos la suma de \$ 5.427.773.

Undécimo. En cuanto a la base de cálculo para los este proceso. Que el artículo 172 del Código del Trabajo sobre el particular dispone que, para los efectos del pago de las indemnizaciones a que se refieren los artículos 163, 163 bis, 168, 169, 170 y 171, la última remuneración mensual comprenderá toda cantidad que estuviere percibiendo el trabajador por la prestación de sus servicios al momento de terminar el contrato, incluidas las imposiciones y cotizaciones de previsión o



seguridad social de cargo del trabajador y las regalías o especies evaluadas en dinero, con exclusión de la asignación familiar legal, pagos por sobretiempo y beneficios o asignaciones que se otorguen en forma esporádica o por una sola vez al año, tales como gratificaciones y aguinaldos de navidad.

□ En la especie del análisis de las liquidaciones de remuneración de la demandante se vislumbra de que esta en los últimos meses trabajados como persona natural, percibía en forma continua el sueldo base correspondiente a la suma de \$ 2.299.514, a igual conclusión arribó la prueba pericial contable evacuada por el perito de cargo, por ende, se estará a aquella en miras a las indemnizaciones y prestaciones de esta causa.

□ **Duodécimo. En cuanto a los feriados demandados.** Que de acuerdo a lo previsto en los artículos 67 y 73 del Estatuto Laboral una vez terminada la relación laboral los trabajadores tendrán derecho a percibir por concepto de feriado una compensación equivalente a la remuneración integra calculada en proporción al tiempo que medie entre la contratación o la fecha de la última anualidad y el termino de las funciones, cuya carga probatoria corresponde a la parte empleadora. En la especie la parte demandada no ofreció ni aportó medio probatorio alguno que permita acreditar su solución y/o compensación, por lo que serán ordenados pagar de la forma en qué se indicará en la parte resolutive del presente fallo.

Décimo tercero. En cuanto a las remuneraciones reclamadas. Que encontrándose acreditado que la actora prestó servicios bajo subordinación y dependencia para la parte demandada hasta el día 12 de noviembre de 2021, es carga de la empleadora demostrar el cumplimiento de la obligación de pagar una contraprestación económica por los servicios prestados. En este caso la demandada Medired S.A únicamente ha presentado copia de liquidaciones de remuneración, las que no han sido firmadas por la trabajadora en señal de aceptación por lo que no serán consideradas para acreditar su pago.

Décimo cuarto. En cuanto a la excepción de compensación. Que el crédito reclamado que Servicios De Salud Integrada alega tener en contra de la actora se fundamenta en el pago en exceso realizado en diferentes periodos respecto de la bonificación denominada incentivo anual, sobre este punto para que los créditos recíprocos puedan ser compensados es necesario que cumplan con los presupuestos de tratarse de obligaciones líquidas, exigibles y de plazo vencido.

La obligación que la demandada solicita compensar no cumple con los presupuestos de ser exigible y de plazo vencido, toda vez que no se encuentra probado en estos autos la existencia de exigibilidad de la misma y la posibilidad de su cobro, de manera que ésta será rechazada.



Décimo quinto. En cuanto a la calidad de coempladoras de Clínica Las Condes y Servicios de Salud Integrados S.A (Medired). Que de acuerdo a la evidencia proporcionada la actora suscribió en el año 2018 contrato de trabajo con la empresa de Servicios de Salud Integrada S.A, la que reconoció el tiempo en que aquella se desempeñó para la Clínica Las Condes desde el año 1994, igualmente ha quedado demostrado que la prestación de servicios de realizada por la trabajadora era efectuada en dependencias del mentado establecimiento de salud, el que también efectuaba el pago de las cotizaciones de seguridad social de la actora.

Todos estos antecedentes permiten tener por establecido que Clínica Las Condes y Servicios de Salud Integrados S.A ostentaban conjuntamente la calidad de empleadoras de la demandante por cuanto ambas tenían el poder de dirección y de disciplina de la trabajadora como también pagaban las contraprestaciones económicas por los servicios prestados, de manera que la responsabilidad que les atañe en las indemnizaciones a las que se dé lugar deberán pagarla en forma simplemente conjunta en partes iguales.

Décimo sexto. Que toda la prueba incorporada ha sido analizada de conformidad a las reglas de la sana crítica y aquella no mencionada en nada hace variar lo resuelto pues la misma es sobre abundantes de los hechos establecidos en estos autos.

Por estas consideraciones y, visto además lo dispuesto en los artículos 3,160, 162, 168, 172, 173, 425, 453 y 454, 456, 459 y siguientes, del Código del Trabajo, ley 19.728 y demás normas legales vigentes, SE RESUELVE;

- I- Que se acoge la excepción de prescripción interpuesta por la demandada Servicios de Salud Integrados S.A
- II- Que se rechaza la excepción de compensación interpuesta por la demandada Servicios de Salud Integrados S.A
- III- Que se acoge la demanda interpuesta por doña Sonia Neubauer Grunberg, cédula nacional de identidad 6.065.615-0, en contra de Clínica Las Condes S.A., rol único tributario 93.930.000-7., representada legalmente por don Jerónimo García Bacchiega, cédula nacional de identidad : 13.832.772-8., y en contra de Sociedad de Servicios de Salud Integrados S.A., rol único tributario 96.809.780-6, legalmente representada por don Jaime Castro Tapia, todos previamente individualizados y se declara que el despido de la demandante de fecha 12 de noviembre de 2021 es injustificado e improcedente, en consecuencia se condena a las demandadas a pagar



conjuntamente por partes iguales las siguientes sumas por los conceptos que se indican:

- 1) \$ 2.299.354, por concepto de indemnización sustitutiva de aviso previo.
- 2) \$ 25.294.514, por concepto de indemnización por años de servicio.
- 3) \$ 7.588.354, por concepto de recargo del 30% de la indemnización por años de servicio.
- 4) \$ 5.427.773, por concepto de incentivo anual adeudado.
- 5) \$ 919.805, por concepto de 12 días de remuneración el mes de noviembre del año 2021.
- 6) \$ 3.564.247, por concepto de feriado legal.

IV.- Que las sumas anteriormente señaladas deberán ser pagadas con los intereses y reajustes que establecen los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

V.- Qué se rechaza la demanda en todo lo demás.

VI.- Que no siendo ninguna de las partes completamente vencida, cada parte pagará sus costas.

VII.- Ejecutoriada que sea la presente resolución, cúmplase con lo dispuesto en ella dentro de quinto día de lo contrario remítanse los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional de Santiago para su cumplimiento compulsivo.

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

RIT : O-234-2022

RUC : 22- 4-0378665-2

Pronunciada por don (ña) EMA DEL PILAR NOVOA MATEOS, Juez Titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

En Santiago a seis de abril de dos mil veintitrés, se notificó por el estado diario la sentencia precedente.



San Martín #950 Santiago – Fono 02-9157000

Corre



ELYXXEXXGVP

jud.cl

A contar del 02 de abril de 2023, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>