

RIT: 46-2024

RUC : 2.200.494.122-9

Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de San Bernardo

C/ MARCO ANTONIO VELÁSQUEZ ARAYA

DELITO: HOMICIDIO SIMPLE art. 391 N° 2 CP

San Bernardo, uno de julio de dos mil veinticuatro.

VISTOS, OÍDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Individualización de los intervinientes. Que ante este Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de San Bernardo, constituido por Gregory Rojas Cerda, como Juez presidente, Azeneth Aguilar Navarro, como tercer Juez integrante y Carla Villemur Torres, como Juez redactor, se llevó a efecto de manera híbrida, con fecha veintiuno, veinticuatro y veinticinco de junio del año dos mil veinticuatro, la audiencia de juicio oral de la causa RIT 46-2024, RUC 2.200.494.122-9, seguida en contra del acusado MARCO ANTONIO VELASQUEZ ARAYA, cédula nacional de identidad N° 17.167.387-9, sin apodo, chileno, natural de San Bernardo, nacido con fecha 30 de diciembre de 1988, 35 años de edad, enseñanza media completa, guardia de seguridad, casado, con domicilio en calle Dra. Ernestina Pérez N° 910, Block, 71, departamento 11 comuna de San Bernardo, actualmente privado de libertad por esta causa en el CDP Puente Alto, representado legalmente por abogados de su confianza Francisca Castro Olavarría e Ignacio Cabrera Pacheco.

Sostuvo la acusación del Ministerio Público el Fiscal Robinson Arriagada Higuera, con domicilio y forma de notificación ya registrados en este tribunal.

Que comparece a juicio la parte querellante por la víctima indirecta de conformidad al artículo 108 del Código Procesal Penal, apoderado Marcelo Enrique Marañao Medina.

SEGUNDO: Acusación fiscal y adhesión de la querellante. Que el Ministerio Público sostuvo la siguiente acusación a la que se adhiere la querellante en todas sus partes:

Los Hechos:

El día 22 de mayo de 2022, alrededor de las 02:30 horas aproximadamente, en el exterior del Pub de nombre "Brutus", ubicado en calle San Jose N° 656 de la comuna de San Bernardo, el acusado Marco Antonio Velásquez Araya, disparó con un arma de fuego a la víctima don Benjamín Vicente Vallejos Mellado. Producto de esta acción, le ocasionó a la víctima una herida transfixiante por proyectil de arma de fuego en el tórax, la que le ocasionó la muerte.

Calificación Jurídica:

A juicio de la Fiscalía los hechos descritos son constitutivos del delito de **HOMICIDIO SIMPLE**, tipificado y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal. El delito se encuentra en grado de desarrollo consumado **Participación:**

A juicio de la Fiscalía, al acusado **MARCO ANTONIO VELASQUEZ ARAYA**, le ha correspondido, según lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, la participación en calidad de **AUTOR** del delito de Homicidio Simple consumado, materia de la presente acusación, toda vez que tomó parte en la ejecución de los hechos de una manera inmediata y directa.

Circunstancias Modificadorias de la Responsabilidad Penal:

A juicio de la Fiscalía, respecto del acusado **MARCO ANTONIO VELASQUEZ ARAYA**, concurre la circunstancia modificatoria de la responsabilidad penal contenida en el artículo 11 N° 6 del Código Penal.

Pena Requerida:

Tomando en consideración la pena asignada por la ley al delito, el grado de desarrollo del mismo, la participación atribuida al acusado **MARCO ANTONIO VELASQUEZ ARAYA, C.I. 17.167.387-9**, las circunstancias personales del acusado, así como la extensión del mal producido por el delito, esta Fiscalía requiere se le imponga al acusado como autor del delito de **HOMICIDIO SIMPLE, CONSUMADO**, la pena de **12 años** de presidio mayor en su grado medio, accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos, y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, y se le condene al pago de las costas según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal.

TERCERO: Alegatos del Ministerio Público. Que el fiscal actuante en su alegato de apertura señala que el ministerio público intentará probar en el juicio los hechos vertidos en la acusación fiscal, más allá de toda duda razonable. Expresa que los hechos de la acusación fiscal dan cuenta efectivamente de un delito de homicidio ocurrido el día 22 de mayo, en horas de la madrugada, hace más de dos años atrás a la fecha, dentro del contexto de que el acusado en ese momento era guardia de seguridad de esta discoteca Brutus ubicada en calle San José 656, y la víctima era un cliente de la discoteca. Hubo un conato, una especie de discusión al interior que culminó lamentablemente en las afueras de dicha discoteca con la muerte de Benjamín Vallejos, un joven de 20 años a esa fecha, recibiendo un disparo mortal por parte del acusado, Marco Antonio Velásquez Araya.

Ese es el contexto de los hechos ocurridos esa madrugada del 22 de mayo, cerca de las 2.30 horas aproximadamente.

Sostiene que la fiscalía va a acreditar este hecho con diversos medios de prueba, testigos presenciales, dentro de esos ya algunos mencionados, como doña Adriana y don Pablo, asimismo, va a declarar la pareja en ese momento del

occiso, doña Alejandra García, y diversos funcionarios policiales que tomaron el procedimiento produciéndose la detención del acusado.

Refiere que hay un elemento también probatorio que es un video en que se ve claramente la acción desplegada, donde el acusado dispara a la víctima, mientras estaba al interior de un vehículo Hyundai, declararán también diversos peritos, tanatólogos, planimetristas, dibujantes, etc.

Señala que una vez rendida esta prueba, el tribunal formará convicción del establecimiento de los hechos de la acusación, mediante prueba, testifical, pericial, documental, otros medios de prueba y audiovisuales, se va a acreditar el hecho constitutivo de delito, esto es, un homicidio ocurrido el día 22 de mayo a las dos de la madrugada, respecto de la víctima Benjamín Vicente Vallejo Mellado, y se va a acreditar también la participación del acusado, don Marco Velásquez Araya, y por lo tanto, habiendo rendido la prueba, al final de este juicio oral, se espera que el veredicto por parte del tribunal sea condenatorio.

A su vez, en su alegato de clausura señala que este es un homicidio que ocurre dentro del contexto de una visita a una discoteca por parte de la víctima y su pareja, queda acreditado con la prueba rendida que hubo una discusión de la víctima con su pareja en hora de la madrugada, también queda acreditado que ese 22 de mayo del año 2022 hubo participación de guardias para calmar esta situación, aparentemente, donde participa el acusado, su padre, del mismo nombre, mismo apellido, pero de apellido materno Cid, Marco Velásquez Cid, y el hermano, Luis Velásquez Araya. Asimismo, queda acreditado que la víctima abandona la discoteca, y aquí surgen dos momentos, uno, cuando a juicio de esta parte y por la declaración del propio acusado, junto con el testimonio de Pablo Navarro, señalan que Pablo lo persigue por San José y efectúa un disparo con una pistola de fogeo, y luego esta persona se va, tal como se puede apreciar también en los fotogramas que fueron exhibidos, y después vuelve. Luego queda acreditado, en una segunda escena, por así decirlo, que aparece el acusado, Marco Velásquez Cid, se dirige hacia el vehículo donde ya estaba posicionada la víctima, y a unos dos metros más o menos, por la parte del copiloto, le dispara, luego, casi inmediatamente, llega su padre y su hermano, y en ese instante, la víctima logra salir por la puerta del copiloto, y arrancar, y luego, a un par de metros, cae desplomado, sin vida.

Refiere que, si se analiza la prueba, se podrán dar cuenta que en el fotograma aparece una persona efectuando un disparo, a las dos horas, once minutos y fracción, y en el fotograma, ese primer disparo fue muy cerca del auto, el Hyundai JET, por el lado del piloto, precisamente donde después, posteriormente, se encontró una víctima, pero ese primer disparo fue inocuo, porque la víctima sale corriendo, dobla la calle, se sienta en un paradero, y vuelve cerca de dos minutos después, a las dos horas, con trece minutos y fracción, incluso se sube el auto y lo echa a andar, e incluso estaba retrocediendo, cuando se acerca el acusado y le dispara.

Agrega que se pudieron apreciar, a través de los fotogramas, que cuando la víctima vuelve, y se sube al auto, su vestimenta estaba exenta de cualquier cosa, por lo tanto, él no había sido herido. Lo refiere la propia Dra Pamela Borquez, que una herida transfixiante en la aorta, provoca una pérdida de sangre en un minuto o dos minutos. Por lo tanto, era imposible que, en ese primer disparo, esta persona haya sufrido alguna herida, que le haya permitido arrancar, descansar, y volver al lugar después de dos minutos, claramente, el disparo mortal fue en esta segunda escena, cuando aparece el acusado, y le dispara por el lado del copiloto, porque ahí, además, la víctima arranca, y casi inmediatamente al arrancar, ya iba sangrando, había manchas pardo-rojizas, que quedaron figuradas en el pavimento, hasta que cae casi al frente de la discoteca.

Indica, que declaró el acusado, se posicionó en el lugar, dijo que efectivamente el arma se la pasa, al parecer, un traficante de una banda, que se dirige hasta donde estaba la víctima, y le pasa carro, dice incluso, y sin querer, se le dispara. Luego, el mismo acusado dice que va, se devuelve, y le dice a su colega guardia, *“la cagué, no pensé que era de verdad, pensé que era de fogueo”* sic, y esto es corroborado por los otros dos guardias, testigos presenciales, en especial Adriana, que señala lo mismo, que hubo un altercado, que participa el acusado, que participan sus familiares, que hubo un primer instante en que el propio Pablo Navarro disparó un arma de fogueo, pero se devuelve, y después vuelve a salir el acusado, y al volver, le dice a ella misma, *“no sabía que era de verdad, la cagué”* sic. Lo refrenda el otro testigo, que es el guardia Pablo Navarro, incluso Pablo Navarro dice que él dispara en un primer momento un arma de fogueo, para amedrentarlo, y cuando ve que se fue, tal como figura en el fotograma, él se entra al pub, a limpiarse porque había sido lesionado, y después siente un disparo, y Luis le dice que habría dicho el acusado *“la cagué”* sic, y después se encuentra con Marcos Velázquez Araya, el acusado, y éste le dice *“jefe, la cagué, pensé que era de fogueo”* sic. Lo anterior es acorde a lo expresado por los testigos funcionarios policiales, a su vez, se le exhibe el video al acusado cuando declara, en el momento en que se produce el último disparo, donde la víctima estaba en el automóvil JET, y dice, *“sí, esa persona que está ahí soy yo”* sic. Refiere que después de ese disparo, relata los hechos, y también se le pregunta quiénes son las personas que llegan, y él dice, uno es mi papá, otro es mi hermano Luis. A su vez, los funcionarios policiales son contestes, la funcionaria Sagery Gómez, junto con el señor Caro y el señor Morales Mata, toman declaraciones a estas personas, a Adriana, a Alejandra, que es la pareja de la víctima, y también a Pablo Navarro. Incluso, en el momento en que se produce el último disparo, se le exhibe el video al acusado, y dice *“jefe, la cagué, pensé que era de fogueo”* sic. A su vez, el funcionario Morales Matta dice que Pablo Navarro, al momento de declararle a él, dice que un traficante le dice, *“oye, toma para que le peguen en las patas a este weón”* sic, y cuando ese supuestamente traficante le pasa el arma al acusado, Marco Velasquez Araya, por lo tanto, no parece tan razonable que el acusado diga que *“yo no sabía que era de verdad, que en realidad*

pensé que era de fogueo” sic, cuando, según relato de Pablo Navarro al detective, éste escuchó decirle, al momento de pasarle el arma a Marcos Velasquez Araya *“toma, para que le peguen en las patas a este huevón”* sic.

Por otra parte, señala que la perito es clara, es categórica, en señalar que es una herida mortal, cuando se transfixia la aorta, la pérdida de sangre es de tal magnitud que en uno o dos minutos esta persona pierde la vida. Y eso aparece claro si la persona recibe el disparo al interior del vehículo, a dos metros de distancia, logra salir por la adrenalina, pero camina 20, 25 metros, y cae desplomado, sin vida, y prácticamente sin sangre, además, nadie le presta ayuda a esta persona si algo agonizó, no fue atendida por nadie en la disco, ni el acusado, ni los guardias, que atinaron a cerrar la puerta y esperar que llegara carabineros. Resalta que se incorporó un video que es categórico en cuanto a la acción, diversos fotogramas, certificados de funcionamiento de la institución y declararon diversos peritos, ya mencionó lo trascendental que fue la doctora del Servicio, pero también la perita planimétrica, así como el perito audiovisual.

Refiere que el perito audiovisual dice algo importante, que no es posible establecer la identidad de las personas, porque como también lo puede apreciar la sala, en el video y en los fotogramas se ve una cara no más, no es posible ver facciones ni nada, además, todos estaban vestidos más o menos iguales, pero la dinámica es clara y es conteste lo que se ve, en los fotogramas y en el video, con lo que relata el propio acusado, y los testigos presenciales, donde este primer disparo, donde la víctima sale arrancando, dobla la calle y vuelve, y al volver y subirse a su vehículo, se le dispara poco menos que a dos metros de distancia, un solo disparo, disparo que además fue realizado por la parte del copiloto, donde además fue encontrada la segunda vainilla, pues aquí fueron encontradas dos vainillas, número 4 y número 7, la número 4 al lado del copiloto, donde dispara el acusado, y la número 7, este es el primer disparo que usted ve en el fotograma, cuando se dispara a las dos horas con once minutos. Si ustedes revisan el fotograma, verán, que se dispara al lado de ese vehículo.

Atendido entonces la prueba rendida, se cree que se han acreditado el delito, un delito de homicidio simple, y la participación del acusado Marco Velázquez Araya , y por lo tanto, rendida la prueba se espera que este veredicto sea condenatorio.

En su réplica señala que cualquier pericia de un proyectil balístico incrustado en un muro, en un vehículo, es inidóneo absolutamente si no tenemos un arma con quien comparar, arma que, por supuesto, no se encontró, ni la real, que dio muerte a la víctima, ni la de supuestamente a fogueo, porque, curiosamente, ya es extraño que un traficante le pase un arma a un guardia, y también es curioso que después de ejecutar este hecho, el mismo guardia le entregue el arma al traficante, el asunto es que nunca tuvimos el arma de fuego, ni siquiera tuvimos el arma a fogueo, de hecho cuando se le preguntó a Pablo Navarro qué pasó con el arma que usted tenía, resulta que también

la entregó, es muy curioso, entonces, si no hay armas, ¿cómo vamos a periciar un proyectil balístico? ¿Con qué? Muchas veces los proyectiles están tan deformados que no es posible establecer de qué calibre son,

no se logró la identidad de los traficantes porque en realidad, y actualmente nadie quiere ser testigo y nadie ve nada.

Incluso vecinos en homicidio un domingo a las tres de la tarde, no hay testigo, nadie ve nada.

Por lo tanto, con la prueba, que se recabó esa noche con los testigos presenciales, el mismo guardia, los mismos guardias de seguridad, y con los videos que pudieron exhibirse, se entiende que queda acreditado el delito y la participación, siendo que el perito Sergio Espinoza dijo que no fue posible establecer identidades, porque la calidad de las cámaras no eran buenas para efectos de establecer una identidad. Sí, es claro en cuanto a la dinámica de los hechos. Entonces, se entiende que queda acreditado el delito,

queda acreditado el delito, queda acreditado la participación, y con los medios de prueba que se lograron recabar, a juicio del Ministerio Público, son suficientes para llegar a un veredicto condenatorio.

CUARTO: Alegatos de la Querellante. Que, en su alegato de apertura señala que esta parte, durante la tramitación del presente juicio oral, logrará acreditar los hechos recién señalados, esto es que el día 22 de mayo del 2022, alrededor de las 2.30 horas de la mañana, en el exterior del pub de nombre Brutus, ubicado en esta comuna de San Bernardo, el acusado, don Marco Antonio Velázquez Araya, aquí presente, disparó con un arma de fuego a la víctima, don Benjamín Vicente Vallejos Mellado, producto de ello le causó la muerte, según lo acreditado.

A juicio de esta parte, y en concordancia con el Ministerio Público, la calificación jurídica de los hechos descritos es constitutiva del delito de homicidio simple, tipificado y sancionado en el artículo 392, número 2 del Código Penal, situación que será acreditada

durante la tramitación de este juicio oral, es la calidad de autor. Por lo tanto, al igual que lo solicita el señor fiscal, esta parte, luego de la tramitación del presente juicio oral y haciendo uso de los diversos medios de prueba que se han señalado en esta oportunidad, solicita la condena del acusado Marco Antonio Velázquez Araya.

A su vez, en su alegato de clausura, señala que a juicio de esta parte, de la querellante particular, ha quedado nítidamente demostrado, a lo largo de un sin número de pruebas presentadas durante estos tres días, dos días específicamente, lo relatado en la acusación presentada por el Ministerio Público, esto es, que el día 22 de mayo, cerca de las 2.30 de la mañana, en esta comuna de San Bernardo, en las cercanías del Pub Discoteque Brutus, se produjo este homicidio, en donde el acusado mata, de manera deliberada, a Benjamín Vicente Vallejos Mellado. Dicha situación y tal como se ha señalado a lo largo de este juicio oral, fue acreditado a través de diversos medios de pruebas, no solamente, medios de pruebas del Servicio Médico Legal, peritajes, sino

que también, por los mismos compañeros de trabajo del acusado, quienes señalaron de manera categórica y clara la realización de esta inmaterialización de este homicidio. A lo anterior, su señoría, es dable señalar que la propia declaración del acusado, quien prestó declaración de manera voluntaria, concuerda plenamente con lo señalado en la acusación presentada por el Ministerio Público. A esto, es necesario sumar el video visto varias veces durante este juicio oral, en donde de manera clara, nítida, aparece el acusado que se encuentra a mi izquierda, disparando el arma de fuego que le provoca la muerte al señor Vallejos Mellado.

Además, de lo anterior, no ha existido prueba alguna por parte de la defensa que desestime los hechos que forman parte de la acusación. Por lo tanto, solicita esta querellante particular, la condena del acusado, toda vez que tomó parte en la ejecución de los hechos de manera inmediata y directa, y solicita que sea condenado por el delito de homicidio simple y con un veredicto condenatorio.

QUINTO: Alegatos de la Defensa. Que, en su alegato de apertura señala que su representado va a tomar una posición colaborativa a lo largo del juicio oral, agrega que es algo que no es nuevo en la presente causa, y en este mismo sentido él nuevamente va a renunciar a su derecho a guardar silencio, declarando en estrados, es así que en forma prestó declaración con fecha 24 de octubre del año 2022, ante el Juzgado de Garantía San Bernardo, luego que el Ministerio Público en esa oportunidad se negara a tomarle declaración, por lo que en definitiva declara judicialmente en esa oportunidad.

De este modo ahora su representado va a volver a repetir en juicio lo que ya relató en relación a los hechos, contando la misma versión de lo ocurrido, permitiendo que el tribunal tome conocimiento de forma directa de lo ocurrido ese día 21 de mayo del año 2022 en la discoteca Brutus. En ese sentido, nos va a relatar del conflicto en el que estuvo involucrada la víctima, y que ocasionó la propia víctima dentro de la discoteca Brutus, y el lamentable desenlace que hoy día tiene a su representado sentado como acusado, donde él regresa al lugar una vez que le informan que los funcionarios policiales se habían apersonado en el lugar para permitir que la justicia haga su labor y colaborar en la investigación.

Al final, se podrá observar cómo todo lo relatado por su representado coincide y va a estar en concordancia con los medios de prueba que se va a conocer a lo largo de este juicio oral, haciendo la defensa de las alegaciones respectivas en la oportunidad procesal pertinente.

A su vez, en su alegato de clausura expresa que esta defensa en los alegatos de apertura prometió sostener una actitud colaborativa y es lo que cree se pudo plasmar durante el desarrollo de la audiencia de juicio. Es así que su representado declaró nuevamente ahora ante el tribunal y contó de manera pormenorizada todo lo que ocurrió la noche del 21 al 22 de mayo del año 2022, relató desde el momento en que se comienza a relacionar con la víctima, por qué se produce esta interacción con él al interior de la discoteca, quién le pide su intervención, y luego cómo se va

desarrollando y escalando esta discusión hasta que tiene el desenlace fatal, todo esto lo hace sin minimizar su responsabilidad penal en los hechos, a su vez, reconoce que un sujeto de afuera de la discoteca Brutus es quien le facilita el arma, reconoce que es él quien dispara, reconoce que él iba apuntando el arma y que luego que sintiera que el arma se disparó al pasar el carro, sí se da cuenta que correspondía a un arma de fuego, de que eran balas de verdad y no a fogueo como pensaba inicialmente. Señala que a petición de su jefe, Pablo Navarro, van al SAPU, a que le vean la herida al señor Navarro y luego dice que recibe una llamada telefónica de la discoteca pidiendo que se devolvieran ya que la PDI estaba requiriendo que todos estuvieran presentes. Por último, nos cuenta que él decide volver aún sabiendo que iba a ser detenido por la muerte de la víctima.

Señala que todo este relato es corroborado por gran parte de la prueba de cargo, sólo con algunas discrepancias de las cuales se hará cargo un poco más adelante. Así entonces se escuchó también la voz de la pareja de la víctima, que es efectivo que estaban discutiendo acaloradamente, incluso que el señor Benjamín Vallejos había bebido más de la cuenta y que es efectivo que él comenzó con las agresiones hacia los guardias de seguridad esa noche en la discoteca. Los dichos del acusado también son corroborados por sus propios compañeros de trabajo que depusieron en el juicio, tanto respecto a la pelea dentro de la discoteca, como lo que ocurrió fuera, y aquí adquiere importancia en este punto la declaración del señor Pablo Navarro, quien reconoce que fue él quien andaba con un arma a fogueo y que disparó primero y en una oportunidad a la víctima. ¿Y por qué hace esto? dice que lo hace para disuadir a la víctima, porque ésta no sólo le pegó con un botellazo en la cabeza y le rompió la zona de las cejas, sino que además al momento de salir de la discoteca los amenazó “*con venir a pegarle balazos*” sic, tal y como ya lo había relatado su representado, y que explica para él el motivo por el cual aceptó un arma y decide dispararla, ya que él tenía miedo de la víctima porque ya había visto su actuar dentro de la discoteca y era un actuar violento.

Señala que la defensa quiere explicar el por qué se plantea que su representado explica su propio actuar, porque sabemos que nuestro legislador exige un estándar de actuación que diferencia el dolo de la culpa, y que es justamente el estándar del actuar de un hombre medio, reconociendo que ese es el actuar que sobrepasó su representado, tda vez que aceptó un arma desconocida de un desconocido y aún pensando que no era real, igualmente no justifica su actuar que fue de manera irreflexiva al acercarse apuntando a la víctima.

Refiere que revisando las declaraciones de los funcionarios policiales y de los peritos, al igual que lo anterior, la mayoría son contestes con lo que declaró su representado, y la evidencia física en el mismo sentido. Sin embargo, aparecen discrepancias que se dan solamente en las conclusiones que extrae el funcionario policial Patricio Barrios, al elaborar un cuadro demostrativo de los videos del sitio del suceso y las del perito en sonido y audiovisuales Sergio Espinoza. Ambos concluyen que se efectúan dos disparos

en dos momentos distintos, pero realizadas en su opinión por un mismo sujeto, y eso es lo que es absolutamente falso, primero, por lo que se extrajo de estas declaraciones, se llega a esa conclusión solamente por medio del método de la observación y solo porque ambos sujetos, es decir, del momento del disparo 1 y del momento del disparo 2, eran robustos y con polerones negros, observaciones de imágenes que son muy poco claras, lo cual incluso es reconocido por uno de los peritos, el perito Espinoza,

quien dice, al ser contrainterrogado por esta defensora, que en realidad no está seguro, de que sea la misma persona, al exhibírsele imágenes de este supuesto sujeto en ambos momentos distintos. Sin embargo, pese a lo anterior en cuanto a la calidad de las imágenes, sí se puede apreciar que el sujeto del momento 1 y del momento 2 son diferentes, uno es más robusto que el otro, uno lleva pantalones negros y otro azul marino, y por último, la mano dominante de uno es la derecha y el otro la mano dominante es la izquierda, de este modo el mismo perito Espinoza señala no estar seguro de que se trate de la misma persona, pero así todo, no se realizó ninguna diligencia en orden a determinar las identidades, a pesar de que se vieron en los videos y en los fotogramas, de que por lo menos en base a la declaración de los testigos, aparte de estas imágenes, por lo menos habían cuatro personas de negro, Marcos hijo, Marcos padre, Luis, que es el hermano de Marcos y Pablo Navarro.

Se plantea en este sentido que que la investigación del Ministerio Público es feble, fue poco prolija, no se buscó más allá la “bala matadora” sic, la misma subcomisario Gómez lo reconoce, para así poder determinar con certeza científica, más allá de estas malas imágenes que nos fueron exhibidas, cuántos sujetos dispararon, es así que no se hizo ninguna diligencia tendiente ni a periciar el arma a fogueo, que a estas alturas no queda tan claro que haya sido a fogueo, ni a buscar el arma de fuego que usó su representado, ninguna diligencia para buscar al sujeto que facilitó el arma a su representado.

Señala que si tantas cámaras se revisaron, entre 5 a 7 de acuerdo a los peritos, ¿por qué ni siquiera se intentó buscar el vehículo del facilitador del arma?, por eso toma tanta relevancia el que su representado se haya entregado en primer lugar, y segundo, que haya declarado, porque es él, su relato, quien salva estas oscuridades de la investigación, que de no mediar lo anterior, incluso podría ser posible que hoy en día no se produciría una condena por un delito de homicidio, que es lo que se cree en definitiva va a decidir el tribunal mediante sentencia firme y ejecutoriada.

SEXTO: Declaración del acusado. Que el acusado en la oportunidad señalada en el artículo 326 del Código Procesal Penal, renuncia a su derecho a guardar silencio, manteniendo una posición en lo medular colaborativa, luego cerrado el debate, manifiesta lo que estima pertinente expresando arrepentimiento por sus acciones y una disculpa a la familia de la víctima y a quienes su fallecimiento en estas circunstancias causaron dolor.

SÉPTIMO: Convenciones probatorias. Que los intervinientes no acordaron

convenciones probatorias en la audiencia de preparación de juicio oral.

OCTAVO: Prueba de cargo. Que el Ministerio Público, a fin de acreditar los hechos contenidos en su acusación, presentó la siguiente prueba a la que adhirieron la querellante y defensa, quienes no presentaron prueba propia.

PRUEBA TESTIMONIAL: Se presentaron las declaraciones de los siguientes testigos: 1.- Alejandra Belén García Díaz; 2.- Adriana Gabriela Suárez Triviño; 3.- Pablo Andrés Navaro Veas; 4.- Sagery Thiare Góme Taylor; 5.- Matías Andrés Caro Allende; 6.- Ignacio Morales Matta; y 7.- Patricio Barrios Toledo.

PRUEBA DOCUMENTAL:

- Certificado de defunción de víctima Benjamín Vallejos Mellado, expedido por el Servicio de Registro Civil e identificación.
- Dato de atención de urgencia N° 31012843, expedido por el SAPU Rosita Renard respecto de la atención médica recibida por acusado Marco Antonio Velásquez Araya el día 22 de mayo de 2022

OTROS MEDIOS DE PRUEBA:

- 1.- imágenes exhibidas de set de 18 fotografías y 3 radiografías **contenidas** en Informe de autopsia N°13-SCL-AUT-1.400-2022, del Servicio Médico Legal, referente al cadáver de Benjamín Vallejos Mellado.
- 2.- imágenes exhibidas de set de 59 fotografías contenidas en informe del sitio suceso, de la Brigada de Homicidios de la Policía de Investigaciones de Chile obtenidas de la concurrencia el día d ellos hechos materia de la acusación
- 3.- 1 plano del sitio suceso, contenido en el informe pericial N° 582-2022
- 4.- imágenes exhibidas de set de 29 fotogramas contenidas en el informe del sitio suceso de la Brigada de Homicidios de la policía de investigaciones, contenidos en el informe de sitio suceso, referente a imágenes de cámaras exteriores del sitio suceso.
- 5.- video que da cuenta de los hechos, al exterior del Pub Brutus de 32 segundos de duración, obtenidas de las cámaras de seguridad del Mall paseo San Bernardo por la policía de investigaciones
- 6.- imágenes exhibidas de set de 57 fotogramas contenidos en el informe pericial 503/2022, relativo a imágenes obtenidas en las afueras del Pub Brutus.

PRUEBA PERICIAL. Se presentaron las declaraciones de los siguientes peritos:

- PAMELA BORQUEZ VERA, Perito Médico Legista, del Servicio Médico Legal de Santiago, quien depuso al tenor del informe de autopsia N° 13-SCL-AUT-1.400-22, de fecha 25 de mayo de 2022, realizado a la víctima Benjamín Vallejos Mellado y conclusiones
- SERGIO ESPINOZA MAULEN, Perito Sección sonido y audiovisuales, Laboratorio de Criminalística de la Policía de investigaciones de Chile, quien depuso al tenor del informe Pericial N° 503-2022.

- JEANNETTE SAAVEDRA VIGNEAU, perito dibujante, del Laboratorio de Criminalística de la Policía de investigaciones de Chile, quien depuso al tenor del informe Pericial N° 582-2022.

NOVENO; Hechos establecidos, calificación jurídica y grado de desarrollo. Que ponderando con libertad los elementos de prueba vertidos en la audiencia por el ente acusador, conforme además, al principio de inmediación, y de conformidad a lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, sin contravenir, en especial, los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, se ha logrado alcanzar más allá de toda duda razonable la convicción que se encuentra acreditado el siguiente hecho:

“El día 22 de mayo de 2022, alrededor de las 02:30 horas, aproximadamente, en el exterior del Pub de nombre “Brutus”, ubicado en calle San José N° 656 de la comuna de San Bernardo, Marco Antonio Velásquez Araya, disparó con un arma de fuego a la víctima don Benjamín Vicente Vallejos Mellado, producto de esta acción, le ocasionó a la víctima una herida transfixiante por proyectil de arma de fuego en el tórax, la que le ocasionó la muerte”.

Los hechos descritos son constitutivos del delito de HOMICIDIO SIMPLE, tipificado y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal. El delito se encuentra en grado de desarrollo de consumado.

DÉCIMO: Valoración de la prueba. Que conforme se comunicó en el veredicto luego del debate de rigor del Tribunal, valorando la prueba de cargo rendida en juicio oral por el ente persecutor a la que se adhiere la querellante, de conformidad al artículo 297 del Código Procesal Penal sin contravenir los principios de la lógica, las máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, han permitido al tribunal poder establecer la ocurrencia del suceso que se sitúa en la vía pública, en exterior del Pub discoteque de nombre Brutus, ubicado en la calle San José 656 de la comuna de San Bernardo, el día 22 de mayo del año 2020, en horas de la madrugada, siendo aproximadamente las 02: 30 hrs, en el cual el acusado MARCO ANTONIO VELÁSQUEZ ARAYA, con un arma de fuego, disparó en contra de la víctima Benjamín Vicente Vallejos Mellado, causándole la muerte por una herida transfixante de proyectil balístico único en la zona del tórax.

Que con ello, el tribunal entiende, se satisfacen los elementos exigidos por la figura típica del delito de HOMICIDIO SIMPLE previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en grado de desarrollo de CONSUMADO, toda vez que existe, en este caso, la acción homicida de parte del agente en orden a efectuar este disparo en contra de la víctima, produciéndose el resultado de muerte en la persona del joven Vallejos Mellado, en forma casi inmediata dada la naturaleza y ubicación en zona vital de la lesión inferida, reuniendo características de letalidad rápida, en apenas unos minutos, y existiendo, además, una relación de causalidad entre dicha acción y el resultado producido.

Que en ese sentido, la prueba de cargo que reúne características de precisión, contundencia en ciertos aspectos y suficiencia dada su consistencia y coherencia medular, permite tener por acreditada y asentada esta proposición fáctica.

Que respecto a la PARTICIPACIÓN imputada por los persecutores, lo cierto es que los mismos antecedentes probatorios, permiten establecer, más allá de toda duda razonable la incriminación del acusado, derrumbando la presunción de inocencia que lo ampara, sin perjuicio de haber expuesto desde el inicio del juicio una teoría del caso que se define como una posición colaborativa en lo sustancial, que se ve reforzada por las características de la prueba incorporadas a juicio oral, ya reseñadas, atribución culpable que se establece de forma directa e inmediata conforme el artículo 15, N° 1 del estatuto punitivo.

De este modo a fin de establecer el supuesto fáctico de la acusación a la que se adhiere la querellante, se rinde prueba testimonial, pericial, documental y otros medios de prueba, sin perjuicio de la teoría del caso colaborativa que plantea la defensa en forma acorde a lo expresado por su representado en su declaración en estrados, renunciando expresamente y hechas las advertencias legales previas, a su derecho a guardar silencio, reconociendo lo medular del sustrato fáctico planteado y la imputación dirigida en su contra.

De esta forma conforme el planteamiento persecutor, se señala que este es un homicidio que ocurre dentro del contexto de una visita a una discoteca por parte de la víctima y su pareja, donde ante la teoría del caso colaborativa de la defensa se despejan varios puntos no controvertidos, que además aparecen de manera contundente de la prueba de cargo que es consistente y coherente en este sentido.

De este modo **no aparece controversia** en el aspecto temporo espacial, iniciándose en forma contextual y causal el despliegue de los hechos la noche del día anterior, el 21 de mayo del 2022, cuando decide la víctima salir con su pareja Alejandra Belén García Díaz a esta discoteque-pub Brutus, ubicada en calle San José de San Bernardo, quedando acreditado con la prueba rendida que una vez que ingresan a este pub discoteque, hubo una discusión de la víctima con su pareja en el interior del Pub Brutus en horas de la madrugada de ese día 22 de mayo, que esa madrugada alrededor de las 2: 10 am, hubo participación de guardias de seguridad del recinto Brutus para calmar esta situación y separar a Benjamín Vallejos Mellado de su pareja, sacándolo del pub a la vía pública, produciéndose una pelea con agresiones físicas de parte de los guardias y de la víctima, donde participa el acusado, su padre Marco Velásquez Cid y el hermano también guardia de seguridad, Luis Velásquez Araya, siendo el encargado de seguridad del lugar el guardia Pablo Navarro Veas.

Que el guardia Pablo Navarro, también actúa en esta interacción para intentar calmar la situación y contener al cliente que se encontraba exaltado, recibiendo el guardia Pablo Navarro un golpe con elemento contundente en su ceja izquierda, producido por la víctima en momentos que lo bajaban por la escalera desde el 2° piso donde estaba el

salón VIP y pista de baile, lugar donde se inició la pelea con su pareja a quien se registra que fue zarandeada por celos por su acompañante y pareja esa noche, la víctima que resultó fallecida, lo que motivó que pidiera ayuda a través de sus amigas a los guardias que intervinieron esa noche.

Asimismo, queda acreditado que la víctima luego de caer por la escalera al primer nivel abandona la discoteca, y aquí surgen dos momentos, el primero, por la declaración del propio acusado, acorde a la testifical en especial la del testigo Pablo Navarro, señalan que sale el testigo y guardia de seguridad jefe Pablo Navarro Veas que persigue corriendo a la víctima Vallejos Mellado por calle San José hacia Urmeneta y efectúa un disparo al aire con una pistola a fogueo para alejarlo y que se fuera de una vez del lugar, y luego esta persona se va, tal como se puede apreciar también en los fotogramas que fueron exhibidos, nros 4 y 6 de los otros medios de prueba, pero después vuelve.

Luego queda acreditado, en un segundo momento consecutivo, que aparece el acusado, su padre Marco Velásquez Cid y su hermano Luis Velásquez Araya, primero se dirige el acusado con un elemento del tipo pistola empuñado en su mano hacia el vehículo donde ya estaba posicionada la víctima, y a unos dos metros más o menos, por la parte del copiloto, apunta en forma directa a su cuerpo, estando sentado en el asiento del piloto en actitud de conducción y salida del lugar, desarmado, y le dispara con un arma de fuego, luego, casi inmediatamente, llegan su padre y su hermano, se posicionan cerca del vehículo en la parte de adelante su padre, y por un costado se mueve el hermano, y en ese instante, la víctima, ya herido de bala, logra salir por la puerta del copiloto, y arrancar, y luego, a un par de metros, cae desplomado, donde se verifica su fallecimiento.

Al analizar la prueba, en las imágenes de los fotogramas 4 y 6 de “otros medio de prueba” aludidos, así como acorde a las imágenes del video reproducido en juicio y sindicado como otros medios de prueba N° 5, se da cuenta que aparece una persona efectuando un disparo, a las dos horas, once minutos y fracción, y en el fotograma, ese primer disparo fue muy cerca del auto, el Hyundai, por el lado del piloto, precisamente donde después, posteriormente, se encontró una víctima, pero ese primer disparo fue inocuo, porque la víctima sale corriendo, dobla la calle, se sienta en un paradero, y vuelve cerca de dos minutos después, a las dos horas, con trece minutos y fracción, se sube el auto y lo echa a andar, e incluso estaba retrocediendo, cuando se acerca el acusado y le dispara.

De este modo se pudo apreciar, a través de los fotogramas, que cuando la víctima vuelve, y se sube al auto, su vestimenta estaba exenta de cualquier cosa, por lo tanto, él no había sido herido. En este sentido cabe recordar lo expuesto por la perito Dra. Pamela Bórquez, explicando las características de la lesión que le causa la muerte a la víctima y que fue observada en el examen de autopsia del occiso, en cuanto sostiene que es una herida transfixiante en la aorta, provoca una pérdida de sangre en un minuto o dos minutos, y afirma que no mantiene otras lesiones balísticas, no siendo

factible que en ese primer disparo, esta persona haya sufrido alguna herida por proyectil balístico y menos la lesión letal, que le haya permitido arrancar, descansar, y volver al lugar después de dos minutos, en consecuencia el disparo mortal fue en esta segunda escena, cuando aparece el acusado, y le dispara por el lado del copiloto, la víctima arranca, y casi inmediatamente al arrancar iba sangrando, lo que se conduce con las manchas pardo-rojizas, que deja y que fueron levantadas por la policía en su momento al examen del sitio del suceso, quedando dibujadas en el pavimento, hasta que cae casi al frente de la discoteca.

Que cabe recordar que la perita Dra. Bórquez en su exposición dio detalles explicativos de las conclusiones y aseveraciones sostenidas así como la causa de muerte, respaldadas por las imágenes exhibidas del set de 18 fotografías y 3 radiografías contenidas en Informe de autopsia N°13-SCL-AUT-1.400-2022, del Servicio Médico Legal, referente al cadáver de Benjamín Vallejos Mellado.

Que declaró el acusado, se posicionó en el lugar, dijo que efectivamente el arma se la pasa, al parecer, un traficante de una banda, que se dirige hasta donde estaba la víctima, lo apunta y sin querer, se le dispara. Luego, el mismo acusado dice que va, se devuelve, y le dice a su colega guardia, *“la cagué, no pensé que era de verdad, pensé que era de fogueo”* sic, y esto es corroborado por los otros dos guardias, testigos presenciales, en especial Adriana, que señala lo mismo, que hubo un altercado, que participa el acusado, que participan sus familiares, que hubo un primer instante en que el propio Pablo Navarro disparó un arma de fogueo, pero se devuelve, y después vuelve a salir el acusado, y al volver, le dice a ella misma esta expresión, que asevera el otro testigo, el guardia Pablo Navarro, incluso Pablo Navarro dice que él dispara en un primer momento un arma de fogueo, para amedrentarlo, y cuando ve que se fue, tal como figura en el fotograma, él se entra al pub, a limpiarse porque había sido lesionado en su ceja izquierda momentos antes en el enfrentamiento con la víctima, y después siente un disparo, y Luis le dice que habría dicho el acusado *“la cagué”* sic, y después se encuentra con Marcos Velázquez Araya, el acusado, y éste le dice una expresión similar.

Lo anterior es acorde a lo expresado por los testigos funcionarios policiales, a su vez, se le exhibe el video sindicado como otros medios de prueba Nro. 5 al acusado cuando declara, en el momento en que se produce el último disparo, donde la víctima estaba en el automóvil, y reconoce que *esa persona que está ahí era él*, Refiere que después de ese disparo, relata los hechos, y también se le pregunta quiénes son las personas que llegan, y él reconoce que uno es su padre, el otro es su hermano Luis.

A su vez, los funcionarios policiales son contestes, la funcionaria Sagery Gómez, junto con el señor Caro y el señor Morales Mata, toman declaraciones a estas personas, a Adriana, a Alejandra, que es la pareja de la víctima, y también a Pablo Navarro. Incluso, en el momento en que se produce el último disparo, se le exhibe el video al acusado, y dice *“jefe, la cagué, pensé que era de fogueo”* sic.

Asimismo, el funcionario Morales Matta dice que Pablo Navarro, al momento de declararle a él, dice que un traficante le dice, *“oye, toma para que le peguen en las patas a este weón”* sic, y cuando ese supuestamente traficante le pasa el arma al acusado, Marco Velasquez Araya, por lo tanto, no parece tan razonable que el acusado diga que no sabía que era de verdad.

Por otra parte, la perito Dra. Bórquez es contundente en señalar que es una herida mortal, cuando se transfixia la aorta, la pérdida de sangre es de tal magnitud que en uno o dos minutos esta persona pierde la vida, eso aparece claro si la persona recibe el disparo al interior del vehículo, a dos metros de distancia, logra salir por la adrenalina, pero unos metros, y cae desplomado, sin vida ni asistencia, cerrando la puerta los guardias a fin de evitar los ánimos alterados de los demás asistentes y esperar que llegara carabineros, sin que resultara lesionado el acusado por la discusión y pelea previa con el acusado y conforme da cuenta documental consistente en Dato de atención de urgencia N° 31012843, expedido por el SAPU Rosita Renard respecto de la atención médica recibida por acusado Marco Antonio Velásquez Araya el día 22 de mayo de 2022.

Se resalta que se incorporó un video referido como Nro. 5 de otros medios de prueba en el Auto de Apertura, que es categórico y clarificador en cuanto a la acción, concordante con los dichos de ellos testigos presenciales, diversos fotogramas, y declaran diversos peritos, resaltando además la relevancia en el esclarecimiento de los hechos de la exposición de la perita planimétrica Saavedra Vigneau y del perito audiovisual Sergio Espinoza Mauleen.

Es así que, el perito audiovisual Sergio Espinoza Mauleen perteneciente a Lacrim de la PDI, dice algo importante, que no es posible establecer la identidad de las personas, porque como también lo puede apreciar la sala, en el video y en los fotogramas no es posible ver facciones del rostro, además, todos estaban vestidos más o menos iguales, pero la dinámica es clara y es conteste lo que se ve, en los fotogramas y en el video, con lo que relata el propio acusado, y los testigos presenciales, donde este primer disparo, donde la víctima sale arrancando, dobla la calle y vuelve, y al volver y subirse a su vehículo, se le dispara poco menos que a dos metros de distancia, un solo disparo, que además fue realizado por la parte del copiloto, donde además fue encontrada la segunda vainilla en forma concordante a este disparo.

Que en este orden de ideas cabe señalar que si bien no se puede verificar la identidad de la vainilla y su vinculación con el arma que la produjo por carecer del arma usada y lógicamente de su pericia, resulta acorde a la dinámica de los hechos que en el sitio del suceso fueron encontradas dos vainillas, una al lado del copiloto, donde dispara el acusado.

A su vez, respecto de la evidencia Nro. 7, si bien aparecen elementos de juicio para plantear que correspondería al primer disparo que se observa en el fotograma, cuando se dispara a las dos horas con once minutos, pero la prueba no permite despejar de manera suficiente su origen, dadas además las características del lugar con presencia de personas armadas de manera usual, conforme dan cuenta en forma concordante los testigos Adriana Suárez y Pablo Navarro en cuanto a los clientes que mantenía el pub-discoteque Brutus, y su ambiente vinculado a personas ligadas a actividades ilícitas, con presencia de armas de fuego, armas blancas, drogas diversas, elementos cuyo ingreso a la discoteque estaba prohibido, lo que justificaba un exiguo registro de las personas que ingresaban al pub, en fila separadas por género.

Que cabe señalar también que el acusado en su declaración en juicio, por una parte reconoce en lo sustancial los hechos imputados y su atribución, lo cierto es que también sostiene razones que se dibujan como una cierta justificación de su actuar, en orden a un supuesto desconocimiento de la calidad de arma de fuego del arma que le habrían entregado, y de los proyectiles que empleaba, al momento de ser usada en contra de la víctima mediante el disparo de un único disparo letal, aduciendo que esta arma se la habría entregado por mano un individuo parte de una banda de traficantes conocida como “Los Simios” que se posicionaría como cliente del local Pub Brutus asistente esa misma noche, e instantes antes del disparo ejecutado y luego de la pelea y discusión producida al interior del local, a vista de todos los presentes, y con el objeto que le disparara a los pies a la víctima, lo cierto es que dicha versión si bien aparece de los relatos, carece de sustento a objeto de establecerla como tal, unido a la falta de diligencias a objeto de despejar la naturaleza y ubicación de las armas mencionadas y sus calidades, así como de los proyectiles empleados y las vainillas encontradas en el lugar, ante la falta de una pericia balística aún cuando si bien no se ubicaron armas de fuego, sí se levantó evidencia balística desde el sitio del suceso, conforme da cuenta personal policial de la Brigada de Homicidios Metropolitana de la PDI, en particular evidencias Nros 4 y 7, consistentes en vainillas.

De este modo se desprende la condición de arma de fuego del arma empleada en contra de la víctima por sus resultados y lesiones dejadas en el cuerpo de la víctima analizado por la perita tanatóloga del Servicio Médico Legal, Dra. Pamela Bórquez Vera.

Lo anterior dice relación con este segundo disparo mencionado y ejecutado por el encartado, conforme reconoce él mismo y es acorde a lo expresado por los testigos presenciales referidos a guardias de seguridad del mismo local, y concordante con las imágenes de las cámaras de seguridad emplazadas en el mall ubicado en la esquina de las calles San José con Urmeneta que permiten grabar los hechos desde diferentes planos y tomas, al menos 5 cámaras, 2 con registro audio visual, si bien débilmente audible, y video obtenido de la misma manera, que permite despejar junto a los dichos consistentes y acordes de los testigos Pablo Navarro, jefe de los guardias, la pareja de la víctima, Alejandra Belén García Díaz, la guardia de seguridad Adriana Suárez Triviño.

Que lo anterior resulta coherente con lo expresado por los testigos de oídas de sus primeras declaraciones los policías de la Policía de Investigaciones Inspectores y oficiales Sagery Gómez, Matías Caro, Ignacio Morales y Patricio Barrios Toledo, quienes realizaron las primeras diligencias en el sitio del suceso, levantando evidencia consistente en dos vainillas y extensas manchas pardo rojizas que se condicenc con la características de la lesión que importó un shok hipovolémico en la persona de la víctima, por rápida y letal pérdida sanguínea de su cuerpo por la lesión faltal de la arteria aorta en el recorrido intracorpóreo de 30 cm de la herida transfixiante al nivel del hemitórax, proyectil que ingresa por el costado anterior derecho y con salida por la parte posterior del hemitorax izquierdo, sin que se ubicara el proyectil de salida, unido al levantamiento de los registros de las cámaras de seguridad adosadas en la parte exterior del mall ubicado en la misma calle de la discoteque-pub Brutus, que si bien no permiten distinguir por su resolución los rostros de los partícipes, pero da cuenta de manera genérica de sus vestimentas, y de las que llevaba la víctima esa noche, con un polerón rojo que se distingue claramente en las imágenes de las vestimentas oscuras de los restantes individuos que aparecen, sí permite despejar la dinámica de los hechos que resulta acorde a lo expresado en lo sustancial por los testigos presenciales y por el propio acusado, así como no decanta la postura levantada en juicio en cuanto a que las dos personas que disparan en los distintos momentos que se indican, al principio cuando sale un sujeto persiguiendo por la calle San José desde la discoteque Brutus a la víctima vestida con polerón o polera de color rojo y realiza un disparo.

Que, a su vez, lo anterior se condice con lo señalado por el guardia Pablo Navarro en orden a haber efectuado un disparo único al aire con un arma a fogueo, que es acorde al hecho que la víctima no se observa en las imágenes lesionada, incluso se detiene más allá a descansar en un paradero de micro en calle Urmeneta, conforme se observa en los fotogramas exhibidos al perito Espinoza y policía Barrios, regresando luego por calle San José a su vehículo donde sube, y inicia su conducción al retroceder para salir momento en que finalmente es atacado mortalmente desde la ventanilla del copiloto, cuando se acerca el acusado con un arma de fuego en la mano, estando la víctima sentada en el asiento de chofer, recibiendo a corta distancia a uno 2 metros de distancia, directamente en el tórax, el disparo que ingresa por su costado derecho, lo transfixia en 30 cm hasta salir el proyectil por su parte posterior izquierda, quitándole la vida en unos minutos, produciéndose una lesión fuertemente hemorrágica con pérdida sanguínea inmediata y en alto volumen, conforme da cuenta la perito tanatóloga del SML, Dra. Pamela Bórquez Vera, y que se condice con la evidencia de manchas pardo rojizas encontradas por personal de la BGHM en el vehículo y sus cercanías que fueron levantadas y fijadas en el plano planimétrico explicado por la perito Jeannette Saavedra Vigneau, marcando la dinámica y movimientos realizados por la víctima, alcanzando el joven Benjamín a salir del vehículo y correr un par de metros antes de caer frente a la discoteque Brutus, donde se verifica su fallecimiento, conforem da cuenta el certificado de defunción de Benjamín Vallejos Mellado emitido

por el Servicio de Registro Civil e Identificación incorporado a juicio sin que recibiera ninguna atención o acompañamiento por parte de los presentes ante el estupor y rapidez de los sucesos desplegados.

Que sobre el punto en relación a si se trata de uno o dos los sujetos que ejecutaron al menos un disparo con armas distintas en esa dinámica desplegada, aparece una controversia y disonancia en un principio con el resto de los elementos de juicio incorporados, en cuanto que conforme se señala en forma parcial se trataría el primero que dispara en la persecución a la víctima por la calle San José, estando ambos en persecución corriendo hacia calle Urmeneta, del mismo individuo que luego ejecuta el disparo letal, resulta que se aprecia que esta idea fue planteada débilmente por el policía Patricio Barrios y el perito Sergio Espinoza, quien al final de su exposición se retracta al señalar que en realidad no podría aseverar que se trata del mismo sujeto, observándose que la apreciación que llega a concluir al respecto aparece carente de sustento y más bien subjetiva, siendo elementos genéricos mencionados considerando que el resultado obtenido no es unívoco, y que no es acorde a la especificidad de la aventurada conclusión esbozada, dado que se menciona para concluir en ese sentido el hecho de observar en las imágenes de los fotogramas las características de textura gruesa similares de los individuos, mencionándose la continuidad de las imágenes dentro de la dinámica desplegada, pero se ignora la presencia de otros partícipes en esta dinámica y la evidencia de las diferentes vestimentas que se alcanzan a observar en cuanto a la coloración de pantalones diferentes principalmente, por lo que se desestiman estas conclusiones dada su debilidad y falta de sustento, y ante la fuerza y consistencia de la restante prueba y conclusiones periciales allegadas al juicio.

Que cabe resaltar los dichos de la pareja de la víctima, la testigo Alejandra Belén García Díaz, de 22 años de edad, quien da cuenta de las circunstancias de contexto previas y cuando se produce esta discusión y la intervención de los guardias dentro del pub Brutus, y lo sucedido después según lo que pudo tomar conocimiento, dado que se distanció de los sucesos.

Es así que Señala que BENJAMÍN VALLEJOS era su pareja en ese entonces, estuvieron viviendo tres meses juntos y un tiempo antes al conocerse, él trabajaba con su papá en una distribuidora, no se acuerda qué edad tenía Benjamín ni si era mayor que ella, lo que pasa es que con Benjamín igual se fueron a vivir juntos porque la mamá lo echó de la casa y ese fue como un lapso en el que se conocieron poco y se fueron a vivir muy rápido juntos.

Indica que **ese día estaba con Benjamín, fueron a la “Disco Brutus” ubicada al lado del Mall de San Bernardo**, respecto a cuántas personas acudieron esa noche a la discoteca, señala que era Benjamín, ella, sus amigas Daniela y Adelia, Giselle, que igual la conoce.

Relata que **anteriormente Benjamín igual había tomado unos Mistral Ice, y cuando llegaron a la discoteca y los hicieron pasar a las mujeres primero, en que iba ella junto a dos amigas más, se pusieron a hacer la fila de mujeres que avanzó más rápido, resulta que entrando compraron la entrada y la guardia les dice que tenían que esperar arriba, porque en esa discoteca hay una escalera y ella quería esperar a Benjamín en la escalera, y no se lo permitieron, entonces tuvo que subir arriba a la discoteca y esperarlo arriba.**

Es así que Benjamín subió y estaba enojado con ella por no porque pensó que ella quería subir sola para que la vieran sola y se enojó por haberlo esperado arriba, pero a ella la guardia le había dicho que lo esperara arriba, que no podía esperar interviniendo en la escalera. Luego Benjamín se puso a conversar con ella, que se quería ir de la discoteca porque como estaban enojados, y entonces le empezó a decir que se fueran, y luego él le empezó a decir que no, le decía que ella se quería ir para que la vieran sola, entonces él decidió quedarse mejor para que lo vieran que estaba con él y luego enojado la empezó a zarandear del brazo, y su amiga llamó a los guardias, y ahí vinieron los guardias, y una guardia mujer la apartó a dentro de la disco en el segundo piso para un lado junto a sus amigas y a Benjamín lo bajaron de la escalera.

Expresa *“en ese momento yo me aparté con mi amiga y me quedé sentada, mis amigas se quedaron paradas al lado mío y resulta que luego llegó un joven que no conocía, pero que Giselle conocía, la amiga de mi amiga, y les dijo que no salieran de la discoteca ni bajaran porque habían matado a un joven”* sic, luego, *“justo como Benjamín había recién bajado con los guardias, yo me fui corriendo para abajo, y la guardia que me dijo que esperara arriba, la que estaba en la puerta, ella me dijo que me quedara tranquila porque no era Benjamín al que habían matado, que mi pololo del auto plomo ya se había ido, y yo me subí ahí a la discoteca de nuevo y me quedé mal, porque yo pensé que Benjamín me había dejado botada, por decirlo así, y me quedé con mi amiga, ahí pensando que Benjamín se había ido”* sic.

Continúa su relato señalando que al estar arriba en la discoteca, pasó el rato, y llegó un amigo suyo y de Benjamín igual, que se llama Steven, y él llegó y le dijo que Benjamín estaba muerto afuera, dice *“yo como que no lo pude entender, me paré y como que quedé en shock, empecé a caminar lento en la discoteca y Steven me empujó y me dijo que me apurara porque Benjamín estaba muerto afuera y ahí yo me puse a correr para abajo y cuando salgo de la discoteca Benjamín estaba tirado afuera de la discoteca”* sic

Respecto a si supo qué le había pasado a Benjamín, señala que **por comentarios que escuchó de personas que le habían dicho que habían unos traficantes que le habían pasado una pistola al guardia y que a Benjamín lo estaban sacando de la escalera cuando pasó todo, y entre los guardias uno era el padre, el otro era el hijo, y entre**

los dos lo estaban sacando y se pusieron a pelear con Benjamín, que corrió, lo sabe también porque pudo ver las cámaras donde Benjamín se ve corriendo, arrancando en el primer vídeo, y luego Benjamín se ve que se devuelve al auto después de un ratito y se sube al auto, iba retrocediendo y llega el guardia y le dispara, Benjamín se baja del auto y corre a la discoteca donde cayó muerto, en el lugar donde fue que lo vio cuando salió de la discoteca.

En cuanto dijo que en algún momento al interior de la discoteca su pareja se puso como a pelear con los guardias de seguridad, si vio eso, señala que no, lo sabe por los comentarios que escuchó después.

Respecto a cuando se va Benjamín de la discoteca, por qué no lo acompañó, por qué usted no se fue, explica que porque ella se quedó con la guardia arriba, no le impidió bajar en ningún momento, pero ella se quedó conversando con su amiga que por qué Benjamín había tenido esa actitud, porque él trabajaba con su papá, vivía con ella, y a Benjamín nunca lo había visto en esa forma, nunca lo había visto por decirlo así, alcoholizado.

En cuanto a si supo si esa noche cuando fue a la discoteca con su pareja, andaba armado Benjamín, dice que no, Benjamín no tenía armas, vivía con ella, y trabajaba con su papá.

En relación a lo que señaló que había oído que unos traficantes le habían pasado un arma a un guardia, si supo el nombre o el apodo de ese traficante, dice que no.

Tampoco supo el nombre o el apodo del guardia al que le pasaron el arma, agrega que no lo ubica ni de rostro tampoco, no se acuerda de sus caras.

En cuanto a cuánto tiempo estuvo Benjamín al interior de la disco, señala que no recuerda bien, pero no tanto tiempo, Benjamín subió y ahí empezó el pleito con ella y luego se apartaron, no cree que más de una hora.

Preguntada si recuerda a qué distancia de la puerta de entrada de la discoteca, estaba botado Benjamín cuando salió y lo vio, señala que él estaba justo sus pies a la orilla de la calle empezando la vereda para acá está la discoteca y empezando la vereda hacia la calle, él estaba acostado, distancia exacta no podría decir, pero donde empieza la calle desde la vereda hacia la calle.

Cuando lo vio así se tiró al suelo para como para pedirle a Dios que le devolviera la vida porque se recuerda que le había tocado la mano y ya la tenía helada, entonces se puso como a orar a Dios para que volviera a la vida.

Respecto a si supo esa noche o después quién había sido el autor de la muerte de su pareja, dice que no, hasta el día de hoy no sabe su nombre, no he visto su cara, nada.

Sobre cómo se devuelve a su casa, señala que llamó a su familia para ir a avisarle a la mamá de Benjamín que Benjamín lo habían matado.

En el contra examen en cuanto señaló que estuvieron aproximadamente una hora dentro de la discoteca, precisa que no cree que pasó más de una hora, durante todo ese tiempo que estuvieron dentro con Benjamín, no estuvieron discutiendo, precisa que no sabe si habrá pasado media hora, porque ella perdió la noción del tiempo.

Confirma que en algún momento de la noche una amiga le habló a un guardia para que se acercara, sobre qué le dijo el guardia al momento que se acercó, no recuerda qué nos dijo, pero como igual Benjamín estaba enojado con ella y la *“tenía a pescada del brazo”* sic, como que los guardias trataron de separarla de él, y le dijeron que lo iban a sacar de la discoteca porque estaba como enojado.

Afirma que también dijo que Benjamín la estaba zarandeando, se refiere que la tenía pescada del brazo, confirma que comentó que Benjamín ya había tomado alcohol antes de ingresar a la discoteca, pero no lo hizo dentro de la discoteca.

Ratifica que también señaló que Benjamín se encontraba alcoholizado dentro de la discoteca, había tomado una Mistral Ice.

Preguntada si vio de qué forma los guardias tuvieron que sacar a Benjamín de la discoteca, señala que empezaron a forcejear entre los dos porque Benjamín no se quería ir, no quería salir, no recuerda cuántos guardias tuvieron que intervenir para poder sacar a Benjamín de la discoteca.

Confirma que también señaló que habría visto los videos del momento en que le dispararon a Benjamín, no recuerda quién le mostró esos videos ni cuándo los vio, pero sí fue el año que Benjamín falleció.

Que, por otra parte, resultan relevantes los dichos del testigo guardia de seguridad Pablo Navarro Veas, de 25 años de edad, Señala que fue citado en calidad de testigo, en conocimiento de los hechos que ocurrieron el 21 de mayo, hace dos años atrás. Refiere que estaban trabajando en seguridad privada en un centro de eventos, denominado BRUTUS DISCOTEQUE, ubicada en la comuna de San Bernardo, no recuerda la dirección exacta. Señala que trabajaba como encargado de seguridad que es como el jefe de los guardias cuya función era coordinar quién trabajaba en sus puestos, trabajando ese día en el primer nivel, acceso de personas.

Señala que previo a iniciar la jornada de trabajo, ese día de los hechos hubo una celebración dado que estaba de cumpleaños el dueño de la discoteca, no hubo ingesta de alcohol ni de drogas por parte de los guardias de seguridad, de lo que tiene conocimiento, en el momento en que se compartió, no hubo bebida alcohólica, solo jugo y drogas menos.

Indica que siendo aproximadamente, a las dos y cuarto o tres de la madrugada sucedió un hecho casi normal en una disco, se puede decir, hubo un altercado que se salió de control, los guardias no pudieron controlar el segundo nivel, por lo que lo llamaron para poder asistir la situación, no fue al primer llamado, pero asistió a un segundo llamado, en el cual se controló la situación. Precisa que uno de los guardias, sin motivo alguno, golpeó al muchacho, el cual reaccionó golpeando a su amigo -el guardia que golpeó al joven en ese momento- con una botella, pero finalmente recibió el golpe el testigo que estaba allí cortándole la ceja, el joven cayó por una escala, y el testigo le propinó una puntada de pie, volviendo a empujarlo, cayendo al primer piso.

Precisa que el guardia que golpeó sin motivo al muchacho era MARCOS VELÁSQUEZ, explica que en ese momento manejaba entre los guardias a dos Marcos Velásquez, el padre y el hijo, el que golpeó al joven era el padre. Explica que en cuanto a la dinámica de lo ocurrido en ese instante, resulta que al muchacho lo bajaron al primer piso, cayendo al piso, en el primer nivel, lugar de acceso de la disco, se acerca Luis, hermano de Luis hijo, y le propinó golpes nuevamente, a lo cual bajó el testigo Pablo Navarro, sangrando por la escala, y le dijo “ya tranquilo” sic, y lo tomó y lo sacó a la vía pública para que él se retirara del local, pero él lo desafió a pelear, le dijo “ya, vamos a pelear” agrega “le pegué un combo en el pecho y una patada en el trasero” sic, y salimos, expresa “yo salí, personalmente salí corriendo con él, y él se perdió por la cuadra, tomando de frente a mano derecha del local, y me devolví” sic, agrega que el nombre de esa calle donde él se va corriendo es San José. Precisa el testigo Pablo Navarro que se devolvió hacia la disco luego de ahuyentar al cliente.

Indica que cuando lo sale persiguiendo a este muchacho, lo sale persiguiendo con un armamento a fogueo, que se le había quitado en la disco en ese momento a una persona, se lo había quedado para entregarlo a portería para que se guardara en el momento. Señala que con esa arma a fogueo se hizo un disparo sin intención alguna, hacia arriba, hacia el viento.

Continúa el relato expresando “yo me devolví y de repente me encuentro de frente con Marcos Hijo y le digo, textualmente, ya mi huachito, está todo controlado, devolvámonos a la disco, y me despreocupé de él porque yo venía sangrando, me despreocupé y le dije que nos fuéramos, que entráramos todos, y me fui al primer piso, al baño a lavarme la cara para sacarme un poco de la sangre porque había sido cortado” sic, agrega “...y siento que alguien disparó afuera dos tiros, y mi reacción fue salir y pregunto, ¿qué pasó?” sic, entra Luis, hermano, y le dice “jefe, quedó la cagada afuera, Marquito la cagó”, señala “yo le pregunto, ¿pero qué pasó? ¿Qué hicieron? y salgo a la vía pública nuevamente y me encuentro con Marcos y me dice, Pablo, yo nunca pensé que eran de verdad, me dijo” sic.

Consultado el testigo Pablo Navarro si sabe cómo obtuvo el arma de fuego Marcos Hijo, señala que afuera se la facilitaron, por el nombre de la persona que se la facilitó

tienen conocimiento que pertenecía a alguna banda o pandilla, era un joven o muchacho que siempre iba a la disco, le decían a esta banda los Simios, siempre llegaban en ese entorno, entonces fue uno de las personas que andaba con los Simios, solo sabía el apodo, nunca supo cómo se llamaba el caballero o el joven que entregó el arma, este hecho no lo vio, sino que se lo dijeron el resto de *"Marquito, ¿qué hiciste?"* los guardias y Luis.

De este modo se enteró por Luis que había pasado esto y habla con Marco, y él nuevamente le dice que nunca pensó que eran de verdad, lo notó desorientado como perdido en el tiempo, precisa que le dice que *"la había cagado"* sic, y que no tenía conocimiento que estaba cargada con balas de verdad. Precisa que esa conversación que tuvo con Marcos, hijo, ocurrió ingresando nuevamente a la disco.

Respecto a qué pasó con el arma que tenía Marcos, hijo, señala que la tomó Luis hermano, y posteriormente se la quitaron los mismos jóvenes que eran parte de esa agrupación de los Simios.

Explica que cuando siente los disparos, sale al exterior de la disco, estaba en el baño y sintió dos percusiones y regresó todo mojado, lleno de sangre, y volvió a la vía pública, allí ve a la persona que había sido herida, estaba en el piso, cerca de la berma, a una distancia de la disco que es la de separación de una vereda, estaba pegado a la berma de la vía pública, cuando lo vio no sabía que estaba muerto, no tenía conocimiento, no asimiló lo que podía estar sucediendo en ese momento.

Consultado señala que él no le prestó ayuda a esa persona, Marcos, hijo, tampoco, le prestó ayuda a esa persona, expresa *"a nosotros, el dueño de la disco, nos obligó a ingresar a la disco, que teníamos que ingresar, ingresar"* sic.

Confirma que según su relato, en algún momento de esa madrugada, interactuó con la víctima al principio, cuando subió a controlarlo, lo abrazó, conversó con él, que se tranquilizara, y le dijo que bajaran para que conversaran más tranquilos, porque la bulla de la música no lo dejaba oírlo, y él le decía que no iba a bajar, que no iba a bajar, y él lo tenía controlado, tranquilo, conversando.

Sostiene que él no vio armado a la víctima, tampoco con algún cuchillo o arma blanca, ni con un bate, un fierro o algún elemento contundente entre sus vestimentas.

Explica la expresión en cuanto a *"que esto se salió de las manos"* sic, porque se salió de control, expresa *"debiésemos haberlo controlado o no haber golpeado al muchacho, no era necesario y ya estaba tranquilo"* sic.

Efectuado ejercicio de reconocimiento en la sala de audiencias RECONOCE la acusado como la persona que señala como Marcos Velásquez.

Explica en cuanto al destino del arma a fogueo mencionada, luego de los hechos, que como era algo administrativo, en la mañana después se entregaron todas las cosas que se requisaban ahí, como armas blancas, pastillas, todo tipo de droga, armas de fuego, cuchillo, cosas así, y después en la mañana, por orden del administrativo, se devolvían todas esas cosas a la salida de la disco. En cuanto al arma a fogueo señalada tiene conocimiento de que se devolvió, no se entregó a carabineros ni a la policía.

Señala que desconoce con quien estuvo Marcos hijo al momento de que ejecutó los disparos, porque estaba al interior del local.

Indica que después que ve a la persona tendida en la vía pública e ingresan a la discoteca, él estaba herido, cortado, y el administrativo en ese momento le dice que se retire del local y que se vaya a hacer curaciones, no fue solo, sino que le dijo si podía tomar a uno de los muchachos que tenía vehículo para que lo acercara a un SAMU, un consultorio, lo más rápido, le dice que no hay problema, y le dijo a un compañero, y le contesta que no puede porque su auto estaba con un problema, y desconociendo lo que estaba sucediendo, le dice a Marcos si lo podía acompañar, entonces le dice al administrativo *“¿puedo llevarme a Marco?”* y le dicen que *“sí, no hay problema, mejor que vaya con Marcos”* sic, y se fue al SAMU, al Hospital Parroquial de San Bernardo para que lo atendieran, señala que iba con Marcos en su vehículo manejando, En cuanto a si fue a dicho lugar a sabiendas o no que Marcos le había disparado al joven, señala que tenía el conocimiento de que se habían percutado tiros, pero no tenía la noción de la gravedad de los disparos, en el trayecto al centro hospitalario no conversó al respecto con Marco Velázquez, porque iban como en shock, Marco no le hablaba y el testigo Pablo Navarro señala que iba muy preocupado de su sangrado.

Refiere que una vez en el hospital se acercó a la recepción y le dicen que no lo pueden atender por estar en una ISAPRE, Marcos ingresó y se lavó la cara, y le dice *“ya, devolvámonos a la disco”* sic.

En ese instante suena el teléfono personal y le dicen que tiene que irse para su casa, *“que nos vamos para la casa”* sic, que la disco se cerró y que todos los guardias se habían retirado a su domicilio, y eso fue después que Marcos lo fuera a dejar a su domicilio, de modo que lo deja en su domicilio, con Marcos conversaron, le dijo que estuviera tranquilo, que las cosas se iban a aclarar, y él se retiró a su hogar.

A posteriori los llamaron a él a su teléfono, otra compañera, y le dice que los jefes la habían mandado a buscar a todos los guardias, porque había que iniciar la investigación y que estaba personal de PDI ahí, por lo tanto se levantó y se fue a la disco, lo pasaron a buscar en un vehículo particular y llegaron a la disco, estaba todo el personal allá, no recuerda la hora, pero fue de madrugada. Marcos estaba ahí, había llegado ya.

AL contra examen señala que a la fecha de los hechos llevaba trabajando en la Brutus Discoteque un aproximado como de un año y medio, casi dos años, respecto a Marco Velázquez, no lo recuerda, pero no era mucho tiempo tampoco que llevaba trabajando en la discoteca a ese tiempo, como seis meses, aproximadamente.

Respecto a si recuerda en qué estado estaba la víctima al momento de este conato, si estaba ebrio u ofuscado, cómo describiría su actitud, señala que estaba bastante tomado y bien ofuscado por la situación que estaba sucediendo.

En relación a cuánto demoró esta pelea dentro de la discoteca, señala que desde que se le da conocimiento y que preste el primer apoyo, unos 15 minutos, 20 minutos, desde que lo llamaron la primera vez y dijo que no iba a subir. Insiste que se encontraba ofuscado, enojado la víctima, tenía una discusión con su pareja en el segundo piso y estaban entrando a golpes entre ellos.

A su vez, confirma que la víctima no tenía elementos contundentes en sus manos, como armas de fuego, armas blancas, nada de eso, si mantenía una tenía una botella en el momento, cuando respondió al golpe que le dieron.

Respeto a si recuerda si la víctima, al momento en que los guardias logran sacarlo de la discoteca, los amenazó en algún momento, señala que no tiene ese recuerdo.

Señala que recuerda haber declarado ante la PDI, pero no recuerda la fecha.

Efectuado ejercicio del artículo 332 para efecto de refrescar memoria con declaración voluntaria de testigo oficial que reconoce así como su firma en la parte final, lee la fecha 22 de mayo del 2002 y lo destacado, aparece su nombre en alguna parte, Pablo Andrés Navarro Veas.

Consultado entonces, una vez que ya leyó su declaración, recuerda ahora que en efecto la víctima sí los amenazó de alguna manera. Contextualiza en cuanto reconoce que declaró que Marcos Padre le tira un punta de pie, lo que provoca que se desestabilice y se cayese en el primer piso, específicamente en el sector de ingresos, no obstante, se puso de pie rápidamente y salió gritando, expresando “voy a venir a agarrarlos a balazos” al observar esto, salió el testigo rápidamente y le dijo *“agarrémonos a combo al tiro”* sic.

Precisa que el arma a fogueo que empleó cuando la víctima salió corriendo, tenía como fin amedrentarlo solamente, era el arma de un cliente que había llegado ahí con ella. Precisa que era la primera vez que utilizaba un arma a fogueo, esa arma mantenía en su poder porque estaban registrando el personal cuando ingresaba y él se la encontré entre sus ropas a una persona y la guardó para que él no ingresara, y así poder pasar la portería y ocurrió el hecho, y no le dio tiempo de regresarla a donde

tenía que estar, por lo que la dejó en su bolsillo. Indica que el arma a fogeo era Negra, solo una vez se percutió.

Consultado después de que ocurrió el disparo mortal, qué le dijo don Marco a usted personalmente, expresa que cuando lo fue a buscar en la calle, le dijo en la calle, *“nunca pensé que tenía tiros de verdad”* sic.

Aclaratoria, en cuanto dio cuenta de esta dinámica que acontece cuando, ante el segundo llamado, concurre hasta el segundo piso, ahí estando en el segundo piso, describe cuando bajan a la víctima, consultado quiénes estaban en ese lugar con la víctima, explica que cuando ingresó, cuando subió al segundo llamado, al segundo piso, se encontraba a Luis, Marco, papá, Marco, hijo y Karina, que era otra guardia que estaba ahí, *“que estaba con nosotros”* sic, y posteriormente, *“subí yo a tomar el control, yo conversé con el muchacho directamente y yo lo tomé”* sic.

Y posterior a eso, cuando bajan a la víctima, quiénes desempeñaron ese rol de custodiar o bajar a la víctima, explica que cuando estaban conversando en la escala, papá, hijo, perdón, Marco papá, fue el que propinó el primer golpe, dándole desestabilidad y cayendo este muchacho.

En cuanto a si cae directamente al primer piso o cae a otro nivel de la misma escalera, señala que cae rodando por la escala, al primer piso, luego de ahí, hijo Luis baja corriendo la escala y también le propina golpes, de ahí baja el testigo Pablo, y fue cuando salió a la vía pública y ahí fue cuando él le dice lo expresado recién.

Precisa que a la víctima lo tenía el testigo cuando Marco papá le propina el golpe y luego le da punta de pie a media escala y él inmediatamente cae por la escala terminando de darle vuelta hacia el primer piso, rodó, literalmente rodó por la escala después de los golpes y sale de la disco, o sea, la última persona que lo golpea es Luis, y de ahí se retira la víctima del lugar, ahí sale el testigo Pablo detrás de él contando lo que había mencionado.

A su vez, refuerza lo anterior, los dichos de la también guardia de seguridad testigo Adriana Suátrez Triviño, Señala que viene a declarar por el fallecimiento de un cliente en la discoteca Brutus ubicada en calle San José de la comuna de San Bernardo, hace un par de años, ocurrido el 21 de mayo en la noche, del año 2022.

Refiere que esa noche llegaron a trabajar un poco antes de lo habitual porque era el cumpleaños del dueño de la discoteca, entonces se juntaron todo el staff, consistente en los guardias de seguridad, la gente de la barra y la cajera, todo el personal a tomar once. Luego se dio apertura a la discoteca y empezó a entrar la gente, había bastante público por la misma celebración del cumpleaños del dueño. Empezaron a pasar las horas, hasta el momento estaba todo tranquilo y como alrededor de las 2 o 3 de la mañana, se produjo un altercado en el segundo piso, en la pista de baile.

Precisa que esa noche estaban como guardias de seguridad Marcos Velázquez, Marcos papá, Luis, que es el hermano de Marcos, estaba Pablo, la testigo, Karina y Paulina, que eran parte de seguridad.

En cuanto al altercado ocurrido en el segundo piso a las 2 o 3 de la madrugada, Marcos papá se acercó a la escalera para llamar a Pablo avisando que estaban peleando arriba, Pablo no subió al tiro porque estaba trabajando abajo en la puerta con la testigo Adriana, estaban viendo el acceso de la gente, cuando vio que estaban insistiendo mucho en que subiera entendió que estaba saliéndose un poco de control la pelea, subió al segundo piso y enseguida subió Marcos y subió Luis, subieron los tres, llegaron arriba, pasaron minutos cortos e iban bajando con la persona que resultó finalmente fallecida. Cuando iban bajando por la escalera lo llevaban, ya estaba un poco controlada la pelea, el tipo lo iban bajando afirmado, un guardia por cada lado y uno atrás. Luego se produjo como que se volvió a reactivar el altercado al empezar a bajar la escalera, el tipo se suelta, agredió a Pablo y al papá de Marcos que cayó por la escalera, sale arrancando hacia afuera, Pablo sale siguiéndolo, tenía herida la cara donde recibió un botellazo.

Continúa su relato señalando que después que el papá de Marco cae por la escalera, la persona fallecida salió de la discoteca, salió arrancando y Pablo salió como siguiéndolo, para que se retirara, sale en dirección hacia la calle Urmeneta, que estaba a la vuelta de la discoteca, Pablo sale corriendo atrás de él, a los segundos, Pablo viene de vuelta y ahí es donde salió Luis, salió Marcos, papá y Marco hijo, salieron, cuando vieron que el chico del altercado se estaba subiendo a su vehículo para retirarse. Luis con el papá, lo abordaron nuevamente. Luis por la parte de la puerta del chofer y el papá de Marco por la puerta de atrás, detrás del chofer. **Acto seguido a eso, Marco se acerca al vehículo y alguien le pasa una pistola. Y fue como en cosas de segundos que se escucharon los disparos y Marco y los chicos se entraron, fue como muy rápido, Pablo en ese entonces ya estaba adentro porque le estaban viendo, le estaban limpiando la cara por la sangre.**

Se entra Marcos, papá, se entra Luis y viene entrando un par de metros más atrás Marcos hijo y lo queda mirando y le dice *"Adriana, la cagué, la cagué, la cagué, no sabía que eran balas de verdad"* sic, señala la testigo Adriana que no tuvo tiempo de reacción, solo cerró la puerta para evitar que se siguiera formando más el altercado porque había gente afuera que quería pelear con los guardias. Producto de lo que había pasado como para defender al tipo del altercado. Después seguido a eso, Pablo con Marcos, o sea, los de seguridad que quedaron adentro, le dieron aviso al dueño que junto con el DJ pararon la música, prendieron las luces, empezaron a evacuar la gente que estaba dentro del del recinto todavía, se empezaron a retirar. Y se cerró la puerta y ahí iba saliendo Marcos con Pablo, se iban retirando en el auto de Marcos, les preguntó hacia dónde iban y supuestamente iban a que Pablo lo vieran en la urgencia

el corte que tenía en la cara porque le sangraba mucho. Los chicos se retiraron un par de minutos, después llegó PDI, llegó carabineros a tomar las declaraciones. En ese lapso estuvieron todos adentro hasta que al percatarse por los videos que tenían, que se consiguieron con cámaras del mall que está ahí a la vuelta, se dieron cuenta que faltaban estas dos personas de parte de seguridad, le tocó llamarlos a los dos para que volvieran, pasaron unos minutos y ya estaban todos de nuevo adentro de la disco.

En cuanto dijo que hubo una celebración previa porque estaba de cumpleaños el dueño de la disco, confirma. Pero señala que no bebieron alcohol, fue solamente como una once, algo para comer, bebida. Agrega que en algún momento a alguien le pasa una pistola a Marco, respecto a si sabe quién le pasó la pistola, dice que sí, se podría decir que sí, no lo conoce realmente, pero sí sabe más o menos de quién se trata. Sobre el punto explica que esa noche había una banda, un grupo de traficantes, uno de los que andaba con ese grupo fue el que le facilitó la pistola a Marco, precisa que esa acción la ve a la distancia, a un par de metros.

Respecto a cando le pasó el arma, si esta persona que aparentemente es parte de una banda de traficantes, a Marco, le dijo algo a Marco, dice que no sabría decirle porque la distancia no le permitía escuchar, más el ruido de la música, ella estaba en el borde de la puerta.

Después Marco se acerca al auto y se escucharon disparos, no recuerda si fueron dos o tres, la testigo dice que estaba a metros de distancia, refiere que el auto del fallecido estaba un par de metros estacionado de la puerta de la entrada de la discoteca donde ella se encontraba, confirma que después señala que al auto llega el papá de Marco y llega el hermano de Marco, la víctima que estaba al interior del auto, estaba sentado tras el volante tratando de arrancar en el auto, acción que fue impedida por Luis porque se acercó a pegarle por el lado de la puerta del chofer y el papá por la parte de atrás del asiento del chofer, por su parte la víctima estaba ahí sentado, como atrapado entre el asiento y el volante y acto seguido fueron los disparos.

Agrega que después de los disparos, no sabe si fue un acto reflejo o fue carga de adrenalina, pero él sale del auto y camina, no recuerda bien si por delante o detrás de su auto, avanza un par de metros corriendo y cae en la vereda al lado de la camioneta del dueño de la discoteca, estaba estacionada justo frente a la puerta de la discoteca.

En definitiva, cae la víctima a un par de metros la vereda al frente antes de cruzar calle, eso la testigo lo vio, precisa que lo vio cuando salió corriendo y cuando cayó al lado de la camioneta porque ahí enseguida cerró la puerta, porque había amigos y gente que estaba viendo afuera que estaba tratando de ingresar, para pelear con los guardias como en defensa del chico.

Precisa que cuando cierra la puerta ya habían ingresado Marco hijo, Marco papá y Luis, estaban todos adentro.

Respecto a si alguno o alguien del staff le prestó ayuda a la víctima, si alguien le prestó ayuda a la víctima luego de la caída en la vía pública, dice que no que recuerde.

En relación a cuándo supo usted que esa persona había fallecido, dice que cuando llegó Carabineros.

Sobre si recuerda cuánto tiempo se demoró Carabineros en llegar, no lo recuerda. Sabe que fue un lapsus corto, pero no sabría decir cuánto tiempo.

En cuanto a lo sucedido al interior de la discoteca Brutus, sobre cuando dice que había un altercado en el segundo piso, dijo que la familia completa en realidad, Marco papá, Marco hijo y Luis venían bajando el tipo de los brazos, después dijo que se reactivó un poco la discusión, en algún momento al interior de la discoteca vio a la víctima con armas de fuego, dice que no, tampoco lo vio con un cuchillo a la víctima, ni con algún elemento contundente como un fierro, un palo, un bate.

Respecto a cuando ya sale afuera de la disco y ve a Marco, Marco papá, Luis y ve a la víctima al interior del auto, vio a la víctima con un arma, dice que no. Agrega que no tenía visual clara como para ver en detalle objeto o elemento de tamaño pequeño, por decirlo así.

Reitera que vio salir corriendo a la víctima, sin armas, que por adrenalina o por algún desconocido motivo salió corriendo, cuando ya se habían percutado los disparos, sale de su vehículo y corrió un par de metros y cayó y ahí quedó al lado de la camioneta del dueño.

Preguntada además de Pablo, que usted dijo que había resultado lesionado en la ceja, resultó otro guardia lesionado, señala que lesiones graves que sepa, no, lo que sí en el momento que Marco Papá cayó por la escala quedó como un poco adolorido, pero sin lesiones visibles.

De hecho se paró y le preguntamos si estaba bien y todo, y aún así salió afuera, así que asume que no tenía lesiones graves. A Marco Hijo no lo vio lesionado.

Preguntada si sabe por qué salieron Marco Hijo, Marcos Papá, Luis afuera de la discoteca, si la víctima ya estaba afuera de la discoteca, señala que se imagina que por rabia, adrenalina, donde vieron que le pegaron a su papá y que cayó por la escalera.

Consultada cuál era la labor de un guardia cuando ve a un cliente problemático al interior de una disco o pub, explica que se aborda a la persona con psicología, tratando de calmar la situación y aislándolo del lugar para evitar que se produzcan ya peleas más graves, de que lleguen a los golpes o se tiren botellas.

Consultada si se le invita a salir del recinto, dice que sí, la gran mayoría de las veces sí.

Preguntada según su experiencia de guardia aquí hubo psicología o no, señala que al principio bien, pero como dijo, no sabe qué pasó en la escalera, que el tipo del altercado se soltó, le pegó el botellazo a Pablo y tiró a papá Marcos por la escalera, no sabe si tuvieron intercambio de palabras, porque hasta donde se veía se había abordado bien y el tipo se iba bajando para retirar. Lo iban bajando sus compañeros y en la escalera se volvió a reactivar el tema.

Interrogada cuando Marco, hijo, que es el acusado, ingresa a la discoteca, dice que cierra la puerta, consultada qué pasó con el arma que percutió Marco, hijo, refiere que **lo que alcanzó a ver en el momento después que escuchó los disparos es que la tomó de vuelta la misma persona que la facilitó**, una vez que salió la facilitó, después no volvió a ingresar o al menos yo no recuerdo haberlo visto ingresar de nuevo.

En cuanto dijo que Pablo ingresó y ella cierra la puerta y luego dice que después Marco le entrega esa arma a la persona que se le había facilitado a él, explica que cuando Pablo ingresó la puerta no se cerró, la puerta se cerró por completo ya una vez que entraron todos.

En qué momento entonces, de esa dinámica, Marco devuelve el arma que le habían facilitado, señala que sobre la misma cuando sonaron los disparos no recuerda haberlo visto volver con la pistola ni entre su ropa ni en sus manos.

Ratifica en cuanto acá se dijo que Pablo también había percutado un arma, pero de fogueo, no sabría decir qué pasó con esa arma de fogueo, porque cuando Pablo volvió tampoco lo vio con arma. Sí escuchó que percutió a la vuelta por Urmeneta, pero escuché solamente, no lo vio.

Preguntada si en la convivencia anterior, supo si Pablo andaba con una arma de fogueo, dice que no.

Consultada si era habitual que él usara armas de fogueo, dice que no, porque a sus compañeros nunca los vio con ningún tipo de arma.

En cuanto al perfil de la clientela de esa discoteca, porque dijo que andaba una banda ahí de narcotraficantes, dice que es bien variado la verdad porque así como va gente tranquila, van flaites, y va mucho consumidor de droga.

Cuando Marco, hijo, le dijo a usted, **“la cagué, no sabía que eran balas de verdad o algo así”**, dijo, ¿el arma ya la había entregado Marco?

Asumo que sí porque cuando volvió no lo vi con nada, ni entre su ropa, ni en la mano. A Marco no lo vio regresar con ningún arma.

¿Usted recuerda a qué hora concurre la policía de investigación al lugar? Dice que no.

Preguntada si sabe o recuerda si la víctima estaba en estado de ebriedad, dice que no, porque llegó a la discoteca, ingresó, y esto pasó a los pocos minutos de que ingresó.

Respecto a esto último que le preguntó, señor fiscal, usted dice no. ¿No recuerda o la persona no estaba con alcohol?

Porque usted dice que ingresó a los pocos minutos, pero la persona venía desde otro lugar. Por lo tanto, usted no sabe eventualmente en qué situación viene. Entonces, por eso mismo le pregunto. Preguntado si sabe que no había consumido alcohol, dice que no, no sabe si consumía. ¿Consumió alcohol afuera?

Respecto a si había bebido alcohol, señala que no sabría responder porque su lugar de trabajo es en la puerta abajo, y el salón de venta como tal es en un segundo piso, entonces no lo sabe.

El señor fiscal le preguntó si había en la celebración del cumpleaños del dueño de la discoteca, si había existido consumo de alcohol y de drogas, señala que yo los viera, no.

Consultado en el intertanto en que se materializa el disparo, usted ha señalado, lo señaló reiteradamente, que usted cerró la puerta de la discoteca porque había un disturbio afuera.

Preguntada en qué minuto sale Marco Antonio Velázquez con Pablo, que es el que golpearon en la ceja, sangrando. ¿salen al hospital o al SAMU, y en qué minuto si usted ya había cerrado la puerta, y si es que salieron y estaba la víctima ya tirada del suelo y aún así fueron al hospital.

Cuando se empezó a evacuar la gente, la víctima ya estaba tirada afuera. Se empezó a evacuar la gente de la discoteca y en ese intertanto salió Pablo con Marco. En cuanto a si estaba ya la víctima en el suelo cuando se fueron al hospital, dice que sí.

Respecto a quién hizo el disparo del arma de fogeo que menciona, dice que Pablo. Y en qué momento ocurrió ese disparo, si nos pudiese contar un poco, señala que cuando el difunto corrió hacia la calle Urmeneta, Pablo percutió esa arma, por lo que él mismo comentó cuando volvió, porque ella no lo vio, entonces, Pablo, por lo que está contando, estaba también afuera de la discoteca siguiendo a la víctima, él fue el primero en que salió como correteándolo para ahuyentar y que ya se dejaran de pelear.

Preguntada, entonces, para que quede claro, porque previamente dijo que solo habían tres personas, habrían cuatro personas afuera persiguiendo a la víctima, explica que inicialmente, solo Pablo, pero una vez que ya ve que el tipo siguió corriendo, le dio distancia, Pablo se devuelve.

Consultada cuántas veces Pablo percutió el arma de fogueo, refiere que él le comentó que fue una. Preguntada en cuanto también comentó que Pablo habría tenido una herida en su ceja, quién le hizo esa herida, sostiene que el difunto.

Respecto a si sabe con qué le hizo esa herida, señala que con una botella. Sobre en qué momento le realizó ese corte en la ceja, señala que cuando recién había partido la pelea, estaban al interior de la discoteca, a la altura de la discoteca, de la escalera para bajar, o sea, cuando ya estaban bajando, tenía la botella, solo para entenderla, confirma.

En cuanto a que también comentó que Marcos con Pablo habrían ido a un recinto hospitalario, señala que eso es lo que ellos dijeron. Y cuando llegó Carabineros, ellos se encontraban en el lugar de los hechos, dice que no.

Respecto a por qué vuelven, señala que porque le solicitaron dado que los efectivos policiales se dieron cuenta de que faltaba gente de parte del staff, y me solicitaron que llamara, reuniera a todo el equipo, y ahí tuve que llamar a Pablo y a Marcos para que volvieran.

En cuanto a los testimonios de los funcionarios policiales a cargo de las primeras diligencias, resultan acordes y consistentes en sus testimonios, es así que se ubica como oficial a cargo la testigo Subcomisario de la PDI Sagery Gómez Taylor que en forma clara y precisa da cuenta de estas diligencias y de sus resultados.

Señal que actualmente desempeña funciones en la BICRIM San Ramón, anteriormente, se desempeñó principalmente 10 años en la Brigada de Homicidios Metropolitana y posteriormente en la Escuela de Investigaciones y actualmente en la Brigada de Investigación Criminal San Ramón.

Se encuentra en juicio por la investigación que **le correspondió realizar en razón al homicidio con arma de fuego de Benjamín Vallejos Mellado, en razón a ello, se encontraba de servicio de turno en la Brigada de Homicidios Metropolitana, el día 21 de mayo del año 2022, turno que corresponde a 24 horas de servicio, se encontraba de jefa de turno y recibieron a las 4 AM por parte de la Fiscalía Occidente, una solicitud de concurrencia al SITIO DEL SUCESO en calle San José, frente a un bar de nombre Brutus, asignado con el número 656 en la comuna de San Bernardo, frente a dicho inmueble se encontraba un hombre fallecido, llegando al SS a las 5 AM del día 22 de mayo.**

Es así que, conformó el equipo investigativo, además, realizó la solicitud correspondiente al Laboratorio de Criminalística, eran varios funcionarios en general, pero la acompañaron el Subcomisario David Villagrán, el Inspector Ignacio Morales, Inspector Matías Caro, Detective Nicolás López, Detective Daniela González, los que recuerda.

Con el equipo, con los peritos del laboratorio y con el médico de la institución, al concurrir al lugar en esta calle San José, frente a esta discoteca como Bar Brutus, que tenía un logo en la parte externa, que está asignada con el número 656 en la comuna de San Bernardo, fue que encontraron a un sujeto de sexo masculino, el que fue identificado como BENJAMÍN VALLEJOS MELLADO. En razón a ello, se procedió a realizar el trabajo del sitio, el sitio del suceso en el lugar.

Concurre con el médico y los peritos, se fijó el sitio del suceso, en donde encontraron al fallecido frente a este inmueble, se encontraba de cúbito dorsal, principalmente las lesiones establecidas por el médico que concurrió al sitio del suceso, fue que mantenía UNA LESIÓN POR ARMA DE FUEGO EN EL HEMITÓRAX ANTERIOR DERECHO, **dispuesto de derecha a izquierda, levemente de arriba hacia abajo, el cual, al revisar el cadáver, este correspondería a un orificio de entrada, y a la revisión por posterior del fallecido, mantenía por posterior en el hemitórax, posterior izquierdo, el tercio medio aproximadamente, un orificio de proyectil balístico de salida.** Además, el fallecido presentaba lesiones en su rostro, como una lesión equimótica en la región frontal, principalmente en la frente, para que se entienda de manera coloquial, también mantenía en el párpado izquierdo una lesión sobre el ojo, se podría decir y principalmente en el rostro se podían observar equimosis, erosiones y escoriaciones principalmente.

Refiere que seguidamente en el SITIO DEL SUCESO donde se encontraba el fallecido por calle San José continuando hacia el poniente se pudieron observar **diversas manchas de color pardo rojizas**, las cuales **en su trayectoria conducían a un vehículo que se encontraba en el sector de la vereda norte de calle San José**, además, **en su interior presentaba manchas pardo rojizas** y en las cercanías de este vehículo se encontraron DOS VAINILLAS PERCUTIDAS en cuyos **culotes señalaban una CBC 12** y otra señalaba que era **9MM**, al observar esta circunstancia del sitio del suceso y al encontrarse con el fallecido por calle San José, en el interior de la discoteca que se encontraba en el lugar, la discoteca Brutus, fue que entabló conversación con el personal general de la discoteca, y, a su vez, en el lugar estaba quien reconoció al fallecido, su pareja.

Refiere que como DILIGENCIA REALIZADA en el SITIO DEL SUCESO el Inspector Matías Caro, siendo las 5: 50 de la madrugada de ese mismo día 22 de mayo, le TOMA DECLARACIÓN A LA PAREJA de la VÍCTIMA no recuerda el nombre, declaración que presenció la oficial a cargo. Señala principalmente la pareja de la víctima que ese día ella había llegado a su domicilio el 21 de mayo y encuentra a su pareja en la zona de la discoteca Brutus cerca del inmueble, esta habla en una conversación donde Benjamín le señala principalmente que quisiera salir a divertirse, por lo cual ella decide que salgan a este bar Brutus y se coordina con sus amigas Daniela y Giselle, con quienes van hasta este bar discoteque en donde ella señala que llegan aproximadamente cerca

de las 00.30 horas ya del 22 de mayo del año 2022. Señala que a esa hora aproximadamente, cuando están ingresando a este bar discoteque, ella ingresa primero que su pareja. Señala que al ingresar a la discoteca se encuentra con un amigo, por lo cual sube al segundo nivel del recinto, y seguidamente su pareja se quedó en la fila, luego cuando se encuentra con su pareja, el cual estaba molesto, que en este caso es el fallecido, porque no lo habría esperado en el lugar que correspondía, por lo cual mantienen como una discusión y este decide ir a comprar un trago, ella lo menciona en su declaración como un copete. Seguidamente, ella manifiesta en su declaración que esta discusión se prolonga por lo menos más de una hora, lo cual fue advertido por personas que estaban en el lugar, porque él seguía molesto y señala que un guardia de seguridad le consulta si quiere que saquen a este sujeto del recinto. A lo cual ella en su declaración señala que sí, indicando que consideraba que era mejor, ya que al estar él molestándola, quizás alguien podría como querer ayudarla y ella conocía que en el recinto habían varios narcotraficantes que quizás le podrían causar daño.

Es en esta circunstancia que los guardias de seguridad intentan sacarlo y aquí se produce como un forcejeo porque él no quiere salir del lugar, en donde logran retirarlo del lugar. En este momento es donde ella **señala que transcurren unos minutos, su amiga va a consultarle a una de las guardias que se encontraba en el acceso, preguntándole qué es lo que había pasado,** porque había **rumores de que había un sujeto fallecido afuera** o algo había pasado. y es en este caso que ella piensa que no, porque pregunta si había sido su pareja, a lo que le dicen que no, pero posteriormente llega un amigo que le dice que efectivamente su pareja es la que se encuentra fuera del local.

Como OFICIAL A CARGO, al tener estos antecedentes que se habían iniciado en el bar, **solicitó que los trabajadores de este bar se mantuvieran en el lugar.** Y posteriormente les solicitó y se le hizo un acta voluntaria en donde ellos **fueron trasladados hasta la Brigada de homicidios Metropolitana,** con el fin de tomarles declaración con mayor detalle en la unidad policial de lo que había sucedido.

Previamente, al realizar el trabajo del sitio del suceso, se pudo apreciar que en este lugar, en calle San José, hacia el poniente, en dicha intersección, se ubica emplazado el Mall San Bernardo, que presentaba CÁMARAS DE SEGURIDAD, por lo que **funcionarios concurren al lugar y se tomó contacto con el encargado,** pudiendo de esta forma hacer el levantamiento de las cámaras de seguridad, **imágenes a partir de las cuales se ve la dinámica de los hechos ocurridos.**

Refiere que esta dinámica después fue corroborada en razón a lo que señalaron los mismos guardias de seguridad cuando se les tomó declaración en la unidad.

Expresa la testigo Sagery que principalmente le correspondió, en dependencias de la Brigada de Homicidios Metropolitana, ubicada en William Rebolledo, 1717, comuna de Ñuñoa, tomarle declaración a ADRIANA SUÁREZ TRIVIÑO, la **guardia de seguridad** mujer, de nombre Adriana, señala principalmente que se encontraba de enero a la fecha desempeñando funciones como guardia de seguridad, que trabajaba por lo general viernes y sábado, y que el día de los hechos, o sea, previamente el 21 de mayo, llegó cerca de las 21 horas, junto al equipo de guardias, que señala que corresponde uno de nombre Pablo,, luego Marco Antonio Velásquez Araya, y su hermano Luis Velásquez, precisa que ellos hacen las funciones de seguridad, a su vez hay un staff, que son dos mujeres, y el padre de estos dos últimos guardias de seguridad, con el mismo nombre, que es Marco Antonio Velázquez Cid, y además el DJ y un encargado en el lugar.

Ellos ese día, el 21, a las horas de la tarde, realizaron una once, en razón como de celebrar el cumpleaños de su jefe. Señala seguidamente que cerca de las 23.45 horas empiezan su labor como abriendo este bar.

En esa circunstancia, ella señala que le correspondió, principalmente, ubicarse en el acceso principal a esta discoteca, Bar Brutus, correspondiéndole, principalmente, ver que fueran mayores de edad, representar a la gente que estaba en la discoteca, revisar la cédula de identidad, los pases para el ingreso, y además, revisar a las mujeres con el aparato de los elementos metálicos.

En razón a esto, ella dice que pasa todo esto, está trabajando normalmente, y entre las 2 y las 3 de la mañana, escucha que Marco Antonio Velázquez Cid, que corresponde a Marco Antonio Padre, llama desde el segundo nivel a Pablo, que era un guardia que estaba junto a ella, para que lo ayudaran porque algo, una situación estaba pasando en el segundo nivel, este guardia de nombre Pablo concurre, y le señala que no deje entrar a nadie mientras él no se encuentra en el lugar, él sube y se forma como un altercado, por lo que ella alcanza a apreciar, dice que con un sujeto que vestía una chaqueta de color rojo, la cual mantenía abierta, ve que algo pasa, hay como una discusión, se cae este sujeto de la escalera, al final logran sacarlo, sacarlo del recinto, señala que este sujeto, el cual correspondía a la chaqueta roja, correspondía a Benjamín Vallejos, al salir del lugar, sale por San José hacia el Poniente, corriendo, seguido por Pablo, quien efectúa un disparo con un arma de fogueo, y este sujeto, Vallejos, al correr por San José hacia el Poniente, luego dobla por Urmeneta hacia el norte, perdiéndolo de vista.

Precisa que cuando **Pablo lo sigue, seguidamente, iba Marco Antonio Velásquez Araya, que es Marco Antonio hijo, va detrás de él, que llega como a la mitad del camino, en donde se encuentran, y seguidamente dice que se devuelven hacia el acceso de esta discoteca, al devolverse, ella señala que están en el lugar, y que se acerca un sujeto, el cual ella reconoce como integrante de una banda, señala, los**

Emilios o los Simios, eso señala en su declaración, estos dos nombres, y dice que un sujeto le pasa un arma de fuego a Marco Antonio Velázquez Araya, que sería Marco Antonio hijo.

En esta circunstancia es que **ve nuevamente que este sujeto que había arrancado con la chaqueta roja, correspondiente a Benjamín Vallejos, regresa nuevamente desde el Poniente, por calle San José, y este se sube a un vehículo en el cual él se movilizaba, instancia en que ella dice que observa, principalmente, que Marco Antonio Velázquez Araya hijo, se traslada directamente hacia el auto, y le dispara en una ocasión al vehículo en donde se encontraba este sujeto de la chaqueta roja. Dice a su vez que seguidamente sale su hermano, Luis, detrás de él, el cual le tira un elemento contundente al vehículo, y a su vez, el padre, Marco Antonio Velázquez Cid, pasa por detrás del vehículo, lo intenta bajar del vehículo, y le dice que no puede bajar del vehículo, para agredirlo, y esta es la dinámica que ellos ven, en donde este sujeto logra arrancar hacia la misma discoteca, cayendo justo al frente ya fallecido.** Ante esto, ingresan todos los sujetos participantes, ingresan a esta discoteca, y esta guardia de seguridad, Adriana, señala que en ese momento, Marco Antonio hijo, que es Velázquez Araya, señala que le dice que no tenía idea que tenía balas, o sea, lo dice de otra manera, textualmente no recuerdo exacto lo que dice, como que no tenía conocimiento, de que fueran balas de verdad, el arma que había disparado.

Ante esto, cierran el lugar, la gente del exterior empieza a solicitar que llamaran a una ambulancia, luego le informan al encargado, que concurriera, que le comunicaran la situación que había pasado, por lo que deciden prender las luces del local, apagar la música, y empezar a evacuar el recinto.

A su vez, también se le tomó declaración a Pablo Navarro, que es uno de los **participantes de guardia de seguridad,**

Refiere que al tener ya este conocimiento de la identidad de la persona que había ejecutado el disparo a la víctima, **se confeccionaron dos sets fotográficos, de diez fotografías cada uno, los cuales fueron exhibidos en este sitio,** en este sitio, en este sitio. En este caso, a Adriana, en primera instancia, que es la guardia de seguridad, el cual **reconoce** en el set B, en la fotografía número uno, como a Marco Antonio Velázquez Araya, el sujeto que es guardia de seguridad, que el día de los hechos efectuó un disparo hacia el vehículo, en donde se encontraba este sujeto de polerón rojo.

En razón a esto, al tener la identidad en el lugar, se le consultó a Marco Antonio Velázquez Cid y a Luis Velázquez Araya, que son familiares, se les dio a conocer el artículo 302, en razón a que ellos sí querían o no declarar, ya que era su familiar, a lo cual ellos prefirieron no declarar en su declaración, al igual que lo hizo en este caso Marco Antonio Velázquez Cid.

Y al obtener toda esta situación, fue concordante con lo observado en las cámaras de seguridad, en razón a dinámica, es que siendo las 12 del día del 22 de mayo del año 2022, se procedió a la detención en flagrancia de Marco Antonio Velázquez Araya, por el homicidio con arma de fuego de Benjamín Vallejos Mellado.

Respecto a alguna diligencia en orden a establecer el paradero o el lugar donde se encontraba el arma de fuego usada, señala que hay una **declaración** que señala que recuerdan el tema del arma, que ven que **Marco Antonio Velázquez Araya lo mantenía en su polerón y que observaron a este sujeto, el mismo, este tipo como que lo apodaban “el Simio”, que era el que pertenecía a esta banda que había ingresado previamente, y que este sujeto le había pedido el arma nuevamente y se había ido del lugar en un vehículo.**

Se exhibe a la testigo SAGERY GÓMEZ unas fotografías que están contenidas en otros medios de prueba, numeral 2, conocidas por la defensa, son 59 fotografías, que resultan explicativas y aclaratorias, además de concordantes con la restante prueba.

Fotografía 1. acá se encuentra sobre la calzada de calle San José, el fallecido, al momento de la llegada de los funcionarios. Cuando llegaron al lugar, al sitio del suceso, esto es lo que nosotros observamos en primer lugar. La posición del cadáver que se le puede indicar que está de **cúbito dorsal** dispuesto de sur a norte; Fotografía 2. Esta es una fotografía del rostro del fallecido. Luego de realizar, sacar las vestimentas para su revisión correspondiente; Fotografía 3. Es la parte que sale demarcada, como señalé en primera instancia, es una **lesión** equimótica de manera lineal, la cual abarca principalmente toda la frente, que fue descrita por el médico. Como lesión equimótica; Fotografía 4, una de las lesiones descritas como erosiones en la región frontal; Fotografía 5. Ahí hay otra erosión también en la región frontal; Fotografía 6, detalle de la fotografía anterior, que es la región frontal; Fotografía 7, como señaló, también está una lesión contusa equimótica sobre el párpado izquierdo; Fotografía 8, es un detalle de la fotografía anterior; Fotografía 9, en la región de la mejilla se puede apreciar una zona equimótica, que fue descrita por el médico criminalista; Fotografía 10, imagen más general de esta **lesión**, que es toda la región mesoginiana; Fotografía 11, **erosión** que fue observada por el médico criminalista y fijada en la región del mentón. Fotografía 12, detalle de la erosión que fue descrita y observada anteriormente; Fotografía 13, otras erosiones y equimosis que se presentan en la mejilla derecha. Fotografía 14, imagen más detallada de la **lesión** antes descrita; Fotografía 15, la **lesión** que describió, que corresponde al **orificio de entrada de un proyectil balístico único, que es una herida contusa erosiva de manera ovoidal, ubicada en el hemitorax anterior derecho, tercio superior, la cual está levemente de arriba hacia abajo, y de derecha a izquierda;** Fotografía 16, detalle de donde se aprecian las características que mantienen las lesiones por arma de fuego, que son características de un **ingreso de un proyectil balístico;** Fotografía 17, mayor detalle de

la **lesión de orificio de entrada de proyectil balístico único**; Fotografía 18, se observa el **cadáver por posterior, desnudo**, porque se encontraba la revisión de los funcionarios, en donde en el **hemitorax posterior izquierdo, a nivel del tercio medio**, se observa **un orificio con bordes evertidos**, lo cual nos da cuenta que corresponde a **un orificio de salida de proyectil único**; Fotografía 19; con **testigos métricos**, se hace una fijación de estas características que dan cuenta de que corresponde a un **orificio de salida de proyectil**; Fotografía 20, imagen más detallada de esta **lesión**; Fotografía 21, **sitio del suceso de una vista general**, desde, por calle San José. Esta fotografía está tomada desde el oriente hacia el poniente, lo naranjo que se observa en la calzada de calle San José, corresponde a la **ubicación del cadáver**. Fotografía 22, imagen donde es la vista desde el sur hacia el norte, en la misma calle San José, en donde **se aprecia que el cadáver está en la calzada y hacia el fondo, de donde se ve la imagen, es donde se ubica el local Bar Brutus**, el cual mantiene en la parte superior izquierda un letrero que dice Brutus, Bar Brutus; Fotografía 23, prolongación desde cuando nosotros llegamos al sitio del suceso. Al ser **abierto un sitio del suceso**, se **trabaja desde el cadáver hacia el exterior**, entonces, como señalé anteriormente, **desde el cadáver hacia este vehículo había una trayectoria de manchas de color pardo rojizo**. Y aquí podemos **observar sobre la vereda norte de calle San José manchas de color pardo rojizo**, las cuales **proviene desde el interior del vehículo, que se observa en la imagen**; Fotografía 24, imagen que está tomada de oriente a poniente sobre la **vereda norte de calle San José**, en donde **sobre el suelo se puede apreciar, al costado izquierdo la mancha de color pardo rojizo** que mencionó en la imagen anterior, más acá está la **evidencia N° 4**, si mal no recuerdo, correspondería a una **vainilla percutida**; Fotografía 25. Es la imagen que señalé anteriormente, correspondiente a calle San José, vista desde el oriente hacia el poniente, en donde se demarca, en donde se encuentra el cadáver; Fotografía 26, imagen general es como desde el cadáver hacia la prolongación, hacia el poniente, en donde se observa la **evidencia número 2**, correspondiente a **manchas pardo rojizo**, las cuales **se prolongan**, por eso sale esa flecha hacia el fondo de la imagen, que es hacia donde está el vehículo donde se encontraba el fallecido, que en razón a las cámaras de seguridad dinámica del sitio del suceso, **los disparos se efectuaron mientras se encontraba al interior del vehículo**. Este sujeto, **el fallecido, logra salir por el lado del copiloto**, en razón al sitio del suceso que nos dice que sale por el lado del copiloto, **en razón a las manchas pardo rojizo, que se prolongan por esa puerta y van de camino hacia donde encontramos finalmente al fallecido**. Por este motivo que a la inspección del sitio del suceso llegamos al cadáver y al observar las manchas pardo rojizo nos llevan al vehículo. Por esta manera se designa el número 2, que son **manchas pardo rojizo continuas por goteo**, que **dan cuenta hacia el lugar de donde provenía**; Fotografía 27, más en detalle, donde como señala anteriormente es una vista desde la puerta del copiloto del vehículo o el lado derecho del vehículo y frente a este están las **manchas pardo rojizas** como señala anteriormente; Fotografía 28, hay evidencia que estaba frente al vehículo

o hacia un costado, hacia el costado derecho del vehículo, se observa esta **vainilla percutida en cuyo culote decía CBC 12**; **Fotografía 29**, imagen donde se realiza como más en detalle de la misma evidencia antes mencionada. **Fotografía 30**, imagen más en detalle, de la **vainilla percutida**, la cual demuestra en su parte central la percusión y las letras que salen que dice CBC 12. **Fotografía 31**, imagen por posterior del vehículo, una imagen general principalmente para obviamente establecer la placa patente que sale ahí que es BT TV 26; **Fotografía 32**, imagen en donde es el costado del conductor, es decir, el lado izquierdo del vehículo, una imagen general en donde frente a esta se encuentra otra evidencia; **Fotografía 33**, imagen desde la cara frontal del vehículo, en donde se logra apreciar también la placa patente. **Fotografía 34**, vista del lado del copiloto, más en detalle de ese sector, **Fotografía 35**, imagen muy parecida a una de las anteriores, la vista del lado izquierdo del vehículo del conductor, mostrando más en detalle la **evidencia N° 6**. **Fotografía 36**, corresponde a **manchas de color pardo rojiza**. **Fotografía 37**, Esta es la **evidencia N° 7** correspondiente a una **vainilla percutida**; **Fotografía 38**, imagen más en detalle, de la vainilla percutida; **Fotografía 39**, imagen del detalle del culote de esta vainilla, pero no alcanzo a ver lo que dice, pero recuerdo que tenía una inscripción; **Fotografía 40**, imagen corresponde a una de las **vestimentas que mantenía el fallecido, una de las más externas, correspondiente a su chaqueta roja**, la cual fue posible observar, bueno, mantenía el cadáver esta chaqueta, y lo cual fue de **ayuda para poder apreciar la dinámica**, principalmente en las **cámaras de seguridad**. Y a su vez, a la **revisión de esta chaqueta, se aprecia que son concordantes con las lesiones que mantiene el fallecido**. Es decir, en la **parte superior derecha, mantiene un orificio, que es decir, una desgarradura, que se le llama en las vestimentas, circundante con manchas de color pardo rojizo**, lo cual igual después, por posterior, es de la misma manera; **Fotografía 41**, la **parte posterior de esta chaqueta roja que mantenía el fallecido, la cual también mantiene la desgarradura, al mismo nivel de donde se encontraba la lesión que se describió, con circundante con manchas de color pardo rojizo por impregnación**; **Fotografía 42**, detalle el orificio en donde la desgarradura que señalé anteriormente, que es concordante con la lesión que presenta el fallecido; **Fotografía 43**, más detalle, con el testigo métrico, de la lesión que mantiene, o sea, la desgarradura; **Fotografía 44**, **vista general posterior de la chaqueta, con testigo métrico, y manchas pardo rojizas por todo el lado derecho**; **Fotografía 45**, desgarradura por posterior.

Al contra examen sobre declaración de la guardia de seguridad Adriana Suárez, qué fue lo que dijo este testigo que había escuchado del acusado una vez que vuelve a entrar él a la discoteca posterior al disparo, precisa que él le señala que **él no sabía que tenía balas de verdad**.

De la testigo, de las declaraciones que usted tomó y o presencié, porque nos dijo que también había estado presente en otras, ¿recuerda usted quién de los guardias es el descrito

En cuanto a las diligencias en el SS señala que nosotros realizamos el trabajo del sitio de suceso, se le tomó declaración a la pareja, y es en esa circunstancia que nosotros señalamos que se trasladen todos a la Brigada de Homicidios Metropolitana, entonces, por lo que recuerdo, debiesen haber llegado los guardias de seguridad a la discoteca, mientras nosotros estábamos todavía ahí.

Precisa que se encontraron dos vainillas en el sitio del suceso, estaban en distintos lugares, la **número 4 y la número 7 en evidencia corresponden a vainillas**. La 4 estaba hacia la parte anterior del vehículo, como en diagonal, del lado derecho del vehículo, es decir, sobre la vereda. Se posiciona el vehículo dispuesto de nororiente a surponiente, como en diagonal. Y hacia el costado derecho del vehículo, es decir, del copiloto, hacia anterior, se encontraba una de las vainillas, la 4. Y la siete, no recuerda exactamente dónde estaba, pero **todas estas evidencias estaban circundantes al vehículo**.

Eran **distintas porque en una de ellas el culote dice 12, o sea, CBC 12, que él recuerda que es la número cuatro, pero la otra decía algo de unas siglas como K algo, una nomenclatura, y decía 9MM. Agrega que de acuerdo a su experiencia, usted nos dijo que tenía 10 años de experiencia en la brigada homicidio. se puede saber desde las vainillas el calibre de la bala, y en este sentido afirma que corresponden ambas vainillas a un calibre 9MM, y nosotros fuimos con un perito balístico ese día, el cual señaló esa situación**. Se mandan al laboratorio de criminalística central, al igual que las manchas pardo rojizas, también se tomó las muestras de los involucrados, del fallecido, principalmente con residuos de disparos para saber.

La lógica nos indica que la bala en sí debió quedar en algún lugar, la buscaron en el vehículo, principalmente la puerta del conductor, porque en base a la trayectoria al estar dispuesto el cadáver en las partes del conductor, la persona ubicado al momento de recibir el impacto, lo recibe del lado derecho, de derecha a izquierda, la salida la tiene por izquierda, da a entender que podría estar ahí. Recuerda que se revisó la puerta, pero no de acuerdo si efectivamente la encontraron o no.

Sobre si el vehículo presentaba impacto, no se acuerdo, pero sí parece que tenía una fractura en uno de los vidrios, no sé si en el lateral o en el frontal,

porque a su vez está el otro detalle, que también el hermano lanza hacia el vehículo un elemento contundente.

En cuanto declaró que se supo que, el acusado devolvió el arma a su dueño original, si se realizó alguna diligencia para poder identificar a este sujeto, señala que por lo menos cuando yo tomé el procedimiento en ese momento, al estar a cargo, no se realizó ninguna diligencia en base a eso, se tomó conocimiento mediante las declaraciones de esta dinámica, pero por lo que le correspondió, fueron en flagrancia esas diligencias principalmente.

Lo anterior unido a los dichos consistentes y acordes de los policías Caro, Morales y Barrios. De este modo cabe consignar lo expresado por el Inspector Ignacio Morales Matta, 31 años de edad, Inspector de la Brigada de Homicidios Centro Norte de la Policía de Investigaciones.

Señala que anteriormente se desempeñó en la Brigada de Homicidios Metropolitana.

. Señala que el día 21 de mayo se encontraba de turno en la Brigada Homicidios Metropolitana en ese entonces pertenecía a esa unidad, estaba de jefe de turno en esa oportunidad junto a la Inspectora SAGERY GÓMEZ, el Inspector MATÍAS CARO, el Subinspector NICOLÁS LÓPEZ y la Subinspectora DANIELA GONZÁLEZ. Dentro de estas diligencias, ese día salió a una concurrencia en Melipilla, finalizando a la hora de la madrugada, y el día 22 de mayo, comunican desde la Fiscalía Metropolitana occidente, una concurrencia en la comuna de San Bernardo por el delito de homicidio de la víctima BENJAMÍN VALLEJOS, esa concurrencia tenía lugar en Avenida San José 656, no recuerda bien la numeración, comuna San Bernardo afuera de la discoteca Brutus.

Refiere que dentro de las diligencias que se le encomendaron, le solicitaron tomar la declaración a don PABLO NAVARRO, quien es guardia del lugar, declaración en la cual fue tomada el día **22 de mayo a las once de la mañana, en dependencia de la Brigada Homicida Metropolitana**, lugar hasta donde lo trasladaron a este testigo de forma voluntaria, y él indicó que **trabaja como guardia de seguridad** en Tricot y en la **discoteca Brutus trabajaba part time los días jueves, viernes y sábados desde las 22 hasta las 4 de la mañana**. Siendo así que el día de los hechos, él llegó hasta la discoteca como **jefe de seguridad en esa discoteca Brutus**, lugar donde primeramente, en el momento en que llegaron, a eso de las **22 horas**, comenzaron a celebrar la fiesta del dueño de la discoteca junto al staff de dicho recinto para finalizar a eso de las once y cuarto, él también **hace una reunión con su equipo de guardias para para ver los protocolos de actuación que iban a tener ese día, y lo que tenían que realizar conforme a sus funciones**, de este modo él queda en la portería junto a otra colega cuyo nombre no recuerda, pero sí es de sexo femenino. **En eso, siendo las 2.15 horas aproximadamente, empieza a llegar personas, llega un grupo de ocho personas aproximadamente que él conoce como la “banda Los Simios”, entre hombres y mujeres, registra una persona que en vestía una chaqueta gris con manchas, no sabe el nombre ni otras características, y al hacer revisión de las vestimentas de este muchacho, se percata que mantiene un arma tipo pistola plateada y le niega el ingreso a esta persona a la discoteca, por lo que esta persona se dirige a un vehículo que se encontraba estacionado fuera de la discoteca color rojo modelo que indica marca Chevrolet, porque este muchachero dice “ya guatón voy a dejar la pistola” sic, va a dejar el arma al vehículo, vuelve, es nuevamente registrado por el testigo Pablo Navarro, se percata que ya no portaba el arma entre sus vestimentas, por lo que lo deja pasar.**

Continúa su relato el testigo Inspector Morales, señala que el declarante Pablo Navarro le dice que sigue la noche, y en un momento escucha que están peleando arriba, y que lo están llamando, por lo que el testigo Pablo Navarro le indica a su colega que se encontraba en la guardia fuera de la discoteca, le dice que *“no entre nadie más hasta que yo vuelva”* el llamado que le hacen a don Pablo viene desde el segundo piso que se conoce como el sector VIP 2, al subir se percata, él reconoce la voz de Marcos Velázquez quien es padre del imputado Marcos Velázquez Araya y también es padre del otro guardia que se encontraba ahí, de Luis Velázquez Araya, él sube, se percata que Marcos Velázquez hijo, se encontraba discutiendo con una persona, o no discutiendo sino que estaba parando alguien, el testigo don Pablo se acerca y le pregunta qué estaba pasando y le indican que la víctima, que era Benjamín, le está pegando a su pareja, por lo que lo intentaron detener haciendo éste caso omiso, intentan seguir hablando con él y él se aferra a un fierro por lo que dice el testigo, don Pablo sigue hablando con éste, con Benjamín que es la víctima, logran hablar, lo logran tranquilizar y en eso el testigo, Pablo Navarro, le dice que por su accionar y porque estaba golpeando a una persona, debe hacer abandono el recinto. Refiere que **esta noticia no se la tomó bien, empezó a dar golpes de puño, por lo que esta acción es intervenida por don Marcos padre, que lo empuja y también en ese momento Marcos Velázquez le hace un punta pie, o sea, le cruza la pierna para que la víctima pierda el equilibrio, cae al primer piso, no ocasionando ninguna lesión, además en eso la víctima Benjamín le propina un golpe de puño en una ceja izquierda al testigo Pablo, por lo que queda ensangrentado.**

Señala que al salir esta persona, la víctima Benjamín, es seguida por Pablo y Marcos Velázquez hijo, y en eso la víctima amenaza, expresando *“voy a venir a agarrarlos a balazos”* sic, por lo que Pablo le dice *“mejor agarrémonos a combo al tiro”* sic, se tira la víctima Benjamín contra Pablo, en eso le pega dos golpes de puño en su cuerpo y la víctima sale arrancando hacia el poniente, no recuerda el nombre de la calle, es seguido tanto por Pablo como por Marcos, en ese momento de la persecución cuando estaban siguiendo a la víctima, por la declaración del testigo Pablo, indica que extrae una pistola de fogueo desde su costado lateral izquierdo, la desenfunda y percute un disparo de fogueo, en eso la víctima sale arrancando, por la acción porque ya el testigo, al percatarse que este muchacho ya se había ido del recinto y alejado se detiene, no obstante, Pablo es alcanzado por Marcos y se quedan conversando. Pablo le dice, es momento de que nos devolvamos porque este muchacho ya se fue y dejó de causar problemas. Sin embargo, en ese momento por la declaración de este testigo dice que se acerca un muchacho que portaba una chaqueta roja, no recuerda mayor antecedentes de las vestimentas, se queda hablando con él y le dice *“toma un arma para que le tiren unos balazos en las patas a este weón”* sic, Pablo, su testigo, no le toma mayor importancia, y dice, *“no, yo me voy a devolver”*, sin embargo, Marcos se queda conversando con él y Pablo no le dio mayor importancia porque tenía que seguir trabajando y aparte que tenía una lesión en su ceja izquierda.

Al entrar al recinto Pablo fue atendido por una colega que le intenta hacer curación en su ceja y en unos instantes más tarde escucha a Luis, el hermano de Marcos diciendo *"Marcos le disparó a la víctima y lo mató"* sic, al ser jefe de los guardias sale a verificar la situación y se percata que hay una persona muerta afuera y Marcos dice, *"la cagué, pues la cagué"* sic, toma a Marcos, lo hace entrar junto a todos los guardias de la discoteca, conversan para ver qué va a pasar y en eso le solicita autorización a su jefa para poder concurrir al hospital más cercano a tratarse de la lesión. Le preguntan a la compañera, le dice que estaba atrapada con los vehículos en el estacionamiento por lo que no lo podía acompañar, así que habla con Marcos hijo, quien al tener vehículo lo acompaña hasta el centro hospitalario más cercano, sin embargo, ahí su testigo tampoco se pudo atender porque en el lugar le piden 40 mil pesos por la urgencia, así que Pablo se niega a pagar este monto porque no lo tenía, de igual forma, Pablo indica que **Marcos iba muy nervioso manejando y que cuando ya lo encuentra fuera del hospital, porque lo estaba esperando, ya estaba completamente quebrado, diciendo que él no sabía que la pistola era real, que tenía munición real,** y don Pablo le dice que lo vea mañana, que le habían dado la orden de que ellos tenían que volver al domicilio, por lo que cada uno se va a su casa, durante la mañana don Pablo recibe un llamado de su jefa y le dice que el caso ya había sido tomado por la PDI y necesitaba que concurrieran hasta dependencia de la discoteca porque ella iba a tomarle declaración los detectives de la Brigada de Homicidios.

Respecto al destino del arma de fogueo que reconoce haber disparado el testigo Pablo Navarro, señala que no dio mayores antecedentes al respecto. En relación a si Pablo Navarro dio alguna información sobre el destino del arma convencional utilizada para la muerte de la víctima, señala que el arma utilizada por el imputado, al momento en que don Pablo le llega el aviso de que habían disparado a alguien afuera de la discoteca, y él sale a revisar, como mencionó anteriormente, cuando ve a Marcos y a Luis afuera, los hace ingresar a todos los guardias dentro de la discoteca y se percata que Marcos le pasa la pistola a Luis, y se percata que la pistola tenía las mismas características que la que portaba el sujeto que había ingresado en primera instancia a la discoteca y que él le había negado el paso, se le acerca otra persona en esa oportunidad a Luis y se la pasa a este muchacho, el que le había negado la entrada, y le dice el jefe de la banda de los simios que se tiene que deshacer de esa pistola.

Pero eso es lo que le indica en su declaración Pablo Navarro y no tenía mayores antecedentes, pero sí Pablo observa la pistola y las mismas características que la que portaba el muchacho que le negó el ingreso, y que le dice *"ya guatón la voy a devolver"* sic, esa persona es la misma que le dice después a Marcos *"toma para que le tires unos balazo en las patas a este huevón"* sic.

Lo que indica don Pablo en su declaración, solamente se refiere a las vestimentas, el que portaba una chaqueta roja, pero nunca dice que es la misma persona, pero sí le dice que tiene la pistola en el auto.

Precisa que cuando le toma declaración a Pablo Navarro en dependencia de la Brigada de Homicidios, lo trasladan de la discoteca a la unidad, tiene entendido que asimismo trasladaron a otras personas a la unidad, sus otros colegas, eran tres equipos que estaban trabajando, después se sumaron otros funcionarios para la revisión del vehículo en que se encontraba Benjamín, la víctima.

Al contra examen, de acuerdo a lo que relató su testigo Pablo Navarro, le comenta que él estaba en la entrada al principio, e intentó entrar un sujeto con un arma de fuego, le comentó si el acusado estaba con él en ese momento, dice que no, indica que estaba junto a una mujer.

Asimismo, señala el testigo Inspector Matías Caro Allende perteneciente a la Brigada de Homicidios hace siete años en el área de homicidios.

Señala que comparece por el homicidio de Benjamín Vallejos Mellado, un ciudadano chileno de 21 años de edad en ese entonces, un hecho que ocurrió el 22 de mayo del año 2022 en la vía pública, específicamente en calle San José, frente a la numeración 656 en la comuna de San Bernardo.

En virtud de lo anterior, se encontraba de turno, que comenzó el día 21 de mayo, se encontraba en ese tiempo trabajando en la Brigada de Homicidios Metropolitana, y el turno tenía una duración de 24 horas, por lo que el día 22 de mayo les solicitaron como DILIGENCIA CONCURRIR al SITIO DEL SUCESO la calle antes señalada. En dicho lugar, le tocó tomar declaración a la pareja de la víctima, individualizada como ALEJANDRA GARCÍA DÍAZ, una ciudadana chilena de 19 años, siendo las 5.50 horas del 22 de mayo, le toma declaración, por lo cual ella señaló que es pareja de Benjamín Vallejos Mellado, desde hace seis meses aproximadamente, quien resultó fallecido a las afueras de la discoteca Brutus de la comuna de San Bernardo.

El relato que ella le señala es que el día 21 de mayo del año 2022, siendo las 21.30 horas aproximadamente, ella llega al domicilio que compartía en compañía de la víctima, ya que provenía del domicilio del abuelo, ante lo cual la víctima le indica que quería salir a carretear, ya que el día anterior le habían pagado su sueldo, y además había conseguido el auto con el hermano, por lo que ella accedió, comunicándose con dos amigas de ella, una de nombre Daniela y otra de nombre Giselle, diciéndole que fueran a carretear a la discoteca Brutus de la comuna de San Bernardo. Al llegar a eso de las 00.30 horas del día 22, mientras se encontraban en la fila, la fila de mujeres avanzó más rápido, por lo que Alejandra ingresó antes que Benjamín, subiendo al segundo piso de la discoteca, que era el lugar donde se podía bailar, y al pasar un rato, Benjamín hizo ingreso a la disco, no encontrando a su pareja en el primer piso, por lo

cual mantuvieron una pequeña discusión. En un rato, un guardia de seguridad de dicha discoteca se le acerca a Alejandra y le consulta si quería que sacaran a su pareja de la disco para no tener más problemas, ante lo cual ella accedió, ya que indicó claramente que en dicha discoteca había muchos narcotraficantes, quienes manipulaban pistolas, ante lo cual el guardia de seguridad agarra a Benjamín, lo lleva hacia la escalera, logrando sacar a la víctima de la disco, Alejandra indica que luego de un rato, le llega un rumor, ahí a su amiga Daniela, de que afuera de la discoteca Brutus había una persona fallecida, por lo que Daniela bajó y se tomó contacto con un guardia de dicho recinto, y ésta le señaló que no correspondería a Benjamín, ya que habían visto que él se había ido en su vehículo. Al pasar otro rato, llegó un amigo de nombre Steven, quien le indicó a Alejandra que la persona que se encontraba fallecida a las afueras de la discoteca correspondía a Benjamín.

De este modo la testigo Alejandra, finalizando su declaración, indica que mientras ellas se encontraban en la fila, se percató que dos personas de sexo masculino, uno de ellos vestía una chaqueta roja y otro azul, manipulaban armas de fuego, por lo que el agente de la discoteca señaló que no los iba a dejar ingresar, viéndolos posteriormente al interior de ésta. También indica que recuerda que el guardia que sacó a Benjamín de la discoteca era una persona masculina, adulta, de contextura gruesa, morena, y el cual ella estaba súper clara con su cara para poder reconocerlo en caso de cualquier cosa.

Como OTRAS DILIGENCIAS señala que también se realizó el LEVANTAMIENTO DE UNA CÁMARA DE SEGURIDAD del **mall que se encontraba al costado de dicha discoteca, para** poder ver la dinámica de las cámaras de seguridad que mantenían esta. El testigo señala que pudo ver el video que logra mostrar la dinámica de lo ocurrido, logrando establecer que había personal de la discoteca que estaba involucrado en el homicidio.

Respecto a si lograron identificar a algunos funcionarios o empleados de la discoteca, señala que **en primera instancia, solamente con el video, se logró ver la dinámica, pero no establecer ni la identidad ni la persona que había ejecutado el disparo.**

Con posterioridad se logró establecer, en virtud de lo mismo, le tocó presenciar la declaración de doña ADRIANA SUÁREZ TRIVIÑO, una ciudadana chilena de 27 años de edad, quien señaló ser guardia de seguridad de esta discoteca desde el 7 de enero del año 2021 y en el año 2022.

Además, señaló en la declaración que le tocó presenciar que ella, el día 21 de mayo, ingresó a las 21 horas a su lugar de trabajo, en compañía de sus dos compañeros, ya que tenían una actividad de tomar once. La labor de Adriana, como guardia de seguridad, era estar en el acceso de la discoteca, con la finalidad de poder revisar a personas de sexo femenino, y también verificar la identidad de las personas que ingresaban a la discoteca. También indico que ella trabaja con tres personas más, que son guardias de seguridad, Pablo Navarro, se encontraban Marcos y Luis Velázquez, los

cuales son hermanos, y el padre de éstos, de nombre Marco Velásquez, pero que este es parte del staff de la discoteca, además de otras mujeres que trabajan en el acceso VIP del lugar, como también la cajera, los bármanes y el DJ de la disco.

Luego de esto, Adriana indica que a eso de las 2 o 3 de la mañana del día 22 de mayo, Marcos Velásquez, lo indica como papá, llamó por la escalera a Pablo, indicándole que había una discusión en el segundo piso, por lo cual Pablo concurre a dicho lugar, y posteriormente se acerca Marcos y Luis, quienes agarran a un sujeto que mantenía una chaqueta roja, con la intención de sacarlo de la discoteca, ante los cuales este sujeto se suelta y golpea en una oportunidad a Pablo hiriéndolo en su ceja, y luego de esto logran sacar a esta persona de la disco, logrando observar que este sujeto, quien corresponde a la víctima, corre hacia calle Urmeneta, hacia el poniente, siendo seguido por Pablo, quien mantenía un arma a fogueo, efectuando un disparo.

Luego de esto, vuelve Pablo en compañía de Marcos, hijo, instante en el que se percata que un sujeto que se encontraba compartiendo en dicho lugar, que es de la “banda de Los Simios”, le hace entrega de un arma de fuego, por lo que al pasar un rato se percatan de que este joven de chaqueta roja vuelve al lugar por calle San José, ya que mantenía su vehículo estacionado, y al momento de subir, Marcos corre hacia el vehículo, efectuándole un disparo por el costado del copiloto, y Marcos papá llega por el lado del conductor, con la intención de abrir la puerta para poder agredirlo, ante lo cual la víctima sale por la puerta del copiloto, y corre en dirección a la discoteca, donde se desploma y fallece a la afuera de ésta. Adriana señala que cuando esta persona cae afuera de la discoteca, ella en compañía de Marcos cierra las puertas para que la gente no pudiera salir, porque se habían enterado de lo sucedido.

Luego de esto, cuando Adriana cierra la puerta en compañía de Marco hijo, este sujeto le indica que no sabía que el arma que le habían pasado era de verdad, ante lo cual le hicieron ingreso, hablaron con el dueño, la encargada del local, luego de esto evacuaron a la gente de la discoteca, pero personal que trabaja en Brutus se quedó en el lugar. Luego un rato se percata de que Marcos hijo traslada a Pablo en su vehículo hasta el Sapu y luego vuelven al lugar. Adriana señala que habló con la encargada del local explicándole lo sucedido y también con Pablo, señalándole que debían declarar del hecho investigado, ya que ellos habían visto de que Marcos le había disparado a la víctima.

Cuando ustedes llegan al sitio del suceso, no recuerda si estaba Marco hijo.

Tampoco recuerda si hicieron diligencias para establecer dónde se encontraba el arma utilizada.

Respecto a si lograron establecer en qué lugar o intersección de calle Pablo realiza ese disparo con arma a fogueo, indica que **fue cuando la víctima corría por calle San José en dirección a calle Urmeneta**, la testigo declara solamente un disparo.

Confirma que confirme la declaración de doña Adriana, ella también señaló que Marcos hijo efectuó un disparo.

Respeto de la hora y en qué circunstancia se produce la DETENCIÓN de Marcos hijo, señala que se encontraban en dependencias de la Brigada de Homicidios Metropolitana y siendo las **12 horas del día 22 de mayo se produjo la detención** en flagrancia de Marcos Velázquez Araya, en ese momento, como oficial a cargo se encontraba la Inspectora Sagery Gómez Taylor en compañía de quien habla, en ese momento Marcos Velázquez no quiso prestar declaración, se acogió a su derecho a guardar silencio.

A su vez, el perito Sergio Espinoza Mauleen, señala que en octubre del año 2022 llegó a la sección una solicitud de pericia de la BHM donde se pedía la ampliación y mejora de las imágenes de video contenidas en un disco DVDR, disco compacto. Este disco se revisó en los computadores de la sección, donde su contenido era de siete archivos de sección DAB de video, los cuales fueron vistos con un programa Smart Player, que es un programa específico de archivos de video. Señala que este disco tenía siete archivos de video, de los cuales en general correspondían a cinco cámaras.

Todas estas cámaras correspondían a grabaciones nocturnas, planos generales, y la particularidad de que dos de estas tenían sonido ambiente, algo que no es habitual en las imágenes de esas TV, es una característica de dos de las cámaras. Estos archivos de video tienen un display horario, que según la información que te entregaban, estos videos serían del día 22 de mayo del año 2022.

Una vez revisados los videos, se acuerda el horario en pantalla que figuraba en los archivos, alrededor de las cero horas con cincuenta y cinco minutos, el día 22 de mayo del año 2022, se individualiza un vehículo de color gris que se estaciona frente a una de las cámaras y de este descendería un sujeto varón acompañado de dos mujeres. Estas personas cruzan la calle y se dirigen a un inmueble o local del cual yo desconozco su nombre.

En estos videos nos pegamos un salto que, según el display horario, correspondería a las dos once horas de la madrugada del día 22 de mayo del año 2022, de acuerdo al horario en pantalla, donde se ve en estos videos, en especial en este video que tiene sonido ambiente, se ve a una persona corriendo, con un suéter, una polera de color rojo y es perseguido por un sujeto que es, según el video, está vestido completamente de negro. Y, como dijo antes, este video tiene sonido ambiente, se escucha un estruendo, un sonido que podría ser similar a un disparo. Y, además, se observa un pequeño haz de luz, que comúnmente se conoce como fogonazo, que saldría se observa de un elemento similar a un arma de fuego de puño que portaría este sujeto, que lo dirigiría hacia la persona que va corriendo.

Después vemos en otro video que esta persona que usa una polera, un polerón de tono rojo que corre hasta una esquina y se queda sentado un momento como en un parado de micros. Aquí la persona que ejecutó el disparo no sigue a la que posteriormente se ha sido víctima, sino que esta persona negro se devuelve otra vez a este local, establecimiento, y posteriormente vemos que la persona que venía huyendo regresa al lugar. Y esta persona regresa al lugar y regresa a su automóvil.

Al regresar a su automóvil, que incluso lo logra hacer partir, y ahora algunos movimientos, vuelve a aparecer este sujeto que viste de negro, acompañado de otros dos sujetos que tienen detrás de él. Esta persona de negro vuelve a ejecutar y aquí vemos un disparo desde la ventana del copiloto hacia adentro del vehículo. Aquí también sentimos el estruendo y también vemos un haz de luz, o un poco de un haz que sale de este dispositivo, y otro de los sujetos que lo acompaña arroja una botella. Creo que arroja una botella a parabrisas de este vehículo, aparece también un tercer sujeto, que a diferencia de los demás, vestía de Jean, que es la diferencia de los otros dos sujetos. Y después vemos que la víctima sale del interior del auto, corre y quedan unas manchas en el pavimento, unas manchas, pueden ser unas manchas pardo rojizas que quedan en el pavimento cuando la persona sale huyendo del lugar. Esta persona sale del cuadro y solamente quedan las personas que ejecutó el disparo junto a los otros dos sujetos que lo acompañaban.

Al momento de elaborar este peritaje, no fue posible distinguir los rostros de estas personas, todas las cámaras correspondían a planos generales, todos dirigidos hacia la vía pública, entonces, lamentablemente, de aquí no se puede obtener detalles de rostro de ninguna persona que circule por el lugar.

Se exhibe al perito Espinoza unas fotogramas que están contenidos en el informe pericial que hizo, de 57 fotogramas, otros medios de prueba N° 6

A su vez, la perito Jeannette Andrea Saavedra Quiñón perito dibujante planimetrísta de la PDI refiere que el día 22 de mayo del año 2022, a las 5.35 horas de la madrugada, se concurre junto con funcionarios del LACRIN y de la Brigada Homicidio, por el homicidio con arma de fuego de don Benjamín Vicente Vallejo Mellado. Se concurre a **calle San José 656**, que correspondía en ese momento a un local comercial denominado Brutus Bar, de la comuna de San Bernardo.

Indica que una vez en el lugar, se realiza un croquis donde se fija planimétricamente el cadáver de don Benjamín, **que yacía de cúbito dorsal** en la calzada de calle San José, se fija además un automóvil marca Hyundai, modelo Get, placa patente BT-TV-26, además de diversas evidencias criminalísticas encontradas en el sitio del suceso,

Una vez “la sección” sic, se realiza un plano de planta y un plano de detalle del automóvil donde, con toda la información obtenida en el sitio de suceso, se realiza un

plano de planta y un plano de detalle del automóvil. Y se concluye en un informe pericial planimétrico que es el informe pericial planimétrico 582 del año 2022.

Se exhibe el plano incorporado en el auto de apertura OMP número 13, un plano de sitio de suceso, contenido en el informe pericial 582. Que es explicado por la perito dibujante y planimetrista en cuestión, y acorde a la restante prueba.

En este sentido resulta claro que la actividad o conducta que se está penalizando dice relación, conforme la hipótesis que los persecutores formulan y adhieren en la acusación, con la acción de matar a otro, formando convicción más allá de toda duda razonable sobre esta actividad desplegada el día de los hechos y en el contexto señalado, acreditado mediante abundante prueba que reúne características de precisión, suficiencia y concordancia tanto interna como externa, estableciéndose la dinámica de los hechos en la forma señalada en el noveno considerando, así como se da cuenta en la misma, de la actividad homicida desplegada por el agente, dirigida directamente a concretar la muerte de la víctima mediante acciones directas y unívocas cuyo resultado fue la muerte de éste en forma casi inmediata, apuntando con un arma de fuego al tórax del joven y a corta distancia, ejecutando el mortal disparo, de lo cual se desprende de manera suficiente el elemento intencional o subjetivo del tipo penal.

En consecuencia, del análisis anterior se concluye que la prueba de cargo fue suficiente para establecer el presupuesto fáctico planteado en la acusación fiscal a la que se adhiere la querellante, de la forma plasmada en este fallo, y que permite desprender y acreditar los elementos del tipo penal contemplado en el artículo 391 en su hipótesis 2 del Código Penal.

En cuanto al grado de desarrollo del ilícito éste alcanzó el de consumado, toda vez que el agente desplegó todos los elementos del tipo penal hasta su concreción.

Que, de esta manera y conforme la prueba de cargo expuesta, permite el establecimiento de este hecho que configura un delito de HOMICIDIO SIMPLE previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, en grado de desarrollo de CONSUMADO, y en la persona de Benjamín Vallejos Mellado.

Que del mismo modo, los medios de prueba reseñados y analizados latamente permiten establecer la PARTICIPACIÓN de MARCO ANTONIO VELÁSQUEZ ARAYA en calidad de AUTOR directo e inmediato de conformidad al artículo 15 N° 1 del Código Penal, por los hechos ocurridos el día 22 de mayo del año 2022, en la comuna de San Bernardo.

UNDÉCIMO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, determinación de pena, abonos y forma de cumplimiento. En cuanto a las circunstancias

modificadorias de responsabilidad penal, en primer término, se reconoce la atenuante de irreproachable conducta anterior prevista en el artículo 11 N° 6 del Código Penal, que en el propio Auto de Apertura se plantea por los persecutores como procedente, fundada en el antecedente objetivo del extracto de filiación y antecedentes del encartado, libre de todo reproche penal.

Por otra parte, respecto a la circunstancia atenuante incoada por la defensa, de colaboración sustancial en el esclarecimiento de los hechos del artículo 11 N° 9 del código punitivo, fundada principalmente en el mérito de la declaración de su representado en juicio oral, asumiendo la postura colaborativa en lo medular de la propuesta fáctica y sus circunstancias, a lo que se opone el fiscal actuante adhiriéndose a esta postura la querellante, al respecto estos sentenciadores reconocen la concurrencia de esta aminorante, toda vez que de los dichos del acusado en juicio, quien renunciando a su derecho a guardar silencio, decide dar cuenta del despliegue de los hechos donde se posiciona en el lugar y época de los acontecimientos que desencadenaron en el fallecimiento de la víctima, por un disparo con arma de fuego en el tórax, que le ocasiona una muerte rápida, por el impacto de un único proyectil balístico, ubicándose el encartado en la acción de disparar el arma en forma directa hacia el cuerpo de la víctima en los momentos en que se encontraba éste en el interior de su vehículo en la posición de conductor, en circunstancias que, luego de una fuerte discusión y enfrentamiento con los guardias de seguridad del local donde se encontraba esa noche trabajando el acusado, precisamente cumpliendo las funciones de guardia, y en tanto el joven Benjamín, cliente y asistente esa madrugada del referido local nocturno, se prestaba a salir del recinto aledaño frente a la dicotequepub denominada “Brutus” de la comuna de San Bernardo, es alcanzado por el grupo de guardias con quienes se había enfrentado momentos antes dentro del recinto, acercándose por el costado derecho del copiloto el agente, apunta y dispara a corta distancia hacia el interior del vehículo, al lugar donde se encontraba sentado como conductor la víctima, disparando de este modo el arma de fuego tipo pistola que empuñaba firmemente, todo lo cual es posible observar, además, en forma concordante al relato del propio acusado, en las imágenes registradas como video y exhibidas también como fotogramas, catadas por al menos cinco cámaras de seguridad apostadas justamente en un local comercial ubicado en la esquina de Urmeneta con San José, y si bien intenta el encartado justificar la falta de conocimiento de la calidad de tal del arma de fuego que mantenía en ese momento en su poder, y por ende, de su capacidad de disparo, arma que no fue recuperada durante la investigación, y por ende no fue levantada ni objeto de pericia, desprendiéndose esta calidad del resultado mismo de la acción letal producida en el cuerpo del occiso, conforme da cuenta la perito tanatóloga del Servicio Médico Legal de Santiago Dra. Pamela Bórquez Vera, mediante una lesión con características balísticas, de carácter la herida transfixiante y de 30 cm de recorrido intracorpóreo en la zona del tórax, describiendo una trayectoria de derecha a izquierda y de arriba levemente hacia abajo, con salida de proyectil, que

tampoco fue recuperado, apareciendo de este modo debilidades en la labor investigativa que refuerza el aporte de la declaración del acusado en juicio, lo cierto es que reconoce las acciones que da cuenta así como permite reforzar la prueba de cargo y despejar las falencias de la misma en cuanto a la temporalidad de los acontecimientos desplegados en forma compleja, dada la dinámica de discusión y pelea con varios partícipes al interior y exterior de la discoteque “Brutus”, por lo que se estima que resulta sustancial su colaboración en el esclarecimiento de los hechos, por lo que se reconoce la atenuante invocada del artículo 11 N° 9 del código punitivo.

En cuanto a la determinación de la pena, que considerando la pena en abstracto del delito de HOMICIDIO, previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, en cuanto fija la pena en dos grados, esto es, presidio mayor en su grado medio hasta presidio mayor en su grado medio, además teniendo presente el grado de desarrollo de CONSUMADO y la calidad de AUTOR directo e inmediato del encartado, y que concurren 2 circunstancias modificatorias de responsabilidad penal consideradas como atenuantes, de esta forma se aplicará la pena rebajando en un grado, quedando el rango del grado mínimo, considerando, además, la extensión del mal causado, no resultando acreditado de manera suficiente un daño mayor al propio proveniente del delito por el que ha resultado condenado el agente, el que en definitiva importa la muerte de la víctima directa en el iter criminis por el cual resultó condenado, sobreviviendo las víctimas indirectas, pero en definitiva estos sentenciadores hacen la valoración de los antecedentes ventilados en juicio como es la dinámica desplegada por el agente y que culmina con el fallecimiento rápido de la persona en plena juventud, desestimándose la pena solicitada por los persecutores por las razones esgrimidas.

Que, además, deben aplicarse las accesorias legales correspondiente al artículo 28 del Código Penal, en conjunto con el cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley 18.556 Ley Orgánica Constitucional sobre Sistema de Inscripciones Electorales y Servicio Electoral y artículo 17 de la Ley 19.970 que contempla la incorporación de la huella genética del condenado al Registro de ADN.

A su vez, en lo que respecta a la forma de cumplimiento y a los abonos, dado el rango de pena de crimen que corresponde por el delito de homicidio por el que resultó condenado el encartado, y en conformidad a lo dispuesto en el artículo 1° de la Ley 18.216, no resulta beneficiario de ninguna pena sustitutiva contemplada en la referida ley, por lo que ésta deberá ser cumplida en forma efectiva, debiendo abonarse el tiempo que se mantuvo privado de libertad por la presente causa, permaneciendo de manera ininterrumpida privado de libertad, en calidad de detenido y luego en prisión preventiva desde el día 22 de julio de 2022, por la presente causa, conforme se desprende del numeral octavo del auto de apertura, de los elementos de prueba en juicio y lo expuesto en forma acorde por los intervinientes en juicio, computando al día del presente fallo 772 días de ABONO, salvo mejores antecedentes que se ventilen ante el tribunal de ejecución.

DUODÉCIMO: Costas. Que atendida la decisión condenatoria, se exime del pago de las costas al sentenciado, sin perjuicio de haber sido defendido por abogado particular se desprende de manera lógica una situación de desmedro económico dada la situación de privación de libertad que ha debido cumplir desde hace un extenso periodo de tiempo, viéndose mermada su capacidad de generar ingresos, y de conformidad a los artículos 45, 47 y 48 del Código Procesal Penal.

Por estas consideraciones y vistos lo dispuesto en los artículos 1, 7, 11 N° 6 y 9, 15 N°1, 28, 68, 69, 391 N°2 del Código Penal y artículos 1, 45, 48, 295, 296, 297, 306, 314 y siguientes, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344 y 348 del Código Procesal Penal, SE DECLARA:

I.- Que se CONDENA a MARCO ANTONIO VELÁSQUEZ ARAYA, ya individualizado, a la pena de OCHO (8) AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y de la inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, como AUTOR del delito consumado de HOMICIDIO SIMPLE, previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, cometido el 22 de mayo de 2022 en la persona de Benjamín Vicente Vallejos Mellado, en la comuna de San Bernardo, territorio jurisdiccional de este tribunal.

II.- Que no reuniéndose en la especie los requisitos de la Ley 18.216, el cumplimiento de la pena privativa de libertad deberá ser efectivo, debiendo comenzar el cumplimiento del presente fallo una vez que quede ejecutoriado, y abonarse el tiempo que el sentenciado permaneció de manera ininterrumpida privado de libertad por la presente causa, en calidad de detenido y luego sujeto a la medida cautelar de prisión preventiva, desde el 22 de mayo de 2022 hasta la fecha, computando 772 días de ABONO, sin perjuicio de mejores antecedentes que se ventilen ante el tribunal de ejecución.

III.- Que conforme lo dispuesto en el artículo 17 inciso 2° de la Ley 19.970, se dispone una vez ejecutoriado el presente fallo, la toma de muestras biológicas del condenado a fin que se incluya en el Registro de Condenados, debiendo oficiarse a Gendarmería y al Servicio Médico Legal, entidad encargada del ingreso de la información al Sistema Nacional de Registro de ADN.

IV.- Que se exime del pago de las costas.

Regístrese y ejecutoriada que sea, remítase una copia autorizada al Juzgado de Garantía de San Bernardo, dése cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 468 del Código Procesal Penal, y artículo 17 de la Ley 18.556 Ley Orgánica Constitucional sobre Sistema de Inscripciones Electorales y Servicio Electoral.

Archívese en su oportunidad.

Redactada por la Juez Carla Villemur Torres.

RIT: 46-2024

RUC : 2.200.494.122-9

Dictada por los Jueces del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de San Bernardo, Gregory Anthony Rojas Cerda, como juez Presidente, Azeneth Aguilar Navarro, como tercer Integrante, y Carla Marie Aude Villemur Torres, redactando.