

Puerto Montt, dieciocho de agosto de dos mil veintitrés.

Vistos:

En autos laborales sobre despido indebido y cobro de prestaciones, caratulados “Peña con Servicios y Obras Macrel de Elías Nazario Guerrero Paredes E.I.R.L.”, tramitados ante el Juzgado de Letras del Trabajo de Puerto Montt con el RIT O-638-2021, comparece la abogada doña Karen Delgado Gómez, en representación de la parte demandante, quien interpone recurso de nulidad en contra de la sentencia pronunciada con fecha uno de septiembre de dos mil veintidós, que resolvió: “I.- Que se rechaza la demanda interpuesta por don Matías Antonio Peña Saldivia, en contra de Servicios y Obras Macrel de Elías Nazario Guerrero Paredes E.I.R.L, en todas sus partes. II.- Que no se condena en costas a la parte vencida, por estimar que ha existido fundamento plausible para litigar.”

La recurrente invoca la causal de nulidad prevista en el artículo 477 del Código del Trabajo, esto es, haberse dictado sentencia con infracción de ley que ha influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, estimando infringido el artículo 160 N°3 del Código del Trabajo y el artículo 1 del Decreto Ley (sic) N°3 del Ministerio de Salud de 1984, relativo al uso de licencias médicas.

Solicita que se acoja el recurso de nulidad interpuesto, se anule el fallo recurrido y, acto seguido, se dicte otro en su remplazo que acoja la acción por despido indebido y cobro de prestaciones laborales, ordenando el pago de las indemnizaciones legales, prestaciones y recargos sobre la indemnización por años de servicios, con expresa condena en costas.

Se procedió a la vista del recurso en la audiencia del día 13 de Julio de 2023, asistiendo por el recurrente la abogada Karen Delgado Gómez y por la recurrida el abogado Claudio Bahamonde Sepúlveda, quienes alegaron lo pertinente en defensa de sus derechos.

CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO

PRIMERO: Que la recurrente funda el recurso en la causal de nulidad prevista en el artículo 477 del Código del Trabajo, esto es, haberse dictado sentencia con infracción de ley que ha influido sustancialmente en lo dispositivo



del fallo, estimando infringido el artículo 160 N°3 del Código del Trabajo y el artículo 1 del Decreto Ley (sic) N°3 del Ministerio de Salud de 1984, relativo al uso de licencias médicas. Afirma que la sentenciadora interpreta erradamente las normas antedichas, dejando de aplicar el Decreto Supremo N°3 de 1984, al no tener por suspendido el contrato de trabajo, pese a que su representado se encontraba haciendo uso de una licencia médica. Por consiguiente, asevera que se ha desconocido el efecto más importante de la licencia médica.

Señala que, que se ha interpretado erróneamente el artículo 160 N°3 del Código del Trabajo, al otorgarle una interpretación restrictiva a la condición de justificación de la ausencia, toda vez que para la sentenciadora no basta la existencia de una licencia médica para el efecto. Argumenta que tal interpretación implicaría que realizar una actividad deportiva o de recreación, como asistir a un partido de fútbol, no es la forma correcta de hacer uso de una licencia médica, quitándole valor justificativo.

SEGUNDO: Que la recurrente señala que el trabajador fue desvinculado por inasistencias injustificadas al trabajo y no otra causal disciplinaria, mediante la cual pudiera cuestionarse de un modo u otro la conducta de un trabajador. Afirma que lo que hace la sentenciadora es, en primer lugar y derechamente, no aplicar la norma del Decreto Ley N° 3, del en el sentido de no tener por suspendido el contrato de trabajo del demandante, entendiendo que, a pesar de encontrarse con licencia médica, el trabajador tenía la obligación de concurrir a su lugar de trabajo y, en consecuencia, su ausencia no sería aceptable bajo las consideraciones del caso. Desconoce por completo el efecto más importante de la licencia médica para efectos laborales, cual es, no asistir a desempeñar las labores por las cuales fue contratado durante un tiempo determinado.

TERCERO: Que la recurrente argumenta que la sentenciadora en segundo lugar, interpreta erróneamente la norma del artículo 160 N° 3, al otorgarle una interpretación restrictiva a la característica o condición de justificación de la ausencia, para efectos de configurar la causal de despido. Esto, por cuanto entiende, que para poder justificar la ausencia, no basta la sola existencia de una licencia médica o, lo que es lo mismo, que la licencia médica no es justificativo



suficiente para la ausencia laboral, requiriendo además, de otros requisitos adicionales que impone la propia jueza. En efecto, la sentenciadora desconoce en absoluto el efecto legal de la emisión de una licencia médica, esto es, que existiendo licencia el trabajador tiene la orden legal de no asistir a su lugar de trabajo. Agrega que el juicio emitido por la sentencia impugnada es que la licencia médica no tendría valor legal por sí misma, esto es, que por sí sola no justifica la ausencia, por cuanto, existirían formas o requisitos adicionales para el uso de la misma, que se interpretan como la forma correcta o, en su caso, incorrecta de uso de la misma licencia médica., que en el caso en comento , la interpretación errónea recae en considerar que realizar una actividad deportiva o de recreación, tal como, asistir a un partido de fútbol, no sería la forma correcta de hacer uso de una licencia médica, lo que le quitaría el valor justificativo a la misma, impidiéndole poder justificar las ausencias del trabajador, interpretación que no solo restringe sino que más bien anula en absoluto y, deja de reconocer, el efecto legal de una licencia médica y, por consiguiente, la aplicación de la licencia médica como justificativo de la ausencia laboral. Aún más, con el carácter imperativo que la misma genera, esto es, que existiendo licencia médica la orden directa al trabajador es no concurrir a su lugar de trabajo y, en su caso, como posibilidad de justificación de una ausencia en cuanto causal de despido, es que bajo la misma, toda licencia médica podría ser cuestionada en virtud de cualquier otra actividad anexa que realice el trabajador durante el periodo de licencia. Agrega que la sentenciadora despoja de validez jurídica a la existencia de la licencia médica, en cuanto causal de suspensión de la relación laboral por cuanto entiende que no bastaría la sola licencia, sino que además, el reposo que otorga la misma debe cumplir con requisitos adicionales, no exigidos por la norma y, a su vez, entiende que, cuando la norma del artículo 160 N° 3 del Código del Trabajo, habla de ausencias injustificadas, las causales de justificación de las ausencias, serían restrictivas a casos específicos, los que en particular, reduce a tener una licencia médica que la sentenciadora entienda como válida y, que el reposo que ésta otorga se realice de una determinada manera, la que no incluye actividades recreativas.



CUARTO: Que para la resolución del recurso se deben considerar los hechos establecidos en la sentencia impugnada de nulidad, siendo estos los siguientes:

1) Que, con fecha 14 de mayo de 2018, las partes suscribieron un contrato de trabajo, en virtud del cual, el demandante se obligó a desempeñar la labor de técnico electricista.

2) Que la jornada de trabajo semanal del demandante, era de lunes a viernes, de 08:00 a 13:00 horas y de 14:00 a 18:00 horas, interrumpida por un descanso de 60 minutos, los cuales eran destinados a la colación.

3) Que, el monto de la última remuneración mensual del demandante, para efectos del artículo 172 del Código del Trabajo, ascendía a la suma de \$987.558, compuesta por los siguientes haberes: sueldo base de \$500.000, gratificación de \$125.000, asignación de colación (promedio) de \$181.279, y asignación de movilización (promedio) de \$181.279.

4) Que el demandante no concurrió a trabajar los días lunes 25, martes 26, miércoles 27 y jueves 28 de octubre de 2021.

5) Que, con fecha 25 de octubre de 2021, se otorgó al actor la licencia médica N°3 0605400343-3, por cinco días de reposo total, en su domicilio, a contar de la fecha antes indicada.

6) Que, el día 27 de octubre de 2021, el demandante concurrió al estadio Chiquihue de esta ciudad, a ver un partido de fútbol entre Deportes Puerto Montt y Cobreloa, se sacó una foto con uno de los jugadores y subió esa fotografía a una historia de su whatsapp.

7) Que, con fecha 28 de octubre de 2021, el demandante fue despedido por su empleador, por la causal del artículo 160 N°3 del Código del Trabajo, la que se fundó en la no concurrencia a trabajar, sin motivo ni justificación, los días lunes 25, martes 26, miércoles 27 y jueves 28 de octubre de 2021.

QUINTO: Que en el motivo Décimo en base a la prueba rendida, resuelve la controversia señalando: “Que, al respecto, cabe consignar que, a juicio de esta sentenciadora, la licencia médica invocada por el demandante no es suficiente en el caso concreto para justificar sus inasistencias por motivos de salud, porque se



ha acreditado que durante el período por el cual se le otorgó reposo laboral total, en su domicilio, el actor concurrió al estadio Chiquihue de esta ciudad, a ver un partido de fútbol profesional, incumpliendo con ello el período de reposo de la licencia, y consecuentemente, demostrando que si estaba en condiciones de salud que le permitieron asistir a presenciar un partido de fútbol, tomarse una fotografía con uno de los jugadores y subirla como una historia a su whatsapp, también se encontraba en condiciones de concurrir a prestar sus servicios a su lugar de trabajo, lo que no hizo.”, motivo por el cual rechazó la demanda.

SEXTO: Que, como se advierte, el fundamento de la Juez a quo para rechazar la demanda fue que encontrándose con licencia médica el trabajador, durante el período que debía guardar reposo en su domicilio, concurrió al estadio Chiquihue a presenciar un partido de futbol lo que demuestra que se encontraba en condiciones de salud que le permitieron asistir a presenciar un partido de futbol, y también se encontraba en condiciones de concurrir a prestar sus servicios a su lugar de trabajo, desconociendo el mérito y eficacia de la licencia médica otorgada, la que estimó insuficiente para tener justificada la inasistencia del trabajador a su trabajo, procediendo a calificar el estado de salud del trabajador, facultad de la cual carece y que corresponde a los Organos de Seguridad Social pertinentes. □

SEPTIMO: Que al respecto se tiene presente que el artículo 160 N°3 del Código del Trabajo establece:”El contrato de trabajo termina sin derecho a indemnización alguna cuando el empleador le ponga término invocando término invocando una o más de las siguientes causales: 3.- No concurrencia del trabajador a sus labores sin causa justificada durante dos días seguidos, dos lunes en el mes o un total de tres días durante igual período de tiempo”.

OCTAVO: Que al respecto, estos sentenciadores tienen presente el criterio permanente de la Excm. Corte Suprema, en cuanto a la aplicación del artículo 160 N°3 del Código del Trabajo, en las sentencias de unificación de jurisprudencia roles 38.778-2017, 9.873-2019, 33.279-2019, 1.073-2022, en las que de la referida norma colige, que la conducta sancionada es la ausencia o no concurrencia del trabajador a sus labores durante un tiempo determinado, sin justificación, de forma



que si existe una razón o motivo que origine la ausencia, como una enfermedad, se entiende que constituye una excusa suficiente que puede ser acreditada por cualquier medio de prueba, sea testimonial, certificados de atención hospitalaria o licencias médicas, entre otros, por lo que no se requiere dar aviso al empleador”.

NOVENO: Que, además, estos sentenciadores estiman que las actividades que realice el trabajador durante el período de la licencia médica, como en el caso de autos, en que el trabajador asistió al estadio a presenciar un partido de futbol, es una cuestión diversa que no invalida o resta legitimidad a la misma como causal de justificación de la ausencia, cuestión que eventualmente podría configurar otra causal de término del contrato, pero diferente a la invocada, por lo que no es un motivo que justifique el despido, al no encontrar sustento en la causal de terminación del contrato de trabajo contemplada en el artículo 160N°3 del Código del Trabajo.

DECIMO: Que en consecuencia, la sentenciadora ha incurrido en un error de derecho, al calificar la excusa invocada por el trabajador y agregar requisitos adicionales, como la actividad desarrollada por el trabajador durante el período de licencia que no se encuentran en la ley y además calificar las condiciones de salud del trabajador durante el período de licencia, facultades que no le competen, razones que llevan a acoger el recurso de nulidad de nulidad de la sentencia, prevista en el artículo 477 del Código del Trabajo por haber dictado sentencia con infracción de ley que ha influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo.

Por estas consideraciones y lo preceptuado en los artículos 474, 477 y 481 y 482 del Código del trabajo, **se acoge** sin costas, el recurso de nulidad interpuesto por doña Karen Delgado Gómez, abogada en representación de Matías Antonio Peña, en contra de la sentencia de fecha uno de septiembre de dos mil veintidós, dictada por la Jueza Titular del Juzgado de letras del Trabajo de Puerto Montt Sra. Paulina Perez Hechenleitner, sentencia que **es nula**, debiendo dictarse a continuación, separadamente y sin nueva vista la sentencia de reemplazo.

Redacción de la Fiscal Judicial señora Mirta Sonia Zurita Gajardo.

Regístrese, notifíquese.



Rol Corte N° 362-2022

Gladys Ivonne Avendano Gomez
Ministro
Fecha: 18/08/2023 17:13:33

Mirta Sonia Zurita Gajardo
FISCAL
Fecha: 18/08/2023 17:48:39

DARIO ANDRES PARRA SEPULVEDA
Abogado
Fecha: 18/08/2023 18:53:18



Pronunciado por la Segunda Sala de la Corte de Apelaciones de Puerto Montt integrada por Ministra Gladys Ivonne Avendaño G., Fiscal Judicial Mirta Sonia Zurita G. y Abogado Integrante Dario Parra S. Puerto Montt, dieciocho de agosto de dos mil veintitrés.

En Puerto Montt, a dieciocho de agosto de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica y su original puede ser validado en <http://verificadoc.pjud.cl> o en la tramitación de la causa.
A contar del 02 de abril de 2023, la hora visualizada corresponde al horario de invierno establecido en Chile Continental. Para la Región de Magallanes y la Antártica Chilena sumar una hora, mientras que para Chile Insular Occidental, Isla de Pascua e Isla Salas y Gómez restar dos horas. Para más información consulte <http://www.horaoficial.cl>

SENTENCIA DE REEMPLAZO

Puerto Montt, dieciocho de agosto de dos mil veintitrés.

Dando cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 477 del Código del Trabajo, se dicta la siguiente sentencia de reemplazo.

Vistos:

Se reproduce la sentencia invalidada, con excepción de sus considerandos “décimo”, “undécimo” y “décimo tercero” que se eliminan.

De la sentencia de nulidad que antecede, se reproducen sus motivos octavo, noveno y décimo.

Y se tiene en su lugar y, además, presente:

PRIMERO: Que se acreditó que el actor fue despedido el día 28 de octubre de 2021, invocando el empleador la causal contenida en el artículo 160 N°3 del Código del Trabajo, por sus inasistencias de los días 25, 26, 27 y 28 de octubre del mismo año, presentando licencia médica por cinco días desde el día 25 al 29 de octubre de ese año, otorgada el día 25 de Octubre de 2021.

SEGUNDO: Que una vez informado del despido por parte de la demandada, el demandante solicitó de inmediatamente su reincorporación lo que no fue aceptado por el demandado, manteniendo su despido.

TERCERO: ☐ Que, en consecuencia, se debe concluir que el actor acreditó un motivo que le impidió asistir a sus funciones los días 25, 26, 27 y 28 de Octubre de 2021, por presentar licencia médica padecer de una enfermedad común, que lo llevó a requerir atención médica y a que se le ordenara mantener reposo por cinco días, a partir del 25 de Octubre de 2021, por lo que no se configura la causal de término de contrato prevista en el artículo 160 N°3 del Código del Trabajo, cuyo presupuesto es, la no concurrencia del trabajador a sus labores sin causa justificada durante un total de tres días en el mes.

Por lo anterior, se debe concluir que el despido que afectó al demandante fue indebido y, por consiguiente, tiene derecho a percibir las indemnizaciones sustitutiva del aviso previo y por años de servicios, esta última, incrementada en un 80%, en conformidad al artículo 168 letra c) del Código del Trabajo.

CUARTO: Que para determinar la base de cálculo de las indemnizaciones señaladas y según lo dispone el artículo 172 del Código del Trabajo, se considerará como última remuneración del demandante, la suma no controvertida



ascendente a \$987.558, y la vigencia de la relación laboral desde el 14 de mayo de 2018 al 28 de octubre de 2021.

Por estas consideraciones y, visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 7, 8, 425 y siguientes y 459 del Código del Trabajo, se declara: I.- Que se acoge la demanda interpuesta por don Matías Antonio Peña Saldivia en contra de SERVICIOS Y OBRAS MACREL de Elías Nazario Guerrero Paredes E.I.R.L, por lo que se declara indebido el despido de 28 de octubre de 2021, y en consecuencia, **se condena** a la demandada Servicios y Obras Macrel ya nombrada, a pagar al demandante las siguientes prestaciones:

- a) \$ 987.558 por indemnización sustitutiva por falta del aviso previo;
- b) \$2.962.674 por indemnización por tres años de servicios;
- c) \$2.370.139 por recargo legal del 80% sobre la anterior indemnización.

II.- Las prestaciones referidas deberán pagarse con los intereses y reajustes previstos en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

III.- Cada parte pagará sus costas.

Regístrese, Notifíquese.

Rol Laboral Corte N° 362-2022

Gladys Ivonne Avendano Gomez
Ministro
Fecha: 18/08/2023 17:13:36

Mirta Sonia Zurita Gajardo
FISCAL
Fecha: 18/08/2023 17:48:42

DARIO ANDRES PARRA SEPULVEDA
Abogado
Fecha: 18/08/2023 18:53:21



Pronunciado por la Segunda Sala de la Corte de Apelaciones de Puerto Montt integrada por Ministra Gladys Ivonne Avendaño G., Fiscal Judicial Mirta Sonia Zurita G. y Abogado Integrante Dario Parra S. Puerto Montt, dieciocho de agosto de dos mil veintitrés.

En Puerto Montt, a dieciocho de agosto de dos mil veintitrés, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

