

C.A. de Santiago

Santiago, veintisiete de junio de dos mil veinticuatro.

VISTO Y TENIENDO ADEMÁS PRESENTE:

PRIMERO: Que, comparece Inversiones Santa Elena SpA, RUT 77.827.654-2, representada legalmente por don Jeiner Alberto Alvarado Tenorio, peruano, soltero, chef, en calidad de dueño de la patente rol número 345584-K de Restaurante Diurno, quien recurre de amparo económico en contra de la Ilustre Municipalidad de Santiago, representada por su alcaldesa, doña Irací Luiza Hassler Jacob, con domicilio en Plaza de Armas sin número, comuna de Santiago, solicitando que esta Corte declare arbitrario e ilegal el acto de clausura del local comercial donde ejerce su actividad económica llevado a cabo por la recurrida, y que vulnera la garantía constitucional del artículo 19 N° 21 de la Constitución Política de la República.

De los antecedentes del recurso, se desprende que el recurrente fue notificado el día 09 de mayo de 2024, a las 10:20 horas, de la clausura de su local comercial ubicado en calle Huérfanos 1147, oficina 1130, piso 11, comuna de Santiago, por los funcionarios municipales don Elías Rubilar Morales y doña Marisol Castro Masías, fundamentando dicha actuación en una supuesta infracción a los artículos 23 y 26 de la ley 3065 de Rentas Municipales.

Alega el recurrente que dicha notificación fue realizada de manera arbitraria, por cuanto no se efectuó de manera personal en su calidad de representante legal de Inversiones Santa Elena SpA, sino que esa diligencia se habría practicado a una trabajadora de nombre



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JGQXXXDTDL

Andrea Cáceres, quien firmó sin saber de qué se trataba dicha notificación.

Agrega que la aplicación de la sanción de clausura del local le impedirá de manera rotunda ejercer su actividad económica lícita de manera normal y cotidiana, afectando considerablemente sus ingresos económicos y también afectando de manera directa a otros cuatro trabajadores a quienes individualiza.

Como fundamentos de derecho, esgrime el recurrente que la decisión municipal es claramente ilegal y arbitraria, por cuanto el único motivo invocado por la municipalidad recurrida para sancionarlo es "el hecho de que existen dos puertas, que no están rotuladas y no tiene sellos", no teniendo en ningún momento anterior a la fecha de la sanción alguna advertencia que le permitiera regularizar dichas infracciones, que entiende deben ser solamente señaladas mediante sellos y rótulos que indiquen que las puertas son de entrada.

Afirma que con ello se le perjudica su actividad económica lícita, la cual está regularizada bajo Patente Comercial otorgada por la recurrida bajo el número ROL 345584- K, no teniendo jamás una sanción por estos motivos por parte de los fiscalizadores de dicha municipalidad desde julio del año 2023.

Además, sostiene que con esta actuación se afecta el derecho a libertad de trabajo tanto de su persona como del personal individualizado. Concluye que esta decisión municipal trae consigo un desmedro económico rotundo de todas las personas nombradas en el recurso, coartando su libertad de desarrollar una actividad laboral lícita y afectando, a su vez, directamente el sustento de sus familias.

Insiste en que el acto recurrido vulnera la garantía constitucional contemplada en el artículo 19 N°21 de la Constitución



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JGQXXDSDL

Política de la República, que asegura a todas las personas el derecho a desarrollar cualquier actividad económica que no sea contraria a la moral, al orden público o a la seguridad nacional, respetando las normas legales que la regulen.

Finalmente, el recurrente solicita a esta Corte acoger su recurso, declarando el actuar de la municipalidad arbitrario e ilegal, ordenándole dejar sin efecto la sanción impuesta en la notificación ID 4039421, patente comercial de ROL 345584-K , Restaurante Diurno, con costas.

SEGUNDO: Que, comparece en estrados doña Julia Páñez Pérez, abogada, Directora Titular de Asesoría Jurídica y don Gastón Abarca Martínez, abogado, ambos de la Ilustre Municipalidad de Santiago, en autos sobre Recurso de Amparo Económico caratulados "ALVARADO CONTRA ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE SANTIAGO", Rol N°1246-2024, evacuando el informe solicitado por esta Corte.

Al efecto, señalan que el actuar de la Municipalidad de Santiago se ha ajustado a derecho, no existiendo transgresión de norma alguna, sino el cumplimiento de los deberes que impone la ley en lo relativo al funcionamiento de establecimientos comerciales con la respectiva patente que los habilite para ejercer el giro autorizado, por lo que no existe acto ilegal ni arbitrario.

Asimismo, sostienen que no se han vulnerado las garantías constitucionales consagradas en el numeral 21 del artículo 19 de la Constitución Política de la República, por cuanto el derecho a desarrollar cualquier actividad económica debe ejercerse respetando las normas legales que las regulen, normas que en este caso han sido vulneradas por la recurrente, siendo razonable la utilización de los mecanismos legales existentes para sancionar las infracciones



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JGQXXXDTDL

cometidas. En base a lo anterior, solicitan el rechazo del presente recurso en todas sus partes, con costas.

Refieren que, con fecha 22 de enero de 2024, mediante el decreto secc. 2da. N°939, se rechazó la renovación de la patente de alcohol N°503.132-K, giro restaurante diurno, ubicada en Paseo Huérfanos N°1147, oficina 1130, enrolada a nombre de la Asociación de Abogados de Chile, RUT 70.022.500-3, debido a la constatación de la inhabilidad dispuesta en el artículo 4° de la Ley N°19.925, notificándose dicho acto administrativo con fecha 26 de enero del 2024.

Agregan que mediante informes inspectivos de fecha 30 de enero de 2024, se constató que en dicho inmueble se mantiene alcohol en su interior, cursándose a la sociedad Inversiones Santa Elena SpA, RUT 77.827.654-2, las respectivas denuncias N° 4107482 y 7721854, por funcionar sin patente y sin autorización municipal, ya que esa sociedad se encontraría actualmente ejerciendo la actividad comercial de "Restaurante Diurno" en el local fiscalizado.

En virtud de lo anterior, mediante decreto secc. 2da. N°2147, de fecha 4 de marzo de 2024, se decretó la clausura inmediata del establecimiento comercial por infracción a los artículos 23 y 26 del Decreto Ley N°3063, siendo notificada dicha clausura con fecha 7 de marzo de 2024 y ejecutada el 11 de marzo del mismo año.

Señalan que con fecha 12 de marzo de 2024, el representante legal de Inversiones Santa Elena SpA solicitó - vía correo electrónico - el alzamiento de la clausura, argumentando haber realizado gestiones para la obtención de patente comercial N°345.584-K, con el giro de Casino, procediéndose al levantamiento provisorio de la medida con fecha 13 de marzo, sin perjuicio de los controles



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JGQXXDSDL

periódicos para verificar que no exista expendio de bebidas alcohólicas.

Así, mediante decreto secc. 2da. N°3139 de 04 de abril de 2024, se suspendieron por 30 días los efectos del decreto de clausura.

No obstante, exponen que mediante nueva inspección de fecha 06 de mayo de 2024, se constató que en el local de Paseo Huérfanos N°1147, oficina 1130, se expendían diversas bebidas alcohólicas sin contar con patente ni autorización municipal para ello, procediéndose con fecha 9 de mayo a renotificar la clausura del establecimiento, la cual se ejecutó el día 13 de mayo de 2024.

Por otro lado, hacen presente que el contribuyente sí tuvo noticia de sus incumplimientos antes de la notificación de la reclausura, por cuanto se levantaron numerosos informes inspectivos que dan cuenta de la fiscalización del local y del expendio no autorizado de bebidas alcohólicas.

Así las cosas, los comparecientes concluyen que la Municipalidad ha actuado con las facultades y dentro de los márgenes que la ley establece, por lo que no pueden entenderse conculcadas las garantías constitucionales referidas por la recurrente.

Finalmente, solicitan tener por evacuado el informe y rechazar el recurso de amparo económico interpuesto en todas sus partes, con costas.

TERCERO: Que, el recurso o acción de amparo económico, regulado en el artículo único de la Ley N° 18.971, tiene por finalidad que un tribunal de justicia compruebe la existencia de la infracción denunciada a la garantía constitucional del número 21 del artículo 19 de la Carta Fundamental, precepto que presenta dos aspectos. El



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JGQXXDSDL

primero, consistente en el "derecho a desarrollar cualquiera actividad económica que no sea contraria a la moral, al orden público o a la seguridad nacional, respetando las normas legales que la regulen"; mientras que el segundo, conforme al inciso 2º de esa norma, que el Estado y sus organismos pueden desarrollar actividades empresariales o participar en ellas, sólo si una ley de quórum calificado lo autoriza, inciso que, también, dispone que tales actividades estarán sometidas a la legislación común aplicable a los particulares.

CUARTO: Que, tal como ha señalado la Excm. Corte, es evidente que el legislador, al establecer el amparo económico en el artículo único de la Ley N° 18.971, no hizo distingo alguno en cuanto al ámbito de su aplicación. En efecto, esta garantía constitucional -a la que se le ha llamado de libre iniciativa o de libertad de empresa- es de contenido vasto, puesto que comprende la libre iniciativa y la prosecución indefinida de cualquier actividad económica, sea productiva, comercial, de intercambio o de servicios, señalando la doctrina que la Constitución asegura a todas las personas el derecho a desarrollar libremente cualquier actividad económica, personalmente o en sociedad, organizadas en empresas, en cooperativas o en cualquier otra forma de asociación lícita, con el único requisito de respetar las normas que regulan la respectiva actividad.

Así, se ha dicho que: "La obligación de no atentarse en contra de la garantía no sólo se extiende al legislador, al Estado y a toda autoridad, sino también a otros particulares que actúan en el ámbito de la economía nacional. Una persona, natural o jurídica, que desarrolla una actividad económica dentro de la ley, sólo puede salir



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JGQXXDSDL

de ella voluntariamente o por ineficiencia empresarial que la lleva al cierre o a la quiebra. Pero es contraria a esta libertad, y la vulnera, el empleo por otros empresarios de arbitrios, como pactos, acuerdos, acciones y toda clase de operaciones que tengan por objeto o den o puedan dar como resultado dejar al margen de la vida de los negocios a quien esté cumpliendo legalmente una tarea en la economía del país” (Enrique Evans de la Cuadra, ‘Los Derechos Constitucionales’ Tomo II, pág. 318).” (Corte Suprema, Rol N° 34.390-2016).

QUINTO: Que, sin perjuicio de lo dicho, en el caso concreto, no se aprecia la concurrencia de ilegalidad alguna en el actuar de la recurrida, pues la no renovación de patente y sanción de clausura impuesta al recurrente obedece a la constatación de infracciones a la normativa municipal respectiva, sin que se adviertan – a juicio de esta Corte – actuaciones ilegales o arbitrarias de parte de la Municipalidad que puedan reprocharse, toda vez que la decisión de esa autoridad edilicia fue adoptada por resolución fundada y dentro del marco de sus competencias.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto en el artículo 19 N° 21 de la Carta Fundamental y en el artículo único de la Ley N° 18.971, **se rechaza**, sin costas, el recurso de amparo económico interpuesto por la sociedad INVERSIONES SANTA ELENA SpA, en contra de la I. Municipalidad de Santiago.

Regístrese, comuníquese y archívese en su oportunidad.

Redactado por el abogado integrante señor Jorge Hales

N°Amparo-1246-2024.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JGQXXDSDL

No firma el Ministro señor Crisosto Greisse, no obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo del fallo, por encontrarse en comisión de servicio.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JGQXXDSDL

Pronunciado por la Quinta Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministra Elsa Barrientos G. y Abogado Integrante Jorge Andrés Hales D. Santiago, veintisiete de junio de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a veintisiete de junio de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JGQXXDSDL