

Santiago, once de agosto de dos mil veintiuno.

Visto y teniendo presente:

Primero: Que, de conformidad con lo dispuesto en el inciso séptimo del artículo 483-A del Código del Trabajo, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de unificación de jurisprudencia deducido por la parte demandada contra la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Santiago, que no hizo lugar al de nulidad que interpuso en contra de la de base que acogió la demanda de indemnización de perjuicios por accidente laboral.

Segundo: Que, con arreglo a lo preceptuado en el artículo 483 de dicho estatuto, este arbitrio procede contra la resolución que decide el recurso de nulidad, para el evento que “respecto de la materia de derecho objeto del juicio existieren distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de Tribunales Superiores de Justicia”. Asimismo, del tenor del artículo 483-A del mismo cuerpo legal, esta Corte debe controlar, como requisitos para su admisibilidad, desde luego, su oportunidad; enseguida, sus fundamentos, además de una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones recaídas en los componentes de derecho objeto de la sentencia, sostenidas en diversos fallos provenientes de los tribunales superiores de justicia. Finalmente, deben acompañarse copias de la o las sentencias que se invocan en apoyo del recurso en referencia.

Tercero: Que las materias de derecho objeto del juicio que el recurrente somete a la decisión de esta Corte, según expresamente refiere, dicen relación con establecer: 1.-el sentido y alcance de la causal contemplada en el artículo 478 b) del Código del Trabajo, sobre infracción manifiesta a las normas sobre apreciación de la prueba conforme a la sana crítica, y 2.- unificar el criterio respecto a que la exposición temeraria al riesgo por parte del trabajador, y la forma en que ello provocó el accidente, debe reducir los montos de indemnización.

Cuarto: Que, en lo concerniente a la primera materia de derecho propuesta, cabe señalar que de su sola lectura se desprende que el pretendido tema jurídico cuya línea jurisprudencial se procura unificar, no es una materia de derecho que haya sido objeto del juicio, porque dice relación con la forma como se abordó, analizó y rechazó el recurso de nulidad que se fundó en la causal del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, concretamente en la “infracción manifiesta de las normas sobre la apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica”, *ergo*, no se trata de un asunto de orden sustantivo.



Quinto: Que, en lo que atañe a la segunda materia planteada, en el recurso de nulidad que se dedujo respecto de la sentencia del grado se invocó la causal del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, fundada en que el tribunal de base no analizó correctamente la prueba rendida, pues de haberlo hecho habría concluido que la causa del accidente fue la actitud temeraria del demandante.

La Corte de Apelaciones lo rechazó debido a que se limita a discrepar de la sentencia, sin indicar las reglas de la sana crítica que estima infringidas y cómo se produce dicha transgresión.

Sexto: Que, por consiguiente, en la decisión impugnada no se contiene interpretación alguna sobre la segunda materia de derecho cuya unificación se intenta, lo que conduce a declarar su inadmisibilidad en esta etapa de tramitación, por no reunirse los requisitos legales al efecto, en cuanto a un completo pronunciamiento sobre un asunto sustantivo que pueda ser contrastado con decisiones dispares con el fin de ser uniformada la interpretación de derecho.

Séptimo: Que, en estas condiciones, sólo cabe declarar la inadmisibilidad del recurso deducido, teniendo especialmente en cuenta para así resolverlo, el carácter especialísimo y excepcional que le ha sido conferido por los artículos 483 y 483-A del estatuto laboral.

Por estas consideraciones y visto, además, lo prevenido en los artículos 483 y 483-A del Código del Trabajo, se declara **inadmisible** el recurso de unificación de jurisprudencia interpuesto por la parte demandada contra la sentencia de veinte de mayo de dos mil veintiuno, dictada por la Corte de Apelaciones de Santiago.

Regístrese y devuélvase.

Rol N°41.331-21

Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros señor Ricardo Blanco H., señoras Gloria Ana Chevesich R., Andrea Muñoz S., María Angélica Cecilia Repetto G., y el Abogado Integrante señor Gonzalo Ruz L. No firma el abogado integrante señor Ruz, no obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo de la causa, por estar ausente. Santiago, once de agosto de dos mil veintiuno.





Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Ricardo Blanco H., Gloria Chevesich R., Andrea Maria Muñoz S., María Angélica Cecilia Repetto G. Santiago, once de agosto de dos mil veintiuno.

En Santiago, a once de agosto de dos mil veintiuno, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

