

Santiago, veintiuno de junio de dos mil veinticuatro.

**Visto y teniendo presente:**

**Primero:** Que el abogado Luis Durán Salinas, en representación de don David Cabezas González, demandante en autos sobre tutela de derechos fundamentales y despido injustificado, caratulados “Cabezas con Corporación Municipal san José de Maipo”, Rit T-18-2024, seguidos ante el Juzgado de Letras del Trabajo de Puente Alto, dedujo recurso de queja en contra de los ministros de la Corte de Apelaciones de San Miguel, señora Ana María Cienfuegos, señor Patricio Martínez y el abogado integrante señor Juan Francisco Reyes, porque -a su juicio- dictaron con falta y abuso grave la sentencia de 17 de abril de 2024, que confirmó la pronunciada por el tribunal de primer grado que declaró la caducidad de la acción de tutela laboral y de despido injustificado.

Explica que la falta o abuso grave se configura porque hubo un despido anterior del trabajador, ocurrido el 20 de junio de 2023, con una cláusula suspensiva pendiente en el sentido que operara el despido una vez que finalizara su licencia médica, lo que ocultó el empleador en el comparendo celebrado ante la Inspección del Trabajo en virtud del reclamo administrativo que dedujo, sin perjuicio que el trabajador tanto en aquel, como en el despido que se le informó el 7 de noviembre de 2023, se encontraba con licencia médica.

Indica que en el cuerpo de la denuncia por vulneración de derechos fundamentales explica en extenso tanto un despido ocurrido el 4 de mayo, como el suscitado el 20 de junio y el acaecido el 7 de noviembre de 2023, por lo que no es efectivo que no haya hecho alegaciones al respecto, y, además, en la parte petitoria de la demanda no se reconoce que el despido haya sido el 7 de noviembre de 2023, sino que ese vulnera derechos fundamentales, y el de 20 de junio del mismo año es el válido.

Agrega que lo anterior lo alegó tanto en el recurso de reposición como en el de apelación interpuesto en subsidio, por lo que la judicatura recurrida contaba con todos los antecedentes para resolver la excepción de caducidad, que no correspondía acoger, dada la cláusula suspensiva pendiente otorgada por el empleador en el despido de 20 de junio de 2023, que implicaba que operaba una vez finalizada la licencia médica.

Solicita, en definitiva, tener por interpuesto recurso de queja en contra de los ministros ya individualizados, quienes dictaron la sentencia definitiva de segunda instancia con falta o abuso, acogerlo e invalidándola, se dicte una de reemplazo que declare la prosecución del juicio laboral, fijando día y hora para la continuación de la audiencia preparatoria.



**Segundo:** Que, al evacuar el informe de rigor, los recurridos señalan que efectivamente por resolución de 17 de abril de 2024, confirmaron la de primer grado que declaró la caducidad de la acción de tutela laboral y de despido injustificado, puesto que conforme fluye de la lectura de la demanda, presentada el día 7 de febrero de 2024, se solicitó la declaración que el despido que afectó al recurrente, ocurrido el 7 de noviembre de 2023, es injustificado; sin embargo, resolviendo la excepción de caducidad deducida, y considerando, además, el período de suspensión previsto por el legislador laboral, durante la tramitación del reclamo efectuado por el trabajador ante la Inspección del Trabajo, que se extendió entre el 1 y 14 de diciembre del mismo año, aparece que entre el despido invocado por el actor y la presentación de la demanda, transcurrió en exceso el plazo de 60 días a que se refiere el artículo 168 del Código del Trabajo, operando la caducidad que la misma norma regula, por lo que correspondía confirmar la resolución impugnada de primer grado, agregando que tal interpretación, si bien difiere de la sostenida por la quejosa, ello no implica que se haya incurrido en falta o abuso al dictarla y resolver de la manera que se hizo.

**Tercero:** Que el recurso de queja está regulado en el Título XVI del Código Orgánico de Tribunales, denominado “De la jurisdicción disciplinaria y de la inspección y vigilancia de los servicios judiciales”, y su párrafo primero, intitulado de “Las facultades disciplinarias”, contiene el artículo 545 que lo consagra como un medio de impugnación que tiene por exclusiva finalidad corregir las faltas o abusos graves cometidos en la dictación de sentencias definitivas e interlocutorias que ponga fin al juicio o haga imposible su continuación, que no sean susceptibles de recurso alguno, ordinario o extraordinario.

**Cuarto:** Que de estos antecedentes y de los que aparecen en el sistema computacional correspondientes a la causa, se desprenden los siguientes hechos:

a.- Con fecha 7 de febrero de 2024, don David Ruperto Cabezas González interpuso denuncia por vulneración de derechos fundamentales, demanda por despido injustificado y cobro prestaciones en contra de la Corporación Municipal de San José de Maipo, alegando que fue desvinculado por la demandada el 7 de noviembre de 2023, fecha en la que se encontraba con licencia médica, la que fue acompañada a la demanda.

b.- El demandante presentó reclamo administrativo el 1 de diciembre de 2023 y el comparendo se llevó a efecto el 14 del mismo mes y año.

c.- La parte demandada fue notificada y contestó la demanda, oponiendo -en lo que interesa- excepciones de caducidad, basada en que entre la fecha del despido y la presentación de la demanda, con la suspensión acaecida por la tramitación del reclamo administrativo entre el 1 y el 14 de diciembre de 2023, transcurrieron



los sesenta días con los que contaba el demandante para presentar las acciones que dedujo, y no se postergaba por estar con licencia médica.

d.- En ese contexto, se celebró la audiencia preparatoria el 8 de marzo de 2024, oportunidad en que, previo traslado a la parte demandante, el tribunal acogió la excepción de caducidad, tras razonar que el actor fue despedido el 7 de noviembre de 2023 y, que el reclamo administrativo se presentó ante la Inspección del Trabajo el 1 de diciembre de 2023, concluyendo con el comparendo el 14 del mismo mes, para seguidamente presentarse la demanda el 7 de febrero de 2024, por lo que las acciones fueron interpuestas fuera del plazo establecido por la ley, esto es, habiendo transcurrido sesenta y cinco días hábiles, descontando el período de suspensión de la instancia administrativa.

e.- La Corte de Apelaciones de San Miguel, con fecha 17 de abril de 2024, confirmó la resolución precedente.

**Quinto:** Que, como consta de los antecedentes, la resolución impugnada, para los efectos de declarar caducadas las acciones interpuestas, no consideró que el actor alega que a la fecha de su despido, que estima vulneratorio de derechos fundamentales, se encontraba con licencia médica, la que acompaña a su libelo y, que la propia demandada en su contestación refiere al momento de interponer la excepción de caducidad que fue acogida, que el plazo de sesenta días no se postergaba por estar con licencia médica.

**Sexto:** Que, al respecto, cabe puntualizar que el período en que un trabajador o trabajadora hace uso de licencia médica, constituye lo que se denomina “suspensión de la relación laboral”, esto es, una detención de la vinculación laboral de naturaleza legal e imprevisible, pero en la que continua para el empleador la obligación de mantener el empleo del dependiente, pues la condición de salud que lo aleja de la fuente laboral es esencialmente transitoria, por lo que la comunicación del cese del contrato no puede sino entenderse realizado una vez concluida la suspensión de la relación laboral, es decir, al término de la referida licencia.

**Séptimo:** Que uno de los intereses objeto de amparo y útil a la resolución que debe ser adoptada, dice relación con la prerrogativa de las personas a acceder libremente a un tribunal de justicia para la protección de sus intereses, también conocido en la doctrina como derecho a la tutela judicial efectiva, asegurado por el número 3 del artículo 19 de la Constitución Política de la República, pues, aunque no esté designado expresamente en su texto escrito, carecería de sentido que la Carta Fundamental se hubiese esmerado en asegurar la igual protección de la ley en el ejercicio de los derechos, el derecho a la defensa jurídica, a ser juzgado por el juez natural, y a un justo y racional procedimiento, si



no los estructurara sobre la base de la existencia de un derecho más amplio y que es presupuesto básico para su vigencia, esto es, la garantía de toda persona a ser juzgada, a presentarse y ocurrir ante la judicatura sin estorbos o condiciones que se lo dificulten, retarden o impidan arbitraria o ilegítimamente.

En el actual estado de desarrollo del derecho nacional e interpretando la garantía constitucional de acceso a la justicia con un criterio finalista, amplio y garantista, cualquier limitación por vía de interpretación que obste al derecho a la tutela judicial, aparece despojada de la razonabilidad y justificación que precisaría para ser aceptada como admisible a la luz de lo dispuesto en el número 26 del artículo 19 de la Carta Fundamental.

**Octavo:** Que lo expuesto conduce a sostener, además, que la resolución impugnada en la etapa procesal en que se dictó, se fundó en hechos que no fueron ponderados en su integridad, puesto que se requería la valoración de todos los pertinentes aportados por las partes, en especial por el denunciante, por lo que la declaración temprana de caducidad de la acción, en la forma resuelta, pugna con lo previsto en el número 3 del artículo 19 de la Constitución Política de la República, en cuanto asegura el derecho de las personas a la tutela judicial efectiva, que, en el caso concreto, se traduce en la necesaria revisión jurisdiccional de la conducta que se le atribuye a la empleadora que se afirma vulnera o desconoce determinados derechos fundamentales, oportunidad en la que se debe examinar si ello es efectivo, analizándose, a la luz de la normativa aplicable, la totalidad de los antecedentes que proporcionen los litigantes, excluyéndose, por cierto, en el presente caso, el cómputo del plazo del modo como se hizo por la judicatura para declarar la caducidad, ya que no consideró todas las alegaciones y antecedentes aportados.

**Noveno:** Que, de esta forma, la conclusión impugnada, en orden a estimar que el plazo de caducidad debe considerarse cumplido sin analizar la suspensión de la relación laboral por efecto de una licencia médica, se aparta del carácter tutelar del Derecho del Trabajo, teniendo en consideración que privó al reclamante de la potestad de sostener su acción ante la sede jurisdiccional competente y de un pronunciamiento sobre el fondo de la controversia, que adjudique el derecho controvertido.

Por estas consideraciones y conforme lo dispone el artículo 549 del Código Orgánico de Tribunales, **se acoge** el recurso de queja deducido por don Luis Durán Salinas y, en consecuencia, se deja sin efecto la sentencia de diecisiete de abril de dos mil veinticuatro, dictada por la Tercera Sala de la Corte de Apelaciones de San Miguel, en los autos Rol N° 165-2024 y RIT T-18-2024, que confirmó aquella que decretó la caducidad de la acción de tutela por vulneración



de derechos fundamentales y despido injustificado y, por lo tanto, se declara que, anulándose todo lo obrado, se retrotrae el procedimiento al estado que se cite a las partes a una nueva audiencia preparatoria, fijando día y hora al efecto, ante el juez no inhabilitado que corresponda.

No se ordena pasar estos antecedentes al Tribunal Pleno, por no existir mérito suficiente para ello.

Regístrese y archívese.

Nº 14.639-24.-

Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los ministros señoras Gloria Ana Chevesich R., Andrea Muñoz S., María Cristina Gajardo H., y las Abogadas Integrantes señoras Fabiola Lathrop G., e Irene Rojas M. No firma la ministra señora Gajardo y la abogada integrante señora Rojas, obstante haber concurrido a la vista y al acuerdo de la causa, por estar con permiso la primera y por estar ausente la segunda. Santiago, veintiuno de junio de dos mil veinticuatro.



En Santiago, a veintiuno de junio de dos mil veinticuatro, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

