

Santiago, cuatro de agosto del año dos mil veintitrés.

Se complementa acta de audiencia de fecha 17 de julio de 2023, incorporándose con esta fecha el texto íntegro de la sentencia dictada.

Se hace presente, que firma la Jueza Presidenta en atención a que la jueza que dictó la sentencia se encuentra con comisión de servicio.

RIT I-246-2023

RUC 23-4-0483349-9

M.S.H.

En Santiago, a diecisiete de julio del año dos mil veintitrés.-

VISTOS, OÍDOS Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que compareció **INVERSIONES ENEX S.A**, RUT 94.625.000-7, representada en este acto por don Alejandro Musa Campos, abogado, ambos domiciliados en Los Trapenses N° 3353, comuna de Lo Barnechea, quien dedujo demanda en procedimiento monitorio por reclamación de multa en contra de la **INSPECCIÓN COMUNAL DEL TRABAJO SANTIAGO ORIENTE**, representada por Gabriela Olave Rodríguez, ambos domiciliados Vitacura 3900, Vitacura, Santiago.

Señala que se le cursó multa con fecha 31 de diciembre del año 2022, la que individualiza, y que en definitiva, se le sanciona por distribuir la jornada de trabajo de dos trabajadores que se indican en la multa, en 4 días a la semana, vulnerando así lo que dispone el inciso primero del artículo 28 del Código del Trabajo, sosteniendo que no ha incurrido en esa infracción, puesto que dicha norma se refiere a un máximo semanal de 45 horas, y que en definitiva, estos trabajadores habían cumplido una jornada semanal de 10 horas diarias, por lo tanto, correspondería a 40 horas a la semana y en definitiva, no se aplicaría el artículo 28 del Código del Trabajo respecto de ellos.

SEGUNDO: Que la demanda fue rechazada en primera resolución, citándose a la audiencia única del día de hoy, a la que comparecieron las partes y luego del llamado a conciliación, el que se dio por fracasado, la reclamada contestó el libelo, solicitando el rechazo del mismo, haciendo alusión a que esta fiscalización se produjo por un reclamo realizado por los trabajadores y que en definitiva, se constató que en relación a esas personas que se individualizan en la



demanda, se les obligó a cumplir una jornada de cuatro días por cuatro días de descanso, lo que en definitiva transgrede el artículo 28 del Código del Trabajo, por haber distribuido la jornada en menos de 5 días a la semana, y no contando la reclamante con la autorización que requeriría para tener estos turnos de 4 días de trabajo por 4 de descanso, por lo tanto, la sanción se encuentra ajustada a derecho y solicita y reitera entonces la petición de rechazo de la demanda.

TERCERO: Que en esta audiencia única se fijó el hecho controvertido que consta en esta acta y que se da por reproducidos para efectos de una eventual transcripción de la sentencia, al igual que los medios de prueba incorporados en la audiencia del día de hoy:

Hecho controvertido:

1. Efectividad de haber incurrido la reclamante en los hechos que fundamentan la multa reclamada. Pormenores y circunstancias.

Medios de Prueba:

La parte reclamante ofreció e incorporó los siguientes medios de prueba:

Documental:

1. Copia de Resolución de Multa N° 8068/22/31, de fecha 31 de diciembre de 2022.
2. Contrato de trabajo y Anexos de Elio Suarez.
3. Registro de Asistencia de Elio Suarez, del periodo trabajado.
4. Contrato y Anexos de Diana León.
5. Registro de Asistencia de Diana León.

La parte reclamada ofreció e incorporó los siguientes medios de prueba:

Documental:

1. Carátula de Informe de Fiscalización.
2. Informe de Exposición.
3. Resolución de Multa No 8068/22/31, de fecha 31 de Diciembre de 2022.
4. Formulario de Activación de Fiscalización.
5. Antecedentes Verificados en la Fiscalización. (FI-2).
6. Contratos y Anexos de trabajadora Diana León.
7. Registros de asistencia de trabajadora Diana León de febrero a junio de 2022.
8. Contratos y Anexos de trabajador Elio Suárez.



9. Registros de asistencia de trabajador Elio Suárez de febrero a junio de 2022. Resolución de Multa N°7631/2023/20, de fecha 13 de abril de 2023 y su notificación, realizada mediante correo electrónico enviado con fecha 04 de mayo de 2023.

CUARTO: Que no existe discusión entre las partes que la sanción se cursó respecto de dos trabajadores en relación a quienes los días de marzo que se individualizan en la multa, trabajaron 4 días y tuvieron 4 días de descanso, distribuyendo la jornada diaria en 10 horas. Sin embargo, revisados los documentos correspondientes a los contratos de trabajo de cada una de las personas que se indican en la multa, esto es don Elio Suárez y doña Diana León Pérez, sus contratos de trabajo fueron pactados por 45 horas semanales, realizándose varios anexos al contrato de trabajo en los cuales se pactó que la jornada correspondería a no más de 45 horas semanales, dividiéndolo en los turnos indicados, siendo este anexo y esta forma de dividir la jornada una condición temporal, y que al momento de la fiscalización, esto es en el mes de marzo del año 2022, no se encontraba vigente ese pacto habido entre los trabajadores y la reclamante, por lo tanto, debía regir el contrato de trabajo, esto es cumplir una jornada de 45 horas semanales.

Que en ese entendido, debía aplicarse y distribuirse la jornada de acuerdo a lo que dispone el inciso primero del artículo 28 del Código del Trabajo, esto es dividirla en no más de 6 días ni menos de 5 días a la semana. Que esta división de jornada no se encontraba realizada al momento de la fiscalización, puesto que los trabajadores indicados laboraron durante el mes de marzo 4 días a la semana, con una jornada que en definitiva totaliza 40 horas semanales, sin perjuicio de aquello, y de alegar la parte reclamante que en definitiva no se excedió la jornada semanal y por lo tanto, no se podría haber aplicado el artículo 28, lo cierto es que, para aplicar esta distribución distinta de la jornada de trabajo, la demandante o reclamante en esta causa necesitaba una autorización especial de acuerdo a lo que dispone el artículo 35 del Código del Trabajo. En efecto, si bien la parte reclamante puede excusar su infracción en que en definitiva no trabajaron más de 40 horas a la semana, lo cierto es que de seguir aplicando aquella jornada, pasamos a llevar lo que dispone el artículo 35 y en definitiva, lo que dispone el descanso semanal de cada uno de los trabajadores, ya que en definitiva estaría pudiendo hacer trabajar a estas personas sábados, domingos y festivos, lo que no estaría permitido si se aplica la jornada de 45 horas semanales, ya que tendrían



una jornada especial. Si nos regimos por los contratos de trabajo firmados por los trabajadores antes individualizados, la jornada debe regirse por lo que dispone el artículo 22 del Código del Trabajo, y así, distribuirla en no más de 6 días a la semana ni en menos de 5. Al distribuirla en 4 días, aun cuando trabajen 40 horas semanales, se causa un perjuicio a los trabajadores y se infringe lo dispuesto en el inciso primero del artículo 28 del Código del Trabajo, puesto que no existía ningún pacto para disminuir la jornada, sobre todo que en la práctica, lo que ocurrió y lo que en definitiva ocurre con estos trabajadores individualizados, es que trabajaron una jornada con dos horas de colación, las que si bien no se contabilizan dentro de la jornada de trabajo, estuvieron a disposición del empleador desde aproximadamente las 20 horas hasta las 8 horas del día siguiente. No se registra en las constataciones de libro de asistencia en definitiva si tomaron la colación en forma efectiva, por lo tanto, incluso esta constatación de hechos podría haber originado distintas sanciones, lo que entiende el Tribunal no se realizó por la parte demandada para efectos de no incurrir en la infracción al principio non bis in ídem. Lo concreto es que en este caso la reclamante infringió el artículo 28 inciso primero del Código del Trabajo al haber distribuido la jornada en menos de 5 días a la semana, importando con ella una infracción al artículo 28 inciso primero del Código del Trabajo aun cuando hayan trabajado 40 horas a la semana, puesto que de haberse distribuido en 5 días la jornada de los trabajadores, no podría haberse otorgado 2 horas de colación, ya que con eso traspasaría en definitiva o sobrepasaría las 45 horas semanales.

En razón de lo anterior, será rechazada la demanda entendiendo que la multa fue cursada conforme a derecho.

QUINTO: Que en relación a las demás alegaciones, la sanción fue impuesta de acuerdo a los parámetros de la Inspección del Trabajo en cuanto a la cantidad de trabajadores que posee la parte reclamante.

SEXTO: Que la prueba ha sido apreciada en conformidad a las reglas de la sana crítica y el restante material probatorio en nada altera lo resuelto en forma precedente.

Visto además lo dispuesto en los artículos 1, 3, 5, 7, 446 y siguientes del Código del Trabajo, **SE DECLARA:**



I. Que se rechaza la demanda interpuesta por **INVERSIONES ENEX S.A.**, Rut: 94.625.000-7, en contra de la **INSPECCION COMUNAL DEL TRABAJO SANTIAGO ORIENTE**, manteniéndose la sanción impuesta por resolución de multa número 8068/22/31, de fecha 31 de diciembre del año 2022.

II. Que no se condena en costas a la reclamante por estimar que tuvo motivo plausible para litigar.

Registre y archívese en su oportunidad.

Téngase a las partes por notificadas de la sentencia dictada en forma íntegra en el registro de audio para efecto del cómputo de los plazos para recurrir.

Sentencia dictada por doña MARIA TERESA QUIROZ ALVARADO, Jueza Titular del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.



