

MINISTERIO PÚBLICO C/ DANIEL IVÁN MELLA PIZARRO
HOMICIDIO SIMPLE
RUC N°2100980156-9
RIT N°258-2023
CONDENATORIA.

Santiago, veinticuatro de junio de dos mil veinticuatro.

VISTO Y OÍDO:

Que los días dieciocho y diecinueve de junio del año dos mil veinticuatro ante la sala del Sexto Tribunal de Juicio Oral En Lo Penal de Santiago integrado por las magistrados Pablo Andrés Toledo González quien la presidió, Ericka Villegas Pavlich y María Carolina Hernández Muñoz, todos subrogando legalmente, se celebró audiencia de juicio oral en causa **RUC N°2100980156-9 RIT N°258-2023**, seguida en contra del acusado del acusado **DANIEL IVÁN MELLA PIZARRO**, cédula nacional de identidad N°19.236.111-7, nacido en Santiago con fecha 2 de marzo de 1996, soltero, empleado de ferretería, domiciliado en Pasaje 53 N°1903, Población Santa Adriana comuna de Lo Espejo.

Sostuvo la acusación el fiscal adjunto del Ministerio Público Rodrigo Chinchón Soto, en tanto, la representación del acusado estuvo a cargo del Defensor Penal Privado Nelson Gutiérrez Prieto.

CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que el Ministerio Público fundó la acusación deducida en contra del imputado, según se lee en el auto de apertura de juicio oral, en los siguientes hechos

“El día 30 de octubre de 2021, en la intersección de calle Carlos Dittborn y Pasaje 58, comuna de Lo Espejo, el imputado Daniel Iván Mella Pizarro, alias “EL COSCU” agredió a la víctima Luciano Andrés Salinas Huerta, apuñalándolo en el hemitórax izquierdo y en el muslo, ocasionándole la muerte producto de “shock hipovolémico y hemotórax izquierdo masivo, producto de herida penetrante cortopunzante cardíaca”.

A juicio de la Fiscalía, los hechos descritos son constitutivos del delito de homicidio simple, previsto y sancionado en el artículo 391 N ° 2 del Código Penal, que se encuentra en grado de desarrollo consumado.

Al imputado Daniel Iván Mella Pizarro, le ha correspondido, según lo dispuesto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, la calidad de autor del delito materia de la presente acusación, sin que concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

Previas citas legales la Fiscalía requiere se imponga al imputado Daniel Iván Mella Pizarro, la pena de doce (12) años de presidio mayor en su grado medio, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 391 N ° 2 del Código Penal, más las penas accesorias del artículo 28 del mismo código, y se le condene al pago de las costas según lo prescrito en el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal, además de la inclusión de huella genética en Registro de ADN.

SEGUNDO: Alegatos de apertura. El **Fiscal** indica que con el mérito de la prueba que se incorporará se acreditarán los hechos y la participación culpable imputada al acusado por lo que insiste en la pretensión de condena.

La **defensa**, comparte que la prueba de cargo será suficiente para acreditar los hechos y la participación, prestará teoría colaborativa para ajustar características de los hechos, horarios y móvil del delito.

TERCERO: Declaración del acusado. Que en la oportunidad prevista por el artículo 326 del Código Procesal Penal, el acusado **DANIEL IVÁN MELLA PIZARRO**, advertido de sus derechos y en presencia de su abogado defensor, renunció a guardar silencio y exhortado a decir verdad declaró en síntesis que ese día del año 2021 estaba en la calle tipo 02.00 horas de la tarde más de una semana amanecido, Luciano venía de una fiesta de una casa de drogadicción, ya venía sangrando, se le acercó directo a agredirlo, reaccionó de manera agresiva, tenía una cuchilla y lo agredió con dos cortes, uno en el tórax y otro en el muslo izquierdo, no tenía conciencia de lo que hacía por la droga. Luciano caminó hacia atrás y cayó al suelo sangrando, por eso se asustó y se escondió, hasta que cerca de las 10.00 horas de la noche llega la PDI lo sacó de su casa y con golpes lo obligan a prestar declaración, a las 04.00 horas de la mañana lo sueltan y luego pasado dos o tres semanas es detenido hasta la fecha. No era primera vez que peleaba con Luciano, lo conocía desde los 18 años, durante el tiempo que lo conoció hubo riñas por la droga. Cuando declaró ese día en la Policía de Investigaciones no pudo decir todo, porque fue con golpes, ahora puede señalar que llevaba un cuchillo con el que agredió a Luciano el que lo lanzó a un camión de la basura.

CUARTO: Elementos del tipo penal. Que para que se configure la faz objetiva del delito de homicidio simple, previsto y sancionado en el artículo 391 número 2, por el cual el Ministerio Público acusó, deben concurrir los siguientes elementos: a) un comportamiento, esto es, una acción u omisión dirigida a matar a otro, sin que concurren las circunstancias especiales que configuran el tipo legal de parricidio, homicidio calificado o infanticidio; b) un resultado material consistente en la muerte del sujeto pasivo del delito; y c) que la muerte sea objetivamente imputable a la conducta desplegada por el agente, lo cual obviamente supone un vínculo previo de causalidad.

Como criterio interpretativo debe tenerse en consideración que, en el delito de homicidio, el bien jurídico protegido es la vida de las personas.

QUINTO: Convenciones probatorias. Que según da cuenta el auto de apertura, las partes no acordaron convenciones probatorias autorizadas por el artículo 275 del Código Procesal Penal.

SEXTO: Medios de prueba. Que con el propósito de acreditar los hechos en que se funda la acusación deducida, el Ministerio Público rindió las siguientes pruebas:

A.- Prueba testimonial:

1.-Fabrizio Olivari Galassi cédula nacional de identidad N°16.964.514-0, Inspector de la Policía de Investigaciones de Chile, funcionario de la Bicrim La Florida.

2.-Diego Omar Salazar Ardela, cédula nacional de identidad N°19.082.007-6, Inspector de la Policía de Investigaciones de Chile, funcionario de la Brigada de Homicidios Sur.

3.-Franco Ricardo Miranda Martínez, cédula nacional de identidad N° 20.234.309-0, nacido en Osorno el 8 de junio de 1989 Subinspector de la Policía de Investigaciones de Chile.

4.-M.A.S.D., individualización en sobre cerrado.

5.-Testigo reservado N°3, con individualización en sobre cerrado.

B.- Prueba pericial:

1.-Marcos Pulleghini Flores, cédula nacional de identidad N°8.908.291-9, médico legista con domicilio en La Paz N°1012, comuna de Independencia..

C.- Prueba documental:

1.- Dato de Atención de Urgencia 2767271, emitido por el SAPU Clara Estrella con fecha 30 de octubre de 2021.

2.- Certificado de Defunción de la víctima Luciano Andrés Salinas huerta, emitido por el Registro Civil e Identificación.

D.- Otros medios de prueba:

1.- 31 fotografías contenidas en Informe científico Técnico del Sitio del Suceso.

SÉPTIMO: Prueba de la defensa. Que la defensa se vale de los mismos medios probatorios ofrecidos por el Ministerio Público y no presenta como prueba propia.

OCTAVO: Alegatos De Clausura. El **fiscal** indica que la prueba ha sido suficiente para acreditar el hecho y la participación del imputado quien se ha rendido frente a su consistencia, reconociendo su participación. Se ha querido presentar que la víctima habría agredido al acusado y que en ese contexto se habría verificado la agresión mortal, pero lo cierto es que no hay elementos para determinar que solo hubo una discusión motivadas por actitudes impropias de la víctima que por cierto no justifican la agresión que le ocasionó la muerte, nada justifica el accionar del imputado, no hay duda que nadie más agrede a la víctima de manera mortal.

A su turno la **defensa** destaca las circunstancias previas a la comisión del hecho, el contexto, la discusión y el consumo de drogas, lo que provoca una riña que termina con la muerte de Luciano al sacar su defendido un arma corto punzante con la que le provoca dos heridas en el hemitórax izquierdo y muslo. Ha dejado que la fiscalía pruebe los hechos ante la falta de testigos presenciales, sin embargo, el acusado ha querido declarar y confesar, durante estos años en la cárcel se ha educado y hay una evidente superación. Su actividad ha propiciado llegar con mayor facilidad a un veredicto condenatorio, unido al trabajo del Ministerio Público.

NOVENO: Valoración de los medios de prueba. Que el delito de homicidio simple por el cual el Tribunal ha adoptado una decisión condenatoria, como ya se adelantó en la deliberación, y la participación que en tal hecho punible le ha correspondido sólo al acusado Daniel Iván Mella Pizarro, respecto de lo que no ha existido mayor controversia, ha sido debidamente acreditado con el mérito de los medios de prueba rendidos en la audiencia de juicio oral.

Así, el razonamiento probatorio de este fallo debe anclarse, en la falta de discusión de los elementos centrales del hecho, pero sin perjuicio de haber dejado establecido el acuerdo entre el persecutor y la defensa en torno a la existencia de un delito de homicidio en la persona de la víctima, lo cierto es que la prueba de cargo ha resultado más que suficiente para tener por establecido el hecho punible, esto es, la muerte de una persona, su identificación, la causa de su deceso y por último las circunstancias bajo las cuales se produjo.

Es así como, en primer término y como una aproximación a la ocurrencia del ilícito, se contó con las expresiones de los testigos civiles **M.A.S.D.**, y **testigo reservado N°3**, quienes de manera conteste -en lo medular-, relataron lo acontecido el día de ocurrencia de los hechos, la dinámica previa a los mismos y su desenlace. El primero de ellos señaló

que a fines de octubre o principio de noviembre, la víctima tuvo una riña y lo apuñalaron. Ese día venía de la feria con su hija antes de las 3.00 o 4.00 horas de la tarde, cuando se enteró por una persona que su tío había peleado y que estaba en el poli. El tenía problemas con droga por lo que estaba en situación de calle, transitaba por la plaza Santa Adriana donde llega toda la gente en calle Carlos Dittborn comuna Lo Espejo. No supo más, solo por especulaciones se enteró que había sido el imputado presente en la sala quien le había causado la muerte, no sabe si es verdad porque no estaba ese día presente.

A continuación el **testigo reservado N°3**, señaló que mataron a Luciano en la población Santa Adriana hace como 4 años, a quien lo ubicaba porque vivía por ahí y compraba droga en Santa Adriana con Carlos Dittborn comuna de Lo Espejo. Sabe que lo mataron pero no recuerda que más pasó, una vez declaró en la policía y ahí señaló que Luciano había muerto en una pelea con el “Coscu” que le pegó una puñalada. En el lugar hay una plaza, una cancha y muchos drogadictos entre ellos estaba el “Coscu” y Luciano. Describe al “Coscu” como un hombre moreno y flaco a quien reconoce presente en la audiencia, ellos pelearon y vio que Luciano cayó al suelo.

Estas declaraciones, fueron además coincidentes con los dichos de los funcionarios de la Policía de Investigaciones que participaron en el procedimiento desde su inicio. Así, en primer lugar, se recibió el testimonio del Subinspector **Franco Ricardo Miranda Martínez**, quien realizó diversas diligencias en el sitio del suceso, inspeccionó el cuerpo de la víctima y el lugar, empadronó testigos, y realizó set fotográfico. Preciso que el día 30 de octubre de 20221 recibieron desde la fiscalía solicitud de asistir a un sitio del suceso por fallecido en la comuna de Lo Espejo, se formó un equipo a cargo de Mario Escarate, peritos y doctora del departamento de medicina criminalística. Concurrieron al Cesfam donde estaba el fallecido, la doctora examinó el cuerpo encontrando lesiones corto punzantes en el tórax y muslo, y entregó como causa probable de muerte un traumatismo torácico por herida corto punzante, todo sobre lo que ilustró al tribunal en la **exhibición de otros medios de prueba N°1**. Se realizó empadronamiento de testigos, se consultó con varias personas, quienes de manera concordante señalaron que el fallecido era una persona en situación de calle, consumidor de droga que merodeaba por la plaza Santa Adriana. Se ubicó a testigos reservados que no entregaron identidad. El sobrino del fallecido de iniciales M.S.D. señaló que mientras transitaba por la vía pública, una persona le dice que le pegaron a su tío Luciano, se lo comenta a la madre quien concurre al Cesfam y encuentra allí a su hijo fallecido, indica que era consumidor de drogas y que cuando lo hacía se ponía violento. Por su parte, el testigo reservado N°1 indicó que observó a un grupos de personas rodeando a un sujeto que estaba en el piso y gritaban que lo habían matado, eran personas en situación calle tipo pasteros. También se tomó contacto con el testigo de iniciales W.A.A.R quien señaló ser amigo del fallecido a quien conocía como “Lucifer” o “Luciano Bello” y que por rumores se había enterado que le habría propinado cuchilladas un sujeto apodado el “Coscu”. Con estos datos se hizo búsqueda en el sistema del Registro Civil logrando obtener coincidencia con el nombre de Daniel Mella, se realizaron dos kardex, posicionándole en la fotografía N°6 de la letra B, quien fue reconocido por el testigo W.A.A.R. Además el testigo bajo reserva N°2 señaló que, por comentarios de vecinos y rumores se habría enterado que habían acuchillado a Luciano. El testigo reservado N°3 indicó que al momento de los hechos estaba en la plaza

Santa Adriana y que Luciano por las drogas estaba medio loco, decía groserías y exhibía sus genitales por eso Daniel lo encara y se inicia una discusión y un forcejeo, Daniel extrae una cortapluma color negro y le da una puñalada a la víctima que gritó y cayó al suelo. Se le exhibieron los kardex y reconoció en la fotografía N° 6 del set letra B al Coscu como quien habría apuñalado a la víctima. Con todo esto se solicitó la orden de detención de Daniel Mella.

El funcionario agrega que con la información, los oficiales merodearon el sector y corroboraron que el sujeto involucrado habría ingresado al domicilio de pasaje 50 N°2355, en el lugar salió una mujer que se identificó como la encargada, accedió a que los oficiales ingresaran, en el interior se registraron los dos pisos de la vivienda, y en un dormitorio bajo una cama estaba un sujeto que se identificó como Daniel Mella Pizarro. El fiscal instruyó tomarle declaración en calidad de imputado, tomarle muestras biológicas y dejarlo en libertad. En dependencias de la Bicrim José María Caro fue entrevistado por el inspector Fabrizio Olivari y señaló que conocía a la víctima desde los 15 años, que habían tenido problemas porque siempre lo molestaba y denostaba frente a terceros, que el día de los hechos tuvieron una discusión que llegó a los golpes, Daniel dice que le dio un golpe de puño en el mentón que Luciano cayó al suelo y que al acercarse una mujer advierten que sangraba bajo su polera, razón por la que arranca.

Las declaraciones de los testigos reservados N°1,2y 3, fueron ratificadas en lo medular de su contenido por el Inspector **Diego Omar Salazar Ardela**, a quien Le correspondió en este procedimiento tomarles declaraciones de tres testigos reservados.

De otro lado, el inspector **Fabrizio Olivari Galassi**, quien concurrió al sitio del suceso ratificó los dichos del Subinspector Miranda Martínez y agregó que participó en la detención del acusado en el domicilio N°2355 y mediante la autorización del residente lo ubicaron bajo una cama. En su declaración voluntaria indicó que le apodan el “Coscu”, que conocía a la víctima desde que eran adolescentes, que se juntaban a fumar pasta base en su casa, que comenzaron a tener problemas porque cuando la víctima tomaba alcohol lo insultaba, le decía “cara de yegua” y “chupa pico”. El día de ocurrido los hechos, estaba pidiendo plata en calle Carlos Dittborn con pasaje 50, observa a la víctima acercarse hasta el lugar, le profirió el insulto, le pidió que lo dejara de molestar, la víctima insistió por ello se acerca y le da un golpe en el mentón y lo bota al suelo. Luego, el imputado refiere que se acercó una señora que movió a la víctima y que pudo ver que bajo la polera sangraba, se retira del lugar y se esconde.

El deceso de la víctima y las causas precisas de este, se han podido asentar con la prueba pericial consistente en los dichos de **Marcos Pulleghini Flores**, quien detalló que el día 31 de octubre de 2021 practicó en el Servicio Médico Legal autopsia a Luciano Andrés Salinas Huerta, las principales lesiones que presentaba eran dos, y la que ocasiona el deceso es una herida corto punzante penetrante en la región tóraco lateral izquierda tercio medio, bajo la axila izquierda, era de orientación levemente oblicua y medía 2 cm de longitud ubicada a 122 cm del talón izquierdo, a 18 cm de la línea media anterior, y a 9 cm sobre el reborde costal izquierda, lesiona la piel, la epidermis, el músculo serrato anterior izquierdo, apreciándose una infiltración hemorrágica rojo oscura intensa, luego ingresa a la cavidad pleural fracturando la quinta costilla, lesiona el saco pericárdico y finalmente el corazón, se constató un hemitórax izquierdo. La trayectoria de esta herida en posición anatómica fue de izquierda a derecha, de abajo hacia arriba y de

adelante hacia atrás, con un trayecto intracorporal de 15 cm. Además, presentaba otra herida corto punzante en la cara lateral del muslo izquierdo que medía 1,3 cm, lesiona la piel, la epidermis y el musculo tensor de la fascia lata con infiltración hemorrágica extensa, sin lesión de vasos sanguíneos de importancia.

Las conclusiones antedichas, en lo referente a la muerte de Luciano Andrés Salinas Huerta fueron ilustradas al Tribunal mediante la explicación del perito, y además, se reforzaron al ser coincidentes, con la incorporación de **Dato de Atención de Urgencia 2767271**, emitido por el SAPU Clara Estrella con fecha 30 de octubre de 2021 y el **certificado de defunción**, en que se precisa que la muerte ocurrió el día 30 de octubre de 2021, a las 14.00 horas, por shock hipovolémico, hemitórax izquierdo masivo, herida penetrante corto punzante cardíaca.

De esta forma, la información experta del médico forense, unida a la de los funcionarios policiales especializados que examinaron el cuerpo de la víctima, permiten acreditar no sólo el fallecimiento de un individuo, sino que dicha muerte se debió a la intervención de un tercero que causó las lesiones constatadas en su cuerpo, evidencia científica que además resultó acorde con los relatos de ciertos testigos presenciales del hecho que fueron empadronados por la policía y dieron cuenta de la existencia del ataque mediante un elemento corto punzante.

Que no se puede perder de vista que el problema fundamental del juicio no consiste en rigor, en dar por establecida o no la ocurrencia de un homicidio que, como hemos visto, resulta incuestionable y enteramente acreditado, sino que averiguar detalles de una dinámica probable de hechos y su móvil, sustentadas por la defensa en las diferencias constatadas en las declaraciones de los testigos, únicamente aclaradas por la declaración del acusado quien en sus dichos vertidos en juicio reconoció en detalle la acción dirigida en contra de la víctima con el fatal resultado, datos que en criterio de estos sentenciadores ha quedado acreditado y en nada afectan lo sustancial de la dinámica de la ocurrencia de los hechos y sus participantes, toda vez que, como se adelantó al dar a conocer el veredicto, lo sustancial reviste corroboración testimonial y pericial, y ello despeja cualquier duda que afecte la razón en orden a adquirir convicción en cuanto a la ocurrencia del hecho y la participación culpable del acusado Daniel Iván Mella Pizarro, según se analizará más adelante.

DÉCIMO: Hechos acreditados. Que, en virtud de las pruebas reseñadas y debidamente valoradas en forma individual y sistemática en los considerandos precedentes, apreciadas de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 297 del Código Procesal Penal, en concepto del tribunal reunieron el estándar necesario para dar por acreditado, más allá de toda duda razonable, el siguiente hecho:

“El día 30 de octubre de 2021, en la intersección de calle Carlos Dittborn y Pasaje 58, comuna de Lo Espejo, Daniel Iván Mella Pizarro, alias el “Coscu” agredió a Luciano Andrés Salinas Huerta, apuñalándolo en el hemitórax izquierdo y en el muslo, ocasionándole la muerte producto de “shock hipovolémico y hemotórax izquierdo masivo, producto de herida penetrante cortopunzante cardíaca”.

UNDÉCIMO: Calificación jurídica de los hechos acreditados. Que esos un simple previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, en grado de desarrollo consumado, perpetrado en la persona de Luciano Andrés Salinas Huerta.

Que para efectuar la calificación jurídica de los hechos que se han tenido por acreditados y dado el resultado lesivo efectivamente materializado en el cuerpo de la víctima, se consideró que la conducta típica del acusado implica un dolo de matar o un dolo de lesionar, un conocimiento del riesgo jurídicamente desaprobado y, en tal sentido, ha quedado acreditado que el sujeto activo, al momento de ejecutar su conducta, conocía que en la especie concurría un riesgo ex ante, apto para lesionar o poner en peligro el bien penalmente tutelado de la vida humana independiente, en este caso, de Luciano Andrés Salinas Huerta.

De acuerdo con las características del caso en concreto, es posible atribuir al acusado normativamente responsabilidad penal a título de dolo, lo que conlleva considerar la entidad del riesgo jurídicamente relevante creado por el autor y en tal sentido, resulta indesmentible la extrema peligrosidad del medio utilizado por la acusado, esto es, un arma corto punzante del tipo cuchillo, con la que le ocasionó dos heridas una de ellas en el tórax que lesionó su corazón y resultó mortal, de manera tal, que es posible concluir que el medio comisivo seleccionado o elegido por el acusado para ejecutar la conducta típica, es apto para provocar el resultado fatal del sujeto pasivo, con lo cual evidentemente se puede sostener el conocimiento del agente del riesgo inherente al comportamiento típico. Al respecto cabe agregar, que el acusado tuvo al momento de realizar el hecho típico y antijurídico, pleno conocimiento de la peligrosidad del medio y total control del mismo, sumado a que con posterioridad abandonó a la víctima tirada en el suelo ante la inminente llegada de terceros, retirándose del lugar a su domicilio, siendo detenido horas más tarde por personal de la Policía de Investigaciones, a propósito del aviso que dieron vecinos ante el hallazgo del cadáver. Todos estos antecedentes, en su conjunto permiten colegir que, en cuanto al elemento objetivo del tipo matar, los actos que ejecutó estaban encaminados a ese fin.

En cuanto al elemento subjetivo del tipo penal, se presentaron antecedentes concretos en el juicio -de la versión entregada por los funcionarios investigadores y testigos civiles-, que dieron cuenta de la existencia del conocimiento previo entre la víctima y el acusado y sus rencillas anteriores, motivadas en burlas y en el consumo excesivo de drogas, de lo que es posible concluir que el encuentro casual de la tarde de ocurrencia de los hechos se tradujo en este fatal episodio en el que el acusado procede a atacar a la víctima propinándole cortes en su tórax y muslo izquierdo que terminaron con la vida de Salinas Huerta. Estos antecedentes resultaron suficientes para determinar que fue la causa que habría motivado el accionar del agresor para provocar la muerte de la víctima, desprendiéndose de su actuar el animus necandi o intención directa de matar, con la que ésta habría actuado la noche de acaecido el ilícito.

Así, el dolo de matar, que puede presentarse además, de manera eventual, en el caso sub examine ha sido directo, pues, la actividad del sujeto activo quedó cubierta por esta intención dirigida y certera de atacar a la víctima en el tórax realizando un hecho prohibido y con plena voluntad de cometerlo, ya que, el encartado al agredir con un objeto cortante el cuerpo de la víctima en su zona superior y en un área tan relevante como el tórax en la que se albergan órganos vitales como el corazón, sin posibilidad de defensa, debió asumir que aquellos provocarían el resultado lesivo que en definitiva causó.

DUODÉCIMO: Participación. Que, la participación de Daniel Iván Mella Pizarro, fue estimada por el tribunal en calidad de autor del delito de homicidio que se ha dado por

establecido, participación que resulta acreditada con el mérito de la misma prueba antes referida, y especialmente por la incriminación directa que de él efectuaron de manera concordante a funcionarios de la Policía de Investigaciones - que concurrieron al lugar, en práctica de las primeras diligencias-, y los testigos civiles M.A.S.D y testigo reservado N°3, unido a los propios **dichos del acusado** quien, si bien, en su declaración durante las diligencias investigativas negó su participación, en estrados admitió haber ocasionado las heridas cortantes en el costado izquierdo del tórax y muslo izquierdo de la víctima.

Así, con los elementos tenidos a la vista para determinar la participación del sentenciado en el delito, se ha cumplido con todos los requisitos que exige la ley y los principios que informan nuestro procedimiento, de tal modo que se ha adquirido la convicción necesaria, más allá de toda duda razonable, haciendo desaparecer la presunción de inocencia que favorece al imputado, en forma inherente a su condición humana, quedando de manifiesto la culpabilidad de éste en el hecho establecido en esta sentencia, por lo que se le deberá condenar en los términos establecidos en lo resolutivo de este fallo, al haber resultado acreditada la participación que como autor le correspondió al enjuiciado en el delito que se ha tenido por establecido, de conformidad al N°1 del artículo 15 del Código Penal, por haber intervenido de una manera inmediata y directa en su ejecución.

DÉCIMO TERCERO: Audiencia de determinación de la pena. Que en la audiencia de determinación de la pena establecida en el artículo 343 inciso final del Código Procesal Penal, el **Ministerio Público** insiste en su solicitud de pena, indicando que el acusado no posee irreproachable conducta anterior y para así acreditarlo incorpora extracto de filiación y antecedentes del acusado en el que se registran anotaciones anteriores por causa RIT N° 3.888-2016 del 10° Juzgado de Garantía de Santiago, condenado con fecha 28 de octubre de 2016 a pagar 1/3 de UTM como autor de la falta del artículo 50 de la Ley N°20.000; causa RIT N°2.055-2017 del 10° Juzgado de Garantía de Santiago, condenado con fecha 9 de junio de 2017 a pagar de 1/3 UTM como autor de la falta de lesiones leves, pena cumplida y; causa RIT N°1.382-2017 del 10° Juzgado de Garantía de Santiago con fecha 9 de junio de 2017 a pagar 1/3 de UTM como autor de la falta del artículo 50 de la Ley N°20.000. Deja a criterio la valoración de la concurrencia del artículo 11 N°9 del Código Penal y las costas.

Replicando, se opone a la calificación de la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal, considerando que el acusado ha dado una versión luego de rendirse frente a la entidad de la prueba de cargo, ser posicionado en el lugar por uno de los testigos y deshacerse del arma utilizada, siendo su colaboración acomodaticia.

La **defensa** solicita el reconocimiento de la atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal por la colaboración sustancial que ha prestado su representado, estimando que sin su declaración pudo haber sido absuelto al no haber existido testigos presenciales del hecho, resultando esta lo que permite ubicarlo en el tiempo y espacio, por lo que pide se califique esta atenuante, considerando la declaración prestada sin abogado y de manera voluntaria el día 31 de octubre de 2021.

Pide se rebaje la pena en un grado por el artículo 68 bis Código Penal fijando la pena en un quantum de 5 años y 1 día de presidio mayor en su grado mínimo.

En subsidio y para el caso que no se considere la calificación pide se imponga la pena en el mínimo, sin costas por el tiempo que ha permanecido de libertad por esta

causa lo que presume su pobreza, considerando los abonos que registra de 939 días de manera interrumpida.

DÉCIMO CUARTO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal y regulación de la pena. Que, discrepando con lo fundamentado por el Ministerio Público, será acogida a la mitigante de irreprochable conducta anterior del acusado prevista en el artículo 11 N°6 del Código Penal, puesto que en su respectivo extracto de filiación y antecedentes agregado al juicio, se desprende que la conducta anterior a los eventos de cargo por parte del acusado ha sido irreprochable al no haber sido condenado por crimen o simple delito.

Que, además, procede reconocer en favor del acusado la atenuante prevista en el número 9 del artículo 11 del Código Penal consistente en haber colaborado sustancialmente al esclarecimiento de los hechos, ya que, los dichos vertidos por el inculpado voluntariamente en este juicio oral han sido pormenorizados, coincidentes con el resto de las probanzas y se han extendido a las circunstancias previas y posteriores al hecho delictivo lo que importa una colaboración sustancial a su esclarecimiento, por haber resultado relevante la versión de los hechos entregada libremente, guardando armonía en la audiencia. Sin embargo, no será calificada puesto que su versión no se ha mantenido desde el inicio de la investigación en la que en su declaración voluntaria intentó exculparse, modificando su participación, distrayéndose de lo central y eliminando el arma homicida, de modo que no es posible apreciar un plus en su declaración que permita considerarla como muy calificada.

Que la pena asignada al delito de homicidio simple, corresponde a la de presidio mayor en su grado medio, y concurriendo en la especie dos circunstancias modificatoria de responsabilidad penal, el tribunal de conformidad con lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 68 del Código Penal, la impondrá en un grado inferior, considerando que en la especie se ha ponderado la extensión del mal causado derivado del bien jurídico afectado, teniendo en cuenta la antijuridicidad material del hecho, y que si bien -atendidas las circunstancias en que se ejecutó el delito, marcadas por odiosidades sin sentido y conflictos de difícil entendimiento para un ciudadano común- no existe mayor agravamiento del injusto, considerando la exigencia de proporcionalidad que debe existir entre la conducta que se sanciona y la gravedad de la pena que se aplica, fijándose en presidio mayor en su grado mínimo en el quantum de 7 años.

DÉCIMO QUINTO: Forma de cumplimiento de la pena y abonos. Que, atendida la extensión de la pena, al acusado no le serán aplicadas medidas alternativas al cumplimiento de la pena privativa de libertad de la Ley N°18.216 modificada por la N°20.603, debiendo dar cumplimiento efectivo de la pena, considerando que ingreso bajo la medida cautelar de prisión preventiva desde el día desde el día 23 de noviembre de 2021 la cual mantiene vigente de manera ininterrumpida hasta la fecha de esta sentencia, registrando un total de 945 días, según consta en certificado emitido por el Jefe de Administración de Causas del tribunal y según se desprende del sistema de apoyo a la gestión judicial (SIAGJ).

DÉCIMO SEXTO: Registro de huella genética. Que habiendo sido condenado Daniel Iván Mella Pizarro por un delito contemplado en el artículo 17 de la Ley N°19.970, ejecutoriada la presente sentencia, deberá incorporarse su huella genética al Registro de

Condenados, administrado por el Servicio de Registro Civil e Identificación, conforme con lo dispuesto por la referida ley y su reglamento.

DÉCIMO SÉPTIMO: Costas. Que, aun cuando el enjuiciado resultó condenado y representado por abogado particular, se le eximirá del pago de las costas de la causa, tendiendo en consideración el tiempo que ha permanecido en prisión preventiva por esta causa, careciendo en consecuencia de bienes necesario para satisfacer las expensas de este juicio; por lo que se dan los supuestos del artículo 47 del Código Procesal Penal para eximirlo del pago de ella, por existir antecedentes suficientes que posibilitan el ejercicio de la facultad que dicha norma confiere al Tribunal de Juicio Oral en lo Penal.

DÉCIMO OCTAVO: Registro Electoral. Que siendo el delito por el que ha sido condenado, comprensivo de pena aflictiva, deberá darse cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N°18.556, incorporado por la Ley N°20.568, de 31 de enero de 2012, sobre Inscripción Automática y Modificaciones al Servicio Electoral.

Y vistos, además, lo dispuesto en los artículos 1, 3, 7, 11 N°6 y 9, 14, 15 N°1, 18, 25, 28, 67 y 391 N°2 del Código Penal; y 45, 47, 59, 64, 108, 109, 111, 261, 295, 296, 297, 325 y siguientes, 340, 341, 342, 343, 344, 348 y 398 del Código Procesal Penal; y 600 del Código Orgánico de Tribunales, Ley N°18.216 y Ley N°19.970, **SE DECLARA:**

I.-Que **SE CONDENA** a **DANIEL IVÁN MELLA PIZARRO**, ya individualizado, a la pena de **SIETE AÑOS** de presidio mayor en su grado mínimo, en calidad de autor del **DELITO DE HOMICIDIO SIMPLE EN GRADO DE CONSUMADO** ilícito previsto y sancionado en el artículo 391 N°2 del Código Penal en la persona de Luciano Andrés Salinas Huerta, perpetrado el día 30 de octubre de 2021 en la comuna de Los Espejo de esta ciudad.

II.-Que se le condena, además, a las penas accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

III.-Que el sentenciado deberá cumplir efectivamente la pena privativa de libertad impuesta, la que se le contará desde el 23 de noviembre de 2021, fecha desde la cual se encuentra privado de libertad por esta causa, con lo que se le reconoce un abono de 945 días a la fecha.

IV.- Que se ordena la incorporación de la huella genética del sentenciado Daniel Iván Mella Pizarro al Registro de Condenas, debiendo darse cumplimiento con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N°19.970 y proceder a tomar la muestra de ADN por parte de Gendarmería de Chile.

V.- Que no se condena en costas al sentenciado.

VI.- Que se ordena comunicar al Servicio Electoral la presente sentencia, en atención a lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N°18.556.

Ejecutoriada la presente sentencia dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y artículo 113 del Código Orgánico de Tribunales y en su oportunidad remítanse los antecedentes necesarios al Juzgado de Garantía correspondiente.

Devuélvanse al Ministerio Público las fotografías y documentos incorporados a la audiencia.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

Sentencia redactada por la magistrado María Carolina Hernández Muñoz.

RUC N°2100980156-9

RIT N°258-2023

SENTENCIA PRONUNCIADA POR LA SALA DEL SEXTO TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, INTEGRADA POR DON PABLO ANDRÉS TOLEDO GONZÁLEZ, EN CALIDAD DE JUEZ PRESIDENTE DE SALA, DOÑA ERICKA VILLEGAS PAVLICH Y DOÑA MARÍA CAROLINA HERNÁNDEZ MUÑOZ, TODOS SUBROGANDO LEGALMENTE, PRESIDENTE Y REDACTORA DEL 2° TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO E INTEGRANTE DEL 5° TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO. Se deja constancia que no firma la magistrado Villegas Pavlich por encontrarse haciendo uso de su feriado legal.