

RIT N°: 869-2023

RUC N°: 2000630320-0

DELITO: TRÁFICO DE DROGAS Y TENENCIA DE MUNICIONES

IMPUTADO: MAURICIO NÚÑEZ ARAYA.

DEFENSOR: JUSTO VENEROS PALTA.

IMPUTADAS: CAROLINA ALEJANDRA VARAS CATALÁN

NAZIRA MILENKA CALDERÓN ROJAS

DEFENSOR: HUGO LEÓN SAAVEDRA.

IMPUTADO: PABLO CESAR VARAS GARCÍA.

DEFENSORA: NOLVIA COLLAO COLLAO.

IMPUTADO: ROBERTO FERNANDO CONCHA MIRANDA.

DEFENSORA: MARÍA ZULETA ÁLAMOS.

IMPUTADO: SERGIO FABIÁN QUISPE ARELLANO.

DEFENSORA: CRISTINA GALLEGOS ORELLANA.

IMPUTADOS: DENISSE GIOCONDA GONZÁLEZ SEPÚLVEDA.

MANUEL ANTONIO ALMONTE CORTES

DEFENSOR: FRANCISCO MOLL AGUIRRE.

IMPUTADOS: JENNY NOEMÍ NARANJO VEGA.

RICARDO MARIO VELÁSQUEZ NARANJO

WILFREDO RICARDO VELÁSQUEZ PIZARRO

NICOLE GISSEL VELÁSQUEZ NARANJO

YERITZA NOEMÍ VELÁSQUEZ NARANJO.

DEFENSOR: MICHAEL MARÍN URRUTIA.

FISCALÍA: JONATHAN KENDALL CRAIG Y VICTORIA YÁÑEZ VERGARA

Antofagasta, veinticuatro de junio de dos mil veinticuatro.

VISTOS, OÍDOS Y CONSIDERANDO:

ANTECEDENTES.

PRIMERO: Que, entre el quince de abril de dos mil veinticuatro y el seis de junio de dos mil veinticuatro, se llevó a efecto, la audiencia del juicio oral en la causa **RIT 869-2023 RUC 2000630320-0**, ante la sala de este Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Antofagasta, constituida por el Juez Presidente Israel Fuentes Gutiérrez e integrada por los jueces Patricia Alvarado Padilla y José Luis Ayala Leguas, seguida por los delitos de tráfico de drogas; asociación ilícita para traficar y lavado de activos; acusación sustentada por el fiscal JONATHAN KENDALL CRAIG y la asistente VICTORIA YÁÑEZ VERGARA, en contra de los acusados: **MAURICIO ANDRÉS NÚÑEZ ARAYA**, chileno, cédula de identidad N° 15.812.492-0, casado, nacido en Antofagasta el 25 de mayo de 1984, 40 años, mecánico, domiciliado en Victoriano Arqueros Rojas N° 2651, San Joaquín, La Serena, para efectos del Art. 26 del Código Procesal Penal, domiciliado en el domicilio de su defensa, Washington N° 2562 oficina 208, Antofagasta, representado por el defensor JUSTO VENEROS PALTA; **CAROLINA ALEJANDRA VARAS CATALÁN**, chilena, cédula de identidad N° 17.867.079-4, soltera, nacida el 22 de enero de 1991, 33 años, sin profesión u oficio, domiciliada en Yalquincha km 3 s/n, Calama, para efectos del Art. 26 del Código Procesal Penal, domiciliado en el domicilio de su defensa, Balmaceda 2536, tercer piso, Antofagasta; **NAZIRA MILENKA CALDERÓN ROJAS**, chilena, cédula de identidad N° 14.613.962-0, chilena, soltera, nacida en Calama el 13 de agosto de 1981, 42 años, chofer, domiciliado en calle

Bolivia N° 2352, Población Independencia, Calama, para efectos del Art. 26 del Código Procesal Penal, domiciliado en el domicilio de su defensa, Balmaceda N° 2536, tercer piso, Antofagasta; ambas representadas por su defensor HUGO LEÓN SAAVEDRA; **PABLO CESAR VARAS GARCÍA**, chileno, cédula de identidad N° 13.423.854-2, casado, nacido el 06 octubre 1977 en la Serena, 46 años, supervisor en faena minera, para efectos del Art. 26 del Código Procesal Penal domiciliado en el domicilio de su defensa, Arturo Prat N° 214 oficina 404, Antofagasta, representado por la defensora Nolvia Collao Collao; **ROBERTO FERNANDO CONCHA MIRANDA**, chileno, cédula de identidad N° 13.356.717-8, soltero, nacido en Chuquicamata el 27 de marzo de 1978, 46 años, soldador calificado, con domicilio en Canelo N° 3934, Población Independencia Norte, Calama, para efectos del Art. 26 del Código Procesal Penal, domiciliado en el domicilio de su defensa, Prat N° 1214 oficina 503, Antofagasta, representado por la defensora María Zuleta Álamos; **SERGIO FABIÁN QUISPE ARELLANO**, chileno, cédula de identidad N° 18.362.746-5, soltero, nacido en Chuquicamata el 16 de marzo de 1993, 31 años, cursando 3° y 4° medio y trabajando como chofer. Domiciliado en Colonia N° 3457, Población René Schneider, Calama, para efectos del Art. 26 del Código Procesal Penal, domiciliado en Baquedano N° 239, oficina 218, Antofagasta; representado por la defensora CRISTINA GALLEGOS ORELLANA; **DENISSE GIOCONDA GONZÁLEZ SEPÚLVEDA**, chilena, cédula de identidad N° 12.463.832-1, casada, nacida en Santiago el 03 de junio de 1973, 51 años, comerciante, domiciliada en Avda. Alejandro Rodrigo N°

2955, Calama, para efectos del Art. 26 del Código Procesal Penal, domiciliada en el domicilio de su defensa, Avda. Salvador Allende N° 560 Torre B, Depto. 1208, Antofagasta; **MANUEL ANTONIO ALMONTE CORTES**, chileno, cédula de identidad N° 14.906.581-4, casado, nacido en Calama el 30 de mayo de 1980, 44 años, independiente, domiciliado en Alejandro Rodríguez N° 2955, Calama, para efectos del Art. 26 del Código Procesal Penal, domiciliado en el domicilio de su defensa, Avda. Salvador Allende N° 560 Torre B, Depto. 1208, Antofagasta; representados por el defensor FRANCISCO MOLL AGUIRRE; **JENNY NOEMÍ NARANJO VEGA**, chilena, cédula de identidad N° 11.613.637-6, soltera, nacida en María Elena el 06 de enero 1970, 54 comerciante semanera, domiciliada en calle Huaytiquina N° 1899, Villa Ayquina, Calama, para efectos del Art. 26 del Código Procesal Penal, domiciliado en el domicilio de su defensa, Río de Janeiro 145, Antofagasta; **RICARDO MARIO VELÁSQUEZ NARANJO**, chileno, cédula de identidad N° 19.539.303-6, soltero, nacido en Calama el 05 de agosto de 1997, 26 años, independiente, domiciliado en Huaytiquina N° 1899, Villa Ayquina, Calama, para efectos del Art. 26 del Código Procesal Penal, domiciliado en el domicilio de su defensa, Río de Janeiro 145, Antofagasta; **WILFREDO RICARDO VELÁSQUEZ PIZARRO**, chileno, cédula de identidad N° 11.931.535-2, casado, nacido en Calama el 12 de diciembre de 1969 en Calama, 54 años, mecánico de montaje, domiciliado en Avda. Argentina N° 4096, Independencia norte, Calama, para efectos del Art. 26 del Código Procesal Penal, domiciliado en el domicilio de su defensa, Río de Janeiro N° 145, Antofagasta; **NICOLE GISSEL**

VELÁSQUEZ NARANJO, chilena, cédula de identidad N° 18.482.094-3, soltera, nacida en Calama el 14 de marzo de 1993, 31 años, sin profesión u oficio, domiciliada en calle Huaytiquina N° 1899, Villa Ayquina Calama, para efectos del Art. 26 del Código Procesal Penal, domiciliada en el domicilio de su defensa, Río de Janeiro N° 145, Antofagasta; **YERITZA NOEMI VELÁSQUEZ NARANJO**, chilena, cédula de identidad N° 17.246.186-7, casada, nacida en Calama el 17 de agosto de 1989, 34 años, 5to nivel superior en Enfermería, Hospital de Calama, con domicilio en Calle Zapaliri N° 3779, Población Gladys Marín de Calama, para efectos del Art. 26 del Código Procesal Penal, domiciliado en el domicilio de su defensa, Río de Janeiro N° 145, Antofagasta, todos representados por el defensor MICHAEL MARÍN URRUTIA.

SEGUNDO: Que, los hechos contenidos en la acusación, según se indica en el auto de apertura dictado por el Juzgado de Garantía de Antofagasta con fecha, veintidós de noviembre de dos mil veintitrés, son los siguientes:

"...HECHO N° 1: ASOCIACIÓN ILÍCITA PARA EL TRÁFICO DE DROGAS:

Respecto de los siguientes acusados:

- 1) JENNY NOEMÍ NARANJO VEGA.
- 2) DENISSE GIOCONDA GONZÁLEZ SEPÚLVEDA.
- 3) RICARDO MARIO VELÁSQUEZ NARANJO.
- 4) WILFREDO RICARDO VELÁSQUEZ PIZARRO.
- 5) MANUEL ANTONIO ALMONTE CORTES.
- 6) SERGIO FABIÁN QUISPE ARELLANO.
- 7) ROBERTO FERNANDO CONCHA MIRANDA.

- 8) NAZIRA MILENKA CALDERÓN ROJAS.
- 9) NICOLE GISSEL VELÁSQUEZ NARANJO.
- 10) CAROLINA ALEJANDRA VARAS CATALÁN.
- 11) MAURICIO ANDRÉS NÚÑEZ ARAYA.
- 12) PABLO CESAR VARAS GARCÍA.
- 13) YERITZA NOEMÍ VELÁSQUEZ NARANJO.

Desde, a lo menos, el segundo semestre del año 2019 y hasta la fecha sus detenciones, respectivamente y en cada caso, los acusados antes mencionados junto a otras personas actuaron de manera organizada en el seno de una estructura jerárquica, en la cual, cada uno de ellos cumple funciones determinadas, dedicándose de manera sistemática y permanente al tráfico ilícito de drogas, particularmente el de pasta base de cocaína. La asociación, cuyo giro o fin principal es la comisión de delitos de tráficos de drogas, tiene como líderes o centro de poder a las imputadas JENNY NOEMÍ NARANJO VEGA y DENISSE GIOCONDA GONZÁLEZ SEPÚLVEDA, quienes ejercen el liderazgo.

Asimismo, integran esta asociación ilícita los acusados:

- RICARDO MARIO VELÁSQUEZ NARANJO,
- WILFREDO RICARDO VELÁSQUEZ PIZARRO,
- MANUEL ANTONIO ALMONTE CORTES,
- SERGIO FABIÁN QUISPE ARELLANO,
- ROBERTO FERNANDO CONCHA MIRANDA,
- NAZIRA MILENKA CALDERÓN ROJAS,
- NICOLE GISSEL VELÁSQUEZ NARANJO,
- CAROLINA ALEJANDRA VARAS CATALÁN,

- MAURICIO ANDRÉS NÚÑEZ ARAYA,
- PABLO CESAR VARAS GARCÍA,
- YERITZA NOEMÍ VELÁSQUEZ NARANJO,

Y otras personas que realizaron actividades para la asociación, en cumplimiento de los fines de esta y por instrucciones de las líderes de esta o sus mandos medios.

La utilización de técnicas especiales de investigación contempladas en la Ley N° 20.000, sobre tráfico de drogas, todas ellas en cada caso, autorizadas por el Tribunal de Garantía de Antofagasta, como también, el uso de otras técnicas de investigación, pudieron dar cuenta del modus operandi de la organización, que, en términos generales podría describirse como se señala a continuación:

Las líderes de la organización se encargan de contactar a los proveedores de droga, de repartirla entre sus mandos medios y en general de tomar todas las decisiones importantes que atañen al funcionamiento de la organización. Una vez con la droga en su poder, otros miembros de la organización la venden en dos domicilios y en sus inmediaciones, que la organización mantenía destinados especialmente para la venta de la droga, inmuebles ubicados en Calle Alejandro Rodríguez N° 2825 y N° 2829, respectivamente, en la comuna de Calama. Cabe mencionar que dichos inmuebles correspondían a terceras personas y fueron tomados por miembros de la asociación, aprovechándose de que se trataba de inmuebles cuyos propietarios habían fallecido y para dicho fin, llegaron a repeler el legítimo derecho de sus

herederos legales en sus intentos de recuperar alguno de estos inmuebles.

Además, dentro del plan criminal de la organización, se encuentra la distribución drogas en otras comunas del Norte del país, para lo cual enviaba a alguno de sus miembros a ejecutar labores de transporte de droga.

A su turno, la venta de droga se realiza a través de los denominados "soldados" o "pilotos" quienes se encargan de la venta directa de la droga al público o consumidores. Dichos soldados o vendedores de droga estaban conformados por un grupo de personas que producto del accionar policial, atendida la venta al público de la droga, iban siendo intercambiados conforme al plan criminal y las directrices de sus líderes, con el objetivo de que se cumpliera de forma permanente la finalidad de la organización, esto es, la guarda y comercialización de drogas.

Por otra parte, existen además miembros de la asociación que, sumado al tráfico directo o venta de drogas, son los encargados conforme al plan criminal, del acopio o guarda de la droga en sus diversos domicilios. La sustancia ilícita guardada es posteriormente pesada y dosificada fundamentalmente en papelillos, bolsas plásticas o cajas, para su venta. Otros miembros se dedican a trasladar la droga desde estos lugares de acopio a los domicilios de venta de droga y otros a su transporte y posterior distribución en otras comunas, en cantidades mayores. Todo lo anterior, con el objeto de que a través de este modus operandi, organizado y más difícil de detectar, se pudiera

cumplir de manera permanente y sin ser detectados en toda su orgánica, tanto el funcionamiento de la organización y sus fines, mediante la distribución de funciones.

Consecuente con lo anteriormente descrito y de forma más precisa, cada uno de los miembros de la organización y en especial los acusados individualizados al inicio del relato factico, realizaban las siguientes funciones al interior de esta, conforme a la siguiente descripción:

JENNY NOEMÍ NARANJO VEGA: Líder de esta organización criminal, quien se dedica al Tráfico de Drogas, entrega instrucciones a sus hijos y a otros miembros de la organización respecto de la venta de drogas, recaudación de dinero producto de la venta de esta y otros aspectos logísticos necesarios para el funcionamiento de los fines de la organización. En cumplimiento de este rol, JENNY NARANJO VEGA, les pide cuenta a otros miembros de la organización, del estado, los resultados de las ventas realizadas, de la recaudación de dinero y otros aspectos logísticos necesarios para el funcionamiento de la organización, así como también, tener contacto con los proveedores de la droga de esta organización.

DENNISE GIOCONDA GONZÁLEZ SEPÚLVEDA: Líder de esta organización criminal, quien se dedica al Tráfico de Drogas y tiene vínculos directos relacionados con la actividad criminal de la organización ya descrita, con su esposo Manuel Antonio Almonte Cortes, además de, Jenny Naranjo Vega, Sergio Quispe Arellano, Nicole Velásquez Naranjo, Pablo Varas García y los demás miembros

de la asociación, con el objeto de que se cumplan los fines de esta.

Asimismo, GONZÁLEZ SEPÚLVEDA, se encarga de organizar y coordinar los turnos de venta de drogas en las mencionadas dos casas de venta y sus inmediaciones, así como la guarda de drogas en los domicilios, ubicados en calle Alejandro Rodríguez.

Conviene señalar que la venta de drogas conforme a plan criminal realizaba mediante el establecimiento por parte de la imputada, de turnos ininterrumpidos que se dedicaban a la venta de drogas, los que debían ser cumplidos mediante horarios por parte de los miembros de la organización, que eran establecidos conforme a las instrucciones de las líderes de la organización, entre estos, la Sra. Denisse González Sepúlveda. Dichos turnos permitían que, durante cada uno de ellos, la cantidad de droga y dinero recaudado en cada uno de dichos turnos fuera acotada, con el objeto de controlar tanto la cantidad de droga vendida, el dinero recaudado y, además, minimizar las pérdidas en caso de que, producto de la venta directa de la droga alguno de estos domicilios fuera allanado por la policía. Este modus operandi además permitía desvincular a las líderes de la organización y otros mandos medios de dichas ventas directas y, por cierto, de las detenciones que se realizaron fundamentalmente en flagrancia en los domicilios de venta; todo ello, con el objeto de que se continuara de forma permanente y sistemática con la venta de drogas para el cumplimiento de los fines de la organización.

El modus operandi utilizado permitió que la asociación pudiera funcionar de manera permanente y en un extenso periodo de tiempo, de manera independiente o con prescindencia de los allanamientos y detenciones que se realizaron a vendedores directos de droga de la organización.

A su turno, GONZÁLEZ SEPÚLVEDA, en el cumplimiento de su rol de líder de la organización, les pide cuenta a otros miembros de esta, consultado el estado, los resultados de las ventas realizadas, el dinero recaudado y otros aspectos logísticos necesarios para el funcionamiento de la organización, como lo son, por ejemplo, el contacto con los proveedores de droga.

SERGIO FABIÁN QUISPE ARELLANO: Es ex pareja de Nicole Velásquez Naranjo, quien a su vez es mando medio en la organización e hija de una de las líderes de la organización, es decir, JENNY NOEMÍ NARANJO VEGA. Dicho imputado, tiene como función reabastecer de drogas a los dos inmuebles destinados exclusivamente para la venta de la sustancia ilícita de la asociación y posteriormente se encarga de retirar de dichos domicilios el dinero recaudado con la venta de la droga de la organización.

Asimismo, recibe y ejecuta las instrucciones directas de las líderes de la organización, JENNY NARANJO VEGA y DENNISE GONZÁLEZ SEPÚLVEDA.

Por otra parte, conforme al plan criminal y la distribución de funciones, también cumple labores realizando la guarda de cantidades indeterminadas de drogas en su inmueble y se encarga

de tomar contacto con los proveedores de drogas, con el objeto de conseguir sustancias ilícitas en mayores cantidades, para luego ser vendidas conforme al modus operandi de funcionamiento de la asociación.

RICARDO MARIO VELÁSQUEZ NARANJO: Es hijo de Jenny Naranjo Vega, quien es líder de la organización; su rol corresponde al de un mando medio en la organización. Se dedica a la dosificación de la droga que luego es trasladada hasta los domicilios de venta de droga para su comercialización y también, a su vez, se dedicaba a una forma particular de venta de drogas, esto es, a pedido mediante llamados telefónicos, ejecutando en este rol labores de repartidor o "delivery" de droga.

ROBERTO FERNANDO CONCHA MIRANDA: Dicho miembro de la organización se encarga de la guarda en su inmueble, ubicado en calle Los Canelos 3934, Calama, de cantidades indeterminadas de dinero proveniente de las ventas de drogas en los inmuebles utilizados para este ilícito, ello conforme al modus operandi de la asociación de venta por turnos, con el objeto de mantener limitadas cantidades de dinero en efectivo en dicho lugar. Asimismo, en algunas ocasiones vende drogas y en otras se dedica a reparar los inmuebles, toda vez que, los inmuebles de venta de drogas en diversas ocasiones presentaban daños en su estructura producto de los diversos allanamientos por flagrancia que se realizaban en los domicilios de venta de calle Alejandro Rodríguez, conforme al particular modus operandi ya relatado.

CAROLINA ALEJANDRA VARAS CATALÁN, es miembro de la organización y su función es la de haber sido una de las principales vendedoras de droga de la asociación, fundamentalmente de pasta base de cocaína. En efecto, la imputada vendía la droga de la asociación en los domicilios ubicados en calle Alejandro Rodríguez N° 2825 y N° 2829 y en sus inmediaciones, en la comuna de Calama, y el producto de la venta de las drogas lo debía rendir a las líderes y mandos medios de la organización.

En el caso de Carolina Varas Catalán, dicha función la ejerce desde los inicios del funcionamiento de la organización criminal y hasta la fecha en que se produjo la detención de la mayor parte de los acusados, esto es en abril del año 2022.

En efecto, el domicilio de Alejandro Rodríguez N° 2825, durante el funcionamiento de la organización fue allanado solamente por personal Carabineros de Chile al menos en cinco ocasiones, el 27 de julio de 2020, el 29 de septiembre de 2020, el 5 de noviembre de 2020, el 6 de enero de 2021, 8 de enero de 2021 en donde fue detenido Mauricio Andrés Núñez Araya, apodado "El trucha" miembro de la organización y pareja de doña Nicole Velásquez Naranjo.

Por su parte, durante el funcionamiento de la organización el inmueble ubicado en Alejandro Rodríguez N° 2829, Calama, fue allanado al menos en cinco ocasiones, solo por Carabineros de Chile. Entre los allanamientos, destaca el procedimiento de día 12 de marzo de 2021, en donde fue detenida Carolina Alejandra

Varas Catalán, Apodada "la Flaca", miembro de la Organización; hecho que dio lugar a la causa RUC 2100238981-6, RIT 73-2022, del tribunal Oral en Lo Penal de Calama.

Dicho inmueble también fue allanado por personal policial el 28 de abril de 2021, el 25 de agosto de 2021, el 29 de septiembre de 2021 y el 03 de marzo de 2022. En todos los casos mencionados se logró la detención de personas, la incautación de droga y dinero producto de las ventas de droga en las ya referidas casas de venta, conforme al plan criminal y siguiendo las instrucciones de las líderes de la organización y sus mandos medios según se detallará más adelante.

MANUEL ANTONIO ALMONTE CORTES, es marido de la líder DENNISE GIOCONDA GONZÁLEZ SEPÚLVEDA, dicho imputado recibe cantidades indeterminadas de droga y dinero de parte de las líderes y proveedores de la organización, para entregarla a los distribuidores. Además, recibe el dinero que se obtiene a partir de la venta de droga realizada en las casas de venta de la organización. De este modo, se encarga de la recaudación de dinero de la organización, labor esencial para el funcionamiento permanente de la misma y el cumplimiento de sus fines. Como se detallará en otro de los hechos de esta causa, dicha recepción de dinero se efectúa a través de diversas modalidades, no sólo en dinero en efectivo, sino que, entre ellas, mediante el depósito de relevantes sumas de dinero en efectivo, utilizando incluso, cuentas bancarias. Finalmente, ALMONTE CORTES, presta labores de protección y seguridad en la agrupación.

NICOLE GISSEL VELÁSQUEZ NARANJO, quien es hija de la líder de la organización JENNY NOEMÍ NARANJO VEGA, constituye un mando medio en la organización y se encarga de las finanzas o administración económica de la organización, cumpliendo funciones en la recaudación y conteo del dinero producto de la venta de drogas, realizado en las casas de venta ya mencionadas.

Por otra parte, también realiza funciones de dosificación de la droga y de vigilancia directa de los transportistas de droga cuando la organización realiza operaciones de transporte de drogas a otras comunas. En efecto, fue en el cumplimiento de este rol que resulto detenida junto a NAZIRA MILENKA CALDERÓN ROJAS el día 11 de septiembre de 2021 en la comuna de Antofagasta. Asimismo, se encarga del contacto directo con proveedores de droga, junto al ya referido imputado SERGIO QUISPE ARELLANO.

YERITZA NOEMÍ VELÁSQUEZ NARANJO, es hija de la líder de la organización JENNY NOEMÍ NARANJO VEGA y hermana del mando medio en la organización NICOLE GISSEL VELÁSQUEZ NARANJO.

Su rol en la asociación consiste en que, con pleno conocimiento de las actividades ilícitas que desarrolla la misma, presta apoyo y colaboración en las actividades de venta de drogas de esta, particularmente las que se desarrollan en los domicilios de venta por turnos, en las casas de Avenida Alejandro Rodríguez, comuna Calama. Así, Yeritza Velásquez efectúa llamados telefónicos a su hermana NICOLE VELÁSQUEZ NARANJO, dando aviso de cuando alguno de los domicilios del turno (Turno de venta de drogas), de las casas de avenida Alejandro Rodríguez, se

encuentran siendo intervenidos por los policías o podrían serlo. Además de haber realizado traslados de dinero producto de las ventas de droga en las denominadas "cajas", lenguaje utilizado por la asociación para designar a los contenedores donde se trasladaba el dinero producto de las ventas de droga. Por otra parte, provee dineros en calidad de préstamos a otros miembros de la asociación, particularmente a doña JENNY NARANJO VEGA, así como también registra transacciones de dinero con otros miembros de la asociación, tales como transferencias enviadas a NICOLE VELASQUEZ NARANJO, miembro de la organización y recibidas de parte de esta última y transferencias enviadas a SERGIO FABIAN QUISPE ARELLANO, también miembro de esta organización; todas las cuáles dan cuenta del conocimiento y participación en las actividades que forman parte del plan criminal de la asociación, esto es del tráfico de drogas y del producto de las ventas de estas sustancias ilícitas.

WILFREDO RICARDO VELÁSQUEZ PIZARRO: es pareja de JENNY NOEMI NARANJO VEGA, Líder de la Organización; y padre de NICOLE GISSEL VELÁSQUEZ NARANJO, YERITZA NOEMI VELÁSQUEZ NARANJO y RICARDO MARIO VELÁSQUEZ NARANJO, todos miembros de la organización. Su rol en la organización es el de cumplir la función de acopiar o guardar droga dosificada de la organización, conforme al modus operandi de esta, el cual fue descrito precedentemente. Dicha función la realizaba fundamentalmente en el domicilio de Hugo Vidal Zamorano N° 2574, de la comuna de Calama, el cual, compartía con la imputada Jenny Naranjo Vega.

MAURICIO ANDRÉS NÚÑEZ ARAYA: Apodado "ÉL TRUCHA", es pareja de Nicole Velásquez Naranjo, quien también es miembro de la organización. Su función es la de vendedor de droga de la asociación, fundamentalmente de pasta base de cocaína, esto es desempeñarse como "soldado" o "piloto". En efecto, él imputado vendía la droga de la asociación en los domicilios ubicados en Alejandro Rodríguez N° 2825 y N° 2829, Calama o en sus inmediaciones.

Mauricio, al igual que el resto de los miembros de la organización dedicados a la venta de droga (soldados o pilotos), debía rendir cuenta del producto de la venta de la droga a los líderes y mandos medios de la organización, pero en su caso, dicha función la realizaba desde los inicios del funcionamiento de la organización criminal. Además, otra de las funciones de NÚÑEZ ARAYA, es la de dedicarse a participar en operaciones de distribución de drogas en otras comunas del Norte del país, para lo cual era enviado a la localidad de destino de la droga con el objeto de recibir las sustancias ilícitas que otros de los miembros de la organización debían transportar, cumpliendo posteriormente con labores de transportista de ésta, dado que, una vez llegada la droga a destino, NÚÑEZ ARAYA debía encargarse de la venta de la droga en la comuna de destino de dichas sustancias.

NAZIRA MILENKA CALDERÓN ROJAS; Cumple funciones de transportista de la organización, encargada del transporte de drogas a diversas comunas dentro y fuera de la Región. En efecto,

fue en el cumplimiento de este rol que resulto detenida junto a NICOLE GISSEL VELÁSQUEZ NARANJO, el día 11 de septiembre de 2021 en la comuna de Antofagasta. En esa oportunidad VELÁSQUEZ NARANJO, cumplía funciones de vigilancia directa de la transportista, cuando la organización realizó dicha operación de transporte de drogas a otra comuna, por un total de 2 KILOS 550 gramos de pasta base de cocaína.

PABLO VARAS GARCÍA, es miembro de la organización y sus funciones en ésta consistían en realizar reparaciones a los inmuebles ubicados en Alejandro Rodríguez N° 825 y N° 2829, Calama, los cuales estaban destinados a la venta de la droga por parte de miembros de la organización y por el encargo de los líderes de esta y mandos medios. Estas reparaciones eran necesarias ya que, los que resultaban dañados debido a los allanamientos que se realizaban por la policía habitualmente por flagrancias o utilizando otras técnicas de la ley 20.000.

Asimismo, Varas García se dedicaba a transportar droga desde otros inmuebles de los miembros de la organización o proveedores de ésta, hasta los inmuebles donde se efectuaba la venta de la droga a los consumidores, vale decir, la transportaba a la mencionada calle Alejandro Rodríguez N° 2825 y 2829, Calama y a sus inmediaciones.

Por otra parte y, previo a la detención de la mayoría de los miembros de la organización, ocurrida el día 08 de abril de 2022; PABLO VARAS GARCÍA, también se dedicaba a vender la droga de la asociación en los ya referidos inmuebles de calle Alejandro

Rodríguez y sus inmediaciones en la comuna de Calama, y el producto de la venta de la droga lo debía rendir a las líderes y mandos medios de la organización, en particular, debía llevar las recaudaciones en dinero producto de la venta de droga a los domicilios de los líderes de la organización, entre ellos, a la parcela que ocupaban los acusados Manuel Almonte Cortes y Denisse González Sepúlveda, esta última líder de la organización; inmueble que se encontraba a la época, ubicado en calle Santa María Parcela N° 18, Calama.

En el caso de Pablo Varas García, las funciones antes señaladas las realizaba desde los inicios del funcionamiento de la asociación, hasta la fecha que se produjo la detención de la mayor parte de los acusados, en abril del año 2022.

Por otra parte, durante el periodo de investigación a esta organización, señalado al inicio estos hechos, se permitió establecer que ésta se dedicaba al tráfico de drogas desde, al menos, desde el segundo semestre del año 2019 y hasta la fecha de detención de cada uno de los acusados en su caso, pudiendo establecer que las siguientes personas JONATAN FERNANDO MUÑOZ SÁNCHEZ, FRANCISCO GIOVANNI ÁLVAREZ GONZÁLEZ, VÍCTOR MANUEL TORRES RIASCO, MAURICIO ANDRÉS NÚÑEZ ARAYA, SEBASTIÁN ANDRÉS ARRIAGADA MONARDES, CRISTIAN IGNACIO ARAYA ROJAS, SAÚL ANDRÉS VALIENTE PÉREZ, YILBER OMAR FLORES MONDACA, CAROLINA ALEJANDRA VARAS CATALÁN, GÉNESIS TORRES RODRÍGUEZ, ALDO RODRIGO GONZÁLEZ AVENDAÑO, RICARDO ANDRÉS ARROUCH PIZARRO y GABRIEL IGNACIO VARAS NAVARRO, por encargo de la organización criminal, conforme a los

planes y fines de la asociación ilícita y a su particular modus operandi, realizaron en nombre de ésta, la labor de guarda, comercialización y venta de la droga que le proporcionaban las líderes de la asociación y mandos medios de la misma, siendo por esto detenidos y formalizados en diversas causas distintas a ésta, específicamente, por los hechos que se pasan a relatar.

En consecuencia, todos realizaron venta y comercialización de drogas perteneciente a la asociación, para el cumplimiento de los fines de esta y por instrucciones de los líderes y mandos medios de ésta; desde los inmuebles destinados a la venta y para el beneficio de la asociación ilícita, su plan criminal y el de sus mimbreros.

Así, CAROLINA ALEJANDRA VARAS CATALAN y GÉNESIS TORRES RODRÍGUEZ, en cumplimiento de sus respectivos roles, fueron detenidas el día 14 de enero de 2020, en el inmueble ubicado en Alejandro Rodríguez 2825, Calama, momento en que guardaban en el antejardín, un recipiente con 44 envoltorios y al interior del inmueble, bajo la escalera, guardaban dos bolsas cada una con 100 envoltorios, haciendo la totalidad de 244 envoltorios de pasta base de cocaína, con un peso de 38.75 gramos.

Por lo hechos descritos VARAS CATALÁN Y TORRES RODRÍGUEZ se encuentran condenadas por tráfico ilícito de drogas en pequeñas cantidades, en causa RUC 1901089427-4, RIT 100-2020 del Juzgado de Garantía de Calama.

YILBER OMAR FLORES MONDACA: en cumplimiento de su rol, descrito anteriormente, fue detenido el día 03 de marzo de 2022,

en el inmueble ubicado en Alejandro Rodríguez 2829, Calama, momentos en que guardaba entre su vestimenta 15 envoltorios de papel color blanco con pasta base en su interior, con un peso de 6 gramos y en el interior del inmueble, dentro del inodoro se encontró que este guardaba la cantidad de 128 envoltorios que arrojaron un peso 107 gramos de pasta base de cocaína. Además, se incautó dinero proveniente de la venta de droga en cantidad de \$58.700.

Por lo hechos descritos, FLORES MONDACA, se encuentra condenado por tráfico ilícito de drogas en pequeñas cantidades, en causa RUC 2200126065-4. RIT 467-2022 del Juzgado de Garantía de Calama.

Además, con fecha 18 de marzo 2022, en cumplimiento de su rol, también fue detenido en el domicilio Alejandro Rodríguez 2825, Calama, puesto que en el antejardín sobre una silla guardaba 2 envoltorios de pasta base. Además, al interior del domicilio sobre un colchón, guardaba 8 envoltorios; y, en la misma habitación en una bolsa guardaba 94 envoltorios de pasta base. Asimismo, sobre el piso de una de las habitaciones, del inmueble, encontraron guardados 140 envoltorios más, todos de pasta base, dando una totalidad de 244 envoltorios que arrojaron un peso de 117.86 gramos. Incluso, se encontró dinero proveniente de la venta de la droga, por un total de \$99.000.

Por los hechos descritos FLORES MONDACA se encuentra condenado por el delito de tráfico ilícito de drogas en pequeñas

cantidades, en causa RUC 2200037111-8 RIT 552-2022 del Juzgado de Garantía de Calama.

ALDO RODRIGO GONZÁLEZ AVENDAÑO, RICARDO ANDRÉS ARROUCH PIZARRO y GABRIEL IGNACIO VARAS NAVARRO: en cumplimiento de su rol, fueron detenidos el día 22 de marzo de 2022, en el domicilio Alejandro Rodríguez 2825 e inmediaciones, Calama, en ese contexto González Avendaño mantenía y guardaba entre sus vestimentas 391 envoltorios de pasta base de cocaína con un peso 83,73 gramos de cocaína base; Arrouch Pizarro mantenía y guardaba entre sus vestimentas 110 envoltorios que arrojaron 18,44 gramos de pasta base de cocaína y Varas Navarro mantenía en su poder dinero producto de las ventas de la droga por un total de \$345.000.

Por los hechos descritos las tres personas mencionadas se encuentran condenadas por el delito de tráfico ilícito de drogas en pequeñas cantidades, en causa RUC 2200276407-9 RIT 739-2022 del Juzgado de Garantía de Calama.

JONATAN FERNANDO MUÑOZ SÁNCHEZ Y FRANCISCO GIOVANNI ÁLVAREZ GONZÁLEZ, quienes, en cumplimiento de su rol, fueron detenidos el día 29 de julio del 2020 en el domicilio Alejandro Rodríguez 2825, Calama. Ambos guardaban en el piso del antejardín del inmueble 16 envoltorios con un peso de 6 gramos de pasta base de cocaína. Además, se encontró bajo el colchón de una habitación, tenían \$67.000 en dinero en efectivo, producto de las ventas de la droga.

Por lo hechos descritos, las dos personas señaladas se encuentran condenadas por el delito de tráfico ilícito de drogas

en pequeñas cantidades, en causa RUC 2000547739-6 RIT 3895-2020 del Juzgado de Garantía de Calama.

Además, el imputado FRANCISCO GIOVANNI ÁLVAREZ GONZÁLEZ, quien se dedicaba a la venta de droga, a finales de octubre del 2020 fue detenido en domicilio Alejandro Rodríguez 2825, guardando en el interior un mueble la cantidad de 117 envoltorios, todos con pasta base con el peso bruto de 48 gramos de dicha sustancia. Por los hechos descritos, Álvarez González, se encuentra condenado por tráfico ilícito de drogas en pequeñas cantidades, en causa RUC 2001104502-3 RIT 7362-2020 del Juzgado de Garantía de Calama.

VÍCTOR MANUEL TORRES RIASCO Y FRANCISCO GIOVANNI ÁLVAREZ GONZÁLEZ en cumplimiento de su rol de vendedores de droga, fueron detenidos el día 29 de septiembre del 2020, en los domicilios ubicado entre Alejandro Rodríguez 2821 y 2829, Calama, en donde se guardaba al interior de una pieza con piso de tierra, a un costado de ella cubiertos con tierra 3 bolsas de nylon transparente contenedores de 331 envoltorios de papel blanco cuadriculados, todos contenedores de pasta base de cocaína, con un peso total de 140 gramos bruto. Además, se incautaron al costado de las bolsas de nylon, la suma \$46.000 pesos producto de la venta de la droga, y en poder del imputado Álvarez la suma de \$24.000 producto de la venta de la droga.

Por lo hechos antes descritos las personas antes referidas se encuentran condenados por tráfico ilícito de drogas en

pequeñas cantidades, en causa ruc 2000822918-0 RIT 5562-2020 del Juzgado de Garantía de Calama.

MAURICIO ANDRÉS NÚÑEZ ARAYA y SEBASTIÁN ANDRÉS ARRIAGADA MONARDES, ambos, en cumplimiento de su rol, fueron detenidos el día 08 de enero de 2021 en el domicilio ubicado en Alejandro Rodríguez 2821, dado que, mantenían una bolsa, la cual contenía 170 envoltorios de papel en cuyo interior había pasta base con un peso de 66 gramos. También, mantenían \$194.000 en dinero en efectivo, producto de la venta de droga. Asimismo, se incautó al interior de un closet del inmueble allanado, una bolsa con 54 envoltorios de papel cuadriculado contenedores pasta base en su interior, con un peso de 21 gramos.

Por los hechos descritos estas dos personas se encuentran condenados por tráfico ilícito de drogas en pequeñas cantidades, en causa RUC 2001259935-9 RIT 95-2021 Juzgado de Garantía de Calama.

CRISTIAN IGNACIO ARAYA ROJAS, en cumplimiento de su rol de vendedor de droga de la organización, fue detenido el día 25 agosto 2021, en el inmueble ubicado en Alejandro Rodríguez 2829, dado que, se le incauto sustancias que guardaba en el antejardín del inmueble, particularmente 45 envoltorios contenedores de pasta base de cocaína con un peso de 17.28 gramos. Además, se incautó la suma de \$130.650 en dinero en efectivo, producto de la venta de la droga; un celular y un recipiente en donde fue encontrada la droga.

Por lo hechos descritos la persona antes referida se encuentra acusado por tráfico ilícito de drogas en pequeñas cantidades, en causa RUC 2100727987-3 RIT 4507-2021 del Juzgado de Garantía de Calama.

SAÚL ANDRÉS VALIENTE PÉREZ, en cumplimiento de su rol, como vendedor de droga de la organización, fue detenido el día 29 de septiembre de 2021 en el domicilio de Alejandro Rodríguez 2829, momento en que mantenía en su poder y guardaba 57 envoltorios de papel contenedores de pasta base con un peso de 20.75 gramos. Además, se incautó la suma de \$92.000, en dinero en efectivo producto de la venta de la droga.

Por los hechos descritos la persona antes señalada se encuentra condenada por tráfico ilícito de drogas en pequeñas cantidades, en causa RUC 2100860599-5 RIT 4904-2021 Juzgado de Garantía de Calama.

Asimismo, PABLO CESAR VARAS GARCÍA Y YILBER OMAR FLORES MONDACA en cumplimiento de su rol de vendedores de droga de la organización, fueron detenidos el día 26 de enero 2022, en el domicilio ubicado en Alejandro Rodríguez 2831, en tal procedimiento se incautó, sobre una mesa, droga que guardaban, correspondiente a 58 envoltorios de papel con pasta base de cocaína con un peso de 24.55 gramos bruto. Además, guardaban en el antejardín, de forma dispersa, específicamente en el suelo, 18 envoltorios de papel con un peso bruto de 7.55 gramos de pasta base de cocaína y debajo de una mesa otro papelillo con la misma sustancia con un peso de 0.39 gramos.

Cuando se realizó la detención de los acusados, en la revisión de VARAS GARCÍA, se le encontró otro papelillo con pasta base cocaína con un peso de 0.42 gramos.

Por lo hechos antes descritos VARAS GARCÍA y FLORES MONDACA se encuentran condenados por tráfico ilícito de drogas en pequeñas cantidades, en causa RUC 2101086841-3 RIT 134-2022 del Juzgado de Garantía de Calama.

Conviene mencionar que, respecto a estas últimas personas ya referidas, quienes desde al menos el segundo semestre del 2019 y hasta la fecha de la detención de los formalizados en esta investigación se dedicaron a la venta de droga, todos lo hicieron en el cumplimiento de los fines de la organización y para el beneficio de esta, vendiendo droga perteneciente a la organización y obteniendo ganancia económica para la misma.

Finalmente, es importante mencionar que, los domicilios destinados por la asociación ilícita y sus miembros, para la guarda, venta y comercialización de drogas ubicados en calle Alejandro Rodríguez números 2825 y 2829, y en sus inmediaciones en la comuna Calama, se encuentran a una escasa distancia de 110 metros del jardín infantil esperanza de niños ubicado en calle Clotario Blest N° 2775.

En el mismo orden de ideas, el domicilio de calle Hugo Vidal Zamorano N° 2574, Calama, se encuentran a una escasa distancia de 382 metros del Colegio Río Loa, ubicado en calle Chacabuco N° 3780, Calama.

Asimismo, el domicilio de calle Colonia N° 3447, Calama se encuentran a una escasa distancia de 180 metros del Colegio Técnico Industrial Don Bosco de Calama, ubicado en calle Colonia N° 3212, Calama.

Estos establecimientos de enseñanza constituyen un espacio donde escolares y estudiantes acuden a realizar actividades educativas, deportivos o sociales.

Conviene señalar que, con los hechos antes descritos, todos los acusados han inducido, promovido o facilitado el uso o consumo de las sustancias ilícitas que guardaban y comercializaban.

CALIFICACIÓN JURÍDICA:

Respecto de los acusados:

• JENNY NOEMÍ NARANJO VEGA • DENISSE GIOCONDA GONZÁLEZ SEPÚLVEDA • RICARDO MARIO VELÁSQUEZ NARANJO • WILFREDO RICARDO VELÁSQUEZ PIZARRO, • MANUEL ANTONIO ALMONTE CORTES, • SERGIO FABIÁN QUISPE ARELLANO, • ROBERTO FERNANDO CONCHA MIRANDA, • NAZIRA MILENKA CALDERÓN ROJAS, • NICOLE GISSEL VELÁSQUEZ NARANJO, • YERITZA NOEMÍ VELÁSQUEZ NARANJO • MAURICIO ANDRÉS NÚÑEZ ARAYA, • PABLO CESAR VARAS GARCÍA • CAROLINA ALEJANDRA VARAS CATALÁN.

A juicio del Ministerio Público, los hechos descritos precedentemente son constitutivos del delito consumado de ASOCIACIÓN ILÍCITA PARA EL TRÁFICO DE DROGAS, previsto y sancionado en el artículo 16 de la ley N° 20.000, ya que los acusados, se asociaron con el objeto de cometer el delito contemplado en el artículo 3° en relación con el artículo 1°,

ambos de la Ley N° 20.000. Respecto de los acusados su conducta se encuadra precisamente en lo dispuesto en el N° 1 y N° 2 del artículo 16 de la ley referida. Así, respecto de las imputadas: JENNY NOEMÍ NARANJO VEGA y DENISSE GIOCONDA GONZÁLEZ SEPÚLVEDA, quienes ejercen el liderazgo de la Organización, su conducta se encuentra contemplada en el N° 1 del Art. 16 de la Ley N° 20.000

A su turno, RESPECTO DE LOS DEMAS ACUSADOS, su conducta se encuentra en la norma contemplada en el N° 2 del Art. 16 de la Ley N° 20.000, por cuanto colaboraron mediante diversas acciones para permitir que la asociación consiguiera sus fines.

Forma de Participación: A juicio del Ministerio Público, a los acusados les ha correspondido en los hechos recién descritos, participación en calidad de autores, de acuerdo con lo previsto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal, en la medida que, de una manera inmediata y directa, han ejecutado los hechos de colaboración para la consecución de los fines de la asociación ilícita, formando parte de ella y en su caso también para aquellos que ejercieron el liderazgo en la organización.

Grado de Desarrollo del Delito: En cuanto al GRADO DE DESARROLLO DEL DELITO, el Ministerio Público estima que el delito de asociación ilícita se encuentra en grado de ejecución consumado, al haber ejecutado los acusados todos los elementos de la descripción típica, de acuerdo con lo previsto en el artículo 7° del Código Penal.

Circunstancias Modificadorias de la Responsabilidad Penal: Respecto a la acusada JENNY NOEMI NARANJO VEGA, no le favorece ninguna circunstancia atenuante, y, por otra parte, le perjudican

las circunstancias agravantes especial del artículo 19 letra f) de la ley N ° 20.000 y la agravante establecida en el artículo 12 N° 16 del Código Penal. Respecto a la acusada DENISSE GIOCONDA GONZÁLEZ SEPÚLVEDA no le favorece ninguna circunstancia atenuante, y, por otra parte, le perjudica la circunstancia agravante especial del artículo 19 letra f) de la ley N°20.000. Respecto al acusado RICARDO MARIO VELÁSQUEZ NARANJO, no le favorece ninguna circunstancia atenuante, y, por otra parte, le perjudican las circunstancias agravantes especial del artículo 19 letra f) de la ley N° 20.000 y la agravante establecida en el artículo 12 N° 16 del Código Penal. Respecto al acusado WILFREDO RICARDO VELÁSQUEZ PIZARRO no le favorece ninguna circunstancia atenuante, y, por otra parte, le perjudica la circunstancia agravante especial del artículo 19 letra f) de la ley N°20.000. Respecto al acusado MANUEL ANTONIO ALMONTE CORTES, no le favorece ninguna circunstancia atenuante, y, por otra parte, le perjudican las circunstancias agravantes especial del artículo 19 letra f) de la ley N° 20.000 y la agravante establecida en el artículo 12 N° 16 del Código Penal. Respecto al acusado SERGIO FABIAN QUISPE ARELLANO, no le favorece ninguna circunstancia atenuante, y, por otra parte, le perjudica la circunstancia agravante especial del artículo 19 letra f) de la ley N °20.000. Respecto al acusado ROBERTO FERNANDO CONCHA MIRANDA, no le favorece ninguna circunstancia atenuante, y, por otra parte, le perjudica la circunstancia agravante especial del artículo 19 letra f) de la ley N° 20.000. Respecto a la acusada NAZIRA MILENKA CALDERÓN

ROJAS, le favorece la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal, y, por otra parte, le perjudica la circunstancia agravante especial del artículo 19 letra f) de la ley N° 20.000. Respecto a la acusada NICOLE GISSEL VELÁSQUEZ NARANJO, no le favorece ninguna circunstancia atenuante, y, por otra parte, le perjudican las circunstancias agravantes especial del artículo 19 letra f) de la ley N° 20.000 y la agravante establecida en el artículo 12 N° 16 del Código Penal. Respecto a la acusada YERITZA NOEMÍ VELÁSQUEZ NARANJO, le favorece la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal, y, por otra parte, le perjudica la circunstancia agravante especial del artículo 19 letra f) de la ley N° 20.000. Respecto al acusado MAURICIO ANDRÉS NUÑEZ ARAYA, no le favorece ninguna circunstancia atenuante, y, por otra parte, le perjudican las circunstancias agravantes especial del artículo 19 letra f) de la ley N° 20.000 y la agravante establecida en el artículo 12 N° 16 del Código Penal. Respecto al acusado PABLO CESAR VARAS GARCÍA y CAROLINA VARAS CATALÁN, no le favorece ninguna circunstancia atenuante, y, por otra parte, le perjudican las circunstancias agravantes especial del artículo 19 letra f) de la ley N° 20.000 y la agravante establecida en el artículo 12 N° 16 del Código Penal.

HECHO N° 2: TRAFICO ILÍCITO DE DROGAS ART. 3° DE LA LEY N° 20.000.

Respecto de los acusados:

1) NICOLE GISSEL VELÁSQUEZ NARANJO, 2) NAZIRA MILENKA CALDERÓN ROJAS 3) MAURICIO ANDRÉS NÚÑEZ ARAYA 4) JENNY NOEMÍ NARANJO VEGA

Desde, a lo menos, el segundo semestre del año 2019 y, a la fecha de la detención de los acusados en cada caso, éstos se han dedicado en forma permanente y sistemática al tráfico de drogas al interior de inmuebles ubicados en Alejandro Rodríguez N° 2825 y 2829, Calama y sus inmediaciones. Además, la organización se dedicaba a traficar drogas en otras comunas del Norte del país. Por antecedentes recopilados durante la investigación, para lo cual, fueron utilizadas técnicas especiales contempladas en la Ley N° 20.000, sobre tráfico de drogas, consistentes en, intervenciones telefónicas, vigilancias, y otras, se pudo establecer que todos los acusados antes mencionados en el hecho N° 1, se dedican al tráfico de drogas, en general y, en particular, al tráfico de pasta base de cocaína, y también a la distribución respecto de otros traficantes de menor entidad. La sustancia ilícita era adquirida de diversos proveedores y posteriormente, acopiada en distintos inmuebles, para luego ser pesada y dosificada en pequeñas porciones, las cuales eran envueltas en bolsas para su venta al público. La droga era preferentemente vendida desde dos casas de venta, ubicadas en Alejandro Rodríguez N° 2825 y 2829, Calama y sus inmediaciones, en las cuales se acopiaba y dosificaba, para el fácil acceso de quienes realizaban las ventas al detalle. Junto con lo anterior, la droga se distribuía en otras localidades, como es el caso de

la comuna de Antofagasta y La Serena. Así ocurrió en el caso de la imputada NICOLE GISSEL VELÁSQUEZ NARANJO, NAZIRA MILENKA CALDERÓN ROJAS y MAURICIO ANDRÉS NÚÑEZ ARAYA, entre los días 20 de agosto de 2021 y 10 de septiembre de 2021. Estos tres miembros de la organización se encontraban coordinando una operación específica consistente en la adquisición de una cantidad indeterminada de droga para posteriormente transportarla el día 10 de septiembre de 2021 hacia la comuna de La Serena. Dicha operación estaba al mando de NICOLE GISSEL VELÁSQUEZ NARANJO y MAURICIO ANDRÉS NÚÑEZ ARAYA, quienes acordaron el día en el cual se realizaría el transporte, el medio de transporte que se utilizaría, el financiamiento del viaje y las personas que participarían en esta operación, siendo también, parte de este acuerdo, la imputada NAZIRA MILENKA CALDERÓN ROJAS, quien se encargaría de transportar la droga a la ciudad de La Serena, lugar en que sería recibida por el imputado MAURICIO ANDRÉS NÚÑEZ ARAYA, quien en ese entonces era pareja de la imputada Nicole Velásquez Naranjo, hija de la imputada Jenny Naranjo Vega. Fue así como a las 21:00 horas del día 10 de septiembre de 2021, funcionarios policiales de OS7 de carabineros, se instalaron en el interior del terminal de buses ubicado en Avenida Granaderos Nro. 2963, Calama con la finalidad de realizar vigilancia discreta para detectar la llegada de NAZIRA MILENKA CALDERÓN ROJAS. Siendo las 21:27 horas del día 10 de septiembre de 2021, se observó que llegó al lugar NAZIRA MILENKA CALDERÓN ROJAS portando una mochila color negro, que en su interior contenía

droga; se acercó y subió al bus interurbano placa patente única LJKW-61 perteneciente a la empresa Pullman Bus y se sentó en el asiento Nro. 41 en el segundo piso del bus. Luego a las 21:43 horas del día 10 de septiembre de 2021, llegó a un costado del mismo bus interurbano de la empresa Pullman Bus placa patente única LJKW-61, NICOLE GISELLE VELÁSQUEZ NARANJO, quien ingresó al bus y se dirigió hacia el segundo piso. Finalmente, siendo las 22:16 horas el bus interurbano Pullman Bus placa patente única LJKW-61 ingresó a la ruta B-25 en dirección hacia Antofagasta. Más tarde, cuando eran aproximadamente las 00:20 horas del día 11 de septiembre 2021 funcionarios de la Sección O.S.7 El Loa, fiscalizaron el bus interurbano placa patente única LJKW-61, en la Ruta 5 norte a la altura del kilómetro 1399, comuna de Sierra Gorda, específicamente en la plaza de peaje Baquedano, provincia de Antofagasta. Siendo las 00:21 horas, en el segundo piso del mencionado bus, donde una funcionaria de OS7 guía de perros policiales, específicamente, del ejemplar canino "FUSY", realizó una búsqueda olfativa por el pasillo y los diferentes asientos, donde la can detectora de drogas comenzó a dar alerta positiva en una mochila de color gris / negro marca Head ante la presencia de alguna droga, la cual se encontraba entre medio de los pies de NAZIRA MILENKA CALDERÓN ROJAS, quien se encontraba sentada en el asiento Nro. 41 del bus. A un costado de ella, específicamente en el asiento Nro. 42, se encontraba sentada la imputada, NICOLE GISELLE VELÁSQUEZ NARANJO, (cumpliendo su rol de vigilancia directa del transporte), debido a la alerta entregada por el can

detector de drogas y los antecedentes registrados en intervenciones telefónicas, se les solicitó descender del bus. Ante tal indicio se procedió a realizarles un control de identidad, durante el cual, el personal policial encontró e incautó desde el interior de la mochila de color negro/gris marca Head que portaba entre sus piernas NAZIRA CALDERÓN ROJAS, 02 (DOS) paquetes rectangulares envueltos en papel de color plateado, contenedores de Pasta Base de Cocaína, sustancias que eran transportadas por las imputadas NICOLE GISSEL VELÁSQUEZ NARANJO y NAZIRA MILENKA CALDERÓN ROJAS, para ser entregadas en la ciudad de La Serena al imputado MAURICIO ANDRÉS NÚÑEZ ARAYA, pareja de Nicole Velásquez Naranjo, quien se encontraba a la espera de la llegada de la droga, de acuerdo al plan urdido entre ellos, Conforme a lo anterior y con la evidencia señalada anteriormente, se procedió a la detención de NAZIRA CALDERÓN ROJAS y en tanto, NICOLE GISELLE VELÁSQUEZ NARANJO, fue detenido momentos después por orden judicial. Las imputadas transportaban 02 (DOS) PAQUETES RECTANGULARES ENVUELTOS EN PAPEL DE COLOR PLATEADO contenedores de 2 KILOS 550 GRAMOS DE PASTA BASE DE COCAÍNA. Debe hacerse presente que la droga incautada, previo a su transporte, se encontraba guardada en el inmueble ubicado en Calle HUGO VIDAL ZAMORANO N° 2574, Calama, domicilio de las imputadas NICOLE GISELLE VELÁSQUEZ NARANJO y de una de las líderes de la organización, JENNY NOEMÍ NARANJO VEGA.

En dicho procedimiento se les incautaron a las imputadas las siguientes especies:

En primer lugar, las ESPECIES INCAUTADA A LA IMPUTADA NAZIRA MILENKA CALDERÓN ROJAS corresponde a:

- 01 (UNA) MOCHILA DE COLOR NEGRO /GRIS MARCA HEAD,
- 01 (UN) CELULAR MARCA SAMSUNG MODELO A20 COLOR AZUL
- 01 (UN) PASAJE DE BUS DE LA EMPRES PULLMAN BUS NRO. RDCO13116, ASIENTO 41 y \$5.000 (CINCO MIL PESOS) EN DINERO EFECTIVO. ESPECIES INCAUTADA A LA IMPUTADA NICOLE GISSEL VELÁSQUEZ NARANJO corresponden a:

- 01 (UN) TELÉFONO CELULAR MARCA SAMSUNG COLOR CELESTE, debidamente Intervenido.
- 01 (UN) TELÉFONO CELULAR MARCA SAMSUNG COLOR GRIS,
- 01 (UN) PASAJE DE BUS DE LA EMPRES PULLMAN BUS NRO. RDCO13117, ASIENTO 42 y la suma de \$266.000 (DOSCIENTOS SESENTA Y SEIS MIL PESOS) en dinero efectivo.

Conviene señalar que con los hechos antes descritos todos los acusados han inducido promovido o facilitado el uso o consumo de las sustancias ilícitas que comercializaban.

CALIFICACIÓN JURIDICA:

Respecto de los acusados:

- JENNY NOEMÍ NARANJO VEGA • NAZIRA MILENKA CALDERÓN ROJAS • NICOLE GISSEL VELÁSQUEZ NARANJO • MAURICIO ANDRÉS NÚÑEZ ARAYA.

Calificación Jurídica: A juicio del Ministerio Público los hechos descritos precedentemente son constitutivos del delito consumado de TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS, previsto y sancionado en el artículo 3° en relación con el artículo 1° de la ley N° 20.000. Forma de Participación: A juicio del Ministerio Público,

a los acusados les ha correspondido en los hechos recién descritos, participación en calidad de autores, de acuerdo con lo previsto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal. Grado de Desarrollo del Delito: En cuanto al GRADO DE DESARROLLO DEL DELITO, el Ministerio Público estima que el delito de TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS se encuentra en grado de ejecución consumado, al haber ejecutado los acusados todos los elementos de la descripción típica, de acuerdo con lo previsto en el artículo 7° del Código Penal. Circunstancias Modificadorias de la Responsabilidad Penal:

Respecto a la acusada JENNY NOEMÍ NARANJO VEGA, no le favorece ninguna circunstancia atenuante, y, por otra parte, le perjudican las circunstancias agravantes especial del artículo 19 letra f) de la ley N° 20.000 y la agravante establecida en el artículo 12 N° 16 del Código Penal.

Respecto a la acusada NAZIRA MILENKA CALDERÓN ROJAS, le favorece la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 6 del Código Penal, y, por otra parte, le perjudica la circunstancia agravante especial del artículo 19 letra f) de la ley N° 20.000.

Respecto a la acusada NICOLE GISSEL VELÁSQUEZ NARANJO, no le favorece ninguna circunstancia atenuante, y, por otra parte, le perjudican las circunstancias agravantes especial del artículo 19 letra f) de la ley N° 20.000 y la agravante establecida en el artículo 12 N° 16 del Código Penal.

Respecto al acusado MAURICIO ANDRÉS NÚÑEZ ARAYA, no le favorece ninguna circunstancia atenuante, y, por otra parte, le

perjudican las circunstancias agravantes especial del artículo 19 letra f) de la ley 20.000 y la agravante establecida en el artículo 12 N° 16 del Código Penal.

HECHO N° 3: TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS ART. 3° DE LA LEY N° 20.000.

Respecto de los acusados

1) JENNY NOEMÍ NARANJO VEGA. 2) DENISSE GIOCONDA GONZÁLEZ SEPÚLVEDA. 3) RICARDO MARIO VELÁSQUEZ NARANJO. 4) WILFREDO RICARDO VELÁSQUEZ PIZARRO. 5) SERGIO FABIÁN QUISPE ARELLANO.

Como se mencionó en todos los hechos formalizados precedentemente, la organización ya descrita, desde, a lo menos, el segundo semestre del año 2019, a la fecha de la detención de los acusados, éstos se han dedicado en forma permanente y sistemática al tráfico de drogas desde los inmuebles ubicados en Alejandro Rodríguez N° 2825 y 2829, Calama, utilizando los domicilios de los miembros de la organización y de aquellos que ésta ocupaba durante su funcionamiento para el cumplimiento de los fines de la misma, sumado a ello, como organización, además, se dedicaba a distribuir drogas en otras comunas del Norte del país.

El día 8 de abril del año 2022, a partir de las 05:00 horas aproximadamente, en cumplimiento de diversas órdenes de detención, de entrada, registro e incautación otorgadas por el tribunal de Garantía de Antofagasta, se ingresó a los domicilios de los miembros de la organización y a aquellos que la misma

utilizaba para el cumplimiento de sus fines, conforme a los siguiente:

El día 8 de abril de 2022, personal policial hizo ingreso al domicilio ubicado en CALLE HUGO VIDAL ZAMORANO NRO. 2574, CALAMA, donde al interior encontró a los acusados JENNY NOEMÍ NARANJO VEGA, WILFREDO RICARDO VELÁSQUEZ PIZARRO y RICARDO MARIO VELÁSQUEZ NARANJO, quienes tenían y guardaban al interior de una cartera color negro, guardados, 1046 envoltorios contenedores de 491 gramos de pasta base de cocaína distribuidos en 8 bolsas de nylon transparentes, al interior de una bolsa verde de material sintético. Asimismo, se incautó desde dicho domicilio:

- 01 pesa digital marca Philco color gris/azul.
- 01 pesa digital sin marca de color gris.
- 01 licuadora marca Valory color blanco.
- 01 colador metálico con mando de madera.
- 01 bolsa de material sintético de color verde.
- 01 cartera de color negro marca Esika.
- 08 bolsas de nylon transparentes

Sumado a lo anterior, se incautó a la imputada Jenny Naranjo Vega, 01 (UN) celular marca Motorola color azul y una bolsa de material sintético de color naranja contenedora de \$1.505.000 millones de pesos, dinero proveniente de venta de drogas. Por otra parte, en poder de Ricardo Velásquez Naranjo, se incautó 01 (UN) celular marca Samsung color blanco.

Con igual fecha, desde el inmueble UBICADO EN CALLE COLONIA N° 3457, CALAMA, el personal policial que hizo ingreso a dicho

domicilio encontró al interior de éste al imputado, SERGIO FABIÁN QUISPE ARELLANO, quien tenía y guardaba al interior de una mochila color negro marca Nike 03 bolsas de nylon transparente las cuales, contenían en su interior 39 envoltorios de papel cuadriculado contenedoras 25 gramos y 800 miligramos de pasta base de Cocaína. Asimismo, se le incautó desde el interior de un velador 02 pesas digitales color gris sin marca ni modelo y 01 pesa digital marca Diamond color gris y la suma de 1.205.000 pesos, producto de la venta de la droga y 01 rifle de aire comprimido tipo PSP, marca Hatsan modelo BT65RB, el cual se encontraba en el dormitorio del imputado, específicamente, a un costado de la habitación. Además, se incautaron 04 teléfonos celulares de diferentes marcas.

Con igual fecha, desde el inmueble UBICADO EN CALLE SANTA MARÍA, PARCELA 18 georreferenciación 224600 y -689648, CALAMA, el personal policial que hizo ingreso a dicho domicilio no encontró al interior de éste a la imputada y líder de la organización, DENISSE GIOCONDA GONZÁLEZ SEPÚLVEDA, sin embargo, momentos después esta se aproximó al sector junto a su pareja MANUEL ANTONIO ALMONTE CORTES, siendo detenidos en el lugar.

Con igual fecha, ingresó personal policial al inmueble UBICADO EN PASAJE LOS CANELOS N° 3934, CALAMA, encontrando al interior de este al imputado ROBERTO FERNANDO CONCHA MIRANDA, siendo detenido en el lugar.

Por otra parte, es de suma relevancia mencionar que, los domicilios destinados por la asociación ilícita y sus miembros

para la guarda, venta y comercialización de drogas, ubicados en calle Alejandro Rodríguez números 2825 y 2829 y sus inmediaciones, en la comuna de Calama, se encuentran a una escasa distancia de 110 metros del Jardín Infantil Esperanza de Niños, ubicado en calle Clotario Blest N° 2775.

En él mismo orden de ideas, el domicilio de calle Hugo Vidal Zamorano N° 2574, Calama, se encuentra a una escasa distancia de 382 metros del Colegio Río Loa ubicado en calle Chacabuco N° 3780, Calama.

Asimismo, el domicilio de calle Colonia N° 3447, Calama se encuentra a una escasa distancia de 180 metros del Colegio Técnico Industrial Don Bosco de la comuna de Calama, ubicado en calle Colonia N° 3212, Calama.

Todos, consistentes en establecimientos de enseñanza donde escolares y estudiantes acuden a realizar actividades educativas, deportivos o sociales. Conviene señalar que con los hechos antes descritos todos los acusados han inducido promovido o facilitado el uso o consumo de las sustancias ilícitas que comercializaban.

CALIFICACIÓN JURÍDICA:

Respecto de los acusados:

• JENNY NOEMÍ NARANJO VEGA • DENISSE GIOCONDA GONZÁLEZ SEPÚLVEDA • RICARDO MARIO VELÁSQUEZ NARANJO • WILFREDO RICARDO VELÁSQUEZ PIZARRO • SERGIO FABIÁN QUISPE ARELLANO.

A juicio del Ministerio Público los hechos descritos precedentemente son constitutivos del delito consumado de TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS, previsto y sancionado en el artículo 3° en

relación con el artículo 1° de la ley N° 20.000. Forma de Participación: A juicio del Ministerio Público, a los acusados les ha correspondido en los hechos recién descritos, participación en calidad de autores, de acuerdo con lo previsto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal. Grado de Desarrollo del Delito: En cuanto al GRADO DE DESARROLLO DEL DELITO, el Ministerio Público estima que el delito de TRAFICO ILÍCITO DROGAS se encuentra en grado de ejecución consumado, al haber ejecutado los acusados todos los elementos de la descripción típica, de acuerdo con lo previsto en el artículo 7° del Código Penal.

Circunstancias Modificadorias de la Responsabilidad Penal: Respecto a la acusada JENNY NOEMÍ NARANJO VEGA, no le favorece ninguna circunstancia atenuante, y, por otra parte, le perjudican las circunstancias agravantes especial del artículo 19 letra f) de la ley N° 20.000 y la agravante establecida en el artículo 12 N° 16 del Código Penal. Respecto a la acusada DENISSE GIOCONDA GONZÁLEZ SEPÚLVEDA no le favorece ninguna circunstancia atenuante, y, por otra parte, le perjudica la circunstancia agravante especial del artículo 19 letra f) de la ley N° 20.000. Respecto al acusado RICARDO MARIO VELÁSQUEZ NARANJO, no le favorece ninguna circunstancia atenuante, y, por otra parte, le perjudican las circunstancias agravantes especial del artículo 19 letra f) de la ley N° 20.000 y la agravante establecida en el artículo 12 N° 16 del Código Penal. Respecto al acusado WILFREDO RICARDO VELÁSQUEZ PIZARRO no le favorece ninguna circunstancia atenuante, y, por otra parte, le perjudica la circunstancia

agravante especial del artículo 19 letra f) de la ley N° 20.000. Respecto al acusado SERGIO FABIÁN QUISPE ARELLANO, no le favorece ninguna circunstancia atenuante, y, por otra parte, le perjudica la circunstancia agravante especial del artículo 19 letra f) de la ley N° 20.000.

Hecho N° 4: TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS.

Respecto de los acusados:

1) JENNY NOEMÍ NARANJO VEGA. 2) DENISSE GIOCONDA GONZÁLEZ SEPÚLVEDA. 3) MANUEL ANTONIO ALMONTE CORTES. 4) PABLO CESAR VARAS GARCÍA.

El día 22 de noviembre de 2021 alrededor de las 09.30 horas se presentó en dependencias de La sección OS7 El Loa, el imputado PABLO CESAR VARAS GARCÍA quien hizo entrega de 640 envoltorios de papel blanco cuadriculado, contenedores de pasta base de cocaína, con un peso bruto de 246 gramos, droga que el imputado tenía y guardaba para su comercialización en las casas de venta de la organización ubicadas en Alejandro Rodríguez N° 2825 y N° 2829, Calama y sus inmediaciones.

Conviene hacer presente que días previos, específicamente, entre los días 17 y 19 de noviembre del año 2021, el imputado PABLO CESAR VARAS GARCÍA, recibió directamente el encargo por parte de las líderes de la organización, las imputadas DENISSE GIOCONDA GONZÁLEZ SEPÚLVEDA y JENNY NOEMÍ NARANJO VEGA, junto a un mando medio, el imputado MANUEL ANTONIO ALMONTE CORTES; de trasladar dicha droga.

Con posterioridad a estos hechos, el imputado continuó realizando actividades para el cumplimiento de los fines de la organización, esto es, fundamentalmente la venta directa de drogas en los ya mencionados domicilios de calle Alejandro Rodríguez, descrito precedentemente.

Por otra parte, es de suma relevancia mencionar que, los domicilios destinados por la asociación ilícita y sus miembros para la guarda, venta y comercialización de drogas ubicados en calle Alejandro Rodríguez números 2825 y 2829, y sus inmediaciones en la comuna de Calama, se encuentran a una escasa distancia de 110 metros del Jardín Infantil Esperanza de Niños, ubicado en calle Clotario Blest N° 2775.

En él mismo orden de ideas, el domicilio de calle Hugo Vidal Zamorano N° 2574, Calama, se encuentra a una escasa distancia de 382 metros del Colegio Río Loa ubicado en calle Chacabuco N° 3780, Calama.

Asimismo, el domicilio de calle Colonia N° 3447, Calama, se encuentran a una escasa distancia de 180 metros del Colegio Técnico Industrial Don Bosco de la comuna de Calama, ubicado en calle Colonia N° 3212, Calama.

Todos establecimientos de enseñanza donde escolares y estudiantes acuden a realizar actividades educativas, deportivos o sociales.

Conviene señalar que, con los hechos antes descritos, todos los acusados han inducido promovido o facilitado el uso o consumo de las sustancias ilícitas que comercializaban.

CALIFICACIÓN JURÍDICA:

Respecto de los acusados:

• JENNY NOEMÍ NARANJO VEGA • DENISSE GIOCONDA GONZÁLEZ SEPÚLVEDA • MANUEL ANTONIO ALMONTE CORTES • PABLO CESAR VARAS GARCÍA.

A juicio del Ministerio Público los hechos descritos precedentemente son constitutivos del delito consumado de TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS, previsto y sancionado en el artículo 3° con relación al artículo 1° de la ley N° 20.000.

Forma de Participación: A juicio del Ministerio Público, a los acusados les ha correspondido en los hechos recién descritos, participación en calidad de autores, de acuerdo con lo previsto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Grado de Desarrollo del Delito: el Ministerio Público estima que el delito de se encuentra en grado de ejecución consumado, al haber ejecutado los acusados todos los elementos de la descripción típica, de acuerdo con lo previsto en el artículo 7° del Código Penal.

Circunstancias Modificadorias de la Responsabilidad Penal: Respecto a la acusada JENNY NOEMÍ NARANJO VEGA, no le favorece ninguna circunstancia atenuante, y, por otra parte, le perjudican las circunstancias agravantes especial del artículo 19 letra f) de la ley N° 20.000 y la agravante establecida en el artículo 12 N° 16 del Código Penal. Respecto a la acusada DENISSE GIOCONDA GONZÁLEZ SEPÚLVEDA no le favorece ninguna circunstancia atenuante, y, por otra parte, le perjudica la circunstancia

agravante especial del artículo 19 letra f) de la ley N° 20.000. Respecto al acusado MANUEL ANTONIO ALMONTE CORTES, no le favorece ninguna circunstancia atenuante, y, por otra parte, le perjudican las circunstancias agravantes especial del artículo 19 letra f) de la ley N° 20.000 y la agravante establecida en el artículo 12 N° 16 del Código Penal. Respecto al acusado PABLO CESAR VARAS GARCÍA, no le favorece ninguna circunstancia atenuante, y, por otra parte, le perjudican las circunstancias agravantes especial del artículo 19 letra f) de la ley N° 20.000 y la agravante establecida en el artículo 12 N° 16 del Código Penal.

Hecho N°5: Respecto de las siguientes acusadas:

1) JENNY NOEMÍ NARANJO VEGA. 2) DENISSE GIOCONDA GONZÁLEZ SEPÚLVEDA. 3) CAROLINA ALEJANDRA VARAS CATALÁN.

Mediante técnicas especiales de la ley 20.000, el día 31 de marzo de 2022 a las 16.00 horas el agente revelador debidamente autorizado, AERD/C75/2021, concurrió al domicilio ubicado en Alejandro Rodríguez N° 2825, Calama, lugar donde fue atendido por la imputada CAROLINA ALEJANDRA VARAS CATALÁN, apodada "la flaca, quien, sin mediar intercambio de palabra preguntó al agente encubierto "¿cuánto?", señalando el agente revelador "uno" haciendo la entrega de \$1.000 para, acto seguido, la imputada hacerle entrega de un envoltorio de papel blanco cuadriculado contenedor de 500 miligramos de pasta base de cocaína.

De la misma forma, mediante técnicas especiales de la ley 20.000, el día 31 de marzo de 2022 a las 18.00 horas el agente revelador debidamente autorizado, AERD/C75/2021, concurrió al

domicilio ubicado en Alejandro Rodríguez N° 2829, Calama, lugar donde fue atendido por la imputada Carolina Alejandra Varas Catalán, quien, sin mediar palabras preguntó ¿cuántos? , señalando el agente revelador "uno", haciendo entrega de \$1000 pesos a la imputada, para, acto seguido hacer la imputada entrega de un envoltorio de papel blanco cuadriculado contenedor de 500 miligramos de pasta base de cocaína.

Nuevamente, el mismo el día 31 de marzo a las 19.00 horas, se instaló una vigilancia discreta hacia el domicilio de Alejandro Rodríguez N° 2825, Calama, lugar donde se aproximó un sujeto masculino de contextura delgada, quien tocó la puerta del inmueble, siendo atendido por la imputada Carolina Alejandra Varas Catalán con quien mantuvo una breve conversación, realizando un intercambio de dinero por dosis de droga, procediendo un funcionario de OS7 El Loa a fiscalizar a dicho sujeto en Alejandro Rodríguez esquina Guatemala comuna de Calama; siendo individualizado con las siglas MACD, a quien, se le incautó 1 envoltorio de papel blanco cuadriculado contenedor de 500 miligramos de pasta base de cocaína, que había sido vendido recientemente por la imputada CAROLINA ALEJANDRA VARAS CATALÁN.

Conviene señalar que conforme al funcionamiento de la organización ya descrita, la imputada CAROLINA ALEJANDRA VARAS CATALÁN, para realizar sus funciones de venta de droga en los domicilios especialmente dedicados a ello, recibía instrucciones de las líderes de la organización, DENISSE GIOCONDA GONZÁLEZ SEPÚLVEDA y JENNY NOEMÍ NARANJO VEGA, realizando la venta de

droga por instrucciones de las misma, siendo los productos de las ventas de la droga para las líderes de la organización y los fines de las mismas.

Por otra parte, es de suma relevancia mencionar que, los domicilios destinados por la asociación ilícita y sus miembros para la guarda, venta y comercialización de drogas ubicados en calle Alejandro Rodríguez números 2825 y 2829, y sus inmediaciones en la comuna de Calama, se encuentran a una escasa distancia de 110 metros del Jardín Infantil Esperanza de Niños, ubicado en calle Clotario Blest N° 2775.

En él mismo orden de ideas, el domicilio de calle Hugo Vidal Zamorano N° 2574, Calama, se encuentran a una escasa distancia de 382 metros del Colegio Río Loa ubicado en calle Chacabuco N° 3780, Calama.

Asimismo, el domicilio de calle Colonia N° 3447, Calama se encuentran a una escasa distancia de 180 metros del Colegio Técnico Industrial Don Bosco de la comuna de Calama, ubicado en calle Colonia N° 3212, Calama.

Todos establecimientos de enseñanza donde escolares y estudiantes acuden a realizar actividades educativas, deportivos o sociales. Conviene señalar que, con los hechos antes descritos, todos los acusados han inducido promovido o facilitado el uso o consumo de las sustancias ilícitas que comercializaban...".

Tales hechos se calificaron como constitutivos de los delitos consumados de posesión y tenencia ilegal de municiones, previsto y sancionado en el artículo 9 inciso 2°, en relación con

el artículo 2 letra c) de la ley n° 17.798 y tráfico ilícito de drogas previsto y sancionado en el artículo 3 y artículo 1 ambos de la ley n° 20.000; en los cuales al acusado le correspondió participación como autor, según lo dispuesto en el artículo 15 N° 1.

CALIFICACIÓN JURÍDICA:

Respecto de las acusadas:

• JENNY NOEMÍ NARANJO VEGA • DENISSE GIOCONDA GONZÁLEZ SEPÚLVEDA • CAROLINA ALEJANDRA VARAS CATALÁN.

A juicio del Ministerio público los hechos descritos precedentemente son constitutivos del delito consumado de TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS, previsto y sancionado en el artículo 3 en relación con el artículo 1° de la ley N° 20.000.

Forma de Participación: A juicio del Ministerio Público, a los acusados les ha correspondido en los hechos recién descritos, participación en calidad de autores, de acuerdo con lo previsto en el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Grado de Desarrollo del Delito: el Ministerio Público estima que el delito se encuentra en grado de ejecución consumado, al haber ejecutado los acusados todos los elementos de la descripción típica, de acuerdo con lo previsto en el artículo 7° del Código Penal.

Circunstancias Modificadorias de la Responsabilidad Penal: Respecto a la acusada JENNY NOEMÍ NARANJO VEGA, no le favorece ninguna circunstancia atenuante, y, por otra parte, le perjudican las circunstancias agravantes especial del artículo 19 letra f)

de la ley N° 20.000 y la agravante establecida en el artículo 12 N° 16 del Código Penal. Respecto a la acusada DENISSE GIOCONDA GONZÁLEZ SEPÚLVEDA no le favorece ninguna circunstancia atenuante, y, por otra parte, le perjudica la circunstancia agravante especial del artículo 19 letra f) de la ley N° 20.000. Respecto a la acusada CAROLINA ALEJANDRA VARAS CATALÁN, no le favorece ninguna circunstancia atenuante, y, por otra parte, le perjudican las circunstancias agravantes especial del artículo 19 letra f) de la ley N° 20.000 y la agravante establecida en el artículo 12 N° 16 del Código Penal.

HECHO N°6: POR LAVADO DE ACTIVOS.

1.- JENNY NOEMÍ NARANJO VEGA. 2.- DENISSE GIOCONDA GONZÁLEZ SEPÚLVEDA. 3.- SERGIO FABIÁN QUISPE ARELLANO. 4.- WILFREDO RICARDO VELÁSQUEZ PIZARRO. 5.- MANUEL ANTONIO ALMONTE CORTES. 6.- NICOLE GISSEL VELÁSQUEZ NARANJO. 7.- YERITZA NOEMÍ VELÁSQUEZ NARANJO.

Los acusados, JENNY NOEMÍ NARANJO VEGA, DENISSE GIOCONDA GONZÁLEZ SEPÚLVEDA, SERGIO FABIÁN QUISPE ARELLANO, WILFREDO RICARDO VELÁSQUEZ PIZARRO, MANUEL ANTONIO ALMONTE CORTES, NICOLE GISSEL VELÁSQUEZ NARANJO y YERITZA NOEMÍ VELÁSQUEZ NARANJO, a lo menos, desde el segundo semestre del año 2019 y, a sabiendas que el dinero y los bienes provienen directa o indirectamente del desarrollo de actividades de tráfico ilícito de drogas y estupefacientes, ocultaron o disimularon estos bienes y/o el origen ilícito de los mismos.

Asimismo, adquirieron, poseyeron, tuvieron o usaron dichos bienes, con ánimo de lucro, habiendo conocido su origen ilícito al momento de recibirlos.

Las actividades realizadas por los acusados que constituyen diversas operaciones del delito de lavado de activo, pudiéndose identificar las siguientes tipologías, todas ellas contenidas en el "Informe de tipologías y Señales de Alerta de Lavado de Activos en Chile" de la Unidad de Análisis Financiero, publicado el año 2022:

1.- DENISSE GIOCONDA GONZÁLEZ SEPÚLVEDA:

I. Adquisición de bienes

Gastos en comercio:

En el curso de la investigación se logró determinar que la imputada realizó operaciones en efectivo y tarjetas de débito en diversas casas comerciales por aproximadamente \$3.473.032.- en tiendas relacionadas con CENCOSUD y aproximadamente \$5.601.828.- en tiendas relacionadas con Falabella, lo que da un total de \$9.074.860.-

Por otra parte, según información extraída de las cartolas y cuentas bancarias, la imputada realizó compras en diversos locales comerciales por la suma de \$5.668.509.-. Además, la imputada realizó giros desde su propia cuenta en cajeros y cajas por la suma de \$15.591.000.-

II. Utilización de cuentas/Fraccionamiento o "Pitufeo":
Tipología de lavado de activos que consiste en fraccionar o dividir en pequeños montos transacciones aparentemente aisladas,

que se realizan a nombre de uno o varios inversionistas, con el objeto de no generar sospechas y evitar controles asociados a montos mayores de dinero.

La imputada, realizaba y recibía depósitos en dinero en efectivo a través de sus cuentas bancarias y efectuaba transacciones en dinero que no se condicen con su real capacidad económica. En efecto, durante el periodo investigado la imputada recibió abonos en su cuenta vista N° 2170181207 del Banco Estado por la suma de \$22.935.177.-, de los cuales \$10.486.000.- fueron en dinero en efectivo. Por otra parte, se realizaron cargos o giros por la suma de \$21.650.458.-

Junto con lo anterior, se determinó que la referida imputada ha declarado ante el Servicio de Impuestos Internos, como actividad o giro económico la "compra, venta y alquiler de inmuebles", con el objeto de dar una apariencia lícita a los ingresos obtenidos a través de los delitos base. Declarando ingresos mensuales durante los años 2020 y 2021 por aproximadamente \$1.980.000.-, y durante el año 2022, por aproximadamente \$2.475.000.- Declarando una base imponible anual, para el año comercial 2020 de \$23.760.000.-, sin embargo, dicho año no se emitieron boletas de venta; para el año 2021 declaró ingresos por aproximadamente - \$22.770.000.-, sin embargo, en ese periodo solo se emitieron boletas por la suma de \$7.920.000.-; y para el año 2022, se declaró una base imponible de \$22.275.000, no obstante, sólo se emitieron boletas de venta por \$4.620.000.-.

De igual forma, la imputada declaró ante el Servicio de Impuestos Interno como "Retiros Actividad Empresarial" la suma de \$10.200.000.- El año tributario 2020; \$10.000.000.- el año tributario 2021; y \$10.000.000.- el año tributario 2022., Sin embargo, no se lograron obtener registros contables ni financieros sobre los supuestos retiros.

2.- JENNY NOEMÍ NARANJO VEGA:

I. Adquisición de bienes:

Gastos en comercio:

La imputada realizó operaciones en efectivo y tarjetas de débito en diversas casas comerciales por aproximadamente \$2.034.242-, en tiendas relacionadas con CENCOSUD, y \$2.339.544-, en tiendas relacionadas con Falabella. Lo que da un total de \$4.373.786.-

Por otra parte, según información extraída de las cartolas y cuentas bancarias, la imputada realizó compras en diversos locales comerciales por la suma de \$10.137.322-. Además, la imputada realizó giros desde su propia cuenta en cajeros y cajas por la suma de \$24.908.300.-

II. Utilización de cuentas/Fraccionamiento o "Pitufeo":
Tipología de lavado de activos que consiste en fraccionar o dividir en pequeños montos transacciones aparentemente aisladas, que se realizan a nombre de uno o varios inversionistas, con el objeto de no generar sospechas y evitar controles asociados a montos mayores de dinero.

Durante el periodo investigado la imputada recibió abonos en su cuenta vista N° 2170128608 del Banco Estado, por la suma de \$41.135.654.-, de los cuales \$11.477.800.- fueron en dinero en efectivo. Por otra parte, se realizaron cargos o giros por la suma de \$41.138.541.-. Además, se debe señalar que se desconoce el origen del dinero obtenido a través de transferencias bancarias y depósitos en efectivo por la suma que asciende a \$35.366.400.-

Con todo, durante su detención se le incautó la suma de Suma de \$1.505.000.- en dinero en efectivo.

Conviene señalar que, no se conoce ninguna fuente lícita que permita justificar las sumas y los montos antes señalados.

3.- MANUEL ANTONIO ALMONTE CORTÉS:

I. Utilización de cuentas/Fraccionamiento o "Pitufeo":
Tipología de lavado de activos que consiste en fraccionar o dividir en pequeños montos transacciones aparentemente aisladas, que se realizan a nombre de uno o varios inversionistas, con el objeto de no generar sospechas y evitar controles asociados a montos mayores de dinero.

Pues bien, del curso de la investigación, se logró determinar que el imputado realizó y recibió depósitos en dinero en efectivo a través de sus cuentas bancarias y efectuó transacciones en dinero que no se condicen con su real capacidad económica. En efecto, recibió abonos por \$15.736.996.- en su cuenta vista N° 02170180928 del Banco Estado, de los cuales

\$10.422.750.- fueron depositados en dinero en efectivo. Por otra parte, se realizaron cargos o giros por la suma de \$15.678.189.-

Además, en la cuenta N° 5190085750 del Banco Santander, recibió depósitos en efectivo por la suma de \$7.500.000.- desconociéndose también la fuente lícita para justificar los dineros y transacciones antes referidos.

4.- WILFREDO RICARDO VELÁSQUEZ PIZARRO:

I. Adquisición de bienes:

Vehículos:

El imputado, durante el año 2022, adquirió el vehículo PPU BGJK.13, marca Chevrolet, año 2008, por la suma de \$1.984.764.-

II. Utilización de cuentas/Fraccionamiento o "Pitufeo": Tipología de lavado de activos que consiste en fraccionar o dividir en pequeños montos transacciones aparentemente aisladas, que se realizan a nombre de uno o varios inversionistas, con el objeto de no generar sospechas y evitar controles asociados a montos mayores de dinero.

En efecto, durante el periodo investigado, el imputado recibió abonos en su cuenta vista N° 2170427648 del Banco Estado por la suma de \$5.879.331. Por otra parte, se realizaron cargos o giros por la suma de \$5.792.331.-

Cabe destacar que se desconoce origen o fuente de algún tipo de ingreso lícito que permita justificar los montos antes señalados.

5.- SERGIO FABIÁN QUISPE ARELLANO:

I. Adquisición de bienes:

Vehículos:

a) Con fecha 08 de septiembre de 2020, el imputado adquirió la moto PPU LZV.55, marca Yamaha, modelo YZF R15, año 2020, por el monto de \$2.840.000.

b) Con fecha 20 de febrero de 2021, el imputado adquirió la moto PPU SRW.73, marca Yamaha, modelo YZF R15, año 2021, por el monto de \$3.260.000.

Compra en comercio:

En el curso de la investigación se logró determinar que el imputado realizó operaciones en efectivo y tarjetas de débito en tiendas relacionadas con Falabella por aproximadamente \$ 816.130.-

II. Utilización de cuentas/Fraccionamiento o "Pitufeo":
Tipología de lavado de activos que consiste en fraccionar o dividir en pequeños montos transacciones aparentemente aisladas, que se realizan a nombre de uno o varios inversionistas, con el objeto de no generar sospechas y evitar controles asociados a montos mayores de dinero.

Durante el periodo investigado el imputado recibió abonos en su cuenta vista N° 01770098684, del Banco Estado, por la suma de \$16.500.471.-, de los cuales \$8.494.200- fueron en dinero en efectivo. Por otra parte, se realizaron cargos o giros por la suma de \$16.459.198.-

Entre los abonos recibidos, se encuentran depósitos y transferencias realizadas por diversos integrantes de la asociación, los cuales tiene como único ingreso las ganancias

obtenidas de las ventas de droga entre los cuales se encuentra la imputada Jenny Naranjo Vega, quien es líder de la asociación. De esta manera, el imputado ha realizado diversas transferencias a miembros de la asociación, entre los cuales se encuentra la imputada Jenny Naranjo Vega, Ricardo Velásquez Naranjo, Carolina Varas Catalán y Nicole Velásquez Naranjo.

6.- NICOLE GISSEL VELÁSQUEZ NARANJO

I. Adquisición de bienes:

Compra en comercio:

La imputada realizó operaciones en efectivo y tarjetas de débito en diversas casas comerciales por aproximadamente \$446.688.- en tiendas relacionadas con CENCOSUD, 157.540.- en tiendas relacionadas con Falabella.

II. Utilización de cuentas/Fraccionamiento o "Pitufeo": Tipología de lavado de activos que consiste en fraccionar o dividir en pequeños montos transacciones aparentemente aisladas, que se realizan a nombre de uno o varios inversionistas, con el objeto de no generar sospechas y evitar controles asociados a montos mayores de dinero.

En efecto, durante el periodo investigado la imputada recibió abonos en su cuenta vista N° 021-7-062386-2 del Banco Estado por la suma de \$12.526.618. Por otra parte, realizó cargos o giros por la suma de \$12.524.317.-. Además, la imputada recibió depósitos en efectivo por la suma de \$6.847.000.-

Entre los abonos recibidos se encuentran depósitos y transferencias realizadas por diversos integrantes de la

asociación los cuales tiene como único ingreso las ganancias obtenidas de las ventas de droga. De la misma manera la imputada ha realizado diversas transferencias a miembros de la asociación, entre los cuales se encuentra la imputada Jenny Naranjo Vega, quien es líder de la asociación, Ricardo Velásquez Naranjo, Mauricio Núñez Araya, Nazira Milenka Calderón Rojas y Yeritza Noemí Velásquez Naranjo.

7- YERITZA NOEMÍ VELÁSQUEZ NARANJO

I. Ingresos por remuneración:

Durante el periodo de investigación la imputada recibió un total de remuneraciones ascendentes a la suma de \$23.085.081.-

Sin embargo, según los antecedentes obtenidos de las cuentas bancarias de la imputada existen ingresos cuyo origen o fuente es desconocida, los cuales ascienden a la suma de \$21.892.438.-

II. Adquisición de bienes:

Compra en comercio:

La imputada realizó operaciones en efectivo y tarjetas de débito en diversas casas comerciales por aproximadamente por \$4.127.385.- tiendas relacionadas con CENCOSUD, \$12.100.401.- en tiendas relacionadas con Falabella.

Vehículos:

a) Con fecha 13 de noviembre de 2019, la imputada adquirió el automóvil PPU LXRX.32-9, marca Kia, modelo RIO 5 HATCH BACK 1.4, año 2020, por el monto de \$8.590.000, dando en parte de pago el automóvil marca Kia, P.P.U JJYK-92 y un pie de \$2.301.906, dinero que entregó a la automotora como pie para la compra del

nuevo vehículo y el resto de la deuda correspondiente a \$3.441.174, fue financiado con un crédito de compra inteligente FÓRUM, el cual fue pactado en 37 cuotas de \$179.373, de las cuales se alcanzaron a pagar 36 cuotas entre enero de 2020 a diciembre del año 2022.

III. Utilización de cuentas/Fraccionamiento o "Pitufeo": Tipología de lavado de activos que consiste en fraccionar o dividir en pequeños montos transacciones aparentemente aisladas, que se realizan a nombre de uno o varios inversionistas, con el objeto de no generar sospechas y evitar controles asociados a montos mayores de dinero.

En efecto, durante el periodo investigado la imputada recibió abonos en su cuenta corriente del banco Santander N° 0-000-70-13022-0 por la suma de \$49.916.852. Por otra parte, se realizaron cargos o giros por la suma de \$49.698.396.

Asimismo, durante el periodo investigativo, la imputada incurrió en un total de gastos o egresos por la suma de 62.679.513.-.

Entre los abonos se encuentran depósitos y transferencias realizadas por diversos integrantes de la asociación, los cuales tiene como único ingreso las ganancias obtenidas de las ventas de droga. De la misma manera, la imputada ha realizado diversas transferencias a miembros de la asociación, entre los cuales se encuentra la imputada, Jenny Naranjo Vega, quien es líder de la asociación, y en reiteradas ocasiones la imputada Jenny Naranjo vega, solicitaba préstamos a la imputada Yelitza Velásquez

Naranjo, quien se los realizaba y posteriormente recibía la devolución de estos por parte de Naranjo Vega.

Por medio de diversas técnicas de investigación se tomó conocimiento que las solicitudes de préstamos de dinero realizadas por la imputada Jenny Naranjo Vega a la imputada Yeritza Velásquez Naranjo, era con la finalidad de que la imputada Naranjo Vega pudiera realizar un viaje a Iquique junto al imputado, Sergio Quispe Arellano, con el objeto de buscar insumos para el funcionamiento de la asociación, financiando con ello la imputada, Yeritza Velásquez Naranjo los fines que tenía la organización y que han sido mencionados precedentemente.

Conforme lo anterior, la imputada Jenny Naranjo Vega realizó diversas entregas de dinero a Yeritza Velásquez Naranjo, dinero proveniente directamente de la venta de droga, teniendo Velásquez Naranjo conocimiento de su origen ilícito.

Cabe destacar que la imputada Yeritza Velásquez Naranjo solicitó créditos mediante diversas operaciones a Falabella, fundamentalmente entre el año 2021 y 2022 los cuales fueron pagados en todo o en parte, por la imputada, Jenny Naranjo Vega, quien no tiene fuente lícita de ingresos y, por tanto, fueron pagados con los dineros obtenidos del tráfico de drogas, beneficiándose de esta forma Velásquez Naranjo, de los bienes obtenidos por medio del negocio ilícito de la organización.

Calificación Jurídica:

Respecto de los acusados:

1.- JENNY NOEMÍ NARANJO VEGA. 2.- DENISSE GIOCONDA GONZÁLEZ SEPÚLVEDA. 3.- SERGIO FABIÁN QUISPE ARELLANO. 4.- WILFREDO RICARDO VELÁSQUEZ PIZARRO. 5.- MANUEL ANTONIO ALMONTE CORTES 6.- NICOLE GISSEL VELÁSQUEZ NARANJO 7.- YERITZA NOEMÍ VELÁSQUEZ NARANJO.

Teniendo en consideración la realización de un delito base, como es el Tráfico Ilícito de drogas, que reporta cuantiosas utilidades; la adquisición con ánimo de lucro con el producto del tráfico de drogas, el aumento patrimonial sostenido en el tiempo de la misma época del tráfico hasta la fecha de las detenciones, ocultando dichos bienes y su origen; un aumento patrimonial injustificado, tomando en consideración que la mayoría de los acusados no tiene actividad lícita conocida.

Los hechos precedentemente descritos, a juicio del Ministerio Público, son constitutivos del delito de LAVADO DE ACTIVOS/LAVADO DE DINERO, previsto y sancionado en el artículo 27 letras a) y b) de la Ley N° 19.913, que creó la Unidad de Análisis Financiero.

Conforme a todo lo anterior, pide que se le condene a cada acusado a las siguientes penas:

1.- **JENNY NOEMI NARANJO VEGA:** Por el delito de Asociación Ilícita para el Trafico de Drogas, previsto y sancionado en el artículo 16 N° 1 de la ley N° 20.000, se solicita se le imponga a la acusada la pena de PRESIDIO PERPETUO. Por los cuatro delitos de Tráfico Ilícito de Drogas, previsto y sancionado en el artículo 3° con relación al artículo 1° de la Ley N° 20.000, se

solicita se le imponga a la acusada la pena única de VEINTE AÑOS de presidio mayor en su grado máximo, multa de 400 U.T.M. Por el delito de Lavado de Activos, previsto y sancionado en el artículo 27 de la ley N° 19.913, se solicita se le imponga a la acusada la pena de QUINCE AÑOS de presidio mayor en su grado medio, multa de 1000 U.T.M.

2.- **DENISSE GIOCONDA GONZÁLEZ SEPÚLVEDA:** Por el delito de Asociación Ilícita para el Trafico de Drogas, previsto y sancionado en el artículo 16 N° 1 de la ley N° 20.000, se solicita se le imponga la acusada a la pena de PRESIDIO PERPETUO. Por los tres delitos de Tráfico Ilícito de Drogas, previsto y sancionado en el artículo 3° en relación con el artículo 1° de la Ley N° 20.000, se solicita se le imponga a la acusada la pena única de VEINTE AÑOS de presidio mayor en su grado máximo, multa de 400 U.T.M. Por el delito de Lavado de Activos, previsto y sancionado en el artículo 27 de la ley N° 19.913, se solicita se le imponga a la acusada la pena QUINCE AÑOS de presidio mayor en su grado medio, multa de 1000 U.T.M

3.- **RICARDO MARIO VELÁSQUEZ NARANJO:** Por el delito de Asociación Ilícita para el Trafico de Drogas, previsto y sancionado en el artículo 16 N° 2 de la ley N° 20.000, se solicita se le imponga al acusado la pena de VEINTE AÑOS de presidio mayor en su grado máximo. Por el delito de Tráfico Ilícito de Drogas, previsto y sancionado en el artículo 3° en relación con el artículo 1° de la Ley N° 20.000, se solicita se

le imponga al acusado la pena de QUINCE AÑOS Y UN DÍA de presidio mayor en su grado máximo, multa de 400 U.T.M.

4.- **WILFREDO RICARDO VELÁSQUEZ PIZARRO.** Por el delito de Asociación Ilícita para el Tráfico de Drogas, previsto y sancionado en el artículo 16 N° 2 de la ley N° 20.000, se solicita se le imponga al acusado la pena de VEINTE AÑOS de presidio mayor en su grado máximo. Por el delito de Tráfico Ilícito de Drogas, previsto y sancionado en el artículo 3° con relación al artículo 1° de la Ley N° 20.000, se solicita se le imponga al acusado la pena de QUINCE AÑOS Y UN DÍA de presidio mayor en su grado máximo, multa de 400 U.T.M. Por el delito de Lavado de Activos, previsto y sancionado en el artículo 27 de la ley N° 19.913, se solicita se le imponga al acusado la pena de DOCE AÑOS de presidio mayor en su grado medio, multa de 1000 U.T.M.

5.- **MANUEL ANTONIO ALMONTE CORTES,** Por el delito de Asociación Ilícita para el Trafico de Drogas, previsto y sancionado en el artículo 16 N° 2 de la ley N° 20.000, se solicita se le imponga al acusado la pena de VEINTE AÑOS de presidio mayor en su grado máximo. Por el delito de Tráfico Ilícito de Drogas, previsto y sancionado en el artículo 3° en relación con el artículo 1° de la Ley N° 20.000, se solicita se le imponga al acusado la pena de QUINCE AÑOS Y UN DÍA de presidio mayor en su grado máximo, multa de 400 U.T.M. Por el delito de Lavado de Activos, previsto y sancionado en el artículo 27 de la ley N° 19.913, se solicita se le imponga al acusado la pena de

QUINCE AÑOS de presidio mayor en su grado medio, multa de 1000 U.T.M.

6.- **SERGIO FABIÁN QUISPE ARELLANO:** Por el delito de Asociación Ilícita para el Trafico de Drogas, previsto y sancionado en el artículo 16 N° 2 de la ley N° 20.000, se solicita se le imponga al acusado la pena de VEINTE AÑOS de presidio mayor en su grado máximo. Por el delito de Tráfico Ilícito de Drogas, previsto y sancionado en el artículo 3° en relación con el artículo 1° de la Ley N° 20.000, se solicita se le imponga al acusado la pena de QUINCE AÑOS Y UN DÍA de presidio mayor en su grado máximo, multa de 400 U.T.M. Por el delito de Lavado de Activos, previsto y sancionado en el artículo 27 de la ley N° 19.913, se solicita se le imponga al acusado la pena de DIEZ AÑOS Y UN DÍA de presidio mayor en su grado medio, multa de 1000 U.T.M.

7.- **ROBERTO FERNANDO CONCHA MIRANDO:** Por el delito de Asociación Ilícita para el Tráfico de Drogas, previsto y sancionado en el artículo 16 N° 2 de la ley N° 20.000, se solicita se le imponga al acusado la pena de VEINTE AÑOS de presidio mayor en su grado máximo

8.- **NAZIRA MILENKA CALDERÓN ROJAS:** Por el delito de Asociación Ilícita para el Tráfico de Drogas, previsto y sancionado en el artículo 16 N° 2 de la ley N° 20.000, se solicita se le imponga a la acusada la pena de DOCE AÑOS de presidio mayor en su grado medio. Por el delito de Tráfico Ilícito de Drogas, previsto y sancionado en el artículo 3° en

relación con el artículo 1° de la Ley N° 20.000, se solicita se le imponga a la acusada la pena de DOCE AÑOS de presidio mayor en su grado medio, multa de 200 U.T.M.

9.- **NICOLE GISSEL VELÁSQUEZ NARANJO:** Por el delito de Asociación Ilícita para el Tráfico de Drogas, previsto y sancionado en el artículo 16 N° 2 de la ley 20.000, se solicita se le imponga al acusado la pena de VEINTE AÑOS de presidio mayor en su grado máximo. Por el delito de Tráfico Ilícito de Drogas, previsto y sancionado en el artículo 3° con relación al artículo 1° de la Ley N° 20.000, se solicita se le imponga a la acusada la pena de DIECIOCHO AÑOS de presidio mayor en su grado máximo, multa de 400 U.T.M. Por el delito de Lavado de Activos, previsto y sancionado en el artículo 27 de la ley N° 19.913, se solicita se le imponga a la acusada la pena de QUINCE AÑOS de presidio mayor en su grado medio, multa de 1000 U.T.M.

10.- **CAROLINA ALEJANDRA VARAS CATALÁN:** Por el delito de Asociación Ilícita para el Tráfico de Drogas, previsto y sancionado en el artículo 16 N° 2 de la ley N° 20.000, solicita se le imponga al acusado la pena de VEINTE AÑOS de presidio mayor en su grado máximo. Por el delito de Tráfico Ilícito de Drogas, previsto y sancionado en el artículo 3° con relación al artículo 1° de la Ley N° 20.000, se solicita se le imponga a la acusada la pena de DIECIOCHO AÑOS de presidio mayor en su grado máximo, multa de 400 U.T.M.

11.- **MAURICIO ANDRÉS NÚÑEZ ARAYA:** Por el delito de Asociación Ilícita para el Tráfico de Drogas, previsto y

sancionado en el artículo 16 N° 2 de la ley N° 20.000, se solicita se le imponga al acusado la pena de VEINTE AÑOS. Por el delito de Tráfico Ilícito de Drogas, previsto y sancionado en el artículo 3° con relación al artículo 1° de la Ley N° 20.000, se solicita se le imponga al acusado la pena de DIECIOCHO AÑOS de presidio mayor en su grado máximo, multa de 400 U.T.M.

12.- **YERITZA NOEMÍ VELÁSQUEZ NARANJO:** Por el delito de Asociación Ilícita para el Tráfico de Drogas, previsto y sancionado en el artículo 16 N° 2 de la ley N° 20.000, se solicita se le imponga a la acusada la pena de DOCE AÑOS de presidio mayor en su grado máximo. Por el delito de Lavado Activos, previsto y sancionado en el artículo 27 de la ley N° 19.913, se solicita se le imponga a la acusada la pena de OCHO AÑOS de presidio mayor en su grado mínimo, multa de 500 U.T.M.

13.- **PABLO CESAR VARAS GARCÍA:** Por el delito de Asociación Ilícita para el Tráfico de Drogas, previsto y sancionado en el artículo 16 N° 2 de la ley N° 20.000, se solicita se le imponga al acusado la pena de CATORCE AÑOS de presidio mayor en su grado medio. Por el delito de Tráfico Ilícito de Drogas, previsto y sancionado en el artículo 3° con relación al artículo 1° de la Ley N° 20.000, se solicita se le imponga al acusado la pena de TRECE AÑOS de presidio mayor en su grado medio, multa de 200 U.T.M.

En todos los casos y para todos los acusados se solicitan las penas accesorias legales que correspondan para cada ilícito;

el comiso de todas las especies relacionadas a los delitos y el pago de las cosas de la causa.

ALEGATOS.

TERCERO: Que, los intervinientes en su **alegato de apertura**, en síntesis, señalaron lo siguiente:

1.-Ministerio público: El caso que traemos a juicio el día de hoy es bastante delicado y complejo en atención a que, a juicio del Ministerio Público, estamos hablando de una organización criminal, que para efectos investigativos se le dominó "Las tías". Esta organización criminal, como demostraremos en este juicio, tiene unos líderes, tiene mandos medios y tiene personas operativas o pilotos. Los testigos, funcionarios en su mayoría, van a dar cuenta del **hecho número uno**, de esta asociación ilícita, en los domicilios donde operaban de Alejandro Rodríguez, 2825 y 2829, el periodo en que se hicieron estos operativos, quienes participaron, las técnicas investigativas que se utilizaron, quiénes fueron las personas que fueron sorprendidas en estos procedimientos; y que se acaban todas estas ventas y esos domicilios dejan de funcionar como lugares de acopio de droga, de venta de droga, y de tráfico de droga; cuando todos los imputados caen en prisión preventiva. Ahí los domicilios quedan abandonados y ya no funcionan, porque la organización criminal ya no pudo seguir operando.

Respecto al **hecho número dos**, son hechos acotados, dentro de la operación de esta organización, se traslada la droga a otros lugares y se dará cuenta de las funciones policiales, hay

interceptaciones telefónicas, fotografías, y vigilancia, las que serán suficiente para acreditar cada una de las aristas de este hecho número dos.

En el **hecho número tres**, también nos valdremos de abundante prueba testimonial, documental, pericial y otros medios de prueba, que permitirá acreditar el tráfico ilícito de droga de las personas que allí se mencionan; este caso culmina con un procedimiento de detención masivo, donde se detiene a la mayoría de los imputados en cada uno de los domicilios y se encuentra, además de droga, otros elementos que también se procede a sus incautaciones; la prueba en este caso será bastante contundente y permitirá acreditar cada una de las aristas de aquel hecho.

El **hecho número cuatro** es bastante particular y dice relación con la presentación de uno de los encausados hasta las dependencias policiales donde entrega información, que ya conocía la policía, pero otra información que no y que resultó bastante valiosa para poder destapar de alguna manera otras aristas que tenía este caso y permite desarrollar diligencia investigativa y refrendar aún más el accionar policial.

El **hecho número cinco**, son básicamente compras que hacen agentes reveladores a los domicilios involucrados. Contaremos con las declaraciones del respectivo agente revelador, los funcionarios policiales que participan en este procedimiento, así como también la demás prueba que permite refrendar estas compras de droga y estas diligencias en los domicilios que hemos señalado, 2825, 2829, que es donde principalmente operaba esta organización

y que es importante tenerlo en cuenta porque estos domicilios se van a repetir durante todo el transcurso del juicio.

Finalmente, en el tema del **lavado de activos**, también la prueba será contundente, habrá prueba testimonial, fundamentalmente funcionarios policiales que dan cuenta de las distintas diligencias para recabar la información, tanto patrimonial como tributaria y financiera, de los acusados, en la medida de lo posible, ordenadamente, imputado por imputado, cada una de las tipologías del lavado de activos, que en este caso son la adquisición de bienes con los dineros provenientes del narcotráfico, la utilización de cuentas y el fraccionamiento de depósitos, es decir, hacen depósitos de menor valor, pero muchos, justamente para disimular las grandes cantidades de dinero, la gran cantidad de millones de pesos que manejaban por el tráfico de drogas, lo que se llama el "pitufo", es decir, pequeños montos en dinero para que tratar de disimular cómo se hacían estas transacciones bancarias entre distintos miembros de esta organización, dentro de la adquisición de bienes se encontrará no solamente adquisición de bienes muebles como automóviles, sino también la compra de bienes en comercios establecidos en grandes tiendas; se pronunciará respecto a este tema el perito que dará los detalles respecto de cómo se realizaban estas tipologías y en qué se plasman, dónde pudo él constatar el lavado de activos, y desde luego de la documentación, que apoya todo esto, que le va a ser exhibida una a una.

Al término de este juicio, lograremos acreditar, más allá de

toda duda razonable, la existencia de todos los hechos punibles, la participación culpable de todos los imputados en los hechos que le corresponden a cada uno, debiendo necesariamente el tribunal, al término de este juicio, emitir un veredicto condenatorio para todos los imputados.

2.- Defensor Veneros: En el presente juicio oral, esta defensa va a solicitar la absolución de mí representado, por las siguientes razones que vamos a dividir en capítulos. En el primer capítulo, que atañe a todos, de manera global y conjunta, voy a solicitar, la no valoración de todos y cada uno de los elementos que ofrece el Ministerio Público y su fundamento, está dado porque existe en la obtención, y desde la génesis del procedimiento, una infracción de garantía, específicamente artículo 19, número 3, debido proceso, investigación racional, y justa; en toda esta historia es necesario poner énfasis en cómo se origina todo este proceso, se realiza la incautación de un teléfono, en circunstancias bastante dudosas, completamente ajenas de la jurisdicción, y en ese sentido, creemos que en este punto, existe infracción de garantía, hubo un control de identidad de una persona, en Chiu-Chiu, de una persona de nacionalidad extranjera, en el momento de la fiscalización, no se le encuentra nada, y posteriormente, misteriosamente, aparece un teléfono celular, que da origen a toda esta investigación. En este punto, y lo vamos a desarrollar, en las alegaciones de clausura, entendemos que existe infracción de garantía.

El segundo capítulo está orientando a establecer la inexistencia del delito de asociación ilícita; en la especie, según cómo vamos a desarrollar a lo largo el juicio, y lo vamos a reforzar en nuestras alegaciones de clausura, no se dan los supuestos para entender que estamos frente a este delito; se requieren de varios elementos, jerarquía, etcétera, pero que en los hechos, no concurren también vamos a solicitar la absolución respecto de mi representado, también vamos a discutir, la participación que se le atribuye a mi representado en los hechos, a saber, a él se le imputa, el hecho número uno, que es la pertenencia a asociación ilícita, y el hecho número dos, que se trata de un delito de tráfico en particular; es cierto que existen ciertas vinculaciones entre los acusados en el presente juicio oral, mi representado, fue pareja de doña Nicole, pero por ello mi representado no tiene ningún tipo de participación ni en la asociación ilícita, ni en el delito del hecho número dos.

Finalmente, también es necesario que lo haga presente desde ya, vamos a discutir la existencia de la circunstancia agravante del artículo 19 letra F) ya que nosotros entendemos que no concurren los supuestos, que atañen directamente a la comisión del ilícito de tráfico.

En base a todo lo que ya he razonado, y lo expuesto de la teoría del caso de esta defensa, es que vamos a solicitar, desde ya, un veredicto de carácter absolutorio respecto de todos y cada uno de los cargos que se le imputan a mi representado.

3.- Defensor León: Aquí hay que distinguir lo jurídico de lo fáctico, voy a hacer alegaciones respecto de doña Nazira y doña Carolina en relación con el primer hecho, que sería la supuesta asociación ilícita, dónde desde ya voy a pedir que ambas sean absueltas de los cargos que se han indicado. Se habla de organizar o de asociar el tipo penal indica claramente que debe existir una asociación de un grupo que se dedica a aquello, mis defendidas no pertenecen a ninguna agrupación, ni menos a una asociación, porque no han recibido nada por ello, y así va a quedar demostrado con la misma prueba de cargo, que no existe ninguna vinculación. Tomo las palabras que ya han sido indicadas a propósito de posibles vínculos entre parentesco, expareja. Bueno, en el caso de mis defendidas, claramente aquello no ocurre, claramente, mis defendidas no pertenecen a ninguna asociación, particularmente doña Nazira, solo se le vincula a esta asociación por haber concurrido a este tipo penal de tráfico y haber sido encontrada con doña Nicole, que, obviamente, es la familiar o sería parte de esto que indica la Fiscalía. Pero de allí a encontrar alguna orden, algún mando indicado a mi defendida para que pudiera transportar droga en relación con esta organización, claramente no se verifica. Luego, la pregunta es, qué rol dentro de esta supuesta agrupación o asociación cumplía y la respuesta es clara, Nazira y Carolina, ninguno; no cumplían ninguna función, estoy tratando de conectar porque en el fondo Carolina está en el hecho 5 y Nazira en el hecho 2; luego, dentro de esta línea de líderes, mandos medios, pilotos, que dice la

Fiscalía, la respuesta nuevamente sigue siendo negativa, ningún vínculo, no hay prueba que acredite aquello.

Respecto del hecho número 2, donde a Nazira se le atribuye, el delito de tráfico, creo que esto va a ser pacífico; mi defendida, claramente, desde un inicio ha reconocido su participación en este ilícito, totalmente desconectado, por cierto, de lo que quiere hacer el Ministerio Público, que es ver esta conducta involucrada dentro de esta gran trama organizativa; hay que tomar en cuenta que ella fue descubierta en un bus, en un asiento X, transportando droga, cuestión que mi defendida nunca ha negado, desde siempre en la investigación así lo indicó, indicó por qué razón había llegado aquello, claramente el agravante cae en cuestión, porque el delito fue cometido en un bus, y por eso digo que va a ser pacífica esta parte porque se trata de un delito puro y simple, el transporte de droga, en este caso, algo más de dos kilos de pasta base.

En el hecho 5, Carolina es imputada por un delito de tráfico. También voy a pedir que se le absuelva, respecto de este delito, porque el hecho sólo da cuenta de que agentes reveladores habrían ido en dos ocasiones, y utiliza una jerga, a comprar uno, y se le entrega mil pesos a cambio de algo; ¿Qué otra conducta, además de indicar aquello, ha sido probada o va a ser probada? Entendemos que ninguna, porque ni siquiera se le encontró droga, la experiencia indica que el agente revelador va, compra, y luego, acto seguido, hay allanamiento, se encuentra droga y otros elementos, en el caso puntual no hubo nada de aquello; se hace

referencia a que mi defendida estuvo en cinco veces que fue allanado un domicilio, y dice la misma acusación, que los hechos que fueron ya conocidos por el Tribunal de Juicio Oral en lo penal de Calama; estamos frente a un derecho penal de acto, no un derecho penal de autor, es decir, si mi defendida fue claramente sancionada por esos hechos, hoy no puede ser nuevamente sancionada por un hecho que un tribunal ya se ha pronunciado; si queremos que esto sea parte de una supuesta conducta, para entenderla como parte de una asociación, o entenderla como parte de una conducta de tráfico, desde punto de vista legal, claramente no se puede, y del punto de vista fáctico, tampoco, porque nada dice que Carolina haya sido encontrada con droga, teléfono, interceptada, o algo que diga relación con aquello.

Finalmente, en resumen, pido la absolución por ambos ilícitos, tanto por la asociación como por el tráfico, y respecto de doña Nazira, que sólo responda por el delito que cometió, que sería el tráfico de drogas, voy a pedir en su momento la adecuación de pena correspondiente para aquella, y si es merecedora de pena sustitutiva.

4.- Defensora Collao: La postura de esta defensa no guarda relación con ninguna otra defensa. Mi representado es don Pablo Varas García, tal como pudieron escuchar en los hechos que se encuentran contenidos en la acusación fiscal, además, de entregar cierta cantidad de drogas, conforme lo detalla el hecho 4, entrega, tal como lo refirió el colega fiscal, cierta información valiosa para la policía, al OS7 de Calama, ellos, directamente,

le piden a don Pablo Varas que se mantenga vinculado con esta agrupación, esta vez con un perfil distinto, asumiendo ciertas tareas que le valieron a propósito de haber hecho esta labor bastante cívica y loable, que es desprenderse de cierta cantidad de droga que iba a ser destinada al consumo de terceras personas. Esta vez, mandatado, o por lo menos con ciertos lineamientos por parte de personal policial, el representado va a renunciar a su derecho a guardar silencio, va a entregar cierta declaración que permita ilustrar al tribunal sobre los hechos acusados, pero esta es de una vereda bastante distinta. Su derecho a guardar silencio es un derecho que, en su caso, va a ser de autoincriminación. Simplemente, él va a brindar una declaración valiosa para el curso del juicio, pero no desde la vereda auto incriminatoria. Todo esto siempre que las medidas de seguridad así lo permitan. En términos de la acusación, don Pablo Varas está acusado por dos ilícitos, hecho 1 y hecho 4, primeramente, por una presunta asociación ilícita y además por tráfico de drogas. Lo que sostiene la defensa es una falta de participación con relación a ambos ilícitos y eventualmente, inclusive, respecto al tráfico, la inexistencia de éste, por lo que la defensa pide respetuosamente al tribunal dictar veredicto absolutorio. En relación con el hecho 1, la asociación ilícita, la única vinculación con los demás coacusados es haber desarrollado ciertas labores de reparación de un par de inmuebles en la ciudad de Calama sin que esta participación sea relevante o indispensable a la asociación ilícita que propone el ente

acusador. Ya con relación al hecho 4, la defensa pide respetuosamente al tribunal dictar veredicto absolutorio. Esto es el tráfico de drogas, lo que se le imputa al defendido tal como hemos referido que en sí mismo es un hecho bastante loable realizar una situación o una labor bastante concreta que es haber hecho entrega personal policial de esta sustancia y les pide su ayuda. Con esto, directamente el representado ha transformado su vida actualmente en una bastante compleja, está siendo blanco de diversas amenazas contra su integridad física y psíquica y lo que inclusive le valió tener que realizar ciertos trabajos forzados que él de otra forma no hubiera accedido a realizar. Así las cosas, pido también tener en especial consideración la forma en que están relatados ciertos hechos que podrían atentar contra el principio de cosas juzgadas; ya que por ellos el tribunal de oral o penal de la ciudad de Calama ya se ha pronunciado. Por estas consideraciones, adelantamos una petición de carácter absolutorio.

5.- Defensora Zuleta: Mi representado es Roberto Concha Miranda. En relación con la primera alegación, esta dice relación con las infracciones de garantía y al debido proceso por la forma en que se inició esta investigación. Primero, se dará cuenta en este juicio que se controla a una persona, que no estaba realizando ninguna acción extraña más que circular por una vía cercana a la ciudad de Calama. Posteriormente, los carabineros deciden volver a ese lugar, y encuentran un teléfono casi abandonado, al medio del desierto cerca de Chiu Chiu, y ese

teléfono se entendió que era un elemento necesario que tenía que ser vaciado sin ningún otro motivo más que su existencia; teléfono que, por cierto, no fue incautado y no es elemento dentro de este juicio; se encontraron conversaciones en quechua, un idioma en el que la PDI no tiene expertiz, pero sin embargo, aun así, decidieron continuar con esta investigación, entendiendo que estas conversaciones que ellos no podían entender eran suficientes porque posiblemente se podía sospechar de algún ilícito. Y así comenzó toda esta causa, por lo que a juicio de la defensa ninguna de estas conductas y elementos se cumplieron con las reglas del artículo 276, en su inciso cuarto, con relación al artículo 19 número 3 de la Constitución Política de la República. Por ello, todas las diligencias que emanaron de ahí deben ser valoradas de forma negativa.

Respecto a las conductas que se le atañen a mí representado, se indica que éste habría participado de una asociación ilícita, en las ventas, sobre guardas de cargos, sobre cajas en su domicilio; sin embargo, él no fue acusado por venta de drogas. Entendemos que, si estos hechos no lograron convencer al Ministerio Público, menos podrán convencer a este tribunal. A mi representado se le hizo seguimiento, existieron agentes reveladores vigilando su domicilio, vigilándolo a él, y de todas estas diligencias no se encontró nada; no hubo ventas en su casa, no existieron acopios en su domicilio, se allanó su domicilio y no se encontró nada; las acciones que él realizó son puntuales; en estos tres años de investigación, existen dos escuchas

telefónicas, una que tiene que ver de mi representado con una de las coimputadas que no dice relación específica sobre algún elemento de asociación ilícita, y la otra es entre terceros que hablan de él; la escucha que debiese ser importante, donde él habla con estas personas respecto a los hechos, no existe; para hablar de una asociación ilícita tiene que haber un ánimo subjetivo primero, saber que se es parte de una agrupación, un cuerpo organizado, de la existencia de jefes, de una jerarquía, una estabilidad en sus miembros, y una ganancia o una repartición de utilidades; todo ello no existe. Mi representado, es una persona que trabajaba en Codelco, tenía un problema de consumo, esa era la única vinculación que tenía con este domicilio; en un par de ocasiones prestó servicio, como lo hizo a otros vecinos del lugar, en la reparación de un portón; no hay ningún otro elemento que permita establecer que efectivamente existen conductas de mi representado que lo asocien con el delito por el cual ha sido investigado; al final del juicio se dará cuenta, y en esta larga investigación, que respecto de mi representado habrán un par de diligencias que lo vinculan con los hechos, pero ninguna de ellas dará cuenta de que existe una asociación ilícita, ni menos de su participación en ella; por lo que no quedará más que absolverlo del único delito por el cual ha sido acusado.

6.- Defensora Gallegos: Soy la defensora de Sergio Quispe, respecto del cual se le ha presentado acusación por tres hechos. Asociación ilícita, tráfico ilícito de estupefacientes y lavado

de activos. En primer término, respecto del delito de asociación, esta parte coincide con las demás defensas en cuanto no concurrirían los requisitos para establecer la misma ni la participación de mi representado en este tipo penal. Cabe hacer presente que Sergio Quispe desarrolló en algún momento acotado traslados, toda vez que él se desempeñaba como conductor de aplicaciones o como chofer, una vez que comenzó a darse cuenta de que los traslados eran de un carácter sospechoso, definitivamente dejó de prestar servicios a una de las coacusadas en esta causa y, se desligó de todo tipo de participación respecto de los demás coacusados; de tal manera que respecto a este delito se pide la absolución.

Respecto del hecho número 6, esto es, lavado de activos, igualmente la defensa pide la absolución considerando que no hay ningún elemento que pueda establecer que mi representado haya ejecutado actos de ocultación o disimulación respecto del origen de dineros y mucho menos adquirir o poseer bienes referidos a dicho origen.

Por último, en cuanto al delito de tráfico, cabe hacer presente, que tal como se constata en el auto de apertura, el Ministerio Público ha decidido acusar por hechos específicos y concretos, de tal manera que, aparte del hecho 3, por el cual se acusó a mi representado respecto al delito de tráfico, también ha hecho alusión a otros delitos de tráfico acotando específicamente las acciones para tal efecto. De tal manera, entiende esta defensa que, a lo más respecto de este hecho, en virtud del cual

se imputa a mi representado haber encontrado sustancia en su domicilio, derechamente no cabría más que recalificar esta situación a un delito de microtráfico.

7.- Defensor Moll: Esta defensa va a partir sino señalando que desde el origen de esta investigación, esta parte solicitó la incompetencia del tribunal para conocer estas cuestiones, todo esto, parte porque se había descubierto un teléfono que habría dado lugar, a una investigación que hoy día nos lleva a esta situación; en las audiencias preparatorias esta defensa incidentó respecto de la vulneración de las garantías constitucionales respecto a la prueba que se iba a producir en este juicio oral. compartimos la visualización y el alegato de nuestro colega Veneros, no debería valorarse la prueba del Ministerio Público conforme las alegaciones que se harán en su respectiva oportunidad.

Todos sabemos que el juicio oral es un test a la calidad de la información; y la información que se nos va a proporcionar por parte del Ministerio Público, va a estar sujeta a la debida contradicción.

En la acusación nos encontramos con una narración bastante histórica, de lo que pudo haber acontecido desde el año 2019 hasta el año 2022, respecto de la existencia de una asociación ilícita; en el juicio se tendrá que acreditar, el hecho histórico procesal respectivo; en este sentido, la narrativa tan bien explicada en la acusación, en realidad va a tener un férreo obstáculo, que es el hecho y la acreditación de este. En términos

coloquiales, dato mata relato; esto es lo que va a ocurrir en este juicio.

En cuanto a los hechos, doña Denisse González y don Manuel Almonte, son un matrimonio legalmente constituido, en cuanto a la asociación ilícita, se vincula la existencia de esta asociación ilícita respecto de todos los acusados y, especialmente, respecto de Denise, se establece que ella es líder y respecto de Manuel Almonte, que es un brazo que brinda seguridad, pero lo cierto, es que estos elementos no van a poder ser demostrados, es decir, la temporalidad más o menos permanente en el tiempo, la existencia de una jerarquía, que requiere la existencia de un elemento de suyo importante, cuál es la coacción de la orden; también la distribución de roles; aquí al parecer nos encontramos en un delito en que aconteció en el seno de un grupo familiar específico, en el cual hay escuchas telefónicas entre ellos; cuando se señala que esta asociación ilícita funcionaba en dos domicilios de Alejandro Rodríguez 2825 y 2829, lo cierto es que la prueba no va a ser capaz de ser de establecer un veredicto condenatorio respecto de mis representados.

Se ha señalado en distintas oportunidades cinco a diez allanamientos de domicilios donde han sido detenidas otras personas que fueron juzgadas por esos delitos, incluso personas que hoy día están siendo nuevamente acusadas y ya fueron juzgadas por esos delitos; por lo tanto, creemos que la existencia de esta asociación ilícita va a caer por su propio peso.

También, se les intenta imputar, en el hecho número dos, pero no se establece a ninguno de mis representados, creemos que ahí hay una inconexión que deberá hacerse cargo el tribunal, pues creemos que, si esta es una asociación ilícita, debió haber participado en todo y cada uno de los elementos, y hechos que se han señalado, pero lo cierto es que ello no ha ocurrido así.

En cuanto al hecho número tres, que es un tráfico específico de droga, se acusa mi representada, no a Manuel Almonte, respecto de los tráficos de los inmuebles de casas 25, 28 y 29, y específicamente, de las entidades de registro que ocurrieron el día 8 de abril del 2022, pero en esa oportunidad, concurrieron a su domicilio, el cual se encontraba incendiado ya hace más de seis semanas. Después de tres meses, ¿cierto?, y voluntariamente llegan a otra parcela donde se encontraba mi representada y mi representado, quienes reciben a los funcionarios policiales y le permiten el ingreso voluntario; ¿Qué incautan? Nada; no encontraron armas, no encontraron dinero; encontraron celulares, pero ni siquiera los incautaron. Mucho de la teoría del caso del Ministerio Público se basa en escuchas telefónicas, pero las escuchas telefónicas; a mi representado nunca se le incautaron teléfonos; no existe ningún tipo de incautación de algún elemento criminalístico que lo pueda vincular de una u otra manera a este delito. Efectivamente, ese día 8 de abril se encontraron drogas en distintos domicilios, pero estamos hablando de una investigación, que duró a lo menos dos años, donde se invirtió una gran cantidad de recursos, de dinero, y se llega a la

incautación, de 491 gramos de pasta base en un lugar, y en el otro domicilio se encuentran algo así como 28 gramos de pasta base. Esta es la gran investigación que se llevó a cabo por el Ministerio Público con la cantidad de gastos que ello implicaba.

En cuanto al hecho número 4, que también es un delito de tráfico, en que también se vincula a doña Denisse y a mi representado don Manuel Almonte, respecto de circunstancias que habían acontecido el día 22 de noviembre del año 2021, esta defensa en esa situación y en ese hecho en particular también va a solicitar un veredicto de absolución, toda vez que, durante el juicio vamos a lograr acreditar que aquella circunstancia y aquel delito nunca ocurrió en la especie y menos respecto a mis representados.

En cuanto al hecho número 5, que también se imputa a mi representada Denisse, no así a don Manuel Almonte, se habla de tres hechos en particular, todos ocurridos el día 31 de marzo, dos a través de agentes encubiertos y otros a través de una vigilancia discreta, pero lo cierto, es que concurren y dicen «deme uno, pásame mil pesos y le entregan algo». No hubo detención, esa droga tampoco se fue analizada, y no hubo detención en esos días, no entendemos cómo podría vincularse la participación de mi representada, en estos tres hechos, que dicen más bien en relación con figuras de microtráfico, respecto de una asociación ilícita y un tráfico específicamente; por lo tanto, creemos que la prueba en ese punto no va a lograr la convicción suficiente.

En cuanto al hecho número 6, que es el lavado de activos, respecto de doña Denisse y don Manuel Almonte, sucintamente señalar lo siguiente, respecto de doña Denisse, obvia la acusación señalar que desde el año 2005 ya tenía un inicio de actividades en calidad de arrendamiento de inmuebles sin muebles, valga la redundancia, el cual está exento de la emisión o el pago del IVA, y esa es una conducta que se ha mantenido constantemente, donde ella efectivamente, junto a su marido, se dedicaban a este arrendamiento, y por tanto le generó ganancias legítimas, cada una de las declaraciones de renta, que así se encuentra establecido, establecen montos anuales que superaban los 20 millones de pesos y que efectivamente fueron declaradas, como corresponde en el Servicio de Impuestos Internos; por tanto, el origen ilícito de dineros no existe; en el caso de Manuel Almonte, también la investigación obvia decir que en una de las cuentas, se había producido la compraventa de un vehículo en 7 millones de pesos, que posteriormente le fueron pagados, pero no lo dice justamente para poder establecer que estos dineros han provenido de manera ilícita; acreditaremos que ello no ha acontecido.

Por todo lo anterior, creemos que no se va a poder acreditar ninguno de los delitos respecto de mis representados, y desde ya vamos a solicitar un veredicto de absolución.

8.- Defensor Marín: Yo no me voy a referir ni voy a hacer crítica de prueba que todavía no ha sido incorporada. Pero sí quiero que nos detengamos en un momento, en esta etapa de

presentación de nuestra tesis defensiva, en cómo debe funcionar en un sistema social y democrático de derecho como el que estamos, en el juzgamiento penal; cuando el Estado se arroga la facultad de monopolizar la fuerza en torno a la protección de ciertos bienes jurídicos ha entregado a todo ciudadano, como contraparte, el principio de inocencia, y eso supone que el Ministerio Público deba probar todos los extremos de su acusación y cada uno de los detalles de la imputación que realiza a cada persona que estima participe de la ejecución de un delito.

El primer extremo que debe probar es sin duda que el hecho histórico sucedió en los términos en que nos está señalando; y aquí, en cada una de las seis o siete imputaciones que efectúa respecto de doña Jenny Naranjo y sus familiares cercanos, creemos que no podrá. Luego debe probar la participación que a cada cual, le corresponde en los delitos concretos en los que le imputa a cada uno; y esa prueba no puede nacer de ser aquellos parientes, de tener vínculos familiares; de que por el solo hecho de cercanía entre unos y otros, necesariamente estamos hablando de una organización criminal.

En esta acusación se plasman dos de las formas más sofisticadas de organización criminal, la asociación ilícita, que es capaz de poner en peligro incluso la subsistencia del propio Estado; y el lavado de activos, que tiene la potencialidad, de poner en riesgo el orden público económico, que es el bien jurídico protegido; pero se trata de personas modestas, que por sus vínculos familiares y por las acciones de algunos de ellos,

se les está imputando prácticamente la versión nacional del tren de Aragua.

El primer distingo es que se imputa una asociación ilícita. Debe acreditarse, que todos estaban formando parte de ella, que todos estaban encasillados dentro de una estructura donde habían dos mandos superiores, de acuerdo con la tesis del Ministerio Público, y que el resto obedecía cumpliendo funciones específicas y determinadas; por ejemplo, a Ricardo Velásquez, se dice que vendía droga por cuenta de esta asociación; no hay un solo elemento que podríamos decir que es indiciario de que haya participado en una actividad de venta de droga al menudeo, no tiene ninguna relación con la imputación que le hace el Ministerio Público. También se dice, que Yeritza Velásquez sería partícipe de esta asociación porque habría alertado a su hermana, de acuerdo con la conclusión a la que llega un funcionario policial de una escucha telefónica, pero ni siquiera van a ser capaces de establecer la participación de mi representada en esa escucha, esta conducta de haber sido cierta incluso cabría dentro de una situación de encubrimiento impune, por tratarse precisamente de sus parientes. Podríamos seguir toda la tarde, hablando de las imputaciones que hace el Ministerio Público respecto de la asociación ilícita, pero lo cierto es que no se configuran sus elementos.

Luego se señala, su señoría, que habría una conducta de lavado de activos. Creemos que no es suficiente la prueba traída por el Ministerio Público y, por lo tanto, tanto como el primer

hecho, nuestra tesis es la de la inexistencia del hecho punible y, consecuentemente, también la falta de participación de todos mis representados.

En el tráfico de drogas, del hecho número 3, el acontecido el 11 de septiembre del año 2020, respecto de doña Nicole Velázquez, se va a sentar en el banquillo de los acusados a reconocer su participación en ese hecho y la extensión del compromiso delictual de algún otro imputado en esta causa, y la falta de conexión con el resto de los encartados; sobre todo, su señoría, para dejar en claro que ese tráfico de drogas no forma parte de ninguna asociación y solamente es un tráfico aislado. Respecto al hecho número 3, en relación con doña Jenny Naranjo, ella también va a reconocer que es partícipe, en la modalidad de almacenamiento, como ya lo hizo durante la investigación. Pero también quedará claro que los otros imputados que a mí me atañen, que son don Wilfredo Velázquez, y don Ricardo Velázquez, ninguna relación tienen con aquel.

En relación con el tráfico del 17 de noviembre que constituye el hecho número 4, estima esta defensa que podremos acreditar la falta de participación de cada uno de mis representados en este hecho.

Finalmente, en el hecho número 5, tráfico del 21 de marzo del 2024, de igual manera se acreditará la falta de participación de doña Jenny Noemí Naranjo, en este hecho.

Y del hecho número 6, sobre el lavado de activos, se intenta imputar a algunos de mis representados, probaremos que el mismo

es inexistente no se verifica el plus que exige la ley para estar hablando de este grave delito en contra del orden público económico, fundamentalmente porque aquí hay que ser cuidadosos con una cosa, el lavado de activos no significa tener dinero que no se pueda justificar hasta el último peso; el hecho de tener dinero y no poder dar cuenta acabada de cada uno de los centavos que se han gastado, no constituye el delito de lavado de activos. Tiene que haber una conexión ineludible con la actividad de tráfico de drogas para que estemos hablando de lavado de activos de la Ley 20.000. Y su señoría, lo puedo decir responsablemente, no se ha traído ninguna prueba a este juicio para acreditar tal hecho.

También hago más las alegaciones, especialmente de la colega Zuleta, que de manera detallada lo expuso, en relación con el origen espurio de la primera prueba que da origen a la cadena de diligencias con la cual el Ministerio Público pretende probar la existencia de esta organización que llamó, si no escuché mal, la organización de las tías; les está entregado por el Estado la facultad de valorar, positivamente, la prueba que ha sido ingresada de manera lícita, y por supuesto, negativamente, aquella que no lo es.

Espero que al final del juicio, su señoría, poder estar en condiciones nuevamente de solicitar la absolución de mis representados, conforme a la prueba que se incorpore, y haciendo un capítulo especial en relación con doña Yaritza Velázquez, en

merced también de la prueba propia que incorporaremos para acreditar su absolución.

CUARTO: Que, los intervinientes en su alegato de **clausura**, en síntesis, señalaron lo siguiente:

1.-Ministerio público: La organización criminal como las mafias italianas o rusas han tenido un crecimiento después de la democracia y la economía global; la asociación ilícita para el tráfico de drogas es una empresa que se caracteriza por un núcleo decisor; hay modalidades menos complejas en la que se verifican pluralidad de personas concertadas para un fin; en este caso todos los acusados se conocen entre ellos, hay relaciones de familiaridad y amistad; todos sabían de la venta de drogas, en especial, por las interceptaciones telefónicas; hay un centro de poder con dos líderes Naranjo Vega y González Sepúlveda; los mandos medios son Sergio Quispe, Nicole, y una base operativa; se aprecia por las interceptaciones hay decisiones y traspaso a los mandos medios en especial a Sergio Quispe y Nicole, Sergio es como una especie de jefe de turno en la venta de droga en los domicilios de Alejandro Rodríguez; Nicole tiene contacto directo con proveedores, se encarga de las finanzas; hay un audio muy elocuente con Mauricio Núñez donde hablan de doblar monos (uhahaha); también vigila el transporte realizado por Nazira; Wilfredo acopia drogas; Ricardo dosificaba y hacia venta delivery Manuel Almonte recibía y repartía droga y cumplía labores de seguridad; el centro de poder indicaba las instrucciones a los mandos medios y lo que debía llegar a los operativos; hay reglas

de disciplina, horario de turnos, número de cajas, resguardo a puerta cerrada, se aplicaban sanciones cuando estimaban que el número de caja era inferior al esperado; se llamaba a los mandos medios para que castigaran a los pilotos o vendedores; la líderes intercambiaban medios operativos, si alguien no hacía caso se lo cambiaba o se lo sometía a pruebas; se valían de la tecnología diversos teléfonos celulares, algunos se mantuvieron en el tiempo; se pedía la comunicación por WhatsApp; había una logística en los domicilios estaban acondicionados en su totalidad; por afuera parecían de material ligero, pero por dentro eran fortalezas, incluyendo puertas interiores; los pilotos operativos estaba Concha Miranda que vendía, guardaba droga y reparaba los inmuebles; Núñez vendía y hacía recepción de drogas; Yeritza trasladaba las cajas, transfería y avisaba de la presencia policial; Varas Catalán vendía drogas; Nazira era transportista, el viaje descubierto no era el primero; Pablo Varas vendía droga y ayudaba en la reparación; hay una estabilidad temporal desde 2019 hasta la detención; el fin es claro se trata de cometer delitos de la ley 20.000 venta de droga en los domicilios de Alejandro Rodríguez y en otros lugares del país; la idea era una venta ininterrumpida de venta de drogas mediante un sistema de turno; 1400 envoltorios por turno 2 millones 800 diarios; funcionaba, sin parar, incluso a pesar de los allanamientos; todo esto termina cuando la organización es detenida; antes cambiaban a los pilotos que eran detenidos, pero eso se termina cuando las líderes quedan privadas de libertad;

todos los funcionarios policiales declaran procedimientos desde 2019 hasta la detención, eran de diversas secciones de carabineros y la PDI; hubo control y detención de personas en diversas causas; lo que acredita la venta de drogas; siempre los mismos envoltorios la misma dosificación y los mismos montos de dinero; las casas estaban a 110 metros de un jardín infantil; Hugo Vidal a escasa distancia del Colegio Rio Loa; calle Colonia a escasos metros del colegio Don Bosco; todos tiene la calidad de autores del delito consumado.

Hecho 2

En este se sorprendió a las acusadas Nazira y Nicole en el bus pero no son las únicas; hubo seguimientos policiales e interceptaciones telefónicas y estaban involucrados Mauricio Núñez y Jenny naranjo; la droga se la estaban dividiendo; hay coordinaciones; precisan que es la última vez que ocupan a Nazira, por lo que no es la única vez que lo hacían; Nazira los conocía; la droga es preparada en la casa de Jenny Naranjo ubicada en Hugo Vidal Zamorano 2574; no fueron a ninguna residencial son desmentidas por los seguimientos y las interceptaciones; hubo detención en flagrancia, hora, lugar, asiento, forma de embalaje; no entregaron ninguna información valiosa en la investigación ni en el juicio oral; de los proveedores de droga nada se dijo; se faltó a la verdad incluso negando los apodos; lo que es inverosímil en la cultura chilena; a Jenny le dicen la tía o la segunda jefa; a Denisse también le

decía la tía, la jefa-jefa; el Checho, la Nico, el Ricky, el Nano, el Trucha, la madrina, la comadre, la flaca, la gorda.

Hecho 3

Detención masiva, en Hugo Vidal Zamorano Jenny, Wilfredo y Ricardo, guardaban 1046 envoltorios de pasta base; evidentemente eran envoltorios para el turno; a los pilotos se les pagaba con envoltorios; hay pesas, licuadoras y bolsas; teléfonos celulares que eran los mismos interceptados; más de un millón y medio de pesos; ganancia aproximada de un turno; Wilfredo se culpa; esa es una instrucción previa; Denisse es la líder; se detiene a Sergio Quispe en Colonia y se le encuentran bolsas con envoltorios 3 bolsas con 39 envoltorios; un millón 205 mil pesos, lo que cuadra con el número de envoltorios vendidos y los que se deja; todo cuadra.

Hecho 4

Pablo Varas entregó 604 envoltorios; el mismo señala que forma parte de la organización, que las líderes son Jenny y Denisse, cuenta detalles, como ha sido golpeado y amenazado; además del funcionamiento por turno; en esta audiencia no entregó mayores detalles; funcionó como informante; lamentablemente no refrendó aquello; parece que no quiso la atenuante, pero están los funcionarios y las interceptaciones.

Hecho 5

Los funcionarios policiales dieron cuenta del agente revelador de drogas, los atendió como piloto Carolina Varas Catalán y les vendió drogas, el 31 de marzo a las 16 y a las 18;

hubo personas fiscalizadas; a todas les vendió Carolina Varas Catalán; lo hizo a cuenta de Jenny Naranjo y Denisse Sepúlveda ella no prestó declaración pero el perito de la defensa describió la forma y cuadra perfectamente con la organización; lamentablemente no declaró; todos estos domicilios estaban cerca de centros de educación había un jardín infantil a la vuelta.

Hecho 6

La prueba fue abundante; se incorporó un análisis financiero patrimonial y contable; en audios se habló de dinero; en este juicio los acusados hablaron; si se relaciona con la información policial no cabe ninguna duda de la identificación de sus voces en los audios; el lavado de activos busca disimular esos dineros obtenidos ilegalmente; se busca dar una apariencia de licitud; se disimula el origen ilícito; el principal delito base es el tráfico de drogas; basta la existencia de antecedentes fundados de su existencia; hay operaciones para lavar y blanquear; se utilizan sistemas financieros; para ello hay que ver si se producen algunas señales de alerta; en la guía de la UAF hay dos grupos generales y en las cuentas hay operaciones que no se condicen; hubo un cambio repentino, un aumento patrimonial de parientes, transacciones con familiares, operaciones sin antecedentes; gran cantidad de depósitos bajo el umbral de 10 mil dólares; gran fraccionamiento en corto período; altos montos sin respaldo en servicios financieros; abonos permanentes en efectivos descociendo el origen de los fondos; repentino incremento por depósito en efectivo y giro en un corto período;

todo esto configura un fraccionamiento o pitufeo; es decir, en este caso hay más de 30 señales de alerta; colocación o ingreso; estratificación, para dificultar su rastreo; y reintegración en la economía; se introdujo el dinero al sistema mediante depósitos o transferencias por bajo monto y la adquisición de bienes; no se genera la obligación de avisar como sospechosa la actividad por eso se fracciona no se hará el depósito por 10 millones o 10.000 dólares; Yeritza tiene un trabajo pero no cuadra con los incrementos de sus cuentas; respecto de Denisse se hablaba del arrendamiento de piezas no amobladas, el perito estima que es una fachada; no hay documentación que acrediten los arriendos; no hay ni un folleto; no hay comprobantes de pago ni recibo, el incendio fue el 2021 y los supuestos arriendos fueron hasta el 2023; no hay depósitos por concepto de pagos de arriendo, ni transferencias, no hay ni una sola que coincida en los montos; hay sumas mensuales fijas declaradas sin respaldo documental; hay registros de boletas en un solo día con diferencia de minutos para cada mes del año; eso no es normal; la propia prueba de la defensa indica que no se pagaba todo el mismo día; tampoco se emitieron todas las boletas; 2020 no hay 2021 hay diferencia de 7 millones; 22 hay diferencia 7 millones; el negocio del arriendo tampoco se acreditó y hay contradicciones hasta cuanto duró; les iba muy bien pero que raro que justo que cuando caen detenidos se acaba el negocio hasta cerrarlo; una ingeniera en administración de empresas no pudo mantener el negocio, es raro; lo cierto es que el negocio es la fachada para declarar los dineros

provenientes de las drogas; condicen los tiempos se acabó la organización criminal y se acabó el arriendo de piezas; tampoco cuadran las deudas de luz y agua porque con el arriendo completo se saldan con medio mes; respecto de Denisse no cuadra el ingreso ni menos los retiros tal y como lo señaló el perito; respecto de Manuel Almonte no hay ningún documento todo fue verbal, también es raro para una ingeniera en administración; no tiene fuente lícita de ingresos; Jenny Naranjo no tiene una actividad registrada tiene abono por más de 41 millones de pesos; se realizan cargos por la misma suma; hay 35 millones sin origen; se le incautó un millón y medio en efectivo; los audios dicen relación expresa con el dinero; 28 de mayo coincide con interceptación en junio también; cuando conversan del dinero proveniente de droga el mismo día o los días siguientes hay transacciones de drogas; los audios finales dicen relación con dinero; Wilfredo adquiere un vehículo, no tiene actividad lícita, 5 millones y fracción y se gira la misma suma; Sergio Quispe adquiere motocicletas; no tiene actividad lícita; el coordina los dineros; 816 en Falabella; fraccionamiento por 16 millones, 8 en efectivo; gira los 16 millones; hay transferencias entre sí Jenny con Ricardo y Nicole; Nicole 400 y 150 utiliza sus cuentas con operaciones fraccionadas abonos 12 millones y gira por 12 millones casi 7 millones en efectivo; tiene transferencias en común; sobre Yeritza se trató de señalar que no tuvo conocimiento; se derrumba con los audios se hace referencia, la mandaron a buscar cajas y alerta de la policía, ella es la

madrina; la falta de conocimiento choca contra la lógica; si bien ella tuvo remuneración lícita fue de 23 millones pero hay ingresos por 21 millones y aun con los depósitos del marido no cuadran; hay transferencias a Jenny, Nicole, Ricardo; además de depósitos sin fundamentación y en caja vecina; hay giros y retiros por la totalidad; más de 62 millones de gastos no cuadran; respecto de los acusados los gastos no cuadran con los ingresos.

En síntesis, la prueba que se ha rendido permite acreditar, más allá de toda duda razonable, la finalidad legitimar las utilidades y dineros de tráfico ilícito de drogas, todo en un periodo coincidente con la vigencia de la organización; cuando esta termina se acaba el fraccionamiento y los depósitos en efectivo, el arriendo de piezas, el abultamiento de cuentas, todo. Por lo anterior, se pide la condena para todos como autores por los delitos acusados.

2.- Defensor Veneros: A Mauricio Núñez se le imputa el hecho 1 y 2.

Se pide la valoración negativa de todos los medios; porque hay infracción de garantías debido proceso 19 N° 3 inciso 6. La génesis es en Chiu-Chiu y en este caso hay 3 funcionarios fundamentales Vargas, Lorca y Arellano; supuestamente hay dos sujetos de nacionalidad boliviana uno de nombre Ramiro; Aldo Pellegrini instruye un rastreo; se incorporó prueba nueva por el 336; el oficio 336 donde se indica un sujeto y se lo controla; a las 6 horas Pedro Lorca toma contacto con el fiscal de Calama;

aquí alguien mintió; y se trató de blanquear el procedimiento; hay un fraude policial; los policías realizan acciones no amparadas por el ordenamiento jurídico; en la causa 33.771-17 de la Corte Suprema se habla del debido proceso; las reglas de legislador son el artículo 77, 79, 80 y el artículo 83 todos del código procesal penal; el último regula las diligencias autónomas; letra c) en el acto no se encontró nada; y después vuelven a ir y curiosamente encuentran un teléfono; cuando ocurre la fiscalización no se encuentra nada; y la instrucción no la da el fiscal Aliaga que solo instruye un procedimiento para la PDI; son los funcionarios policiales quienes de manera autónoma realizan esta actuación; hay infracción de garantía fundamentales; la integridad del ordenamiento no permite una investigación a toda costa por lo que se pide la valoración negativa.

Respecto de la asociación ilícita, no se verifican los supuestos legales; asociación, agrupación y coautoría; en fallo de este mismo tribunal 2020; se cita a Grisolia, afecta el orden social y la libertad de asociación; requiere la convergencia anímica; la conciencia de pertenecer a la organización (subjetivo) y dolo directo; no había estructura; no había claridad; los miembros eran fungibles; no había un fondo común; no había claridad de la ganancia de los asociados; no es detenido por estos hechos; Núñez fue agregado por ser pareja de Nicole.

8 de enero fue condenado; no se acreditó solo hubo las declaraciones de Arellano y Pérez Nanco; hay un parte policial

336 fue detenido; hay una persona que autoriza; y las cajas y el dinero no se encuentran.

Mauricio Núñez era el trucha y el Araya; quedó claro su apodo; Vargas menciona al trucha, pero no le atribuye participación; el audio 97 no era piloto; Pedro Lorca se le exhibe oficio 119 no se incluye a Mauricio Núñez; Vásquez en el oficio 171 da un esquema y no menciona a Mauricio; Arellano da un relato libre no incluye a Mauricio solo cuando 23 de abril se le exhibe el organigrama; y ahí habla del trucha y que el trucha y el Araya serían la misma persona; si tenían claridad de la participación de Mauricio por qué no se pidió orden de detención contra él; Pizarro habla del chico Araya; audio 597 Jenny la flaca y el Araya la voz de esta persona no corresponde a Mauricio; no era Mauricio Núñez Araya, él era el trucha; solo lo vincula Arellano forzando que era el Araya; pero eso no es así; en el oficio 119 no se lo incluye; solo es agregado por ser la pareja de doña Nicole.

En el hecho 2) no se da el 15 N° 1, él estaba en Serena eran pareja y era consumidor; las conversaciones son en contexto de una pareja; no toma parte en la ejecución; el solamente la esperaba; sería una proposición de tráfico artículo 8 del código penal y artículo 17 de la ley 20.000; Garrido Montt sería una proposición es una oferta que solo se daría cuanto llegara.

Tampoco hay agravantes no hay inmediación, pero no es posible con la distancia que indica; en la declaración de Juan Torres, todo supera los 100 metros; el objeto de protección de la

norma trata de impedir el consumo por adolescentes, y las casas de Alejandro Rodríguez estaban cerca de un jardín.

Por lo anterior, pide la absolución y el descarte de las agravantes.

3.- Defensor León: Hay que limitar lo hechos que se le están imputando; **hecho 1** se le imputa a las dos; segundo semestre del 2019-hasta la detención abril 2022; actuación de manera organizada; venta de droga con soldados o pilotos; grupo de personas intercambiadas; a Varas Catalán se la sindicó como la principal vendedora de droga; no hay prueba de venta en las inmediaciones; no se escuchó alguna cuenta a las líderes; se mencionan allanamientos y ella no estaba permanentemente vendiendo drogas.

A Nazira se le atribuye transportes de drogas a diversas comunas dentro y fuera de la región, ella solo fue detenida en un tráfico, pacífico, hacia la Serena, es un mismo hecho que califica para la asociación y el **hecho 2** del tráfico. Todos de forma inequívoca dijeron que no la conocen; salvo Nicole; las líderes Jenny y Denisse no la conocían ni de vista; los mandos medios ninguno conocían a Carolina y a Nazira; el testigo Vargas dice que todo se inicia el 2020, se refiere a la familia el 2021 y aparecen otros intervinientes; como se relaciona la conversación de Nicole; solo conoce a Nazira por haber revisado los antecedentes policiales; Lorca se integra el 2021, menciona un procedimiento y no estaba Carolina Varas; hay un audio sobre la flaca pero se referían a Claudia Guzmán; Vásquez dice que pudo

determinar que Carolina Varas recibía instrucciones donde está la prueba; si los vendedores eran cambiados no podía tener permanencia; Arellano no interceptó a Nazira ni a Carolina; junio de 2020; al interior se encontró a Carolina Varas en septiembre de 2020; el hecho 5 marzo de 2022; conocía a Carolina por las condenas previas y por eso fue fácil asociarla; parte de la droga era de Nicole y de Nazira;

En el **Hecho 5** no es posible que la puerta estuviere entreabierta si todos hablan de una rendija; y que observa a 80 o 100 metros; la otra mujer era Génesis y eso hace referencia a un hecho juzgado; no le encontró droga ni dinero; no hay nada más.

Respecto de Nazira hay un hecho y no puede ser el mismo para configurar tráfico y asociación.

El perito de la defensa habla del consumo y la falta de reflexión ella no tenía conciencia de la organización; estaba ahí para consumir. El profesor Carnevalli sobre las organizaciones criminales precisa los criterios de atribución; la asociación genera riesgo y es una fuente de peligro incrementado, lo que no se verifica en este caso; por lo anterior ambas deben ser absueltas de la asociación y Carolina también debe ser absuelta del tráfico que se le imputa; Nazira solo debe responder por el tráfico y desde ya es posible la configuración de dos atenuantes.

4.- Defensora Collao: Al inicio hubo dos promesas; Pablo García fue acusado en los **hechos 1 y 4**; en su oportunidad fue un informante revelador; este acusado se dirige a la sección OS7; y les pide cooperación, esa ayuda se la llevó el viento y aparece

acusado hoy por tráfico y asociación; él entregó 640 envoltorios de pasta base; además entregó información valiosa; él tenía más miedo de las personas, que de la policía lo que correspondía era su detención pero se decide algo distinto; no se dieron las condiciones de seguridad para brindar una declaración completa y suficiente; la existencia de mi defendido se desconocía nunca se interceptó su teléfono; no se sabía lo que iba a hacer después de la entrega de droga; si la asociación se construye por los audios queda afuera; también queda afuera por los apodos; y también queda afuera por la vigilancia; nadie lo mencionó siquiera; por la lógica lo más condigno sería absolverlo; no hay ningún elemento de corroboración; solo Jenny Naranjo lo imputa y pierde credibilidad por la prueba rendida; le atribuyó un liderazgo inexistente; hay una falta de participación en la asociación y no hay un tráfico, por lo que pide la absolución.

5.- Defensora Zuleta: Hay criterios bases sobre la asociación ilícita; la Corte Suprema y Grisolia hablan de una especie de empresa; la estructura jerárquica no se establece; hubo un audio en el que hay cierto temor a Denisse; no hay audio para distribuir u ordenar; si hay asociación cual era la necesidad de que se acabara el turno; la droga era compartida; Nicole no está relacionada con Denisse en ningún caso; no habían roles claros; el tráfico entre Nicole y Nazira era una situación aparte a la que se estaba investigado; eso no ocurre al interior en una empresa; a Roberto Concha se le acusa de ser una mando operativo, era menos que los vendedores; que vendía droga en su

domicilio, que era el único en arreglar los portones y que guardaba drogas y cajas en su casa; pero en realidad fue un trabajo esporádico; calza con uno de los audios; una vez le tocó llevar una caja; y lo hizo por 5 papelinas fue una acción esporádica; hay audios que no calzan con los hechos más que las declaraciones de la policías; todos son portones de metal en ninguna hay paredes sólidas; hay contradicciones sobre el allanamiento unos se demoraban, otros usaban un ariete; otros arrancaban una puerta; pero nunca se tuvo claro mediante un audio que mi representado las arreglara; es soldador calificado de profesión era un trabajo como cualquier otro; lo hace para satisfacer su adicción; debe haber un ánimo de pertenecer a la sociedad, de que es parte de un algo organizado; el consumo es un velo que le impide creer que era parte de algo más; nunca se le pagó por nada ni menos tenía un sueldo; el teléfono de Roberto no fue intervenido; incluso cuando era un blanco identificado; tampoco hay imágenes de las reparaciones; el domicilio de calle los Canelos no había nada allanaron y no había nada; la declaración del acusado Pablo Cesar no es suficiente es antojadiza; busca eximirse de responsabilidad; en el juicio no lo confirmó; donde están los sicarios colombianos que mencionó, la prueba es insuficiente y débil para dos o tres años de investigación; no hay asociación a lo más una agrupación en la que no formó parte Roberto, por lo que pide su absolución.

6.- Defensora Gallegos: Se pide absolución en la asociación y lavado y recalificación a microtráfico. Respecto de la

asociación la posición de la fiscalía olvida la coautoría, 2019 a 2022; abastecer droga y retirar el dinero recaudado; los audios son la única prueba que se pretende utilizar; en las declaraciones de testigos Lorca no da luces sobre si era el mismo individualizado que el interceptado, no basta con la expertiz de identificar las voces para acreditar a los interlocutores; un testigo incluso no vio jamás a los acusados; no hay certeza de que la voz que se escucha sea la del acusado, si se da valor probatorio es porque el acusado lo reconoció; las escuchas relevantes son las que si incorporaron en el juicio; de ellas no se acredita que provenían del acusado y menos que hubiera una asociación ilícita. Las testimoniales son una reproducción de las escuchas.

La asociación es un acuerdo de voluntades permanente; es libre y sin coacción; si una persona por miedo entrega droga a la policía no hay un acuerdo libre; hay evidentes coacciones; no se visualizó utilidad para los acusados; tampoco hay una distribución de funciones hay castigos; hay desorden; ni siquiera hay prueba del liderazgo; son negocios distintos; los turnos ocupan las casas de modo diferenciado; lo probado en ningún caso configura una asociación ilícita que supere la coautoría.

Tampoco hay inmediaciones a recintos educacionales del artículo 19 letra f); el testigo midió, pero no se acreditó al momento de los hechos del 2019 a la detención; la inmediación y proximidad no se verifica.

Respecto del hecho del tráfico en el allanamiento, es solo un microtráfico; hay acomodo de hechos; la droga de abril debe tomarse como un todo, pero eso es imposible de sostener, no hay elementos para entender aquello; en este delito no hay escuchas; es una flagrancia que por su cantidad es un microtráfico. El propio fiscal atribuye la droga a Sergio Quispe ya que sería un pago por la venta.

El lavado castiga que se oculte o disimule con dolo directo; y al que los use con ánimo de lucro conociendo el origen; propio e impropio; propio es la simulación del origen de los bienes; apariencia de licitud; el impropio usar los bienes a sabiendas del origen; el perito imputa adquisición de bienes y fraccionamiento o pitufeo; aquí no hubo ocultamiento ni disimulación; el perito se basa, en este caso, en la presentación de cartolas de una cuenta; hay una simpleza evidente que no cuadra con ocultamiento o disimulación; 16 millones y fracción en tres años; es un total mensual de 500 mil; supone múltiples transacciones; que hay dos días con depósitos grandes en tres años y eso no satisface el tipo penal; hay cierta normalidad para el ciudadano común; el declaró ser conductor y con eso se llega a los 500 mil mensuales; reintegración de los fondos al sistema financiero, pero para ello faltan maniobras especializadas; no solamente escasos depósitos.

A lo más, se probó un delito de microtráfico por la ley de drogas, por lo incluso se pide la condena en costas a la fiscalía

7.- Defensor Moll: El hecho destruye al relato, hay narrativa, pero no tiene sustento en la prueba; Denisse es la jefa-jefa; la máxima autoridad de la asociación; pero de los 6 delitos se le atribuyen solo 5; no se le imputa uno, aunque se supone que todos son de la misma asociación; y con ello se echa por tierra la organización; está excluida en el tráfico de mayor cantidad de droga; en definitiva, hay conductas autónomas y no de asociación.

A Manuel Almonte se le atribuye un mando medio, la labor esencial de recaudar el dinero y seguridad de la organización; pero a él solo se le atribuyen dos hechos; si es esencial la labor, también debió ser imputado por todos.

Una asociación supone pluralidad; distribución de tareas; permanencia en el tiempo; dolo directo que involucra la conciencia de permanecer al grupo.

Con la declaración de Vargas el hecho comienza el 2020, con taxi Eduardo; 13 de agosto de 2020; la premisa del segundo semestre 2019 es falsa; debió establecerse la reunión de todos; y lo cierto es que no se aportó prueba alguna de esa reunión; no hay faz subjetiva para la organización; 150 audios reproducidos de un total de 30 mil o 100 mil; la permanencia es una duración firme, una inmutabilidad que las interceptaciones no la establecen. Tampoco hay jerarquía Denisse no contacta proveedores de droga, eso también es falso; a Denisse y a Manuel no se le imputa el hecho del transporte fuera de la comuna por lo que la

premisa también es falsa; al menos otras 15 personas la formaban y no se acreditó, también es falso.

Respecto **del hecho 3** no se encontró nada en las casas de Alejandro Rodríguez, y se supone que eran de suministro interrumpido; la última compra controlada fue el 31 de marzo de 2022; quizá ya no funcionaba; nada vincula a González con Almonte con la droga de Hugo Vidal y Colonia eran un negocio de Jenny, como ella misma lo confesó.

En el **Hecho 4**, llegó al cuartel Pablo César con un cuarto de kilo, asistió amenazado y hasta torturado, con sicarios, pero nada de eso se estableció; se perdió rastro de él; pero el 26 de enero de 2022 fue detenido en Calama en la casa de Alejandro Rodríguez por vender papelinas; es decir, donde había perdido un cuarto de droga, y habían torturas, pero estaba ahí vendiendo, no es una versión lógica; Jenny entregó la versión de que ellos estaban de acuerdo, esto es más lógico, fue algo voluntario.

Hecho 5 se trató de tres compras; solo se controló a una persona y aquí había una venta interrumpida de 1400 dosis por turno, no cuadra; las transcripciones son informales; hay errores; según el código la transcripción debe ser con ministro de fe y aquí no lo hay, tampoco aparecen los números, no sobrepasan el test de la calidad de la información; no son íntegras y carecen de la capacidad para generar convicción.

La inmediación es algo próximo, se tratan se protege a educandos con la capacidad de comprar, pero aquí hay 185 metros

respecto de un jardín infantil; jamás se acreditó la existencia de droga en esos lugares.

Hecho N° 6, si se quiere determinar que un patrimonio es mayor; se debe establecer dos patrimonios para comparar y eso es vital para pesquisar un aumento injustificado; el perito solo se limitó al periodo investigado; el perito cuando se refirió a Almonte dijo que compró un vehículo sin dinero; pero él vendió el 2020 un vitara en 7 millones; y por tanto había justificación; el vehículo valía 7 millones; respecto de Denisse el perito convenientemente olvidó los retiros y se lo tuvo que confrontar. El perito no cumplió con su obligación de imparcialidad y había un evidente sesgo de confirmación. No se le advirtió a la contadora de su obligación de guardar reserva, se rompió el secreto profesional es prueba ilícita; aquí había una contadora por la actividad de arrendamiento y se mantuvo con Claudia Cepeda de abril a noviembre; lógico porque nadie se estaba haciendo cargo; yo les llevaba las cosas dijo Briceño, se la arriendo a un boliviano; cuadra con lo que declaró un funcionario policial. Hay depósitos de Claudia y de Roxana; si una persona está exenta de su obligación de emitir boletas, no se le puede exigir la emisión y la no extensión de ellas no se puede usar para fundar un lavado; no tiene el deber; el periodo es con estallido social y pandemia las piezas a 165 mil, sin muebles, eran razonables.

Todo lo que entra se tiene que gastar, no hay integración, no hay empresas creadas, hay que sacarlo y reingresarlo; en estos hechos solo hay egresos; no hay testaferro, por lo que se pide la

absolución, sumando la alegación por infracción de garantías desarrollada por el defensor Veneros.

8.- Defensor Marín: Capitán Arellano; tiene un origen por una supuesta incautación; hay fruto del árbol envenenado; de la prueba traída al juicio no hay ningún principio de ejecución en Calama; se afecta al juez natural; por la super poderosa SACFI.

Respecto de la asociación ilícita del segundo semestre de 2019 hasta el 8 de abril de 2022; no hay prueba para fijar la fecha de inicio; se dijo que hay actividades de microtráfico pero no hay sentencias ni nada; la fecha de inicio es el 13 de agosto de 2020 lo que incide en el delito de lavados de activos; hay una empresa criminal para el tráfico similar al Estado de Chile; se cuestiona la jerarquía, permanencia y repartición de funciones; se trata de determinar un plus de antijuricidad; el delito de tráfico es un delito de emprendimiento; supone la concatenación de diversas actividades; el tráfico es la puesta a disposición del público de la droga; todas las demás conductas son actos previos que el legislador pena bajo el ilícito para sancionar la cadena del cultivo hasta la consumación; el transporte de droga es un acto preparatorio especialmente penado para evitar lagunas de punibilidad; es un delito de empresa, tiene finalidad económica; el lucro es el efecto del delito; para la asociación se requiere un plus y ese es el espíritu de cuerpo; compiten con la eficiencia del estado en el uso de la fuerza; no hay evidencia de tortura ni de sicarios venezolanos, nada; simplemente hubo un tráfico como emprendimiento o empresa.

El segundo defecto es la estructura propuesta; respecto de la líder en este caso Jenny; que se le encontró a Jenny había cajas distribuidos en 1000 papelines había dinero equivalente a la venta de 1400 dosis por turno; se encontró algo el día de los allanamientos; alguna vigilancia, por dron algo; no había proveedores bolivianos o extranjeros; no había nada.

Este juicio se basó en escuchas y papeles que dicen ser transcripciones; en algunos medios probatorios se establecen requisitos formales y ese es el caso de las transcripciones; 222, 228 y 229 del código procesal penal; la transcripción de un funcionario policial como ministro de fe para que sea fiel; muchos de los papeles a título de transcripciones no cumplen estos requisitos; vimos los papeles donde están los números, los nombres, los sistemas EGO y Vigía entregan todos los datos; pero las exhibidas no tienen ni firma de los funcionarios; toda esa prueba exige valoración negativa por infracción a la obligación de registro; no hay registro de las actuaciones policiales solo de última; hay contradicción en los testigos, en un domicilio no había tasa y en el otro no había agua, y Arellano dijo que la droga había sido arrojada ahí; no hay credibilidad.

En la declaración de Pablo Cesar; hay discordancia, hay dos versiones irreconciliables en la llegada; la del acusado dice que va a granaderos y lo llevan a OS7 escoltado con 400 gramos de droga en su poder; Arellano y los demás funcionarios no dicen eso; Arellano se entrevista y luego ordena que se escriba; la fiscalía lo designa como informante encubierto; no es la forma

regulada en el código; la declaración debe ser delegada por el fiscal; la declaración adolece de nulidad procesal; o no es cierta o es fraguada por la policía; hay personas mencionadas por primera vez como es el caso de Yeritza; creemos que es fraguada; no fue formalizado, ni detenido; la droga no tiene posibilidad de impunidad y lo dejan ir; y por eso firmó lo que tuviera en frente; no la refrendó en juicio; es detenido en enero vendiendo droga en Alejandro Rodríguez; no existía la disciplina interna; no hay evidencia de golpes ni de sicarios; pierde una enorme cantidad de dosis y se le perdona y sigue vendiendo; el controlador del agente no sabe dónde está; es más lógica la versión de Jenny vendía con Pablo César y él se hacía cargo, muchas veces no le pagó.

Se dice que Ricardo Velásquez dosificaba, vigilaba y vendía a domicilio; no hay prueba de la dosificación; le pide cocaína y no se incauta ningún gramo de clorhidrato; además es insuficiente para involucrarlo en una asociación.

Wilfredo guarda droga; pero hay una llamada donde le mendiga 5 monos a la hija; no tiene lógica.

Nicole, mando medio, encargada de finanzas; en audios ella hablaría de dinero; se trata de dineros que le regaló el Mauri, el mandarinero.

Yeritza avisó por vía telefónica de las actuaciones policiales; había trasladado cajas; y recibido transferencias; no hay número de interlocutor; no está identificada la interlocutora; alerta a su madre y su hermana; es encubrimiento;

se verifica la excusa legal absolutoria del parentesco; no se escuchó la búsqueda de cajas; se habla de la madrina, pero no hay participación; enviar dinero o configura un tráfico o un lavado, pero no las dos cosas; hay 100 mil llamadas y eso es todo.

En la asociación grupo de personas dos turnos en dos lugares de venta 1400 dosis por turno; 1400 compras dan una cada 30 segundos; un lugar lleno todo el día y no se vio esa dinámica en la prueba; tampoco esa cantidad de dinero está integrada en las cuentas.

En el lavado de activos, hay actividades informales y no por ello son ilegales; no todo lo que está fuera del radar de hacienda es ilícito; la obligación de declaración es solo exige cuando existe la obligación de pagar impuestos; hay una falta de rigor en el peritaje; cada vez que se vio acorralado se descartaba en los funcionarios policiales; Meza nos dijo que levantó la liquidación el perito y el perito dijo que ni siquiera la había visto; no es un trabajo serio.

Respecto del tipo no es dable condenar porque no se pudo acreditar el origen; hay que establecer a ciencia cierta el origen; la propuesta fiscal es floja y débil; todos los fondos no son provenientes del tráfico; no hay disimulación de origen; el sentido del pitufeo es otro, fraccionamiento para ocultar y aquí no se vio; no fueron al servicio de salud; no fueron a la AFP; no fueron a las cajas vecinas; no se sabe si son cernas al lugar de comisión del delito, no hay georreferenciación; no hay transferencias entre ellos; hay un monto de 1.700.000 hay una

sigla y es de la cooperativa; el perito no sabe quién es Mario y él es el marido de Yeritza está en el informe; gana casi tres millones de pesos; 30 mil pesos coincidentes con una llamada telefónica, pero no está en la prueba; ante mayor pretensión punitiva se debe una mayor responsabilidad; el peritaje está mal hecho; Wilfredo Velásquez tiene casi 5 millones; el grueso de esos depósitos son IFE y retiros; la compra del corsa es coetáneo al segundo retiro; no es seria la conclusión.

Puede haber lavado desde el 2019, si la primera escucha es del 2020; se requiere probar la realización previa de un delito de tráfico de drogas; el lavado no es el mero depósito; la prueba es desordenada; el automóvil de Yeritza es producto de una compra inteligente.

Las compras de Cencosud y Falabella originan sistema de puntos, pero depende del RUT que se entrega; en el caso de Yeritza hay ingresos, préstamos y endeudamiento; había capacidad crediticia porque ambos tenían buenos trabajos. A Nicole que bienes y dinero se le encontró; hay un dinero del mandarinero; a lo más hay agotamiento de los efectos del delito de tráfico.

El hecho 2, Nicole lo reconoce; hay un seguimiento, pero no puede establecerse el lugar de origen; la droga fue encontrada en poder de Nazira; tampoco se acreditó el conocimiento de esa operación de tráfico 100 mil llamadas y ninguna comunicación con la madre; hay llamadas entre Nicole y Mauricio; no hay ninguna cuenta a las supuestas jefas del grupo.

Hecho 3, el descubrimiento en Hugo Vidal Zamorano; no es claro que sea lo mismo que Sergio Quispe; es una cartera colgada; la droga es de Jenny y la vendía con Pablo César; ni Ricardo ni Wilfredo sabían; no hay droga a la vista; es una cartera de mujer; 1000 dosis en custodia de una persona que mendiga 5 monos; es lo que dice el capitán Arellano; no consta por escrito.

Hecho 4: Pablo Cesar tiene falta de fiabilidad; es una declaración acomodaticia para ser liberado; hubo omisión de denuncia; informante encubierto de que; no es veraz para fundar condena de tráfico; ni siquiera ratificó sus dichos en el juicio.

Hecho 5: compra en Alejandro Rodríguez; 1400 dosis; 1.9 venta por minuto; Jenny nunca llegó a ese lugar ese día; no hay interceptación ese día; hay una interpretación policial del capitán Arellano; razonablemente debía haber un millón trescientos; y algo que correspondiera a las cajas; no hay ningún correlato material; no hay ningún sustento para imputar a Jenny naranjo.

Respecto de la agravante, la interpretación debe ser teleológica; se trata de una especial forma del ataque al bien jurídico; de qué modo la población escolar se vio afectada; es un jardín infantil; son párvulos; debe desestimarse.

En todos los hechos no se cumplió el estándar probatorio absolución por la asociación y el lavado; por la falta de participación de los acusados en los delitos indicados; aceptando solo el delito tráfico de drogas de Nicole y Jenny en los hechos 2 y 3, en la forma reconocida por ellas.

DECLARACIÓN DE LOS ACUSADOS.

QUINTO: Que, los imputados **Wilfredo Velázquez, Ricardo Velázquez y Carolina Varas**, debidamente informados, ejercieron su derecho a guardar silencio; mientras que el resto de los acusados, voluntariamente, decidieron prestar declaración, por lo que **exhortados a decir verdad** en síntesis señalaron:

1.- Jenny Noemí Naranjo Vega: "...Yo viví largo tiempo en la población Gladys Marín; yo en ese tiempo era comerciante, era semanera, en la calle, vendía en las casas; empecé a conocer a Pablo César en la calle, lo veía en la calle, lo veía fumando, rodeado de personas; un día él me dijo a mí que si yo podría comprar algo para que él me lo pudiera vender para yo obtener más dinero; yo le acepté porque yo dependo de una insulina que es carísima; fui madre y padre para mis hijos toda la vida; yo empecé a trabajar con él; empezamos a trabajar así, cada vez que yo lo llamaba, él llegaba con el dinero y yo le pasaba otra bolsa, yo le pasaba la droga; yo misma la dosificaba para entregársela a él; con él nunca tuve las ganancias que yo necesitaba para mí, porque el hombre se fumaba todo; se la compraba un colombiano, al cual le decían el parce; a veces era de cuarto, a veces era de medio; y ahí empecé vendiendo, vendiendo con Pablo César; no fue mucho tiempo tampoco que yo estoy en esto, porque como le digo, era semanera y me tenía que dar vuelta para comer, para sobrevivir; no fue muy buena la vida que tuve yo, así que yo empecé y opté por el traficante; me pillaron una vez, y ya no podía tener papeles, mis remedios son

muy costosos, llevo una enfermedad de 18 años. Pablo César, se dedicaba a todo el negocio, me daba lo que se ganaba. También quisiera en este momento pedir disculpas a mi hija Yeritza, por haberla arrastrado a esta instancia...". **Respuestas a preguntas**

realizadas por la fiscalía: "...él me propuso; le declaré al fiscal; viví años en la Gladys Marín; que comprara droga y se la llevara lista; la primera vez sí, 150 lucas; 2020; iba al parque de los lolos; anteriormente yo hacía estas cosas; por datos llegué ahí; yo le entregaba droga a él y el vendía y me daba el dinero de la venta; 500 mil a un millón; cada tres o cuatro días; si, pero nunca fui; 4 o 5 meses; en un depto. en la 23 de marzo; sabía donde vivía; yo le llevaba la droga y él me pasaba el dinero; amiga; muy amiga años de amistad; el padre de mis hijos tiene matrimonio nuevo; mi hija; el padre de mi nieta; mi hijo; esposo de mi amiga Denisse; años; si 6 años; mi hija; estaba con Pablo; si, drogadicta; de pasadita no más; de vista en la calle; le pasaba la droga dosificada; mitad y mitad; él se la fumaba toda; lo supe después que detuvieron a mi hija; OS7 de hace dos años; me encontraron droga, 470 y algo en pesaje; bolsa con un millón 500 mil pesos; paquetes de 100, 3 o 4; iba a las tiendas; con las cuentas Rut se pagaban; yo vendía adornos de casa y me pagaban con transferencia; yo era semanera...". **Respuestas a**

preguntas realizadas por la defensora Gallegos: "...2020; anterior a la detención se desapareció meses...". **Respuestas a preguntas**

realizadas por la defensora Collao: "...No tengo fecha; en la calle donde lo veía siempre; dinero mío de lo que juntaba como

semanera; de primera fue lindo pero después feo; se fumaba la plata; él me decía que me iba a tapar el hoyo y quedó con deuda igual por lo que le pasaba; nunca pagó lo que le daba; yo le pasaba 300 y me daba 100; me quedó debiendo más de un millón de pesos; hartos meses; la mitad..." **Respuestas a preguntas realizadas**

por el defensor Veneros: "...De nicol Velásquez; terrible; es consumidor...". **Respuestas a preguntas realizadas por el defensor**

León: "...Flaca, ahí supe que se llamaba Carolina Varas; por la Independencia..." **Respuestas a preguntas realizadas por el defensor**

Marín: "...8 de abril; dos años; de 2022; 6 meses; hasta el día que me pillaron; 2020; 2019 puede ser; papelinas; a luca; Pablo Cesar; todo lo hacia él; se desapareció debiéndome plata y no supe más de él; por cuenta propia; solamente me tenía que dar la plata; para septiembre 11 o 13; un dinero en la calle; el hombre en condición calle, curado, drogado, mugriento; mis hijos lo llevaban; quedó un cariño; salía para atrás se la fumaba toda; pasta base; mía la que le pillaron; yo creo que era la mía, me vendía a mí; no tengo certeza; chofer de in driver; al hospital, la feria; dos lucas; teníamos que saludarnos por la niña chica; es enfermera en el hospital de Calama; me sacó un préstamo en Falabella..."; **Los defensores Moll y Zuleta;** no realizan preguntas.

Respuestas a preguntas realizadas por el Tribunal: "...Yo ya lo hacía; empecé con cuarto y después medio; 6 meses antes; yo tuve que seguir vendiendo mi éste; por teléfono; era mío..."

2.- Nicole Giselle Velázquez Naranjo: "...Voy a declarar sobre el hecho que se me tomó detenida el día 11 de septiembre del año

2021; fui detenida el día 11 de septiembre con mi coimputada Nazira Calderón, que es mi amiga, aproximadamente cuatro años de amistad; se me ofreció en ese momento una cantidad de droga a mí y a ella para transportarla a Serena; fue una idea que a mí se me ocurrió; no concreté el hecho porque fui detenida; se me pilló en ese momento con dos kilos y medio; a mi coimputada. Esa mercadería me la habían pasado a pulso; a mí y a ella la tenía guardada en una residencial, la fui a buscar y la llevé ahí el día 9 de septiembre; El día 10 la fui a arreglarla y el día 11 viajé...". **Respuestas a preguntas realizadas por la fiscalía:**

"...Nazira Calderón; en la cárcel le dicen nacho; Hugo Vidal Zamorano; a pulso, la pasan fiada; un amigo de ella en la Catedral; para transportarla; iba a triplicar las ganancias yo la iba a distribuir; pasta base; en dos semanas; millón y medio; era mi pareja en ese momento; tuvimos una llamadas; él me llamó él me había hablado de unos kilos de marihuana; en una llamada o dos me ofrece marihuana; dos kilos; que iba a ver; no lo tengo súper claro; yo y Nazira; Mauricio, él vive en la Serena; dos mujeres y tres hombres; pasados Sierra Gorda; el perro se tiró para atrás del bus; iba a la lado de ella; dos paquetes; tengo un microtráfico interno; droga para la cárcel; uno escucha cosas en la calle; había escuchado pero no lo manejo; que vendían droga; es amiga de mi madre; yo nunca la traté así; padre y hermano; no; 4 años; no lo conozco él; de mi hermana; es mi madre obviamente que hay transferencias; ella a mí...". **Respuestas a preguntas realizadas por la defensora Gallegos:** "...El padre de mi hija

separados desde que mi hija tiene 9 años; ahora tiene 15...".

Respuestas a preguntas realizadas por el defensor Moll: "...Vender la droga y triplicar las ganancias pagar lo fiado y el resto en partes iguales..."

Respuestas a preguntas realizadas por el defensor Veneros: "...No; no; si; si; correcto..."

Respuestas a preguntas realizadas por el defensor León: "...De amistad; de cosas de la vida; Nazira no yo si a ella; ella de 150 la más grande que le hice..."

Respuestas a preguntas realizadas por el defensor Marín: "...30 meses; solamente yo y Nazira; si fiado; ayudar en la casa con los costos de mi hija; con el papá siempre hemos tenido diferencias por los pagos de pensión; carabineros de Calama; no ninguna; no era un papá, económicamente no era; mi hermana Yeritza es la madrina de mi hija; mi hermana sí, al principio una Nissan de segunda mano y después un crédito un Kia, Morning; compra inteligente; Kia plomo; Río; de su trabajo; me dieron un subsidio estando privada de libertad; hace 6 años; mala; infidelidad y agresiones de él a mí; siempre fue la plata; no tenían buena relación; mal es mi madre; mucho menos; iba a Iquique y buscaba perfumes; ropa y cosas así; dos o tres pagos; nunca; yo estaba privada de libertad, no lo conozco a él; siempre fue chofer de micro; mi papá era mi abuelito; 15 años en la pasta base; en ningún momento; ningún cocimiento tenía ella...". **Las defensoras Collao y Zuleta;** no realizan preguntas.

3.- Denisse Gioconda González Sepúlveda: "... A los hechos que yo me quiero referir en este momento fue cuando me detuvieron en la mañana, en la madrugada del 8 de abril del 2022; nosotros

veníamos con mi marido llegando de Antofagasta por problemas médicos que se estaban presentando. Habíamos estado dos semanas en Antofagasta; llegan en la madrugada, allanan el domicilio mío y la parcela 18, donde vive mi hijo; mi hijo me llama y me dice, mamá, me dice está la policía aquí, están dando vuelta todo, están allanando; dicen que quieren hablar con usted; tráelos para acá; yo les abro el portón, me puse el buzo, todo. Y le avisé a mi marido lo que estaba pasando; y me dice usted está detenida por la ley 20.000, traigo la orden de arresto, me la mostró y todo; me dice, voy a allanar su domicilio en este momento. Yo le dije para qué domicilio tiene usted la orden; para el del frente; si usted quiere allanar, allane, y lo allanó, sin una orden, sin nada; no encontraron absolutamente nada; nada de lo que él pedía o preguntaba; entonces, me dice la vamos a subir al vehículo, vamos a ir a la comisaría; él nunca nombró a mi marido en todo el allanamiento; mi marido está cerrando el portón y me dijo te voy a llevar frazada, comida y todo para la comisaría; él no alcanza a cerrar el portón y uno del OS7 le dice, oye, flaco, le dice, cuál es tu nombre, Manuel Almonte Cortés; se comunica con una radio, con no sé quién, habló con el otro que estaba ahí como chofer. Y le dice; también esta pedido; nos fuimos a la comisaría y todo; después de cinco días en la comisaría nunca dijeron nada por qué era, nunca nos pasaron a la cárcel de Calama; había una compañera mía que era diabética, insulina dependiente; nos trajeron para acá; y ahí empezó a pasar el tiempo; ya cuando tuve la primera entrevista con mi abogado, él me dijo, que nos están

acusando de banda criminal, de lavado de activos y todas esas cosas que han nombrado...". **Respuestas a preguntas realizadas por la fiscalía:** "...Yo le digo mi negro; esos domicilios son de la Gladys Marín; yo fui la primera presidenta de la junta de vecinos de la Gladys; por un tiempo estuvieron los dueños y arrendaban esas casas; se tomaron esas casas; situación calle, extranjeros; si se prestaba para eso, la policía iba constantemente; eran distintos dueños; uno murió; la otra era una señora y también falleció; muchos años del 2006; amiga, amiga; ha tratado de sobrevivir, ropa, cuadros para muro, relojes llamativos; con el tiempo lo supe; 2006 hasta el 2010; ex pareja de Nicole; llegaba a buscar a la Isi; es la hija de mi amiga; Ricardo el niño le decía yo; era la nueva pareja que tenía Nicole; la gente lo nombraba como el trucha; la vine a conocer grande; la vine a conocer en el CPF; Pablo tenía casa en la población, con los años estaba en desmedro, no era el mismo; las casas están en una avenida y todos pasan por ahí; en dos año sí, retail, estoy a cargo de mis nietos; no sé si 5 millones pero compraba mis cosas; era factible era la plata de mis arriendos; arriendo desde el 2014; Alejandro Rodríguez 2955; una cuadra más menos; 15 piezas; 165 cada una; primero 12; yo les daba vale; sacamos la iniciación de actividades del 2016 hasta que caí presa; como 2 millones; 2 millones 4 y tanto; un contador; Yasna Contreras Berna; arriba de 20 millones al año; me la devolvían una vez al año; 800 mil; 400 y tanto; salí cero; yo a veces a mi amiga le prestaba plata; 100 y 200; después 500; en una navidad en dos

oportunidades; lo máximo fue un millón y medio; siempre para fechas importantes; a Jenny...". **Respuestas a preguntas realizadas por el defensor Veneros:** "...El novio de Nicol yo pregunté; en dos oportunidades...". **Respuestas a preguntas realizadas por el defensor Moll:** "...Postulé a la casa por el SERVIU; te entregan lo básico; 6; 2014 logramos reunir 12 piezas; las de abajo era donde vivíamos; al irme también en arriendo; de principio sí; a las que exigían y a las que no, no; del 2016; la contadora que empezó conmigo; minería, hombres solos; cuando se puso malo abrí; al último dos años puro venezolanos; una amiga Roxana; yo me fui al sector de las parcelas; me lo depositaba; 2 millones 400 y algo; Manuel arreglaba todos los detalles de la casa; Sodimac; Construmart; hasta el 2017; la parcela; nuevo amanecer; un terreno para mí y para mi hijo; habían estafas; no podían estar extranjeros; ponerla en orden; 12 y 15; una a mi marido y una a mi hijo; 15 y 18; dos piezas cocina y dormitorio; Manuel con mi ayuda; 15 de octubre de 2021 incendio completo; perdí todo; como una semana a la casa de mi amiga; nada tierra y cemento bruto; abrieron con una máquina; una cosa de menos de 4 minutos; llevaba incendiado 6 meses; nada; dos veces el 10%; cuenta Rut; préstamo pyme...". **Los defensores Zuleta, Collao, León, Marín y Gallegos;** no realizan preguntas.

4.- Nazira Milenka Calderón Rojas: "...yo vengo a hacerme responsable por lo que pasó el día 11 de septiembre, que me detuvieron; yo tenía un conocido en Calama que se llamaba Chamu, él me ofreció pasarme a pulso dos kilos y medio de pasta base;

luego lo conversé con Nicole y me dijo que bueno, que lo hiciéramos; el día 9 de septiembre yo le dije que nos juntáramos en el centro, en la iglesia, en la catedral, allá en Calama; yo fui ahí con Nicole a buscar la droga; estaba el muchacho, me la pasó y de ahí me fui con Nicol y le dije que era mejor dejar la droga en una residencial; quedaba en Sotomayor; la fuimos a dejar allá, luego yo me fui para la casa; al día 10 volvimos, con Nicole llegamos a la residencial, la envolvió; yo le dije que lleváramos la droga a Serena; nos pusimos a enrollarla; luego nos fuimos el día 11; yo me devolví a la residencial en la tarde, yo solo, a buscar la droga en mi auto; dejé la droga en el auto; esperé que se hiciera la hora porque ya tenía los pasajes para ir a Serena; me fui al terminal, esperé a Nicole; subí yo al bus, puse la mochila entre mis piernas; Nicol llegó como atrasada porque subieron un par de gentes y el bus salió al tiro; al cabo de una hora y media, un poquito más allá, subió OS7 pidiendo los carnés y subió una señorita con un perro; empezaron a pedir los carnés y la señorita pasó con el perro y el perro se quedó en el pasillo, entre los asientos míos y los asientos de la otra; uno de los OS7 dijo, necesito que bajen; yo pesqué la mochila que iba entre mis piernas y bajé; pasé la mochila, mi teléfono y una de las señoritas vino, la mandaron a que revisara la mochila y ella no encontró nada, no encontró nada y uno de los OS7 me dijo que no había nada; me dijo, saca lo que iba ahí en la mochila, le dije, basta base; yo la saqué, se la pasé, me dijo, ¿es tuya?; Yo le dije sí; yo le dije a Serena; luego llegaron las camionetas...".

Respuestas a preguntas realizadas por la fiscalía: "...Yo en Calama conocía gente que consumía; me lo presentó una amiga; Claudia; en el centro; ella consume y la acompañaba a comprar vi al niño y le pregunté; droga sin pagarla a pulso; se me ocurrió a mí; no consumo drogas; un millón 500; yo hablé con chamu; me lo pasó y nos fuimos; 7 u 8 de septiembre; la forma más rápida de conseguir plata; Nicole era mi mejor amiga; no la conozco; caí preso con Nicole; yo lo veía con Nicole era su pareja; yo solo vi y hablé todo el tiempo con Nicole; la residencial en Sotomayor; triplicarla y pagarla y tenía que pagarla yo; tengo muchos amigos que si consumían; y sé porque hablan; en Serena íbamos a hablar...".

Respuestas a preguntas realizadas por el defensor Veneros: "...Lo veía de pasada, muy corto...". **Respuestas a preguntas realizadas por el defensor León:** "...De nadie; es la única vez que yo lo he hecho; gasfíter y chofer; le hacía carreras a Nicole; solo con Nicole...". **Los defensores Zuleta, Collao, Marín, Gallegos, y Moll** no realizan preguntas.

5.- Mauricio Andrés Núñez Araya: "...Voy a hablar del hecho que se me acusa. Yo en ese tiempo era pareja de Nicole; hablaba con ella como toda pareja; nos contábamos las cosas, Ella me contaba sus cosas, yo le contaba las mías; yo siempre he sido consumidor, tengo un problema de 20 años de consumo de droga; específicamente para esta base; me he dedicado a robar para poder consumir, siempre he robado; si usted ve mis antecedentes, tengo la mayoría de los robos por el motivo del consumo; tenía conocimiento yo de lo que ella hacía, pero yo no me metía en sus

cosas. Ella hacía sus cosas y yo hacía mis cosas aparte; eso es lo que tengo que decir...". **Respuestas a preguntas realizadas por la fiscalía:** "...2019 salí de una condena; en la población; Independencia norte; andaba vendiendo especies robadas; en la calle; hacia sus chocolates; con figuras; cosas bonitas que vendía; tía Jenny; no ahora no más la vi; nunca hablé con ella; si todos saben que ahí se prestaba para el leseo era tierra de nadie; consumir, carretear; consumir a veces; la ex pareja de mi pareja; el papá de Nicole; me lo encontré en la cárcel de Calama; mismo módulo; es de la familia; en juntas familiares; estoy haciendo condena por causas diversas; en Antofagasta estaba; sabía lo que iban a hacer pero yo no opinaba nada; que iba viajando no más; Serena; yo estaba radicado allá; año y medio; sana no consumía; como después de un mes y me contó lo que había pasado...". **Respuestas a preguntas realizadas por el defensor Veneros:** "...Hasta que se vino presa; en Calama y ella viajaba a Serena; 2021; dos veces; a mi casa; en bus; una en avión; con mi padre; estábamos recién empezando por respeto más que nada; más de 2 años; siempre robo; hartas condenas; Calama; cosas normales de una pareja; incluso conyugales; tres causas cumplo condena; entré por causas diversas a la cárcel de Antofagasta; 21 de agosto de 2022 y me formalizan el 2023...". **Los defensores Zuleta, Collao, León, Marín, Gallegos, y Moll** no realizan preguntas.

6.- Sergio Fabián Quispe Arellano: "...yo soy chofer de Uber, in driver, trabajado también en Minera; tiempo atrás, antes de caer yo detenido, y hacía carreras; normalmente, un tiempo le

hice carreras a harta gente, como lo indicó también Jenny; a Jenny Naranjo igual hice varias carreras; me dedicaba a eso; por el tema del cuidado de mi hija; trabajaba por necesidad porque también estaba estudiando; también por el tema de las cajas que salen en algunos audios; yo muchas veces, como dos veces, tres veces le hice carreras a Jenny para buscar cajas de dinero; muchas veces las dejaba en su domicilio. Más que nada por carreras de in driver; me pagaba, igual me pagaba por el tema de llevarla al supermercado, hospital, farmacia; ir a buscar a mi hija al colegio; por ir a buscar a su otra nieta al jardín; más que nada eso...". **Respuestas a preguntas realizadas por la fiscalía:** "...2021; en Centinela; es la madre de mi hija; 10, 11 años; 2013; nuestra hija la Isidora; cuando mi hija tenía nueve años; roce de palabra por el tema de dineros; Calle Hugo Vidal Zamorano; 2020; hijo me puede llevar; teléfono y aplicación; Hugo Vidal Zamorano; dos o tres veces a calle La Tirana; Roberto Concha; dos cajas; no lo conozco pero lo ubico por la liga; Jenny; a Hugo Vidal Zamorano a ella personalmente; nunca conté; 200 mil; tres o 4 veces a la semana; dos mil pesos y si era para más lados 5 a 10 mil pesos; en mi domicilio; mis padres; me pillaron dos bolsitas; 25 a 30 gramos; pasta base; no se quien las dejó ahí; me percate y la metí al domicilio; mi madre vendía joyas; plata de mi madre y mía; iba juntando; plata del IFE también; Nicole; abuelo de mi hija; a veces en situación calle; tío de mi hija; marido de la señora Denisse; lo justo y necesario; lo ubico pareja de Nicole; la tía, me apegué hartito a

ella; Yeritza y yo; si supe; carreras por las Gladys Marín había movimiento de gente; a esos domicilios no nunca; ayudaba a Jenny; no lo ubico; ni lo saludé; las motos fueron vendidas; la primera; y compré la otra con el Ife; esa cantidad no; un finiquito el 2020; transferencias por mi hija...". **Respuestas a preguntas**

realizadas por la defensora Zuleta: "...Lo vi en la cancha; en la villa Ayquina; plata; en la independencia norte; dos veces no más; tomé el móvil y era plata; en una bolsita; bolsitas...".

Respuestas a preguntas realizadas por la defensora Collao: "...No lo conozco; ayudaba a Jenny; los veía juntos no más; yo creo pasaban juntos; lo ubico..." **Respuestas a preguntas realizadas por**

el defensor Marín: "...Como segunda madre; la madrina; siempre presente con mi hija más presente que yo; en su tiempo sí; con ella y su madre; económicamente me ha costado y no daba mucho...":

Respuestas a preguntas realizadas por la defensora Gallegos:

"...Dos o tres veces; 200 300 mil pesos; nunca revisé; bolsa plata; mi trabajo era hacer la carrera; Roberto Concha; dos veces sí; calle tirana; deje de hacer carreras por lo mismo; Yeritza; en relación a mi hija; están vendidas; no pude hacer transferencia...". **Respuestas a preguntas realizadas por el**

tribunal: "...Arrendado, changan; Plomo; el dueño lo recuperó; pensando que era mío; 1 millo 800; niña que trabaja en una empresa; el traspaso de nombre nunca; por Facebook; 1 millón y medio; Moto Castillo era nueva; a un amigo del futbol Mario; 1 millón 8; en efectivo; limpieza, encontré dos bolsitas y para no

dejarlo ahí la metí en mi mochila; en la detención me dijeron...".

Los defensores Veneros, León, y Moll no realizan preguntas.

7.- Roberto Fernando Concha Miranda: "...Vengo a hacerme cargo de lo que se me imputa sobre una asociación ilícita, la cual no es así; yo toda mi vida, desde los 18 años, he trabajado en minería; he tenido la oportunidad de trabajar en minería en el extranjero. Dada mi circunstancia, soy soldador calificado; hacer un portón, que lo vi como un trabajo más solamente, un trabajo esporádico que de igual manera hago cuando no tengo trabajo en faena; resulta ser que me vienen vinculando con algo que pertenezco a una banda, que presto servicio, pero por mi parte nunca he tenido o he recibido alguna invitación, algún ofrecimiento, o algo por el estilo de ninguna de las personas aquí presentes; ni de ninguna otra parte; fui contratado, me ofrecieron hacer un portón; puse mi precio, se me pagó terminé mi trabajo; y eso es todo; ninguna participación más tuve que ver en eso; del asunto de unas platas, unas cajas; debido a que yo tengo un problema de consumo de drogas; es bastante grave; me separé de mi familia, de la familia que había formado; un día consumiendo droga, me dijeron si podía ir a buscar unas cajas, y llevarlas por cinco monos, cinco envoltorios de pastas; no lo pensé nada mucho y dije, ya, esto va a ser por cinco monitos, así que fui y lo hice, pero esto lo hice de soltero y lo hice solamente dos veces; la construcción del portón también lo hice dos veces; pero solamente fue esa es mi participación y los hechos que se me imputan. No tengo nada más que ver...". **Respuestas a preguntas**

realizadas por la fiscalía: "...18 años en minería; 22 años soldador; portón de Alejandro Rodríguez; vendían droga; consumo diario de pasta base; siempre he trabajado; una casa estaba derribado por un allanamiento; era fácil; 400 mil; nosotros ponemos el ayudante; 250 le cobré; siempre había varia gente; Guatón Arica; había una escotilla chiquita; 2021; en esa casa queda frente de un peladero nos ponemos en la pampa; me llamaron; 5 monos anda a dejar las cajas tipo huevo con cinta café no se veía pero se sentía; calle la Tirana; Sergio Quispe estaba ahí; Nano; me voy a buscar los 5 monos en la escotilla; dos veces lo hice; cada uno mil pesos; dos veces; en un año; 2021; separado de tiempo; conmigo presencial; la ubico de la población Gladys Marín, ella vendía cosas, la veía pasar ahora sé; que se llama Jenny; en la liga donde juego; lo conozco por Sergio; las mismas personas yo entregué las llaves y me pasó la plata...". **Respuestas a preguntas realizadas por la defensora Gallegos:** "...Como un huevo; era plata 332; los 5 monos, me los pagaban donde retiraba las cajas...". **Respuestas a preguntas realizadas por el defensor Moll:** "...Se podía ver, pero agachado; no se hace vida social...": **Respuestas a preguntas realizadas por la defensora Zuleta** "...Del 2002; 24 años; canelos 3934 independencia norte; casa de mi madre; nada; no; mi madre, yo, mi hermano y su hijo; estábamos durmiendo; desde los 18 años; millón trescientos; 7 por 7; Pablo César; también lo llevé a trabajar a la casa de una tía; bola con plata; café embalaje; era plata...". **Respuestas a preguntas realizadas por el tribunal:** "...Yo recibía un envoltorio tipo

huevo; era como redondo el paquete; de nylon, pero venía enguinchado con esa cinta de embalaje de café. Entonces no se podía ver el interior; yo le puedo decir que puede ser cualquier bolsa. Pero si usted me dice que era una bolsa Ziploc, es un tipo específico de bolsa. **Los defensores Veneros, Collao, León y Marín** no realizan preguntas.

8.- Manuel Antonio Almonte Cortés: "...Fui detenido el 8 de abril del 2022; escuchamos una llamada, un celular que sonaba, que era el de Dennise, avisando que estaba la policía afuera de la parcela donde estábamos viviendo; está la policía afuera, quieren hablar conmigo; estaba Javier, el hijo de Denisse, que vivía al frente como 80, 90 pasos, más o menos, al frente de nosotros, en mi parcela; necesitamos allanar su domicilio, pase; no encontraron nada, me preguntaron por las bicicletas que tenía son, de mis nietos; dicen que se llevan detenida a la Denisse, vengo yo, le digo ya, negrita, ándate, yo te voy a llevar algo para que te abrigues; me llaman, me dicen, necesito tu carnet, tal por cual; dame tu nombre, le dije, Manuel Almonte, ya me dijo, tienes que acompañarme igual tú también; me detuvieron, eso es...". **Respuestas a preguntas realizadas por la fiscalía:** "...Jenny; vecinos de la Gladys Marín; la conocía; no los conozco por el numero sino porque se veían cosas raras; entraban salían; era yerno de la señora Jenny; yo lo conozco por Sergio; Nicol hija de la señora Jenny; Ricardo hijo de la señora Jenny; a mi guatón; el Mauri sí; le decían trucha también nos conocimos en la cárcel; cuando me tocaba ir a buscar a la Denisse; en el domicilio de

ella; en giros que haya retirado sí; trabajador independiente; albañil, gasfitería; maestro completo; construyo; por tiempos; había una señora que vivía cerca de la casa; Yasna; millón, millón 100; una es la contadora y la otra veía los arriendo no me acuerdo el nombre; 150 o 160; 6 piezas y fuimos avanzando fue dando el negocio terminamos con 15; alguna que otra mantención...".

Respuestas a preguntas realizadas por el defensor Veneros: "...Lo divise saliendo de la Gladys Marín iba cruzando a la pampa...".

Respuestas a preguntas realizadas por el defensor Moll: "...Casado 18 años; de que conocí a Denisse; empezamos los dos solos luego Javier; construimos la casa; las piezas; parcelas en Calama, Licantatay, atrasito; a la Denisse la invitan; construimos; una cocina y una pieza; yo hacía toda la construcción; del arriendo de la Gladys Marín; nuevo amanecer; hasta que me viene detenido; una se quemó; nos fuimos para el frente; yo le decía la chusmita un estanque de 100 litros colgados de la luz; material ligero; un radier; pozos; dos Santander y cuenta Rut; venta de un vehículo un vitara; 5 o 6 cuotas; como soy independiente me pagaba por mano yo me depositaba hay una herencia de mi padre; permutaron una casa por una parcela Roberto Almonte; Wilson Roberto y yo; véndemela; 30 millones; todavía me cae de ahí; 11 o 12 millones; sin contra la plata que manda por estar detenido; la más alta de 3 millones; transferencias por mano me las depositabas; detenidos quedo la casa arredrada; un millón a la cuenta todas las veces; Ife a la Rut...". **Los defensores Zuleta, Collao, León, Marín y Gallegos** no realizan preguntas.

9.-Yeritza Noemí Velásquez Naranjo: "...yo vengo porque estoy siendo acusada por asociación ilícita y quiero aclarar cómo fue la situación; el día 8 de abril de 2022; me entero de que estoy embarazada; me dirijo a mi trabajo. Y a la unidad de urgencia. Para ver realmente si estaba embarazada. Cosa que estoy esperando a este niño chico, hace 13 años de mi vida; me doy por enterada que mi mamá está siendo acusada; que se fueron detenidos. Con los días. Con el abogado. Me entero de que yo también estoy siendo acusada con orden de arresto; nunca llegaron a mi dirección; me andaban buscando por otras direcciones; mi abogado presentó recursos de amparo; yo estaba en mi momento de embarazo; tuve que presentarme voluntariamente; me doy por enterada de toda esta situación; estoy siendo acusada por asociación ilícita; por lavado de activos y por mi auto; yo trabajo desde muy chica con mi esposo; hemos tenido una vida súper luchadora; trabajo desde el 2008; trabajé en la revisión técnica y me puse a estudiar, técnico en enfermería; me puse a trabajar en lo que estudié; yo entré a trabajar el 2013; el 3 de abril de 2013, con los ingresos de mi esposo juntamos; y me compré mi primer auto. Era un Kia Rio, rojo con compra inteligente; se pagaban cuotas de 95 mil pesos; con la última cuota yo tenía opción; se tasó como 4 millones y algo; me entregaron el auto nuevo, que es un Kia Rio 5 plomo y quedaron cuotas de 177; tenía la opción de renovar mi auto y por fallas estéticas por fuera no se pudo renovar; mi esposo sacó un crédito y lo pagó; se me dice que tengo un audio, hacia mi hermana; insólito, porque en ese tiempo yo estaba en

pandemia estábamos en tema de COVID yo estoy con paciente directo; yo saqué un crédito, en CMR Falabella a mi cuenta de Estado; 2 millones 48; se lo entregué a mi mamá para pagarle una fianza a mi hermana; hay depósitos obvio es mi mamá, es mi hermana; hay depósitos hacia Sergio, es mi compadre nosotros tenemos un vínculo del primer momento que mi hermana quedó embarazada; los padrinos estamos siempre, yo le depositaba a mi mamá, a Nicole, a Sergio para las cosas de mi hermana y de mi sobrina; Sergio, un tiempo él vendía comercio, yo le compraba ropa, perfumes, para ayudarlo; tengo un crédito hipotecario, mi casa, la sigo pagando con mi esposo. El auto ya se pagó; nosotros tenemos una remuneración buena, juntamos nuestros sueldos; miles de compras en Falabella, era sola con mi esposo, tenía la libertad de darme los gustos que quería. Ahora en este tiempo ya soy mamá, estoy a cargo de mi sobrina y creo que ha sido bastante duro este proceso; no he podido disfrutar a mi hijo. Se me cortó la lactancia; yo soy profesional, yo trabajo, yo ingreso, Mi esposo igual...". **Respuestas a preguntas realizadas por la fiscalía:** "...Es mi mamá; amiga de mi mamá; hola y chao; yo vivo a parte; uno o dos años; cumpleaños, invitaciones; 19 o 20 por ahí; con mis hermanos y mis sobrinas; mi compadre, papá de mi sobrina; mi papá; situación calle; Ricardo Velázquez hermano; esposo de doña Denisse; hola y chao; el pololo de mi hermana; lo normal como toda hija; ella estaba privada de libertad; en una oportunidad le saqué un crédito para pagar la fianza; para pagar un abogado; yo la ayudé; 2 millones 48 se lo entregué en mano; yo

le compraba; el monto y cada tres meses recibo bonos; 400 y tanto; sumado el sueldo de mi esposo; Falabella; podría ser; Kia Morning rojo; Kia Rio 5; cuota de 177; todas...". **Respuestas a preguntas realizadas por el defensor Marín:** "...Que estaba normal; hablo con mi abogado; un amparo; me entregué en el juzgado de garantía de Calama; una cuota grande y cuotas de 95; en el hospital de Calama; él en la revisión técnica; con mis ingresos y con mi esposo, con un crédito; mis esposo por banco del estado; una casa con crédito hipotecario; 2018; 10 o 20%; 2008 empezamos a ahorrar; tarjeta de banco Santander; teles, camas todo a crédito; CMR Falabella; millón 8 y con bonos dos millones y tanto; juntamos los sueldos; el me deposita; el 10%; las tres veces un millón; también; mi esposos recibió un poco más; fui criada por mis abuelos; de mis abuelos; siempre la he ayudado; como 9 hijos si se casó; no lo dejaron morir en la calle; estoy con siquiatria no he disfrutado la maternidad...". **Los defensores Veneros, Zuleta, Collao, León, Gallegos y Moll** no realizan preguntas.

10.- Pablo César Varas García: "...quiero partir indicando que más o menos a partir de septiembre del 2021, si no me equivoco, por dos meses, yo estoy trabajando con la señora Jenny Naranjo, ya que con ella estuve realizando trabajo de la techumbre de obras civiles, porque Fernando y yo trabajábamos en eso, en distintas áreas y distintos lugares; llegamos a trabajar en la casa de ella realizando este tipo de reparaciones y mantenciones, y es por eso que tengo el conocimiento, o sea, la persona que

conozco en realidad; fue durante dos meses más o menos aproximadamente, dos o tres meses, si no me equivoco. Y después yo me dirigí a La Serena, producto de mi problema de adicción que tenía yo con la droga; eso me costó la separación con mi señora, me tuve que ir, me fui a La Serena; allá estuve viviendo con una nueva pareja, qué sé yo, y cuando después llegaba a visitar a mi familia, fui detenido por personal de la policía, indicándome que tenía que venir acá, sin nada, solamente porque me controlaron y me indicaron que tenía que venir. Eso es todo...". **Respuestas a**

preguntas realizadas por la fiscalía: "...En el hogar de la señora Jenny; en Zamorano; mi mamá tenía una casa en Alejandro Rodríguez y ubico al matrimonio Denisse y Manuel; no los conozco, los ubico; nos propusimos un negocio y me dirigía realizar venta y como me vio acorralado me sentí presionado y entregué voluntariamente la droga; en la oficina de OS7; reparación de techo y como dos piezas remodeladas; él es soldador; nos conocimos por los mismos trabajos y fuimos haciendo pololos; yo también estaba en el consumo de la droga; trabajamos y me pasaban un par de monos o papeles; el guatón no sé cuánto...". **Respuestas a**

preguntas realizadas por la defensora Zuleta: "...Trabajaba con contrato y cuando había vacíos me dedicaba a los pololos; tres o 4 oportunidades; uno o dos veces; la hermana de la mamá; laboral y por el consumo...". **Respuestas a preguntas realizadas por el**

defensor Marín: "...Me dirigí hacia la población para ser efectivo la venta de eso; independencia norte; estaba bajo efectos de la droga; control rutinario; carabineros; le hago el quite y eso me

llevó a entregarme; yo pensé que me venían siguiendo; que tenía que ir cerca del regimiento; ellos me derivaron; fui acompañado de un funcionario en moto; yo en mi vehículo; tres meses después; por PDI sí; por un domicilio allanado; abril o marzo del 2022...".

Respuestas a preguntas realizadas por el defensor Moll: "...Un papelillo; yo estaba consumiendo droga ahí; condenado a trabajos comunitarios; microtráfico o consumo...". **Los defensores Veneros, León, Gallegos y Collao** no realizan preguntas.

En sus **palabras finales** todos los acusados guardaron silencio.

PRUEBAS RENDIDAS.

SEXTO: Que, se incorporó la siguiente prueba en el juicio:

I- FISCALÍA.

a. Testigos:

1) VÍCTOR ARELLANO DÍAZ; 2) CLAUDIO VARGAS GALLEGUILLOS; 3) LUIS PIZARRO ARAYA; 5) PEDRO LORCA GAJARDO; 6) EDUARDO VÁSQUEZ BOUEY; 8) CLAUDIO HIDALGO SALAS; 10) ADRIAN PÉREZ ÑANCO; 13) SERGIO GUERRERO TORRES; 14) HÉCTOR MEZA TAPIA; 17) CRISTIAN MUÑOZ ARAYA; 19) CAROLINA CORTÉS ÁLVAREZ; 21) IGNACIO MARTÍNEZ CARRASCO; 26) CAMILA DONOSO SEGURA; 27) CARLOS ROJAS CASTILLO; 29) BERNARDO BELTRÁN SALGADO; 30) MANUEL CABRERA ORTIZ; 34) NELSON CHAVARRÍA CONSTANZO; 37) CARLOS FLORES MOLINA; 38) JUAN VARGAS OTÁROLA; 47) FELIPE MERIÑO ORELLANA; 49) JUAN TORRES CARREÑO; 53) CRISTOPHER CALDERÓN CARVAJAL.

b. Documentos:

1) 09 Transcripciones de conversaciones telefónicas

correspondiente al teléfono interceptado de don Eduardo Hidalgo. +56959174368. (audios N°92 de fecha 28.07.2020, N°93 de fecha 28.07.2020, N°193 de fecha 30.07.2020, N°194 de fecha 30.07.2020, N°412 de fecha 01.08.2020, N°164 de fecha 29.07.2020, N°177 de fecha 29.07.2020, N°178 de fecha 30.07.2020, N°470 de fecha 02.08.2020).

2) 05 Transcripciones de conversaciones telefónicas correspondiente al teléfono interceptado de don Eduardo Hidalgo. +56959174368. (audios N°1482 de fecha 12.08.2020, N°1484 de fecha 12.08.2020, N°1489 de fecha 12.08.2020, N°1583 de fecha 13.08.2020, N°1584 de fecha 13.08.2020).

3) Dos (02) Actas de pesaje y prueba de campo COCA-TEST, de fecha 02 de junio de 2021.

4) Transcripción de conversación telefónica correspondiente al teléfono interceptado +56971907091 de Denisse González, audio N°1534 de fecha 16.05.2021.

5) Transcripción de conversación telefónica correspondiente al teléfono interceptado +56966238013 de Sergio Quispe, audio N°10672 de fecha 07.05.2021.

6) Acta de recepción de Droga N°858/2021 de fecha 04 de junio de 2021 extendido por el Departamento Jurídico del Servicio de Salud de Antofagasta.

7) Oficio Ordinario Remisor de Droga a Servicio de Salud de Antofagasta N°190 de fecha 02 de junio de 2021.

8) Acta de recepción de Droga N°857/2021 de fecha 04 de junio de 2021 extendido por el Departamento Jurídico del Servicio

de Salud de Antofagasta.

9) Oficio Ordinario Remisor de Droga a Servicio de Salud de Antofagasta N°189 de fecha 02 de junio de 2021.

10) Acta de Pesaje y prueba de campo COCA-TEST de fecha 16 de junio de 2021.

11) Oficio Ordinario Remisor de Droga a Servicio de Salud de Antofagasta N°204 de fecha 16 de junio de 2021.

12) Acta de recepción de Droga N°959/2021 de fecha 18 de junio de 2021 extendido por el Departamento Jurídico del Servicio de Salud de Antofagasta.

13) Transcripción de conversación telefónica correspondiente al teléfono interceptado +56921755119 de Jenny Naranjo audio N°03 de fecha 24.05.2021.

14) Reservado N°10794-2021 de fecha 15 de julio de 2021, emanado del Subdepartamento de Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública.

15) Protocolo de análisis químico N°10794-2021-M1-1, de fecha 15 de julio de 2021, suscrito por la Perito químico SONIA ROJAS RONDÓN, perteneciente al Instituto de Salud Pública de Chile.

16) Informe sobre efectos y peligrosidad para la salud pública de la COCAÍNA, suscrito por el perito químico SONIA ROJAS RONDÓN, del Instituto de Salud Pública de Chile.

17) Reservado N°10793-2021 de fecha 15 de junio de 2021, emanado por el Subdepartamento de Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública.

18) Protocolo de análisis químico N°10793-2021-M1-1, de fecha 15 de julio 2021 suscrito por la Perito SONIA ROJAS RONDÓN, perteneciente al Instituto de Salud Pública de Chile.

19) Informe sobre efectos y peligrosidad para la salud pública de la COCAÍNA, suscrito por el perito SONIA ROJAS RONDÓN, del Instituto de Salud Pública de Chile.

20) Oficio Ordinario Remisor de Droga a Servicio de Salud de Antofagasta N°225, emanado de Sección OS7 El Loa de fecha 16 de julio de 2021.

21) Acta de recepción de Droga N°1141/2021 de fecha 19 de julio de 2021 extendido por el Departamento Jurídico del Servicio de Salud de Antofagasta.

22) Acta de Pesaje y prueba de campo COCA-TEST de fecha 16 de julio de 2021.

23) Oficio Ordinario Remisor de Droga a Servicio de Salud de Antofagasta N°226, emanado de Sección OS7 El Loa de fecha 19 de julio de 2021.

24) Acta de recepción de Droga N°1179/2021 de fecha 26 de julio de 2021 extendido por el Departamento Farmacia del Servicio de Salud de Antofagasta.

25) Acta de Pesaje y prueba de campo COCA-TEST de fecha 19 de julio de 2021.

26) Reservado N°11106-2021 de fecha 22 de julio 2021, emanado por el Subdepartamento de Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública.

27) Protocolo de análisis químico N°11106-2021-M1-1, de

fecha 22 de julio 2021 suscrito por la Perito químico SONIA ROJAS RONDÓN, perteneciente al Instituto de Salud Pública de Chile.

28) Informe sobre efectos y peligrosidad para la salud pública de la COCAÍNA, suscrito por el perito químico SONIA ROJAS RONDÓN, del Instituto de Salud Pública de Chile.

29) Copia de Transcripción de conversación telefónica entre Denisse Gonzalez y Sergio Quispe, audio N°2245 de fecha 26.07.2021.

30) Copia de Transcripción de conversación telefónica entre Nicole Velásquez y Sergio Quispe, audio N°11677 de fecha 07.07.2021.

31) Oficio Ordinario Remisor de Droga a Servicio de Salud de Antofagasta N°265, emanado de Sección OS7 El Loa de fecha 03 de septiembre de 2021.

32) Acta de recepción de Droga N°1463/2021 de fecha 09 de septiembre de 2021 extendido por el Departamento Farmacia del Servicio de Salud de Antofagasta.

33) Acta de Pesaje y prueba de campo COCA-TEST de fecha 03 de septiembre de 2021.

34) Reservado N°14345-2021 de fecha 16 de septiembre de 2021, emanado por el Subdepartamento de Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública de Chile.

35) Protocolo de análisis químico N°14345-2021-M1-1, de fecha 16 de septiembre 2021 suscrito por la Perito químico KATHERINE ALCAMÁN PANTO, perteneciente al Instituto de Salud Pública de Chile.

36) Informe sobre efectos y peligrosidad para la salud pública de la COCAÍNA, suscrito por el perito químico KATHERINE ALCAMÁN PANTO, del Instituto de Salud Pública de Chile.

37) Oficio Ordinario Remisor de Droga a Servicio de Salud de Antofagasta N°281, emanado de Sección OS7 El Loa de fecha 22 de septiembre de 2021.

38) Acta de recepción de Droga N°1556/2021 de fecha 24 de septiembre de 2021 extendido por el Departamento Farmacia del Servicio de Salud de Antofagasta.

39) Acta de Pesaje y prueba de campo COCA-TEST de fecha 22 de septiembre de 2021.

47) Reservado N°18474-2021 de fecha 19 de noviembre de 2021, emanado por el Subdepartamento de Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública de Chile.

48) Protocolo de análisis químico N°18474-2021-M1-1 de fecha 19 de noviembre 2021 ambos suscritos por el Perito químico BASILIO CHICAHUAL CANIUPÁN, perteneciente al Instituto de Salud Pública de Chile.

49) Informe sobre efectos y peligrosidad para la salud pública de la COCAÍNA, suscrito por el perito químico BASILIO CHICAHUAL CANIUPÁN, del Instituto de Salud Pública de Chile.

50) Copia de Transcripción de conversación telefónica entre Sergio Quispe y Jenny Naranjo, audio N°21910 de fecha 10.11.2021.

51) Acta de Pesaje y prueba de campo COCA-TEST de fecha 22 de noviembre de 2021.

52) Oficio Ordinario Remisor de Droga a Servicio de Salud de

Antofagasta N°330, emanado de Sección OS7 El Loa de fecha 22 de noviembre de 2021.

53) Acta de recepción de Droga N°1902/2021 de fecha 24 de noviembre de 2021 extendido por el Departamento Farmacia del Servicio de Salud de Antofagasta.

56) Copia de Transcripción de conversación telefónica entre Denisse González y Sergio Quispe, audio N°1534 de fecha 16.05.2021.

57) Tres (03) Actas de pesaje y prueba de campo COCA-TEST de fecha 31 de marzo de 2022.

59) Reservado N°7341-2022 de fecha 05 de mayo de 2022 emanado por el Subdepartamento de Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública.

60) Protocolo de análisis químico N°7341-2022-M1-2 y N°7342-2022-M2-2, de fecha 05 de mayo de 2022, ambos suscritos por el perito químico RENÉ ROCHA BARRASA del Instituto de Salud Pública de Chile.

61) Informe sobre efectos y peligrosidad para la salud pública de la COCAÍNA BASE, suscrito por el perito químico RENÉ ROCHA BARRASA del Instituto de Salud Pública de Chile.

62) Dos (02) Actas de prueba de pesaje y prueba de campo COCA-TEST de fecha 08 de abril de 2022.

63) Certificado de inscripción y de anotaciones vigentes correspondiente al vehículo PPU RLPH.56

64) Transcripción de conversación telefónica entre Jenny Naranjo y Nicole Velásquez, audio N°980 de fecha 09.10.2020.

65) Transcripción de conversación telefónica entre Jenny Naranjo y Hombre NN, audio N°293 de fecha 20.09.2020.

66) Transcripción de conversación telefónica entre Jenny Naranjo, Ricardo Velásquez y Nicole Velásquez, audio N°486 de fecha 26.09.2020.

67) Transcripción de conversación telefónica entre Jenny Naranjo y Nicole Velásquez, audio N°487, de fecha 26.09.2020.

73) Transcripción de conversación telefónica entre Jenny Naranjo y Denisse Gonzalez, audio N°102 de fecha 21.012021.

74) Transcripción de conversación telefónica entre Sergio Quispe y "Nano", audio N°1418 de fecha 01.12.2020.

75) Transcripción de conversación telefónica entre "La flaca" y Sergio Quispe, audio N°1453 de fecha 02.12.2020.

76) Transcripción de conversación telefónica entre Sergio Quispe y sujeto colombiano, audio N°1790 de fecha 09.12.2020.

77) Transcripción de conversación telefónica entre Sergio Quispe y Ricardo Blandon audio N°8192 de fecha 04.042021.

78) Transcripción de conversación telefónica entre Jenny Naranjo, Sergio Quispe y Nicole Velásquez, audio N°8196, de fecha 04.04.2021

79) Transcripción de conversación telefónica entre Nicole Velásquez y Sergio Quispe, audio N°8202 de fecha 04.042021.

80) Copia de Transcripción de conversación telefónica entre Nicole Velásquez y Mauricio Núñez, audio N°13359 de fecha 10.09.2021.

81) Oficio Ordinario Remisor de Droga a Servicio de Salud de

Antofagasta N°75, emanado de Sección OS7 El Loa de fecha 08 de abril de 2022.

82) Acta de recepción de Droga N°502/2022 de fecha 11 de abril de 2022 extendido por el Departamento Farmacia del Servicio de Salud de Antofagasta.

86) Certificado de inscripción y de anotaciones vigentes correspondiente al vehículo PPU HWPB.61-k

87) Certificado de inscripción y de anotaciones vigentes correspondiente al vehículo PPU HRFK.58-6

88) Certificado de inscripción y de anotaciones vigentes correspondiente al vehículo PPU KV.9266-5

89) Certificado de inscripción y de anotaciones vigentes correspondiente al vehículo PPU LZV.055-9

90) Certificado de inscripción y de anotaciones vigentes correspondiente al vehículo PPU SRW.073-9

91) Certificado de inscripción y de anotaciones vigentes correspondiente al vehículo PPU NR.7933-K

93) Certificado de inscripción y de anotaciones vigentes correspondiente al vehículo PPU BGJK.13-8

94) Certificado de inscripción y de anotaciones vigentes correspondiente al vehículo PPU FB.7045-7

95) Certificado de inscripción y de anotaciones vigentes correspondiente al vehículo PPU LK.4935-8

100) Acta de pesaje y prueba de campo COCATEST de fecha 11 de septiembre de 2021.

101) Informe del análisis de TRUNARC de fecha 11.09.2021.

103) Oficio Ordinario Remisor de Droga a Servicio de Salud de Antofagasta N°268, emanado de Sección OS7 El Loa de fecha 11 de septiembre de 2021.

104) Oficio Ordinario Remisor de Droga a Unidad de Análisis Criminal y Focos Investigativos N°469, emanado de Sección OS7 El Loa de fecha 13 de septiembre de 2021.

105) Acta de recepción de Droga N°1474/2021 de fecha 13 de septiembre de 2021 extendido por el Departamento Farmacia del Servicio de Salud de Antofagasta.

106) Reservado N°18427-2021 de fecha 18 de noviembre de 2021, emanado por el Subdepartamento de Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública.

107) Protocolo de análisis químico N°18427-2021-M1-2 y 18427-2021-M2-2, de fecha 18 de noviembre 2021 ambos suscritos por la Perito químico GISELA VARGAS PÉREZ, perteneciente al Instituto de Salud Pública de Chile.

108) Informe sobre efectos y peligrosidad para la salud pública de la COCAÍNA BASE, suscrito por el perito químico GISELA VARGAS PÉREZ del Instituto de Salud Pública de Chile.

113) Protocolo de análisis químico N°21231-2021-M1-1, de fecha 24 de diciembre de 2021, suscrito por el perito químico RENÉ ROCHA BARRASA del Instituto de Salud Pública de Chile.

114) Informe sobre efectos y peligrosidad para la salud pública de la COCAÍNA BASE, suscrito por el perito químico RENÉ ROCHA BARRASA del Instituto de Salud Pública de Chile.

115) Oficio Ordinario Remisor de Droga a Servicio de Salud

de Antofagasta N°45, emanado de Sección OS7 El Loa de fecha 03 de marzo de 2022.

116) Acta de recepción de Droga N°301/2022 de fecha 07 de marzo de 2022 extendido por el Departamento de Farmacia del Servicio de Salud de Antofagasta.

117) Reservado N°4827-2022 de fecha 30 de junio de 2022, emanado por el Subdepartamento de Sustancias Ilícitas del Instituto de salud Pública.

118) Protocolo de análisis químico N°4827-2022-M1-4, N°4827-2022-M2-4, N°4827-2022-M3-4 y N°4827-2022-M4-4, todos de fecha 30 de junio de 2022, suscritos por el Perito químico RENE ROCHA BARRASA, perteneciente al Instituto de Salud Pública de Chile.

119) Informe sobre efectos y peligrosidad para la salud pública de la COCAÍNA, suscrito por el perito químico RENE ROCHA BARRASA del Instituto de Salud Pública de Chile.

120) Informe sobre efectos y peligrosidad para la salud pública de la COCAÍNA BASE, suscrito por el perito químico RENE ROCHA BARRASA del Instituto de Salud Pública de Chile.

121) Tres (03) actas de pesaje y prueba de campo COCA-TEST, todas de fecha 03 de marzo de 2022.

122) Acta de prueba de campo y resultado de análisis de sustancia adquirida por agente revelador de fecha 03 de marzo de 2022 en Avenida Alejandro Rodríguez N°2829.

123) Acta pesaje y prueba de campo de fecha 03 de marzo de 2022

124) Acta de incautación de contenedor adquirido por agente

revelador de fecha 03 de marzo de 2022.

127) Oficio Ordinario Remisor de Droga a Servicio de Salud de Antofagasta N°606, emanado de Sección OS7 El Loa de fecha 29 de julio de 2020.

128) Acta de recepción de Droga N°1313/2020 de fecha 31 de junio 2020 extendido por el Departamento de Química y Farmacia del Servicio de Salud de Antofagasta.

129) Cuatro (04) Actas pesaje y prueba de campo COCA-TEST, de fecha 29 de julio de 2020.

130) Comprobante de depósito del Banco Estado por la suma de \$67.000 de fecha 04 de agosto de 2020.-

131) Oficio Ordinario Remisor de Droga a Servicio de Salud de Antofagasta N°856, emanado de Sección OS7 El Loa de fecha 29 de septiembre de 2020.

132) Acta de recepción de Droga N°1829/2020, de fecha 30 de septiembre de 2020 extendido por el Departamento de Química y Farmacia del Servicio de Salud de Antofagasta.

133) Dos (02) Actas de pesaje y prueba de campo COCA-TEST de fecha 29 de septiembre de 2020

134) Comprobante de depósito del Banco Estado, por la suma de \$24.000 de fecha 05 de octubre de 2020.

135) Comprobante de depósito de Banco Estado, por la suma de \$46.000 de fecha 06 de octubre de 2020.

137) Dos (02) Actas de pesaje y prueba de campo NARCOTEST de fecha 06 de enero de 2021.

138) Oficio Ordinario Remisor de Droga a Servicio de Salud

de Antofagasta N°02, emanado de Sección OS7 El Loa de fecha 06 de enero de 2021.

139) Acta de recepción de Droga N°23/2021 de fecha 07 de enero de 2021 extendido por el Departamento de Química y Farmacia del Servicio de Salud de Antofagasta.

140) Reservado N°1837-2021 de fecha 26 de febrero de 2021, emanado por el subdepartamento de Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública.

141) Protocolo de análisis químico N°1837-2021-M1-2 y N°1837-2021-M2-2, de fecha 26 de febrero de 2021, suscrito por la Perito químico KATHERINNE ALCAMÁN PANTOJA, perteneciente al Instituto de Salud Pública de Chile.

142) Informe sobre efectos y peligrosidad para la salud pública de la COCAÍNA, suscrito por el perito KATHERINNE ALCAMÁN PANTOJA, del Instituto de Salud Pública de Chile.

143) Dos (02) Actas de pesaje y prueba de campo NARCOTEST de fecha 06 de enero de 2021

144) Comprobante de depósito del Banco Estado por la suma de \$325.800 de fecha 14 de enero de 2021.

145) Reservado N°1841-2021, de fecha 25 de febrero de 2021 emanado por el Subdepartamento de Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública.

146) Protocolo de análisis químico N°1841-2021-M1-4, N°1841-2021-M2-4, N°1841-2021-M3-4 y N°1841-2021-M4-4, todos de fecha 25 de febrero de 2021, suscrito por el Perito químico RENE ROCHA BARRASA, perteneciente al Instituto de Salud Pública de Chile.

147) Informe sobre efectos y peligrosidad para la salud pública de la COCAÍNA, suscrito por el perito RENE ROCHA BARRASA, del Instituto de Salud Pública de Chile.

148) Informe sobre efectos y peligrosidad para la salud pública de la COCAÍNA BASE, suscrito por el perito RENE ROCHA BARRASA, del Instituto de Salud Pública de Chile.

149) Dos (02) Actas de pesaje y prueba de campo COCA-TEST de fecha 08 de enero de 2021.

151) Acta de recepción de droga N°40/2021 de fecha 11 de enero de 2021 extendido por el Departamento de Química y Farmacia del Servicio de Salud de Antofagasta.

152) Dos (02) Actas de pesaje y prueba de campo COCA-TEST de fecha 08 de enero de 2021.

154) Comprobante de depósito de Banco Estado por la suma de \$300.000 de fecha 14 de enero de 2021.

155) Acta de prueba de campo de fecha 04 de enero de 2022.

156) Acta de pesaje de droga de fecha 04 de enero de 2022.

157) Dos (02) Actas de pesaje y prueba de campo COCA-TEST, de fecha 28 de abril de 2021.

158) Comprobante de depósito de Banco Estado por la suma de \$38.000 de fecha 07 de mayo de 2021.

159) Tres (03) Actas de pesaje y prueba de campo COCA-TEST de fecha 25 de agosto de 2021.

160) Reservado N°15166-2021 de fecha 11 de noviembre de 2021 emanado por el Subdepartamento de Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública.

161) Protocolo de análisis químico N°15166-2021-M1-1 de fecha 11 de noviembre de 2021, suscrito por la Perito químico GISELA VARGAS PÉREZ, perteneciente al Instituto de Salud Pública de Chile.

162) Informe sobre efectos y peligrosidad para la salud pública de la COCAÍNA, suscrito por la perita GISELA VARGAS PÉREZ, del Instituto de Salud Pública de Chile.

163) Reservado N°15165-2021 de fecha 11 de noviembre de 2021 emanado por el Subdepartamento de Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública.

164) Protocolo de análisis químico N°15165-2021-M1-2 y N°15165-2021-M2-2, ambos de fecha 11 de noviembre de 2021, suscritos por la Perito químico PAULA FUENTES AZÓCAR, perteneciente al Instituto de Salud Pública de Chile.

165) Informe sobre efectos y peligrosidad para la salud pública de la COCAÍNA, suscrito por perito PAULA FUENTES AZÓCAR, del Instituto de Salud Pública de Chile.

166) Informe sobre efectos y peligrosidad para la salud pública de la COCAÍNA BASE, suscrito por perito PAULA FUENTES AZÓCAR, del Instituto de Salud Pública de Chile.

167) Tres (03) Actas de pesaje y prueba de campo COCA-TEST de fecha 25 de agosto de 2021.

169) Acta de pesaje y prueba de campo COCA-TEST de fecha 29 de septiembre 2021.

170) Acta de prueba de campo y resultado de análisis de sustancia adquirida por agente revelador de fecha 29 de

septiembre de 2021

171) Reservado N°18385-2021 de fecha 18 de noviembre de 2021, emanado por el Subdepartamento de Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud de Chile.

172) Protocolo N°18385-2021-M1-2 y N°18385-2021-M2-2, ambos de fecha 18 de noviembre de 2021, suscritos por el Perito Químico BORIS DUFFAU GARRIDO, perteneciente al Instituto de Salud Pública de Chile.

173) Informe sobre efectos y peligrosidad para la salud pública de la COCAÍNA, suscrito por el perito químico BORIS DUFFAU GARRIDO, del Instituto de Salud Pública de Chile.

174) Informe sobre efectos y peligrosidad para la salud pública de la COCAÍNA BASE, suscrito por el perito químico BORIS DUFFAU GARRIDO, del Instituto de Salud Pública de Chile.

175) Acta de prueba de campo y resultado de análisis de sustancia adquirida por agente revelador de fecha 29 de septiembre de 2021

178) Cuatro (04) Actas de prueba de campo de fecha 26 de enero de 2022

179) Reservado N°2437-2022 de fecha 11 de marzo de 2022 emanado por el Subdepartamento de Sustancias Ilícitas del Instituto de Salud Pública.

180) Protocolo de análisis químico N°2437-2022-M1-4, 2437-2022-M2-4, 2437-2022-M3-4, 2437-2022-M4-4, todos de fecha 11 de marzo de 2022, suscritos por el Perito químico RENE ROCHA BARRASA, perteneciente al Instituto de Salud Pública de Chile.

181) Informe sobre efectos y peligrosidad para la salud pública de la COCAÍNA, suscrito por el perito RENE ROCHA BARRASA, del Instituto de Salud Pública de Chile.

182) Informe sobre efectos y peligrosidad para la salud pública de la COCAÍNA BASE, suscrito por el perito RENE ROCHA BARRASA, del Instituto de Salud Pública de Chile.

183) Cuatro (04) Actas de prueba de campo de fecha 26 de enero de 2022.

186) Acta de Pesaje de droga de fecha 20 de junio de 2018.

187) Tres (03) Actas de prueba de campo instrumental de fecha 14 de enero 2020.

188) Acta de pesaje de droga, de fecha 14 enero 2020.

189) Acta pesaje y prueba campo coca-test, de fecha 22 de mayo 2020.

190) Acta pesaje y prueba campo coca-test, de fecha 24 de mayo 2020.

191) Dos (02) Actas pesaje y prueba campo coca test, de fecha 25 de mayo 2020.

192) Tres (03) Actas pesaje y prueba campo coca-test, de fecha 26 de mayo 2020.

193) Dos (02) Actas pesaje y prueba campo coca-test, de fecha 20 de julio 2020.

194) Dos (02) Actas pesaje y prueba campo coca-test, de fecha 27 de julio 2020.

195) Dos (02) Actas pesaje y prueba campo coca-test, de fecha 29 de julio 2020.

198) Cartola Hogar Registro Social de Hogares, respecto de Roberto Concha Miranda y anexos.

201) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Declaración mensual y pago simultaneo de impuestos Formulario 29, periodo tributario febrero 2020, emitido con fecha 28 de octubre 2022 correspondiente a Denisse González Sepúlveda.

202) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Declaración mensual y pago simultaneo de impuestos Formulario 29, periodo tributario marzo 2020, emitido con fecha 28 de octubre 2022 correspondiente a Denisse González Sepúlveda.

203) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Declaración anual de renta Formulario 22 periodo 2020, emitido con fecha 25 de octubre de 2022 correspondiente a Denisse González Sepúlveda.

206) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Declaración anual de renta Formulario 22 periodo 2021, emitido con fecha 25 de octubre de 2022 correspondiente a Denisse González Sepúlveda.

208) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Declaración mensual y pago simultaneo de impuestos Formulario 29, periodo tributario diciembre 2020, emitido con fecha 28 de octubre 2022 correspondiente a Denisse González Sepúlveda.

209) Certificado -Activo- Prais de Denisse González Sepúlveda de fecha 28 de octubre 2022, emitido por Fonasa.

211) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del

SII, Declaración anual de renta Formulario 22 periodo 2022, emitido con fecha 25 de octubre de 2022 correspondiente a Denisse González Sepúlveda.

213) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Declaración mensual y pago simultaneo de impuestos Formulario 29, periodo tributario agosto 2021, emitido con fecha 28 de octubre 2022 correspondiente a Denisse González Sepúlveda.

214) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Declaración mensual y pago simultaneo de impuestos Formulario 29, periodo tributario septiembre 2021, emitido con fecha 28 de octubre 2022 correspondiente a Denisse González Sepúlveda.

215) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Declaración mensual y pago simultaneo de impuestos Formulario 29, periodo tributario enero 2021, emitido con fecha 28 de octubre 2022 correspondiente a Denisse González Sepúlveda.

216) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Declaración mensual y pago simultaneo de impuestos Formulario 29, periodo tributario junio 2020, emitido con fecha 28 de octubre 2022 correspondiente a Denisse González Sepúlveda.

217) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Declaración mensual y pago simultaneo de impuestos Formulario 29, periodo tributario mayo 2020, emitido con fecha 28 de octubre 2022 correspondiente a Denisse González Sepúlveda.

218) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Declaración mensual y pago simultaneo de impuestos

Formulario 29, periodo tributario julio 2020, emitido con fecha 28 de octubre 2022 correspondiente a Denisse González Sepúlveda.

219) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Declaración mensual y pago simultaneo de impuestos Formulario 29, periodo tributario julio 2021, emitido con fecha 28 de octubre 2022 correspondiente a Denisse González Sepúlveda.

220) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Declaración mensual y pago simultaneo de impuestos Formulario 29, periodo tributario junio 2021, emitido con fecha 28 de octubre 2022 correspondiente a Denisse González Sepúlveda.

221) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Declaración mensual y pago simultaneo de impuestos Formulario 29, periodo tributario septiembre 2020, emitido con fecha 28 de octubre 2022 correspondiente a Denisse González Sepúlveda.

222) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Declaración mensual y pago simultaneo de impuestos Formulario 29, periodo tributario octubre 2020, emitido con fecha 28 de octubre 2022 correspondiente a Denisse González Sepúlveda.

223) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Declaración mensual y pago simultaneo de impuestos Formulario 29, periodo tributario noviembre 2021, emitido con fecha 28 de octubre 2022 correspondiente a Denisse González Sepúlveda.

224) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Declaración mensual y pago simultaneo de impuestos

Formulario 29, periodo tributario septiembre 2022, emitido con fecha 28 de octubre 2022 correspondiente a Denisse González Sepúlveda.

225) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Declaración mensual y pago simultaneo de impuestos Formulario 29, periodo tributario agosto 2022, emitido con fecha 28 de octubre 2022 correspondiente a Denisse González Sepúlveda.

226) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Declaraciones mensuales F29, periodo tributario 2020, emitido con fecha 28 de octubre 2022 correspondiente a Denisse González Sepúlveda.

227) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Declaración mensual y pago simultaneo de impuestos Formulario 29, periodo tributario enero 2022, emitido con fecha 28 de octubre 2022 correspondiente a Denisse González Sepúlveda.

228) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Declaración mensual y pago simultaneo de impuestos Formulario 29, periodo tributario febrero 2022, emitido con fecha 28 de octubre 2022 correspondiente a Denisse González Sepúlveda.

229) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Declaración mensual y pago simultaneo de impuestos Formulario 29, periodo tributario marzo 2022, emitido con fecha 28 de octubre 2022 correspondiente a Denisse González Sepúlveda.

230) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Declaración mensual y pago simultaneo de impuestos Formulario 29, periodo tributario octubre 2021, emitido con fecha

28 de octubre 2022 correspondiente a Denisse González Sepúlveda.

231) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Declaración mensual y pago simultaneo de impuestos Formulario 29, periodo tributario diciembre 2021, emitido con fecha 28 de octubre 2022 correspondiente a Denisse González Sepúlveda.

232) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Declaración mensual y pago simultaneo de impuestos Formulario 29, periodo tributario abril 2022, emitido con fecha 28 de octubre 2022 correspondiente a Denisse González Sepúlveda.

233) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Declaración mensual y pago simultaneo de impuestos Formulario 29, periodo tributario mayo 2022, emitido con fecha 28 de octubre 2022 correspondiente a Denisse González Sepúlveda.

234) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Declaración mensual y pago simultaneo de impuestos Formulario 29, periodo tributario junio 2022, emitido con fecha 28 de octubre 2022 correspondiente a Denisse González Sepúlveda.

235) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Declaración mensual y pago simultaneo de impuestos Formulario 29, periodo tributario julio 2022, emitido con fecha 28 de octubre 2022 correspondiente a Denisse González Sepúlveda.

236) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Declaración mensual y pago simultaneo de impuestos Formulario 29, periodo tributario marzo 2021, emitido con fecha 28 de octubre 2022 correspondiente a Denisse González Sepúlveda.

237) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Situación tributaria del contribuyente, respecto de Denisse Gioconda González Sepúlveda, emitido con fecha 25 de octubre 2022.

242) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Declaración mensual y pago simultaneo de impuestos Formulario 29, periodo tributario mayo 2021, emitido con fecha 28 de octubre 2022 correspondiente a Denisse González Sepúlveda.

243) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Declaración mensual y pago simultaneo de impuestos Formulario 29, periodo tributario abril 2021, emitido con fecha 28 de octubre 2022 correspondiente a Denisse González Sepúlveda.

244) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Declaración mensual y pago simultaneo de impuestos Formulario 29, periodo tributario agosto 2020, emitido con fecha 28 de octubre 2022 correspondiente a Denisse González Sepúlveda.

245) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, periodo tributario 2021 (inversiones, formularios, F29/F22, nominas), emitido con fecha 25 de octubre 2022 correspondiente a Denisse González Sepúlveda.

246) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, periodo tributario 2022 (inversiones, formularios, F29/F22, nominas), emitido con fecha 25 de octubre 2022 correspondiente a Denisse González Sepúlveda.

247) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Bienes Raíces, emitido con fecha 25 de octubre 2022,

respecto de Denisse González Sepúlveda.

248) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Características del contribuyente, emitido con fecha 25 de octubre 2022, respecto Denisse González Sepúlveda.

250) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Sociedades del contribuyente, emitido con fecha 25 de octubre 2022, respecto de Denisse González Sepúlveda.

254) Oficio N°6/2022 de fecha 15 de diciembre de 2022 emitido por CENCOSUD y anexos adjuntos respecto de Denisse González Sepúlveda.

255) Ordinario N°6 de fecha 04 de enero 2023, emitido por Ministerio de Bienes Nacionales y anexos adjuntos al oficio.

272) Respuesta Oficio 2616-2022 de fecha 22 de diciembre 2022 emitido por Banco Falabella y Anexo adjunto al oficio.

273) Informe Respuesta oficio N°2608/2022 de fecha 22 de diciembre 2022 emitido por Banco Estado, respecto de Denisse González Sepúlveda. Y anexos adjuntos. Resumen de Productos, Cartola instantánea chequera electrónica, Detalle movimientos, Chequera electrónica-Consulta Resumen de cuentas, Detalle de transferencias, Detalle depósitos caja vecina, 04 copias de comprobante de depósitos en efectivo por las sumas de \$1.000.000.-, \$60.000.-, \$1.500.000.-, y \$1.300.000.-, Resumen de cuenta de Ahorro, Cartolas de ahorro- identificación de transacciones.

274) Oficio Secreto N°21 de fecha 23 de enero 2023 emitido por el SII.

282) Copia conversación de WhatsApp entre Denisse Gonzalez Sepúlveda y Yanina Miranda Herrera.

283) Declaración mensual de impuestos Formulario 29 cupón de pago, de fecha 02.12.2019.

284) Declaración mensual y pago simultaneo de impuestos Formulario 29, de fecha 30.12.2019.

285) Declaración mensual y pago simultaneo de impuestos Formulario 29, de fecha 02.12.2019.

286) Declaración mensual y pago simultaneo de impuestos Formulario 29, de fecha 02.12.2019.

287) Copia de contrato individual de trabajo entre Denisse González Sepúlveda y Javier Briceño González, de fecha 01 de diciembre de 2019.

288) Copia conversación de WhatsApp entre Denisse y Yanina Miranda Herrera.

290) Copia Comprobante de depósito en efectivo de fecha 01.04.2020. por la suma de \$413.500.-. depositado a Yasna Herrera Berna.

295) Declaración mensual y pago simultaneo de impuestos Formulario 29, de fecha 30.01.2020.

296) Comprobante de pago de cotizaciones previsionales de fecha 30.01.2020. Pago de Denisse González Sepúlveda a Javier Briceño González.

307) Copia Comprobante de depósito en efectivo de fecha 31.03.2022. por la suma de \$200.000.-. depositado a Yanina Miranda Herrera.

310) Copia transferencia de Carmen Delgado a Yasna Herrera de fecha 24.08.2022 por la suma de \$188.500.-

315) Documento "MiSII" de fecha 30.12.2022.

317) Copia transferencia de Carmen Delgado a Yasna Herrera de fecha 20.10.2022 por la suma de \$188.500.-

324) Informe N°80-2023, compilado compras CMR Falabella, de mayo de 2023, emitido por Sección Análisis Patrimonial del Departamento Antidrogas OS-7, suscrito por Armando Raasch Montre.

325) Respuesta oficio N°249-2023, emitido por Banco Falabella y anexo adjunto.

326) Oficio N°7/2023 de fecha 03 de mayo de 2023, emitido por CENCOSUD respecto de Denisse Gonzalez Sepúlveda y anexo adjunto.

380) Transcripción de conversación telefónica entre Jenny Naranjo y Ricardo, audio N°4938 de fecha 16.01.2021.

381) Transcripción de conversación telefónica entre Jenny Naranjo, hombre NN y "La Flaca", audio N°5054 de fecha 19.01.2021.

382) Transcripción de conversación telefónica entre Jenny Naranjo y Hombre No identificado, audio N°5166 de fecha 21.01.2021.

383) Transcripción de conversación telefónica entre Jenny Naranjo y Ricardo Velásquez, audio N°5192 de fecha 21.01.2021.

384) Transcripción de conversación telefónica entre Denisse Gonzalez y Sergio Quispe, audio N°1534 de fecha 16.05.2021.

392) Transcripción de conversación telefónica entre Nicole

Velásquez Mauricio Núñez (M.A.N.A), audio N°13169 de fecha 02.09.2021.

393) Transcripción de conversación telefónica entre Nicole Velásquez Mauricio Núñez (M.A.N.A), audio N°13170 de fecha 03.09.2021.

394) Transcripción de conversación telefónica entre Nicole Velásquez Mauricio Núñez (M.A.N.A), audio N°13359 de fecha 19.09.2021.

398) Nota de Venta N°657 comercial automotriz miranda LTDA.

399) Guía de despacho N°24545.

400) Carta de aprobación crédito Fórum.

401) Contrato compraventa N°8071

402) Copia ingreso a caja N° ingreso 6087, Nota N°657.

403) Copia ingreso a caja N° ingreso 6100, Nota N°657.

404) Carta de curse de crédito.

405) 02 copias de Consulta Registro Compra Venta del SII, facturas electrónicas.

407) Copa carta de agrupación nuevo amanecer a ministerio de bienes nacionales, de fecha 02 de septiembre de 2022.

408) 02 copias de recibo de dinero.

409) Balance proyecto reparación calle oasis.

410) Factura exenta N°29 emitida por elipse spa.

413) Copia de cuaderno de ingresos y egresos agrupación nuevo amanecer.

414) Transcripción de conversación telefónica entre Jenny Naranjo y Ricardo Velásquez, audio N°15 de fecha 10.09.2020.

415) Transcripción de conversación telefónica entre Jenny Naranjo y Sergio Quispe, audio N°17 de fecha 11.09.2020.

420) Transcripción de conversación telefónica entre Jenny Naranjo, Ricardo Velásquez y Nicole Velásquez, audio N°486 de fecha 26.09.2020.

454) Transcripción de conversación telefónica entre Eduardo y Jenny Naranjo, audio N°28 de fecha 27.07.2020.

464) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Declaraciones mensuales F29, periodo tributario 2022, emitido con fecha 28 de octubre de 2022, respecto de Jenny Naranjo Vega.

467) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Formulario 22, periodo 2021, emitido con fecha 25 de octubre de 2022 respecto de Jenny Naranjo Vega.

470) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Sociedades del contribuyente, emitido el 25 de octubre 2022, respecto de Jenny Naranjo Vega.

473) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Características del contribuyente, emitido el 25 de octubre 2022, respecto de Jenny Naranjo Vega.

476) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Formulario 22, periodo 2022, emitido con fecha 25 de octubre de 2022 respecto de Jenny Naranjo Vega.

481) Oficio N°6/2022 de fecha 15 de diciembre de 2022 emitido por CENCOSUD S.A. y anexo adjunto respecto de Jenny Naranjo Vega.

482) Oficio respuesta N°2613/2022 emitido por notario Miguel Ángel Jiménez Segura de fecha 15 de diciembre de 2022.

483) Copia de Mandato Especial celebrado entre Jenny Naranjo Vega y Yeritza Velásquez Naranjo, de fecha 22 de agosto de 2022.

484) Informe respuesta a Oficio N°2608, emitido por el Banco Estado de Chile, de fecha 22 de diciembre de 2022 y sus anexos adjuntos, respecto de Jenny Naranjo Vega. Resumen de Productos, Detalle de movimientos, Chequera electrónica-Consulta Resumen de Cuentas, comprobante de depósito en efectivo por \$170.000.-, Cartola de ahorro-Identificación de Transacciones, Cartola, Resumen de Cuenta Ahorro, Cartola de ahorro-Identificación de Transacciones, Cartola, Resumen de Cuenta Ahorro, Cartolas de ahorro-Identificación de Transacciones, Cartola, Resumen de Cuenta Ahorro, Detalle de transferencias.

485) Certificado de inscripción y anotaciones vigentes de vehículo PPU KV.9266-5.

486) Oficio Respuesta N°249/2023 emitido por Banco Falabella, y anexo adjunto respecto de Jenny Naranjo Vega.

488) Copia de 22 de boletas electrónicas emitidas por Cencosud entre el 01.10.2019 al 01.03.2022.

489) Cartola Hogar Registro Social de Hogares, emitido por el Ministerio de Desarrollo Social, respecto de Jenny Naranjo Vega y anexos adjuntos.

490) Informe Oficio N°261-2023 de fecha 24 de mayo de 2023, emitido por el Banco Estado y anexos. Ahorro: Resumen de cuentas, cartola, Ahorro: Resumen de cuentas, cartola, Ahorro: Resumen de

cuentas, 09 copias de comprobantes de depósito en efectivo por las sumas de \$50.000.-, \$50.000.-, \$30.000.-, \$1.300.000.-, \$1.000.000.-, \$135.000.-, \$200.000.-, \$420.000.-, \$170.000.-, detalles operaciones en caja vecina, Chequera electrónica- Consulta Resumen de Cuentas, detalle depósitos en efectivo caja vecina, detalle depósitos efectivo en Servi-Estado, Detalles de transferencias electrónicas.

491) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII (Inversiones/ Formularios/ Nóminas), periodo tributario 2020, emitido el 25 de octubre 2022, respecto de Wilfredo Velásquez Pizarro.

492) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Declaración anual de renta Formulario 22, periodo 2022 emitido con fecha 25 de octubre de 2022 respecto a Wilfredo Velásquez Pizarro.

494) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII (Inversiones/ Formularios/ Nóminas), periodo tributario 2021, emitido el 25 de octubre 2022, respecto de Wilfredo Velásquez Pizarro.

495) Informe sobre acreencias y/o deudas correspondientes a Wilfredo Velásquez Pizarro emitido por la Comisión de Mercado Financiero de fecha 27 de octubre de 2022.

497) Informe de sistema de consulta tributaria integrada del SII, Direcciones del contribuyente, emitido el 25 de octubre de 2022 respecto de Wilfredo Velásquez Pizarro.

498) Informe de sistema de consulta tributaria integrada del

SII, Sociedades del contribuyente, emitido el 25 de octubre de 2022, respecto de Wilfredo Velásquez Pizarro.

500) Informe de sistema de consulta tributaria integrada del SII, Últimos documentos autorizados del contribuyente, emitido el 25 de octubre de 2022 respecto de Wilfredo Velásquez Pizarro.

503) Informe de sistema de consulta tributaria integrada del SII, Bienes raíces, emitido el 25 de octubre de 2022 respecto de Wilfredo Velásquez Pizarro.

504) Informe de sistema de consulta tributaria integrada del SII, Características del contribuyente, emitido el 25 de octubre de 2022, respecto de Wilfredo Velásquez Pizarro.

505) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Declaración anual de renta Formulario 22, periodo 2020, emitido con fecha 25 de octubre de 2022 respecto a Wilfredo Velásquez Pizarro.

508) Respuesta a Oficio N°249/2023, emitido por el Banco Falabella y anexo adjunto, respecto de Wilfredo Velásquez Pizarro.

510) Oficio N°261-2023 de fecha 24 de mayo de 2023, emitido por el Banco Estado y sus anexos. 02 copias de comprobantes de depósito en efectivo por las sumas de \$2.000.-, y \$100.000.-, Detalle operaciones en caja vecina, Chequera electrónica-Consulta Resumen de Cuentas, Detalle de transferencias, detalle depósitos en efectivo, detalle depósitos en efectivo caja vecina, Ahorro: resumen de cuenta.

511) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del

SII, Declaraciones mensuales F29, periodo tributario 2021, emitido con fecha 28 de octubre de 2022 correspondiente a Sergio Quispe Arellano.

512) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Declaraciones mensuales F29, periodo tributario 2022, emitido con fecha 28 de octubre de 2022 correspondiente a Sergio Quispe Arellano.

515) Informe sobre acreencias y/o deudas correspondientes a Sergio Quispe Arellano emitido por la Comisión de Mercado Financiero de fecha 27 de octubre de 2022.

516) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, (Inversiones/ Formularios/ F29/ F22/ Nóminas), periodo tributario 2020 emitido con fecha 25 de octubre de 2022, correspondiente a Sergio Quispe Arellano.

517) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Declaración anual de renta, Formulario 22, periodo 2022, emitido con fecha 25 de octubre de 2022, correspondiente Sergio Quispe Arellano.

518) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Declaraciones mensuales F29, periodo tributario 2020, emitido con fecha 28 de octubre de 2022, correspondiente a Sergio Quispe Arellano.

519) Informe de sistema de consulta tributaria integrada del SII, Consulta del detalle vector, Inversiones, Transferencia de vehículos nuevos, periodo 2022, emitido el 20 de octubre de 2022, correspondiente a Sergio Quispe Arellano.

521) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Datos del contribuyente, emitido el 25 de octubre 2022, respecto de Sergio Quispe Arellano.

523) Informe de sistema de consulta tributaria integrada del SII, Consulta del detalle vector, Formulario, declaración jurada 1887, código 807, emitido el 25 de octubre 2022, respecto de Sergio Quispe Arellano.

526) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, (Inversiones/ Formularios/ F29/ F22/ Nóminas), periodo tributario 2022 emitido con fecha 25 de octubre de 2022, correspondiente a Sergio Quispe Arellano.

528) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Direcciones del contribuyente, emitido el 20 de octubre de 2022, correspondiente a Sergio Quispe Arellano.

529) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Últimos documentos autorizados del contribuyente, emitido el 20 de octubre de 2022, correspondiente a Sergio Quispe Arellano.

532) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Sociedades del contribuyente, emitido el 20 de octubre de 2022, correspondiente a Sergio Quispe Arellano.

534) Oficio N°06/2022 emitido por CENCOSUD S.A. de fecha 15 de diciembre de 2022 respecto de Sergio Quispe Arellano y anexo adjunto.

535) Informe respuesta Oficio N°2608 de Banco Estado de Chile, de fecha 22 de diciembre de 2022 y anexos adjuntos. Resumen de productos, Detalle de transferencias, Detalle

transacciones caja vecina, Cartola instantánea chequera electrónica, Detalle de movimientos, Consulta resumen de cuentas chequera electrónica.

537) Certificado de inscripción y anotaciones vigentes correspondiente al vehículo PPU LZV.055-9

539) Cartola Hogar Registro Social de Hogares, respecto de Sergio Quispe Arellano y anexo adjunto.

541) Transcripción de conversación telefónica entre Nicole Velásquez y Yeritza Velásquez, audio N°4245, de fecha 19.01.2021.

542) Transcripción de conversación telefónica entre Nicole Velásquez y Yeritza Velásquez, audio N°4254, de fecha 19.01.2021.

543) Transcripción de conversación telefónica entre "Checho" (Sergio Quispe) e Isidora, audio N°20427 de fecha 30.09.2021.

544) Transcripción de conversación telefónica entre "Checho" (Sergio Quispe) y Yeritza Velásquez, audio N°20430 de fecha 30.09.2021.

545) Transcripción de conversación telefónica entre "Checho" (Sergio Quispe) e Isidora, audio N°20433 de fecha 30.09.2021.

546) Transcripción de conversación telefónica entre "Checho" (Sergio Quispe) e Isidora, audio N°20435 de fecha 30.09.2021.

547) 04 actas de prueba de campo de fecha 26 de enero de 2022, correspondientes al procedimiento.

548) Acta de pesaje de droga de fecha 26 de enero de 2022.

549) 04 actas de prueba de campo de fecha 18 de marzo del año 2022.

550) Acta de pesaje de droga de fecha 18 de marzo de 2022.

551) 02 actas de prueba de campo de fecha 22 de marzo de 2022.

552) Oficio respuesta N°2471/2022 de fecha 09 de noviembre de 2022, emitido por Banco Falabella.

553) Diez (10) copias de Cartolas histórica de cuenta vista correspondiente de Nazira Calderón Rojas, desde el 01.01.2020 al 01.10.2020.

587) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, situación tributaria del contribuyente, emitido el 25 de octubre 2022 correspondiente a Nicole Velásquez Naranjo.

595) Oficio N°06/2022 emitido por CENCOSUD S.A. de fecha 15 de diciembre de 2022 y anexo adjunto respecto de Nicole Velásquez Naranjo.

597) Oficio N°7/2023, de fecha 03 de mayo de 2023, emitido por Cencosud Retail S.A., y anexos adjuntos. 02 copias de boletas electrónicas, copia guía de despacho

598) Cartola Hogar Registro Social de Hogares, emitido por el Ministerio de Desarrollo social y Familia respecto de Nicole Velásquez Naranjo y anexos.

599) Informe respuesta oficio N°261-2023, de fecha 24 de mayo de 2023, emitido por Banco Estado y anexos, respecto de Nicole Velásquez Naranjo. Estado de movimiento ahorro pesos, Ahorro: Resumen de cuenta, Detalle operación caja vecina, 06 copias de comprobante de depósito en efectivo por las sumas de \$400.000.-, \$1.500.000.-, \$2.000.-, \$626.000.-, \$500.000.-, y \$2.000.000.-, Chequera electrónica-consulta resumen de cuentas,

Ahorro: resumen de cuenta, Resumen de productos Cartola, Detalle de transferencias, Detalle depósitos en efectivo ServiEstado, Detalle operación caja vecina.

601) Cartola histórica de cuentas correspondientes a Manuel Almonte Cortés, emitidas por Banco Santander correspondiente a los periodos comprendidos entre enero del año 2020 y septiembre de 2022.

602) Informe de movimientos bancarios de cuenta vista N°5190085750 correspondiente a Manuel Almonte Cortés.

603) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Declaraciones mensuales F29, periodo tributario 2020, emitido con fecha 28 de octubre de 2022 correspondiente a Manuel Almonte Cortés.

604) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Declaraciones mensuales F29, periodo tributario 2021, emitido con fecha 28 de octubre de 2022 correspondiente a Manuel Almonte Cortés.

608) Informe sobre acreencias y/o deudas correspondientes a Manuel Almonte Cortés emitido por la Comisión de Mercado Financiero de fecha 27 de octubre de 2022.

610) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Declaración anual de renta, Formulario 22, periodo 2021, emitido con fecha 25 de octubre de 2022 correspondiente Manuel Almonte Cortés.

611) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Declaración anual de renta, Formulario 22, periodo 2022,

emitido con fecha 25 de octubre de 2022 correspondiente Manuel Almonte Cortés.

614) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Sociedades del contribuyente, emitido el 25 de octubre 2022 respecto de Manuel Almonte Cortés.

619) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, (Inversiones/ Formularios/ F29/ F22/ Nóminas), periodo tributario 2021, emitido con fecha 25 de octubre de 2022 correspondiente a Manuel Almonte Cortés.

621) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Direcciones del contribuyente, emitido el 25 de octubre 2022, respecto de Manuel Almonte Cortés.

622) Oficio N°06/2022 emitido por CENCOSUD S.A. de fecha 15 de diciembre de 2022, y anexo adjunto respecto de Manuel Almonte Cortés.

624) Oficio Secreto N°20/2022 de fecha 23 de enero de 2023 emitido por el Servicio de impuestos internos.

625) Oficio N°7/2023 de fecha 03 de mayo de 2023 emitido por CONCOSUD Retail S.A. y anexo respecto de Manuel Almonte Cortés. Detalle de operaciones, copia de boleta electrónica.

627) Cartola Hogar Registro social de Hogares, emitido por el Ministerio de Desarrollo Social y Familia, respecto de Manuel Almonte Cortés. Y anexos.

629) Oficio N°06/2022 emitido por CENCOSUD S.A. de fecha 15 de diciembre de 2022 y anexo adjunto respecto de Yeritza Velásquez Naranjo.

631) Copia de Mandato Especial otorgado el 22 de agosto de 2022 celebrado entre Jenny Naranjo Vega y Yeritza Velásquez Naranjo.

634) Respuesta a oficio Causa RIT N°261/2023 de fecha 17 de abril de 2023 emitido por el Banco Estado de Chile y anexo adjunto Respecto de Yeritza Velásquez Naranjo. Dos copias de Cartola instantánea chequera electrónica. Copia de Cartola Histórica N°01 Chequera electrónica.

636) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Datos del contribuyente, respecto de Yeritza Velásquez Naranjo emitido el 27 de marzo de 2023.

638) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Direcciones del contribuyente, respecto de Yeritza Velásquez Naranjo emitido el 27 de marzo de 2023.

644) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, declaración mensual y pago simultaneo de impuestos Formulario 29, periodo tributario 2020, de fecha 27 de marzo de 2023, correspondiente a Yeritza Velásquez Naranjo.

651) Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, (Inversiones/ Formularios/ F29/ F22/ Nóminas), periodo tributario 2023 emitido con fecha 27 de marzo de 2023 correspondiente a Yeritza Velásquez Naranjo.

654) Oficio Ordinario N°346-23, de fecha 12 de mayo de 2023 emitido por el Conservador de Bienes Raíces.

655) Copia autorizada de Instrumento Público de fojas 2479, N°717, del año 2018, de la tercera Notaria de El Loa Calama,

servida por don Alejandro Guillermo Gemmel Martínez.

658) Oficio N°7/2023 de fecha 03 de mayo de 2023, emitido por CENCOSUD Retail S.A. Copias de 70 boletas electrónicas de compras realizadas por Yeritza Velásquez Naranjo emitidas por CENCOSUD entre octubre de 2019 a abril de 2023.

659) Consultas Vales Vista Banco Santander, emitido el 08.05.2023.

660) Copia cartola cuenta vista 10% AFP N° 7062828174 del Banco Santander, entre los periodos de agosto de 2020 a febrero de 2023, cuyo titular es doña YERITZA NOEMI VELASQUEZ NARANJO.

663) Oficio reservado SES N°65/2023 de fecha 05/06/2023, emitido por el Ministerio de Desarrollo Social y Familia.

665) Desarrollo de contrato entre Forum y Yeritza Noemí Velásquez Naranjo de fecha 13-11-2019.

666) Solicitud electrónica de primera inscripción R.V.M. de fecha 11-12-2019.

667) Solicitud de incorporación- certificado de cobertura seguro desgravamen - e invalidez total y permanente 2/3 por accidente o enfermedad Forum, Folio N°LB150820.

668) Anexo a Certificado de cobertura información de las comisiones

677) Entrega de documentos de fecha 13 de noviembre de 2019.

696) Siete (07) transcripciones de audios "Callejón oscuro 02" correspondiente al periodo comprendido entre el 27.07.2020 al 11.09.2020 (audios N°4, 22, 27, 28, 92, 93 y 94). Eduardo con sujetos y Jenny. Jenny con Sergio.

697) Cuatro (04) transcripciones de audios "Callejón oscuro 11" correspondiente al periodo comprendido entre el 20.01.2021 al 23.01.2021 (audios N°8, 48, 61 y 68). Denisse y sujetos.

699) Doce (12) transcripciones de audios "Callejón oscuro 19" correspondiente al periodo comprendido entre el 24.05.2021 al 01.06.2021 (audios N°10, 15, 26, 33, 36, 51, 59, 61, 71, 72, 73 y 90). Claudia con Jenny, Checho, Ángelo y Sergio.

700) Diecinueve (19) transcripciones de audios "Callejón oscuro 07" correspondiente al periodo comprendido entre el 17.11.2020 al 15.08.2021 (audios N°76,94, 6505, 6507, 6511, 6561, 6568, 6581, 6582, 6586, 6600, 12611, 12626, 12629, 12634, 12635, 12636, 12637 y 12652). Nicole con Wilfredo, mujer NN, Jenny, Hombre NN, Mujer NN, Mauricio, Mujer NN y Hombre NN.

701) Veintinueve (29) transcripciones de audios "Callejón oscuro 09" correspondiente al periodo comprendido entre el 16.11.2020 al 26.02.2021 (audios N°7, 12, 13, 15, 16, 18, 33, 35, 36, 38, 40, 52, 54, 56, 58, 62, 64, 66, 68, 69, 71, 75, 77, 89, 96, 99, 5602, 5604 y 5606). "Checho" (Sergio), con Hombre NN, "Nano", Hombre y "La Flaca", "La Flaca", "Tía", "Flaca", Hombre NN y "Flaca".

702) Dos (2) transcripciones de audios "Callejón oscuro 06" de fecha 26.02.2021 (audios N°5609 y 5613). "Checho" con "Hombre NN" y "Tía".

703) Cuarenta y tres (43) transcripciones de audios "Callejón oscuro 09" correspondiente al periodo comprendido entre el 26.02.2021 al 30.07.2021 (audios N°5615, 5616, 5617, 5624,

5626, 5629, 5630, 5632, 5633, 5634, 5635, 5638, 5640, 5643, 5647, 5651, 5653, 5661, 5663, 5664, 5667, 5668, 5678, 5684, 5685, 5690, 5694, 5695, 5697, 5698, 5699, 11207, 11219, 11220, 11222, 11223, 11225, 11227, 11238, 11242, 11250, 11262, 16878,). "Checho" con "Hombre NN", "Tía", Claudia, Mujer NN, Hombre NN y colombiano, colombiano y "La Flaca".

704) Análisis Información Financiera N°95-2023, respecto de Mario Alberto Veas Alfaro, emitido por Sección Análisis Patrimonial del Departamento Antidrogas OS7, suscrito por Armando Raasch Montre.

705) Mandato de fecha 30 de noviembre de 2019.

706) Factura electrónica N°15795 de fecha 30 de noviembre de 2019.

707) Carta de aprobación emitida por Forum, de fecha 30 de noviembre de 2019.

714) Transcripción audio N°24 de fecha 25.05.2021 entre Jenny Naranjo Vega y Hombre NN.

715) Transcripción audio N°50 de fecha 26.05.2021 entre Jenny Naranjo Vega y Hombre.

717) Transcripción audio N°56 de fecha 26.05.2021 entre Jenny Naranjo Vega y Ángelo.

718) Transcripción audio N°63 de fecha 27.05.2021 entre Jenny Naranjo Vega y Claudia.

719) Transcripción audio N°65 de fecha 27.05.2021 entre Jenny Naranjo Vega y Hombre.

725) Transcripción audio N°109 de fecha 28.05.2021 entre

Jenny Naranjo Vega y Hombre NN.

726) Transcripción audio N°162 de fecha 31.05.2021 entre Jenny Naranjo Vega y Hombre NN.

728) Transcripción audio N°347 de fecha 08.06.2021 entre Jenny Naranjo Vega y Claudia.

732) Transcripción audio N°365 de fecha 09.06.2021 entre Jenny Naranjo Vega y Mujer NN.

733) Transcripción audio N°367 de fecha 09.06.2021 entre Jenny Naranjo Vega, Mujer y Araya.

739) Transcripción audio N°532 de fecha 17.06.2021 entre Jenny Naranjo Vega y Hombre.

740) Transcripción audio N°537 de fecha 17.06.2021 entre Jenny Naranjo Vega y Hombre.

742) Transcripción audio N°559 de fecha 18.06.2021 entre Claudia y Jenny Naranjo Vega.

744) Transcripción audio N°576 de fecha 19.06.2021 entre Jenny Naranjo Vega, Claudia y Ángelo.

748) Transcripción audio N°674 de fecha 24.06.2021 entre Jenny Naranjo Vega y Hombre.

750) Transcripción audio N°736 de fecha 26.06.2021 entre Jenny Naranjo Vega y Claudia.

756) Transcripción audio N°805 de fecha 29.06.2021 entre Jenny Naranjo Vega y Hombre.

764) Transcripción audio N°1057 de fecha 08.07.2021 entre Jenny Naranjo Vega y Mujer.

765) Transcripción audio N°1060 de fecha 08.07.2021 entre

Jenny Naranjo Vega y Mujer.

772) Transcripción audio N°1230 de fecha 11.07.2021 entre Jenny Naranjo Vega y Mujer.

774) Transcripción audio N°1240 de fecha 11.07.2021 entre Jenny Naranjo Vega y Mujer.

779) Transcripción audio N°1259 de fecha 12.07.2021 entre Jenny Naranjo Vega y "Flaca".

780) Transcripción audio N°1274 de fecha 12.07.2021 entre Jenny Naranjo Vega y Hombre (Araya).

781) Transcripción audio N°1276 de fecha 12.07.2021 entre Jenny Naranjo Vega y Hombre (Araya).

785) Transcripción audio N°1287 de fecha 12.07.2021 entre Jenny Naranjo Vega y "Flaca".

793) Transcripción audio N°1346 de fecha 14.07.2021 entre Jenny Naranjo Vega y Hombre extranjero.

807) Transcripción audio N°1417 de fecha 15.07.2021 entre Jenny Naranjo Vega y Hombre.

871) Transcripción audio N°2163 de fecha 08.08.2021 entre Jenny Naranjo Vega y Mujer.

879

880

881

891) Transcripción audio N°2269 de fecha 09.08.2021 entre Jenny Naranjo Vega y "Flaca".

893) Transcripción audio N°2290 de fecha 09.08.2021 entre Jenny Naranjo Vega y Ángelo.

895) Transcripción audio N°2308 de fecha 09.08.2021 entre Jenny Naranjo Vega y Mujer.

919) Copia de comprobante de depósito por la suma de \$950.000

920) Copia de comprobante de depósito por la suma de \$266.000

921) Copia de comprobante de depósito por la suma de \$5.000

922) Informe sobre efectos y peligrosidad para la salud pública de la CANNABIS, suscrito por la perita analista MARIA REYNA RIVAS VALDIVIA del Servicio de Salud de Antofagasta.

923) Acta de Pesaje y prueba de campo de fecha 28 de julio de 2021.

c. Otros medios de prueba:

2) Un CD contenedor de archivos de audios de interceptaciones telefónicas de los números 9-62437050, 9-35220215, 9-48642697, 9-81928406, 9-61536463, 9-36935170, 9-5917368, 9-79585343, 97106911, 9-21755119, 9-8245899-1, 9-81832618, 9-49728858, 9-71907091, 9-75989745, 9 -58527371, 9-78800752 y 9-66238013.

3) Un CD contenedor de archivos de audios interceptaciones telefónicas de los números 9-62437050, 9-35220215, 9-48642697, 9-81928406, 9-61536463, 9-36935170, 9-49728858, 9 -58527371.

4) Un CD contenedor de archivos de audios interceptaciones telefónicas del número 9-5917368.

5) Un CD contenedor de archivos de audios interceptaciones telefónicas de los números 9-79585343, 97106911, 9-21755119, 9-

8245899-1, 9-81832618, 9-49728858, 9-78800752, y 9-66238013.

6) Un CD contenedor de archivos de audios interceptaciones telefónicas de los números 9-71907091 y 9-75989745.

7) Un CD contenedor de archivos de audios interceptaciones telefónicas de los números 9-49728858 y 9 -58527371.

8) Tres CD contenedor de archivos de audios interceptaciones telefónicas del número 9-78800752.

9) Cuatro CD contenedor de archivos de audios interceptaciones telefónicas del número 9-66238013.

11) Imagen de estructura de la asociación ilícita.

12) Imagen de la línea de tiempo de la situación patrimonial de la asociación ilícita.

13) Imagen de línea de tiempo de flagrancias y allanamientos

14) 01 celular marca MI.COM, color negro, modelo REDMI GO M1903C3GG, Cadena de custodia N.U.E. N°4879385, incautado a RAMIRO SÁNCHEZ PAUGAR.

16) 17 (diecisiete) imágenes correspondientes a captura de pantalla del perfil de WhatsApp de los usuarios Rami correspondiente al número +59172372724, Aaaaaaaamiguel correspondiente al número +5696243705, Taxi Eduardo correspondiente al número +56959174368 y Tomy correspondiente al número +59172445930; e imágenes enviadas por la aplicación WhatsApp de un terreno rural.

24) 07 (siete) imágenes correspondientes a fijaciones fotográficas de inmuebles ubicados en calle Hugo Vidal Zamorano N° 2574, Calama; Santa María, Parcela N° 18 G.E.O -22.4600 y -

68.9648, Calama; calle Colonia N° 3457, Calama; avenida Alejandro Rodríguez N° 2825, Calama; avenida Alejandro Rodríguez N°. 2829, Calama; calle Canelo N° 3934, calle Sapaliri N° 3777, Calama.

42) Set de 05 fotografías de vehículo P.P.U RLPH-56, incautado al imputado Sergio Fabián Quispe Arellano.

43) Set de 12 fotografías de la droga, bolso, dinero, billetera, pesas, teléfonos celulares y arma incautados al imputado Sergio Quispe y, del lugar en el que se encuentran las especies incautadas.

44) Set de 10 fotografías del domicilio ubicado en calle Hugo Vidal Zamorano N°2574, Calama; droga incautada, bolso con la droga incautada, bolsa con dinero, pesas digitales, dinero, celulares incautados, coladores y licuadora incautada.

48) 23 (veintitrés) imágenes correspondientes a capturas de pantalla del sistema de consultas de antecedentes de un bien raíz, de las propiedades ubicadas en av. Alejandro Rodríguez 2825 y 282, calle Hugo Vidal Zamorano 2574, calle Colonia 3457, pasaje Canelo 3934 y calle Sapaliri 3777, todas de la comuna de Calama; fotografías de interior de interior y exterior de dichos inmuebles, medidor de luz y boleta de luz de uno de ellos.

49) 06 (seis) imágenes correspondientes al imputado Quispe Arellano dirigiéndose al inmueble ubicado en pasaje Guillermo López, caminando hacia un automóvil, subiéndose al vehículo, ubicación registrada en la antena de calle Arturo Prat N°2598 del imputado y de la ubicación de su domicilio en calle Colonia

N°3457, Calama.

56) Set de 17 fotografías de relación de pasajeros del bus interurbano de la empresa Pullman Bus, pasajes incautados, de las imputadas en el terminal de buses, del bus, de la droga y celulares incautados y de la mochila en el cual se portaba la droga.

60) Set de 04 (cuatro) fotografías correspondientes al domicilio ubicado en av. Alejandro Rodríguez N°2829, envoltorios contenedores de pasta base de cocaína, peso de los envoltorios y lugar en que se encontraban los envoltorios.

62) Set de 07 (siete) fijaciones fotografías correspondientes a droga, pesaje de la droga, dinero y celulares incautados.

63) Set de 04 (cuatro) fijaciones fotografías correspondientes domicilio ubicado en av. Alejandro Rodríguez entre los N°2821 y 2829, Calama; 03 bolsas de nylon transparente contendoras de droga y papelillos contenedores de la droga incautada.

64) Set de 04 (cuatro) imágenes fotografías correspondientes a domicilio ubicado al costado de Alejandro Rodríguez 2829, mochila azul incautada y dinero incautado.

65) Set de 04 (cuatro) fotografías correspondientes al domicilio ubicado en av. Alejandro Rodríguez N° 2829, Calama; vista del patio trasero del inmueble tomado desde dron.

67) Set de 02 (dos) fotografías correspondientes prueba de campo orientativa realizada a las sustancias ilícitas y pesaje de

las sustancias.

68) Set de 04 (cuatro) fotografías correspondientes al domicilio ubicado en av. Alejandro Rodríguez N° 2829, Calama, de la droga y dinero incautado.

70) Set de 07 (siete) fotografías del domicilio ubicado en av. Alejandro Rodríguez N° 2829, Calama; del lugar de detención del imputado Cristian Araya Rojas, de la droga, de dinero, celulares, contenedor de droga y droga incautada.

72) Set de 03 (tres) fijaciones fotográficas correspondientes al domicilio ubicado en av. Alejandro Rodríguez N° 2829, Calama y de la droga adquirida por el agente revelador.

73) Set de 07 (siete) fijaciones fotográficas correspondientes al domicilio ubicado en av. Alejandro Rodríguez N° 2829, Calama, dinero, droga y pesaje de la droga incautada.

74) 05 (cinco) imágenes correspondientes a georreferenciación de domicilios ubicados en Av. Alejandro Rodríguez N° 2831 Y 2829 y su frontis.

76) Set de 19 (diecinueve) fotografías correspondientes al domicilio ubicado en av. Alejandro Rodríguez N° 2829, Calama, de la droga incautada, lugar en el cual se encontró la droga, pesaje de la droga incautada, vía de escape utilizada por los acusados, prueba de campo, pesas incautadas, bolso que contenía la droga, dinero y cartuchos sin percutir.

78) 01 imagen correspondiente a comprobante de pago emitido por Banco Estado de fecha 22/02/2022.

79) 01 imagen correspondiente a comprobante de pago emitido

por Banco Estado de fecha 22/02/2022.

80) 19 (diecinueve) fotografías correspondientes al domicilio ubicado en av. Alejandro Rodríguez N° 2825, Calama; puerta de ingreso del domicilio, rendija fabricada para la venta de droga, ante jardín del domicilio, puerta de ingreso a habitación, vista del dormitorio, cama, de la droga incautada, pote con droga, dinero, mochila con droga, pesaje de la droga, pruebas de campo.

81) 13 (trece) fotografías correspondientes al domicilio ubicado en av Alejandro Rodríguez, Calama; puerta de ingreso del domicilio, envoltorios de droga, droga incautada, contenedor con droga, dinero, pesaje de la droga, pruebas de campo, cedula de identidad de la imputada Carolina Varas Catalán.

82) Set de 06 (seis) fijaciones fotográficas correspondientes a frontis del inmueble ubicado en Av. Alejandro Rodríguez 2825 de la comuna de Calama, envoltorios, dinero, pesa digital, celulares y bolsa con envoltorios, encontrada en el baño del domicilio.

83) Set de 03 (tres) fijaciones fotográficas correspondientes a envoltorio contenedores de droga, pesaje de la droga, dinero y celulares incautados.

85) Set de 07 (siete) fotografías correspondientes al domicilio ubicado en Av. Alejandro Rodríguez N°2825 de Calama, en el que se detuvo al imputado; dinero, bolsa negra contenedora de droga, droga, pesaje de la droga, droga y dinero incautado.

86) 17 (diecisiete) fotografías correspondientes al frontis

del domicilio ubicado en calle Alejandro Rodríguez N°2955, puerta de ingreso, ingreso al segundo piso, pasillo del segundo piso, puerta y habitación n°1, exterior e interior de habitación n°12, baños del segundo piso, habitaciones del primer nivel del inmueble, pasillo y habitaciones del primer piso, balo del primer piso y boleta electrónica n°3633920043 a nombre de Denisse González Sepúlveda.

88) 01 (una) fotocopia de contrato individual de trabajo de fecha 01 de diciembre del 2019 entre Denisse González Sepúlveda y Javier Briceño González.

89) 13 (trece) imágenes correspondientes a comprobantes de depósitos efectivo y transferencias de fechas 01/04/2020, 30/12/2019, 12/02/2020, 30/01/2020, 30/03/2022, 31/03/2022, 11/07/2022, 26/12/2022 y 23/11/2022 emitidas por Banco Estado, y comprobantes de transferencias de fechas, 24/08/2022, 20/10/2022 y 02/10/2022 emitido por el banco Falabella, dirigidos a Yasna Herrera.

100) 02 (dos) imágenes correspondientes a capturas de pantalla de factura electrónica n° 1562 de fecha 08 de septiembre de 2020 y Factura electrónica n°1948 de fecha 20 de julio de 2021, emitidas por Promotos Castillo.

103) 16 (dieciséis) imágenes correspondientes a vista general de los establecimientos educacionales y de los inmuebles ubicados en Alejandro Rodríguez 2825 y 2829, Colonia 3457 y Hugo Vidal Zamorano 3780.

104) 02 (dos) imágenes correspondientes a los domicilios

ubicados en Alejandro Rodríguez n° 2825 y n°2826 de Calama.

106) Set de 8 (ocho) fotografías Aéreas del domicilio ubicado en av. Alejandro Rodríguez N° 2829, Calama.

107) 02 (dos) imágenes correspondientes a capturas de los videos de vigilancia realizadas a inmueble ubicado en Av. Alejandro Rodríguez n°2825.

108) Set de 22 fotografías correspondientes al frontis del inmueble ubicado en Av. Alejandro Rodríguez n°2825, Calama; pruebas de campo orientativa realizadas a las sustancias ilícitas encontradas, pesajes de las sustancias ilícitas, antejardín del inmueble, colchón ubicado en la segunda habitación del inmueble, habitación en donde se encontraron sustancias ilícitas, envoltorios de papel contenedores de droga, lindel en donde se encontraron envoltorios de droga, bolsas transparentes contenedoras de envoltorios, dinero encontrado al interior del domicilio, cedula de identidad, refuerzo de la pared de ingreso al domicilio, puerta de ingreso de una habitación.

109) 01(una) imagen correspondiente a croquis del inmueble ubicado en Alejandro Rodríguez 2825, Calama.

110) 01 (una) fijación fotográfica correspondiente al inmueble ubicado en calle Sapaliri N°3777, Calama.

d. Pericial

1) ARMANDO HÉCTOR RAASCH MONTRE, perito Contador Auditor, domiciliado en Av. Santa Isabel, Providencia, de la ciudad de Santiago, funcionario de la Sección de Lavado de activos Departamento Antidroga O.S.7, quien declarará al tenor de lo

siguientes Análisis patrimoniales

a) Análisis patrimonial preliminar N°56-2021 de noviembre del 2021.

b) Análisis patrimonial preliminar N°336-2022 de diciembre del año 2022.

c) Informe N°80-2023 compilado compras CMR Falabella de fecha mayo del 2023.

d) Análisis patrimonial tributario N°327-2022, sobre Manuel Antonio Almonte Cortes.

e) Análisis patrimonial preliminar N°68-2023, sobre Yeritza Noemí Velázquez Naranjo de marzo 2023.

f) Informe N°79-2023, sobre Revisión de Compras y Abonos C.M.R. Falabella, Compras Retail Cencosud y Banco Santander Chile de Yeritza Noemí Velázquez Naranjo de abril 2023.

g) Análisis información financiera N°95-2023 de junio 2023.

h) Informe complementario N°82-2023 de mayo 2023.

i) Informe complementario N°96-2023 de mayo 2023.

j) informe complementario N°97-2023 Registro social de Hogares de mayo 2023.

k) Informe N°98-2023 Compilado Registro Fidelización de Clientes CENCOSUD de mayo 2023.

l) Informe N°99-2023 Complementario Patrimonial y Financiero de fecha junio 2023.

m) Informe N°79-2023 Revisión de Compras Y abonos C.M.R. Falabella, Compras Retail Cencosud y Banco Santander Chile de abril 2023.

- n) Análisis Información Financiera N°25-2023 de enero 2023.
- o) Análisis Información Financiar N°26-2023 de enero de 2023.
- p) Análisis Información Financiar N°27-2023 de enero de 2023.
- q) Análisis Información Financiar N°28-2023 de enero de 2023.
- r) Análisis Información Financiar N°29-2023 de enero de 2023.
- s) Análisis Información Financiar N°30-2023 de enero de 2023.
- t) Análisis Patrimonial Tributario N°334-2022 de diciembre 2022.
- u) Análisis Patrimonial Tributario N°333-2022 de diciembre 2022.
- v) Análisis Patrimonial Tributario N°332-2022 de diciembre 2022.
- w) Análisis Patrimonial Tributario N°331-2022 de diciembre 2022.
- x) Análisis Patrimonial Tributario N°330-2022 de diciembre 2022.
- y) Análisis Patrimonial Tributario N°329-2022 de diciembre 2022.
- z) Análisis Patrimonial Tributario N°328-2022 de diciembre 2022.
- aa) Análisis Patrimonial Tributario N°327-2022 de diciembre

2022.

bb) Análisis Patrimonial Tributario N°326-2022 de diciembre 2022.

2. Prueba pericial que se incorporará al tenor de lo dispuesto por el art. 315 del Código Procesal Penal:

a) Protocolos de análisis químico números N°10794-2021-M1-1 de fecha 15 de julio de 2021 por el perito químico SONIA ROJAS RONDÓN, del Instituto de Salud Pública de Chile.

b) Protocolos de análisis químico números N°10793-2021-M1-1 de fecha 15 de julio de 2021 por el perito químico SONIA ROJAS RONDÓN, del Instituto de Salud Pública de Chile.

c) Protocolos de análisis químico números N°11106-2021-M1-1 de fecha 22 de julio de 2021 por la perita SONIA ROJAS RONDÓN, del Instituto de Salud Pública de Chile.

d) Protocolos de análisis químico números N°14345-2021-M1-1 de fecha 16 de septiembre de 2021 por el perito químico KATHERINNE ALCAMÁN PANTOJA, del Instituto de Salud Pública de Chile.

e) Protocolos de análisis químico números N°1837-2021-M1-2, 1837-2021-M2-2 de fecha 26 de febrero de 2021 por el perito químico KATHERINNE ALCAMÁN PANTOJA, del Instituto de Salud Pública de Chile.

g) Protocolos de análisis químico números N°15165-2021-M1-2, 15165-2021-M2-2 de fecha 11 de noviembre de 2021 por el perito químico PAULA FUENTES AZÓCAR, del Instituto de Salud Pública de Chile.

h) Protocolos de análisis químico números N°18427-2021-M1-2 y 18427-2021-M2-2 de fecha 18 de noviembre de 2021 por el perito químico GISELA VARGAS PERÉZ, del Instituto de Salud Pública de Chile.

i) Protocolos de análisis químico números N° 15166-2021-M1-1 de fecha 11 de noviembre de 2021 por el perito químico GISELA VARGAS PERÉZ, del Instituto de Salud Pública de Chile.

k) Protocolo de Análisis química código de muestras 18474-2021-M1-1 de fecha 19 de noviembre de 2021 por el perito químico BASILIO CHICAHUAL CANIUPÁN, del Instituto de Salud Pública de Chile.

m) Protocolo de Análisis química código de muestras 18385-2021-M1-2, 18385-2021-M2-2 de fecha 18 de noviembre de 2021 por el perito químico BORIS DUFFAU GARRIDO, del Instituto de Salud Pública de Chile.

n) Protocolo de Análisis química código de muestras 7341-2022-M1-2 y 7341-2022-M2-2 de fecha 05 de mayo de 2022 por el perito químico RENÉ ROCHA BARRASA, del Instituto de Salud Pública de Chile.

o) Protocolo de Análisis química código de muestras 21231-2021-M1-1 de fecha 24 de diciembre de 2021 por el perito químico RENÉ ROCHA BARRASA, del Instituto de Salud Pública de Chile.

p) Protocolo de Análisis química código de muestras 4827-2022-M1-4, 4827--2022-M2-4, 4827--2022-M3-4, 4827--2022-M4-4 de fecha 30 de junio de 2022 por el perito químico RENÉ ROCHA BARRASA, del Instituto de Salud Pública de Chile.

q) Protocolo de Análisis química código de muestras 1841-2021-M1-4, 1841-2021-M2-4, 1841-2021-M3-4, 1841-2021-M4-4 de fecha 25 de febrero de 2021 por el perito químico RENÉ ROCHA BARRASA, del Instituto de Salud Pública de Chile.

r) Protocolo de Análisis química código de muestras 2437-2022-M1-4, 2437-2022-M2-4, 2437-2022-M3-4, 2437-2022-M4-4 de fecha 11 de marzo de 2022 por el perito químico RENÉ ROCHA BARRASA, del Instituto de Salud Pública de Chile.

II.- DEFENSAS.

a) Prueba del defensor Justo Veneros por Mauricio Núñez:

Documental, incorporada conforme al artículo 336 del código procesal penal:

- 1) Oficio a extranjería N° 236 de fecha 19 de junio de 2020
- 2) Parte de detenidos N°02 del 08 de enero de 2021.

b) Prueba del defensor Hugo León por Carolina Varas:

La defensa adhirió a la prueba documental señalada en la acusación del Ministerio Público con los N°895, 896, 792, 794 y 502, y a todos los audios ofrecidos como prueba material (del 1 al 10), incorporando como prueba propia:

i. Pericial:

1.- Mario Carvajal Rojas, Perito psicólogo, para que declare sobre informe pericial psicológico con fecha de elaboración 21-11-2023 y fecha de evaluación 05-09-2023 y 18-11-2023, realizado a doña Carolina Varas Catalán.

Respecto de la acusada **Nazira Calderón**, no incorpora prueba propia.

c) La Defensora Nolvía Collao, se adhirió a la prueba del Ministerio Público y no incorporó prueba **por Pablo Varas**:

d) La Defensora María Zuleta incorporó en favor del acusado **Roberto Concha** la siguiente prueba:

i) Testimonial:

1. Carlos Andrés Concha Miranda.
2. Ana Marianela Miranda Camus.

ii) Documental

1. 10 fotos del domicilio del acusado.
2. Contrato de obra de fecha 21 mayo de 2019 con empresa INNOVACAP CHILE.
3. Contrato de obra de fecha 19 de octubre de 2019 con empresa BROADSPECTRUM CHILE.
4. Finiquito de contrato de trabajo con fecha 10 de agosto 2020 con empresa SERVISPOT SPA.
5. Contrato de trabajo de fecha 28 de enero de 2022 con empresa SWAGER SERVICE.
6. Liquidación de remuneración de mes febrero 2022.
7. Constancia empresa STEEL de fecha 28 de marzo de 2022 sobre proceso de capacitación para un nuevo trabajo en Codelco Chile, división Chuquicamata.
8. Documento de registro ensayo de soldadura y especificación de procedimiento en soldadura, 2 hojas.
9. Certificado SENCE de año 2001 que acredita oficio de SOLDADOR
10. Examen toxicológico contenido en el informe de análisis

N° 141698 de pelo y orina, positivo para cocaína.

e) El defensor Michel Marín, se valdrá de toda la prueba fiscal incorporando en favor de la acusada **Yeritza Velásquez** las siguientes probanzas:

i) Documental:

3.- Certificado de deuda Hipotecaria

4.- Certificado de Matrimonio entre Yeritza Velásquez y Mario Veas

5.- Contrato de Trabajo de Mario Veas de fecha 11-10-2021

6.- 1 Liquidación de remuneraciones Mario Veas de fecha febrero de 2022.

Haciendo presente que de la prueba **Documental fiscal** se valdrá especialmente de los números 677 y 663 en específico documento 34 cartola 72.

ii) Testigos

1.- Mario Alberto Veas Alfaro.

f) El defensor Francisco Moll incorporó los siguientes medios de prueba en favor de los acusados **Denisse González y Manuel Almonte**:

La defensa adhiere a toda la prueba del Ministerio Público no excluida y presenta como prueba propia:

1. Testimonial

3.- Roxana Judith Carvajal Vega; 4.- Claudia Andrea Cepeda Almonte, 5.- Roberto Enrique Almonte Cortés; 6.- Sandra del Pilar Galleguillos Tamblay; 8.- Patricia Carmen Guardia Monardes; 10. Javier Eduardo Briceño González.

2. Documental

1.- Declaración mensual y pago simultaneo formulario 29, años 2019, 2020, 2021, 2022 y 2023 de doña Denisse González.

2.- Carpeta tributaria años 2019, 2020, 2021, 2022 y 2023, de la acusada Denisse González.

3.- Cadena de correos electrónicos entre Denisse González y la contadora doña Yasna Herrera Berna, que contienen pagos mensuales de formulario 29, capturas de pantallas de transferencias años 2021, 2022 y 2023.

4.- Certificado Cuerpo de Bomberos de Calama de fecha 19 de octubre de 2021 que da cuenta de incendio inmuebles de Denisse González.

5.- Certificado de matrimonio Denisse Sepúlveda y Manuel Almonte Cortés.

6.- Certificado anotaciones vigentes vehículo PPU HRFK.58-6 inscrita a nombre de Denisse González.

7.- 8 fotografías inmueble propiedad de Denisse González, ubicado en calle Alejandro Rodríguez N°2955, Calama.

8.- Certificado de vigencias de propiedad inmueble ubicado en calle Alejandro Rodríguez N°2955, Calama.

9.- 8 fotografías inmueble ubicado en parcela 12, Likantatay Poniente segunda etapa, Calama.

10.- Certificado anotaciones vigentes vehículo PPU GTKP-56.

11.- Informe N°524 emitido por el Servicio de Impuestos Internos.

12.- Oficio Reservado N°59 Banco Central, respecto de los

acusados.

13.- Oficio secreto N°74 emitido por el Servicio de Impuestos Internos respecto de Manuel Almonte.

g) La Defensora Cristina Gallegos incorporó en favor del acusado **Sergio Quispe**, la siguiente prueba propia:

i) Testimonial:

- 1) Angélica Arellano Valenzuela.
- 2) Sergio Quispe Gálvez.

ii) Documental:

- 1) Certificado de cotizaciones de Angélica Quispe Arellano
- 2) Certificado de cotizaciones Sergio Quispe Gálvez.

Se deja constancia que, para que exista una adecuada correspondencia con la acusación y el registro de audio se mantuvo la numeración y literalidad contenida en el auto de apertura ya que esa fue la forma con la que identificó la prueba incorporada en el juicio oral; además todas las declaraciones de los testigos y peritos se encuentra respaldada íntegramente en el registro de audio del juicio al tenor de lo previsto en el artículo 41 del código procesal penal.

VALORACIÓN RACIONAL DE LA PRUEBA.

SÉPTIMO: Que, Para practicar una valoración racional conforme lo exigen los artículos 36, 295, 297, 340, 342 letra c), 373 y 374 letra e) del código procesal penal, el tribunal debe hacerse cargo de los elementos informados por la dogmática procesal contemporánea, en especial, para la apreciación de la prueba testimonial, a saber: coherencia, corroboración, contexto y

detalles (Nieva Fenoll, Jordi; La valoración de la prueba, editorial Marcial Pons, primera edición, 2010, págs. 222-230. En Chile: Maturana Baeza, Javier; Sana critica un sistema de valoración racional de la prueba; editorial Thomson Reuters; primera edición, 2014, págs. 265-275; y Núñez Ojeda, Raúl; Código procesal penal; editorial Thomson Reuters; tercera edición actualizada, 2014, págs. 272 y 302; entre otros) .

HECHO N° 1. ASOCIACIÓN ILÍCITA.

OCTAVO: Que, la primera **hipótesis de culpabilidad** referida en la acusación fiscal como **hecho N° 1**, con relación al artículo 16 de la ley 20.000; contiene los siguientes elementos fácticos a probar, a saber: **a)** Existencia de una asociación u organización **b)** Finalidad de traficar sustancias psicotrópicas o estupefacientes.

NOVENO: Que, para acreditar la asociación, el ente persecutor incorporó en el juicio como **principal y directa** prueba de cargo **diversos registros de audios** de interceptaciones telefónicas debidamente autorizadas -correspondientes a los acusados- y que fueron explicadas en el juicio por los funcionarios policiales de OS7 a cargo de la investigación, en especial, con las declaraciones de los testigos **Arellano, Vargas, Lorca, Vásquez.**

En este punto, se debe precisar que para que exista una organización o asociación, como "**objeto de una imputación**" delictiva, tal como informa la doctrina nacional contemporánea se debe establecer "**un sistema de posiciones-referidas-a-tareas**" mediante la acreditación de 4 elementos copulativos y definidos: "una agrupación de personas...sometimiento a la formación de una voluntad organizada...contribuciones prestadas por cada uno de los

miembros en pos de la finalidad colectivamente perseguida...proyección con cierta perdurabilidad..." (todas las comillas corresponden a citas de Mañalich, Juan Pablo; Estudios sobre la parte especial del derecho penal chileno, ed. Thomson Reuters, 1ra. ed., año 2020, pp. 460 y 476-480); y que, tradicionalmente, se han resumido en: agrupación, jerarquía, diferenciación de tareas y permanencia en el tiempo (Etcheberry, Alfredo; Derecho penal parte especial, tomo IV, Editorial jurídica de Chile, 3ra. ed., 2001, p.317) .

DÉCIMO: Que, es este punto resulta relevante la declaración del testigo **Arellano** oficial a cargo de la investigación, quien en forma espontánea describió la organización pesquisada del siguiente modo: "...Durante el **año 2020 y 2022**, nosotros en la sección OS7 de Calama...yo me desempeñaba en el área de tráfico de drogas, realizamos investigaciones más o menos complejas, en el sentido de que se necesitaba mucha técnica intrusiva...durante ese tiempo nosotros nos dimos cuenta de que en la ciudad de Calama, había una familia que se dedicaba a la comercialización de ventas de drogas a los adictos y consumidores de aquella ciudad, específicamente en dos inmuebles que tenían para la **venta de drogas en calle Alejandro Rodríguez, 2825, y la casa al costado del 2829**...dimos con **dos personas, mujeres, que eran líderes** de este grupo...ellas daban órdenes, se preocupaban de pedir cuentas...fueron miles de interceptaciones telefónicas durante los dos años de investigación...hablaban con distintas personas, de cierta forma buscando proveedores para ellos mantener sus dos casas funcionando...Este funcionamiento era en base a turno, el

turno de día, que era de 8 de la mañana a 8 de la noche, lo tenía una tía, una señora, y el otro turno lo tenía la otra líder...una se llamaba **Denisse González Sepúlveda**, y la otra señora se llamaba **Jenny Naranjo Vega**...llegamos a establecer esta organización fue en base a escuchas telefónicas y a testimonios de un informante que en su oportunidad se reclutó como encubierto con facultades de revelador. Cada líder en una organización criminal tiene su ayudante que están catalogados en una escala un poco más abajo...eran **los mandos medios** de estas personas que le ayudaban a recopilar, a recaudar lo vendido, que era el dinero, a trasladar la droga hacia las casas de venta, para continuar el negocio que tenían...también arreglar las casas, porque durante estos dos años de investigación con la Fiscalía Local allanábamos esos inmueble y aparecían los mandos medios de estas dos personas para arreglar las casas, las puertas que nosotros rompíamos para... estos mandos medios, nosotros los identificamos...primero, una persona que fue el yerno de Jenny...**Sergio Quispe Arellano**, en su momento fue pareja de la hija de la señora Jenny, **Nicole Velázquez Naranjo**...Sergio estaba en contacto permanente con las tías, así las catalogaron durante las escuchas telefónicas...como las tías, las dos líderes... le daban ordenes en el sentido que fueran a recaudar el término del turno, a recuperar la plata que se había juntado producto de la venta de droga...Llevaba droga, dejaba la casa con suficientes envoltorios para seguir la venta de droga durante la noche y también cumplían funciones de acopio o guarda de droga en sus casas...Nicole, fiscal...era hija de la

señora Jenny, expareja de Sergio y cumplían esas funciones de estar pendiente de cómo se llevaba a cabo el negocio...nos dábamos cuenta de que le exigía vender a las otras personas que eran los mandos operativos que se encontraban dentro de los inmuebles de venta de droga. Que hicieran bien su trabajo en el sentido de que tuvieran cuadradas las cajas, las ventas...nos dimos cuenta de que ellos utilizaban una jerga más o menos bien característica de ellos, que se mencionaban como las cajas...ellos se referían a la droga de que ellos vendían y que después los mismos mandos operativos que después voy a mencionar...se dedicaban a cuadrar la venta de droga y se la entregaban a Nicole o a Sergio para que estos los fueran retirados y trasladados...Otro mando medio que tenía esta organización era el hijo de la señora Jenny, que se llama **Ricardo Velázquez Naranjo**...se mantuvo su teléfono intervenido, dentro de todas las escuchas telefónicas que nosotros llevamos...ayudaba en la dosificación de droga...solía a vender a domicilio, a pedido de vez en cuando, cuando sus conocidos o algún contacto que él tenía...Otro mando operativo de esta organización, era el esposo de la señora Denisse se llamaba **Manuel Almonte**. Esta persona, nosotros nos dimos cuenta en las escuchas telefónicas, también con la versión que declaró en su oportunidad esta **persona que fue reclutada como informante**...cumplía funciones de recaudamiento de dinero...Y también le prestaba seguridad a la organización...tenía de cierta forma contratados a unas personas...extranjeras de nacionalidad venezolana, que ellos se preocupaban de darle protección a estas

personas, pero también cuando había algo que a las líderes les incomodaba o que veían raro en las ventas de drogas, porque eran muy exigente en el sentido de que tenía que estar todo cuadrado...este informante encubierto...junto a otro mando operativo, que era **Roberto Concha Miranda** sufrieron las consecuencias del castigo de estas personas venezolanas y eso fue declarado y denunciado por esta persona...cuando nosotros allanábamos, obviamente quedaba todo roto el ingreso y ahí entraba a jugar. Y, por último, el **mando operativo de Roberto Concha Miranda**...estaba inserto en esta organización, era contactado por Sergio o por Nicole o por la tía Jenny...tenía que ir a arreglar las casas cuando nosotros allanábamos esas dos casas de venta de drogas, el refuerzo de las puertas, ventanas, todos los lugares por donde nosotros pudiéramos entrar. Y también él guardaba droga en su domicilio en Calle Los Canelos. Posteriormente, se encuentra otra persona que también ella vendía droga al interior de los domicilios de Alejandro Rodríguez, 2829 y Alejandro Rodríguez, 2825 se llamaba **Carolina Varas Catalán**. esta niña se dedicaba a la venta de droga y le llevaba el turno...un tiempo se lo administraba a la señora Denisse, con otro tiempo se lo administraba a la señora Jenny...recibí la autorización para realizar la técnica investigativa de agente revelador. Entonces, en dos oportunidades aproximadamente, yo fui a comprar droga a la casa y la persona que me vendió droga fue Carolina Varas Catalán...la puerta tenía una rejilla chica, que por ahí yo le entregaba el billete de mil pesos y ella me entregaba el

envoltorio...con el transcurso de la investigación, yo ya les conocía la voz a todos...como brazo operativo, la señora **Yaritzza Velázquez Naranjo**. Ella, durante el transcurso de la investigación, nos dimos cuenta de que, o avisaba a su madre o a Nicole, de que andaban las camionetas características que nosotros usábamos en Calama para hacer nuestro servicio policial...ella vivía, en aquellos tiempos, en Pasaje Zapaleri, domicilio quedaba distante aproximadamente dos cuadras de las casas de venta de drogas...por intermedio de la escucha telefónica, nosotros logramos establecer de que sí tenía conocimiento de las actividades ilícitas que realizaba la madre, porque, de vez en cuando, Sergio, desde el teléfono intervenido de Sergio o de Nicole, hablaban entre ellos dos...de fondo se escuchaba a la señora Jenny dando instrucciones, en el sentido de que le decían que a Yaritzza tenía que recolectar o recibir las cajas, provenientes de las casas de venta de drogas...Durante el transcurso de la investigación...nos dimos cuenta de que en septiembre Nicole estaba coordinando con su pareja, con **Mauricio, que le decían el Trucha**, una cantidad de droga que tenía que trasladar...hacia La Serena...montamos todo un operativo...nos dimos cuenta de que Nazira andaba con Nicole y Sergio en un vehículo, un Chevrolet, Celeste, Spark...llegaron a la casa de la señora Jenny...establecimos de que efectivamente aquel día habían ido a buscar esa droga que después fue incautada por nosotros, la trasladaron hacia la casa de la señora Jenny. Ellos se percataron de que nosotros andábamos siguiéndolas, de hecho, pasamos por el

frente de ellos y ellos nos quedaron mirando...hicimos fotografías de cuando cada una de estas dos personas, Nazira con Nicol, se iban subiendo al bus...el control lo hicimos acá en el peaje, en la Ruta 5 Norte, en el kilómetro 1399, donde a Nazira se le incautaron dos kilos de pasta base de cocaína y Nicole iba sentada al lado de ella...esa más o menos era la organización..." **(minuto 05:35 a 26:58 de la parte 42).**

Todos estos asertos **del testigo Arellano** se apoyan en **diversos audios** de interceptaciones telefónicas, que fueron incorporados en el juicio, con su respectiva **transcripción**, siendo el más relevante el **Audio N° 102** con la **transcripción N° 73** que corresponde a una comunicación directa entre las acusadas **Jenny Naranjo y Denisse Sepúlveda** en la que se escucha y lee lo siguiente: "Denisse: sabí cuanto lleva vendido el pancho hasta ahora 100 lucas estoy vuelta loca...estoy que cierro la casa pa no calentarme la cabeza te lo juro/ Jenny: oye y si busco al Trucha/ Denisse: y el trucha cuanto vende?/ Jenny a nosotros siempre nos ha vendido ochocientos, por ahí/ Denisse: pero que este venda 100...voy pa la Gladys Marín...me voy a meter pa adentro de la casa con la llave que me pasó la Nicole...voy a revisarle todo lo que tiene...te aviso al tiro pa que el trucha, a ver si me hace la segunda...no esté llamando a nadie, o sea me refiero al pelusa y la flaca a nadie...ya con el trucha no más porque yo ahora voy pa la Gladys". Esta grabación fue obtenida el 21 de enero de 2021 a las 11:07:33 horas, y da cuenta de una coordinación evidente entre las acusadas González y Naranjo, se refiere a la explotación de

las casas de la Gladys Marín, involucra a otros integrantes de la organización como **Nicole, el trucha (Mauricio Núñez) y la Flaca (Carolina Varas)**; además permite apreciar **el liderazgo** de ambas ya que plantea la posibilidad de cerrar la casa por los malos resultados y de intercambiar personas para mejorar las ganancias.

Con relación a las funciones de los demás integrantes de la organización resaltan los **audios N°2245 y N°11677** correspondientes a las **transcripciones 29 y 30** respecto de **Sergio Quispe**, en donde se escucha y lee una conversación con la acusada González del siguiente tenor: "Sergio: tía voy camino a su casa/ Denisse si rápido hijo pa poder contabilizar la plata...cuantas cajas me trae/ Sergio: 11 / Denisse yo no debería haber hablado por este medio recién me estoy escurriendo..."; y una conversación con **Nicole Velázquez**: "Nicole: Reventaron / Sergio: si a donde estay tu/ Nicole: quien esta de turno/ Sergio: tu pu tu mamá/ Nicole: pero no le pillaron ni una huevada/ Sergio: el hueón dijo que no alcanzó a rescatar nada...". En **el Audio N° 21.910 transcripción 50** se escucha y lee a Quispe conversando con la acusada Naranjo del siguiente modo "Jenny: oye te pasó 5 el hombre/ Sergio: no, 4 no más tía/ Jenny, me dijo que 5 porque él está contando ahí/ Sergio: me pasó 4, 3 sueltas/ Jenny: él dice que pasó 5/ Sergio: no tía 4...". Con estas grabaciones se detalla que el acusado Quispe coordinaba la venta de drogas para ambas líderes González y Naranjo, contando cajas, llevando el dinero, preocupándose de los allanamientos; además, se advierte el sistema de turnos con el que operaban las casas y queda de

manifiesto el rol de importancia de Nicole Velásquez en la organización ya que es ella a quien llama preocupada por el allanamiento.

Respecto de la forma en la que se realizaba **la venta de drogas** en las casas de Alejandro Rodríguez el **testigo Arellano** precisó que las: "...dos casas trabajaban en base a turnos, turnos de 12 horas, un turno correspondía a la señora Denisse...toda la droga que se vendía en aquel turno, la ganancia era trasladada hasta la casa de la señora Denisse; y el otro turno era de la señora Jenny...un turno, tenía las personas que vendían drogas, Carolina Varas Catalán, de vez en cuando Mauricio Núñez Araya, en 10 cajas...tenían alrededor de 100 envoltorios, un total de 1.000 envoltorios por turno, envoltorios de papel blanco cuadriculado, contenedores de pasta base; en la eventualidad de que toda esa droga se vendía antes de que se terminara el turno, nuevamente cargaban esas casas... exigían mucha productividad durante los fines de semana, en donde se le exigía a las personas que vendían drogas, prácticamente no dormir...Sergio Quispe trasladaba drogas hacia las casas, la particularidad es que nunca llegaban a salir de la casa a entregar la droga, sino que agendaban puntos de encuentro, punto uno, punto dos...a él también lo presionaban la señora Jenny o la señora Denisse, y muchas veces Nicole, para la venta de drogas y que quede todo cuadrado..."(parte 47, minuto 11:24 a 15:01).

Por su parte, en relación con la integración de los demás acusados en la organización cabe resaltar el **audio 1534 y la**

transcripción 56 respecto de **Carolina Varas** en el que se escucha y lee "Sergio: Buenos días tía la flaca recién está rematando 10/ Denisse: 10 la noche del sábado...ya se está pudriendo otra vez/ Sergio: ayer vendió trece, no bajó mucho/ Denisse: mucho 300 lucas...y a quién le toca la larga a la Jenny/ Sergio: si/ me poni puro a la flaca no más negro también es tu error...tu no la advertí todos días...ella no sabe se cree la reina esta gente es interdicta...tu teni que decirle todos los días...el fin de semana es de la Jenny...me retiro con la 10 pero quedo brava...cuatro cajas menos pégale sus cachetás..."; en lo relativo a **Sergio Concha** (nano) en el **audio N° 13.170, transcripción 394** en una conversación entre Mauricio Núñez y Nicole Velázquez se escucha y lee lo siguiente: "Nicol: al segundo día me tiene listo el portón mañana sería que me pusiera las chapas que me saque los detalles de los baños y estaría listo/ Maurico que haga las hueas bien el nano...escucho a tu mamá chao me dio miedo..."; sobre **Ricardo Velázquez**, se refiere al audio **4938 y transcripción 381**, en el que conversan Jenny con Ricardo sobre lo siguiente: "Ricardo: Acá afuera de la casa/ Jenny: apúrate que la tía nos llamó que se metieron los colombianos a pegarle al pancho en la casa apúrate...", además en el **audio 12.624** entre Nicol Velázquez y Mauricio Núñez en el que interviene Jenny Naranjo se escucha: "Nicole: hay 500 y no van a alcanzar los 800/ Jenny: el Ricardo sacó 100 lucas ahora me acordé.../Nicole: este es billete es falso...al chamo se lo metieron es caja del chamo.../Núñez: ¿el chamo está piloteando?/ Nicole: si mi mamá no tiene piloto el único que

puede ir es él"; en relación a **Manuel Almonte** se incorporó **el audio 5192, transcripción** entre los acusados Jenny Naranjo y Ricardo Velázquez en el que se indica "Jenny: dice la tía que va a ir la flaca y que el tío Manuel le entregue altiro no más ahí...porque va ahí mismo/ Ricardo: ya ok...".

En lo relativo a **Pablo Varas**, este acusado concurrió voluntariamente al cuartel de OS7 entregó una cantidad importante de droga y voluntariamente reconoció su participación en la organización, describiéndola, identificando especialmente a **Manuel Almonte** como la persona que se encargaba de la seguridad, en palabras **del testigo Arellano** "...tenía miedo; había sufrido tortura en la parcela de Denisse y Almonte..."; el análisis de los antecedentes probatorios de este procedimiento se realizará más adelante ya que corresponde **al hecho N° 4** de la acusación fiscal.

Finalmente, sobre la acusada **Yaritza Velásquez** el **testigo Arellano** mediante **el audio 20.458** -que graba la conversación sostenida entre ella y Sergio Quispe- aclara que ella es "**la comadre**", ya que es la madrina de la hija de Nicole Velásquez y Sergio Quispe.

UNDÉCIMO: Que, para **corroborar y complementar** las explicaciones de testigo Arellano la fiscalía incorporó en este punto las declaraciones de los testigos **Vargas, Lorca y Vásquez**, quienes también apoyaron sus dichos en diversos audios y transcripciones.

En relación con la **organización** el testigo **Vargas** señaló: "...lo tenían guardado en este teléfono levantado, Eduardo

realizaba funciones de taxista...se exponen diversas situaciones generadas en este teléfono celular, y donde comienza a abrirse, por así decirlo, el proceso investigativo, ya que comienzan a aparecer diversos registros comunicacionales, principalmente que causaron el interés del personal policial...un audio donde Eduardo habla con una mujer NN hasta ese momento, pero a quien nombraba como la tía Jenny, y es ahí donde se abre el proceso judicial..." (parte 1, 26:24 a 27:16); agrega que: "se autorizó la interceptación de este teléfono de esta mujer. Se dio inicio al proceso de monitoreo, grabación e interceptación de las comunicaciones, logrando determinar que, durante el transcurso de todos estos registros, esta persona coincidente con la persona ubicada mediante el análisis de la red familiar de la persona que tenía a nombre este teléfono, correspondiendo a Jenny Noemí Naranjo Vega..." (parte 1, 50:10 a 50:46); "...mediante el oficio 196 se informa a SACFI Antofagasta, nuevos antecedentes, pero aquí ya empiezan a surgir más participantes dentro de la organización, ya que hay diversos audios donde empieza a aparecer Sergio Quispe, empieza a aparecer Nicole Velásquez, empieza a aparecer su hijo Ricardo Velásquez...Entonces se empiezan a abrir respecto a los participantes y en cierta forma a los roles que cumplían dentro de toda esta organización... (parte 2, 00:28 a 1:18); "...del teléfono de Nicole, de Ricardo, de Sergio, porque ya la gama de sujetos vinculados ya comienza a ser mayor...empiezan a aparecer otros, intervinientes de importancia para el proceso, porque es donde aparece Denisse González Sepúlveda, y además otros sujetos

de menor jerarquía, por así decirlo, ya que en determinado audio, Nicole, mediante el teléfono que está interceptado, recepciona un llamado de una mujer a quien apoda "La Flaca" la cual conforme a trabajo de inteligencia policial, se logró determinar que era Carolina Varas Catalán..." (parte 2, 34:50-35:25); "...se informó mediante oficio 206 del año 2021 a la SACFI, antecedentes respecto a interceptaciones de importancia obtenidas de los celulares de Denisse González Sepúlveda y Sergio Quispe Arellano, donde a grandes rasgos se entiende que Sergio le empieza a dar cuentas de las recaudaciones de las ventas que se habían realizado en los turnos..." (parte 3, 01:07-01:38). En relación con el **funcionamiento** el **testigo Vargas** explicó: "...empezamos a entender que las cajas eran bolsas de papel que contenían tanto, dosis de droga para ir a entregarlas a las casas de venta, como de vuelta se le denominaba caja a la recolección monetaria del producto de la venta de droga. (parte 2, 25:47 a 26:09); "...cuando los sujetos terminaban su trabajo, qué era su turno, voy a ocupar la misma jerga y términos que la organización utilizaba, debían hacer entrega de la recolección de dinero, función que conforme al proceso de interceptación de todas las comunicaciones, en gran parte era realizado por Sergio Quispe Arellano..." (parte 2 29:22 29:47); "...esta palabra, este concepto de piloto, esta organización la ha utilizado para referirse a los sujetos que estaban dentro de las casas de venta, de los turnos, vienen a ser como los últimos sujetos, o uno de los últimos sujetos en una

estructura, que eran simplemente los vendedores de drogas en las casas de venta..." (parte 2, 51:53 a 52 16).

Todas las declaraciones de este testigo se apoyaron en diversos **audios y transcripciones** siendo las más relevantes las siguientes: **Audio 97 transcripción 420** entre Jenny Naranjo y un sujeto NN "Jenny: aló hijo cómo está?/ sujeto: el turno super bien tía...andaba la camioneta ploma y la camioneta roja.../Jenny: ya papito, mire hijo yo voy donde la tía a dejarle la plata y vamos a venir de cabeza a trabajar..."; **Audio 486 transcripción 66:** entre Jenny, Ricardo y Nicole "Jenny: Hijo/Ricardo: aha/ Jenny: pásame a la Nico/ Ricardo: acá te está escuchando/ Nicole: Aló/ Jenny: acá vino el hombre éste...hay dos cajas no viene ninguna huea de papel, en una faltan seis lucas y en la otra faltan cuatro/ Nicole: Mamá el checho te dijo a ti que las cajas estan bien revisadas...yo voy a decirle que llame al tiro a los hueones...el colombiano trabajó ayer/Jenny: hay que cobrar no mas yo no voy a estarle regalando plata..."; **Audio 487 transcripción 67:** entre Jenny y Nicole: "esta otra caja son seis lucas más que faltan...dile al Sergio que mande al tiro el número pa comunicarme.../Nicole: las de círculos son del ero la de triángulo son del Colombia..."; **audio 293 transcripción 65** entre Jenny Naranjo y un sujeto nn: "Jenny si tengo de esas el trucha me llevó.../ NN: quería ver si usted puede prestarme una platita.../ Jenny voy a consultarlo con mi hija...tu sabí que todo lo maneja mi hija..."; **audio 4102** entre Jenny Naranjo y pancho "Jenny: Tu soy el pancho / Pancho: sí, quien es Ud.?/ Jenny: yo soy la segunda

jefa/ Pancho: iiiihhh..."; **audio 2200** entre Jenny Naranjo y Roberto Concha: "Jenny: Nano veme quien fueron/ Nano: OS7..."; **Audio 1418 transcripción 74** entre Sergio Quispe y Roberto Concha "Sergio: Nano/Nano: dime/ Sergio recién están terminando de armar las primeras...te aviso pa que vai al punto uno/ Nano: Cual es ese/ Sergio: en el parquecito...". **Audio 1453 transcripción 75** entre Sergio Quispe y Carolina Varas "Flaca: aló, Sergio: ya estoy en el jardín/ Flaca: Ya voy..."; y conversación entre Sergio Quispe y Denisse González contenida en **el audio 1534 transcripción 56**, ya analizada en el considerando anterior; **Audio 10.672 transcripción N° 5** entre Sergio Quispe y Nicole Velásquez "Sergio: oye como a las 4 hay que ir a buscar las cajas, las que están todas listas donde el Nano.../Nicole: ¿cómo? ¿Tengo que yo ir a dejar las cajas onde la tía? / Sergio: no las cajas de plata po, la plata la pura plata.../Nicole: ya, dile al nano que las tenga listas...".

Este testigo también relató la presentación voluntaria del **acusado Pablo Varas** ante las dependencias de OS7 y con relación a la organización declaró que este imputado "manifiesta voluntariamente que estaba dispuesto a aportar información, ya que tenía miedo...él era consumidor de droga y producto de esto conocía a mucha gente y muchos puntos de venta de droga en la ciudad de Calama. Específicamente a las casas ubicadas en Calle Alejandro Rodríguez...a las cuales llegó por un sujeto que coincidía con uno de los investigados, que era Nano, Roberto Fernando Concha Miranda, el cual trabajaba realizando labores de seguridad e incluso reparaciones de los domicilios ubicados en

Alejandro Rodríguez, donde poco a poco fue interiorizándose de todas las funciones y de los participantes que habían...Nano lo acompaña, para que vayan hasta la casa de Jenny y a realizar unos trabajos... nombra a dos de las principales investigadas que nosotros teníamos, que era Denisse González, señalando que ella siempre andaba y trabajaba con su hijo, creo que era Javier, Javi le decían, y con su pareja, Manuel Almonte; y además nombraba a Jenny Naranjo, señalando que trabajaba prácticamente con todos sus hijos, con Ricardo, con Yeritza, con Nicole...en un punto menciona que Nano y él son citados a una parcela de propiedad de Dennise y de Manuel...donde Denisse recriminaba a Nano por supuestamente haberse quedado con recaudaciones o con dinero producto de la venta de droga...tanto Dennise como Manuel golpearon a Nano...indica que a él lo amenazaron y le ofrecieron el trabajo...retirar las dosis de droga y posteriormente llevarlas hasta las casas de venta. Es así que ese día, producto del miedo, había concurrido hasta el cuartel de OS7 haciendo entrega de la sustancia..." (parte 4, 23:03 a 26:35).

Por su parte el **testigo Lorca** confirma íntegramente la existencia de la organización y su funcionamiento sobre la base de los diversos audios que debió transcribir. En sus palabras "...el 12 de marzo del año 2023, hubo instrucciones particulares de SACFI Antofagasta...nos correspondió hacer transcripciones de diferentes audios...mi participación fue transcribir 12 audios del teléfono callejón oscuro 19...Es un periodo comprendido de estos teléfonos entre el 25 de abril del 2021 y el 1 de mayo del

2021...Este teléfono era utilizado por Claudia Guzmán Neff y hay llamadas telefónicas donde conversan distintivamente con Jenny, con Sergio, con Ángelo, temas relacionados a guardas de droga, a entregas de droga y acopios de droga y a trabajos que normalmente también esta mujer hacía en el domicilio de Jenny...escucharlos, transcribirlos y hacer alguna pequeña conclusión en relación a las llamadas telefónicas que se escuchaban...hay muchas más llamadas, pero las llamadas que me correspondió fueron 12..." (parte 3, 1:19 a 5:14). En este grupo de audios y transcripciones destacan los siguientes: **Transcripción 702 audio 72** "Jenny: Claudia, una consulta, el día que estabas en la casa...La Nicole dice que ella fue a bañarse y contó una plata y le falta 60 lucas...Ella contó toda la plata y de todos los morros le sacaron 20 Lucas 60 lucas le sacaron..." **Transcripción 702, audio 90** "Sergio: amiga, consulta, está ahí en tu casa/ Claudia: no estoy acá donde la tía Jenny/ Sergio: ¿oye y las bolsas, quién las tiene?/ Claudia: en mi casa/ Sergio: ya. ¿Y cómo lo hago para ir a buscar las bolsas? / Claudia: tenéis que venir a buscarme donde la tía Jenny...".

El **testigo Lorca** se refirió al teléfono de Nicole Velásquez "hay diferentes llamados donde habla con Jenny...con Sergio...con gente del turno y donde hablan en relación a materias relacionadas con...el turno, el manejo del dinero, donde retirar la plata..." (parte 3, 30:34 a 31:04) siendo las más relevantes **Transcripción 703, audio 76:** "Nicol: ¿Cuántos salieron?/ Sergio: 40/ Nicole: 20 y 20/...Sergio: Oye, tengo 3 cajas listas, les pago

a los niños al tiro/ Nicole: Son 25 y 25 porque son 4 ahora...”,

Transcripción 703 audio 94 “Sergio: Te Acordáis la fecha del Reventón?/ Nicole: la semana pasada... a retomar el martes.../ Sergio: Sí, me aburre cuando cuenta sus cajas/ Nicole, nooooo si ya no sirve ese hombre, anda a buscar a la señora con mi mamá...al negro asqueroso no hay que llamarlo...”. **Transcripción 703 Audio**

6506 “Nicole: ¿qué querí? / Wilfredo: Nicole, mira, sabe, hija, que/ Nicole: oye, si yo no estoy trabajando ahí, hombre/ Wilfredo: pero dile por ahí que me pasen 5 weas para irme a la casa/ Nicole: ¿Pero cómo voy a decir yo? Si yo nada que ver ahí, si más encima es el turno de la tía.../Wilfredo. Ya mentira/ Nicole: ¿Quién está de turno ahí? Wilfredo. No sé, está la flacuchenta/ Nicole: Ah, no, ella trabaja para la tía...”.

Transcripción 703 Audio 6507 “Nicole: sipo dígame que usted está trabajando con la tía/ Carolina Varas: Yo le dije que no trabajo con usted/ ¿Nicole, oiga, y cómo lo podemos hacer? /Carolina Varas: ya no se preocupe/ Nicole: Te las deposito. Carolina varas. No hay ningún problema...”. **Transcripción 703 Audio 6561**

“Nicole: la flaca no te llamó/ Jenny, ah, sí. Ahora me dijo que se había agarrado con la Mariel...más encima se fue al monte con una caja/ Nicole: ¿quién? / Jenny: El pelusa/ Nicole: ¿pero de quién? / Jenny: De la tía, ahí tuve que ponerla yo...”

Transcripción 703 audio 6586: “Nicole: mamá/ Jenny: dígame, hija/ Nicole, oye la casa está pará/ Jenny: recién hoy supimos una wea con el Nano. que fueron a buscar al Nano porque ella necesitaba una vea, fueron los niños que no sé qué necesitaba el taladro.

Los niños vinieron y se devolvieron...el hombre empezó a insultarla/ Nicole: oso con quién con la tía/ Jenny: Claro, bueno, así que ahora está funcionando ya...". **Transcripción 703**

Audio 6600: "Jenny oye Nicole, el trucha está por ahí/ Nicole: ¿por qué? / Jenny: El trucha se cree mandando a nombre de él...al turno/ Nicole: ¿a quién? / Jenny: Mandó a ese...el colombiano/ Nicole: no... mentira, mamá están tomando el nombre, mentira...Te acordai que ayer te dije que estaban hablando de él...Mentira mamá como el trucha va a hacer eso/ Jenny: dile al trucha que le eche la bronca...". **Transcripción 703 Audio 12.634** "Nicole: Aló ya llegó ya/ Mujer boliviana: todavía no estoy llegando. Mañana nomas porfa/ Nicole: uru que necesito para ahora porque me tengo que poner a trabajar a la noche. Por último, la espero hasta las 10/ Mujer boliviana. A ver si alcanzo/ Nicole Ya chao. ¡Mamá!

Transcripción 703 Audio 12.635 "Nicole: No venga mañana, no más si ya no me necesitan, pero tiene que ser mañana temprano/ Mujer boliviana: A ya, ya/ Nicole: Tienen que ser 2 regalos/ mujer boliviana: Ah, ya ya...mira mañana, entonces/ Nicole: ya chao, sí, mañana, pero no se olvide. Temprano tipo 9. **Transcripción 703**

Audio 12.652: "Nicole Aló/ Hombre. Señora, hablo con la señora del truchín, no, cierto/ Nicole: sí, con ella misma/ Hombre: óigame, él me pasó su numerito/ Nicole: No me puede hablar por WhatsApp/ Hombre: Voy a agregarla a un WhatsApp...".

El **testigo Lorca** también narró sobre el teléfono interceptado a Sergio Quispe Arellano: "...La fecha comprendida de estos audios desde noviembre del año 2020 hasta julio del año

2021. hay un total de aproximadamente 79 llamadas que nos tocó revisar. Y esas llamadas también hacen referencia a llamadas a gente del turno, como lo mencionaban ellos, a las líderes de esta asociación, y a Nicole. También habla con personas relacionadas, algunos de los pilotos que mencionan ellos mismos, dando instrucciones en relación con los turnos..." (parte 6 01:40 2:32)

siendo las más destacadas las siguientes **Transcripción 704 Audio 07** "Sergio. Ya dame unos 10 minutos y estoy por allí/ Sujeto: ¿Me llamáis o qué? / Sergio, sí, te llamo/ Sujeto: si me queda mi ganancia, terminó de vender eso entonces/ Sergio: ¿cómo? / Sujeto: tengo 10 míos/ Sergio: vende no más por mientras...".

Transcripción 704 Audio 15 "Sergio: oye está la flaca/ Sujeto: sí está acá conmigo/ Sergio: ya pásamela/ Carolina Varas: Aló/ Sergio: hola, compañera/ Carolina varas: ¿dígame? /Sergio: tú tenías un descuento de 15 lucas...a ti te faltan 20 lucas de tus cajas/ Carolina Varas: 20/ Sergio: sí, había una caja que le faltaban 20 lucas/ Carolina Varas: a una, solo a una/ Sergio: sí, solo a una...". **Transcripción 704 Audio 54:** "Sergio: ¿Cómo vas? / Carolina Varas: Estuvo súper lento, anoche estoy en la sexta...En la sexta caja/ Sergio: ¿y cuánto te queda para la séptima? / Carolina Varas: Como 60 más menos...las otras las tengo listas/ Sergio: ¿cuántas tienes listas? / Carolina varas: 6...".

Transcripción 704 Audio 5606 "Sergio: Aló/ Denisse: Checho...cuando estés listo para que vengai a buscar...porque después yo voy a ir al médico/ Sergio: Pero cuando vaya a dejarle/ Denisse: No negro ahora...te hablé hace 1 hora atrás...Nos vemos en 1:30 más en mi casa

para entregarte lo del fin de semana...Te acabo de llamar hace 1:30 atrás/ Sergio: ya voy ahora al tiro/ Denisse. ¿Cuántas cajas tení en tu poder en este momento? / Sergio: 9/ Denisse Tráemelas...Después tú me das el saldo/ Sergio: ya tía, vale, no hay problema...". **Transcripción 706 audio 5616** "Jenny: Ya por si acaso, yo voy a tener roca/ Sergio: ¿roca? / Jenny: sí voy a mandar de las otras y de roca/ Sergio: ah ya, tía ojo, mande bien sus papelas, que no se las estén abriendo/...Jenny: Hoy día comienza la construcción el Nano, mañana temprano de los portones ya estamos listos, ya compramos material/ Sergio: Ah, ya, bueno, mejor/...Jenny: Sí, en todos mis turnos voy a meter 2, no voy a meter uno solo ya/ Sergio: ya tía vale...". **Transcripción 706 Audio 5640** "Sergio: oiga, la llamaba para decirle que el Peca me vendió 18/ Denisse. ¿Cómo?/ Sergio: 18/ Denisse: 18 cajas vendió hoy día/ Sergio: sí/ Denisse: Por lo menos le ganó a la flaca por una caja, igual es bueno felicítalo/ Sergio: No, si igual lo felicité...Dile a tu señora que te ayude a armar las cajas/ Denisse: Tenis que probarla estando el peca...dile por favor que duerman...tiene que trabajar, pero temprano, tienen que trabajar encerrados por dentro/ Sergio: Ya lo compraron, creo/ Denisse: sí hoy, yo le dije que tenían que comprar hoy día para trabajar mañana en la mañana...". **Transcripción 706 Audio 5667** "Sergio: cuantas cajas te pasaron 6/ Jenny: si...Sergio son 18 en todo/ Sergio: tu entregaste 18/ Jenny: si y lo mío ya me dieron 6 y ahora tienen 6...un millón dos.../Sergio: ¿tu entregaste 18? / Jenny: si tengo todo anotadito Sergio...12 cajas tienen que cuadrar

ahora...". **Transcripción 706 Audio 5685** "Sergio: ayer el peca vendió 18 cajas/ Jenny: 18 pa la tía? Sergio: si/ Jenny: debe estar cagá de la risa/ Sergio: si lo mandó a felicitar yo le dije...pero ella los insulta...me dijo no hermano no me gusta cómo me trata.../Jenny: y ahora la flacuchenta llamándome que por favor le diera turno/ Sergio: en todo caso no hay que dejarla ir/ Jenny: si pero que le dé un escarmiento mientras...". **Transcripción 706 Audio 11.219** "Sergio oye Flaca/ Carolina Varas: Dime/ Sergio: ¿cómo vas? / Carolina Varas: Voy como en la quinta, más o menos/ Sergio: Oye flaca, del abono préstame 5 lucas/ Carolina Varas: Del abono te presto 5 lucas/ Sergio: sí, yo mañana te las pongo, se las pasai al Nano/ Carolina Vargas: ya/ Sergio: Dile que deje con llave...". **Transcripción 706 Audio 11.223** "Sergio: mataste las 13/ Carolina Varas: Me queda ganancia solamente. /Sergio Véndela no más si ese parte del trabajo.../Carolina Varas: estoy a 30 de la 13." **Transcripción 706 Audio 16.878** "Sergio: oye tía, vai a ser la misma de ayer para entrar a las 8 justas/ Jenny: ¿Quién está trabajando? / Sergio. ¿Cómo trabajando yo? / Jenny: Pero estai cambiando los turnos/ Sergio: no, si yo le dije que iba a ser el último turno nomás.../Jenny: Pregúntale cuántas llevan Tiene que llevar 11, o más de 11, si está rebueno/ Sergio: 11...de esa te conviene comprar una bolsa, está rebuena/ Jenny: no, para qué si tengo roca...".

El testimonio de **Lorca** también se extendió hacia otras interceptaciones de la acusada Naranjo Vega **Transcripción 701 audio 70** "Jenny: Buenas tardes/ Marcos: quería preguntar sobre

unos chocolates/ Jenny: dígame/ Marcos: está la señorita Jenny/
Jenny: con ella habla Marcos, cómo está, señora, Jenny, soy yo,
el Marcos, el negro choco/ Jenny: te estoy esperando/ Marcos: ya
gracias, voy a retirar ya chao, gracias.”.

Finalmente, el **testigo Lorca** describe audios que dan cuenta de la participación de Yeritza Velásquez “se instruye que podamos revisar audios que relacionen, o que den a entender bien cuál es la participación que tiene la investigada Yeritza Velásquez Naranjo, quien, de acuerdo a lo que ya se tenía dentro de la investigación, al proceso investigativo, ella entregaba información a su hermana Nicole, también se pudo comprobar que en alguna oportunidad ella acompañó a Jenny a buscar un dinero que era relacionado con venta de drogas en la casa de Sergio...se analizan seis audios...hay dos audios que son del 30 de enero, no, del 19 de enero del 2021, Yeritza habla con Nicole, haciendo referencia a que está la camioneta gris en el turno, y posteriormente, el mismo día, a través de otro audio, también se da cuenta de que Yeritza también hace referencia a que anda la camioneta gris en el sector del turno...con fecha 30 de septiembre, se escuchan cuatro llamadas más, donde los interlocutores que son hija de Sergio, con Nicole, también habla Yeritza con Sergio...”
(Parte 9 57:09 a 58:32). **Transcripción 543 audio 4245** “Nicole: Aló/ Yeritza: Hermana, está el GOPE/ Nicole: dónde?/ Yeritza: acá en el turno/ Nicole: legal, voy a llamar, espérate tengo que colgar chao...” **Transcripción 544 audio 4254** “Yeritza: Dónde estai/ Nicole: acá voy para allá recién a la Gladys/ Yeritza: Oye bajó

la camioneta y ahora bajaron los de la PDI/ Nicole: ya deben estar ahí como sapeando/ Yeritza: no, pero la PDI en el auto, el auto dice PDI, se dio la vuelta arriba/ Nicole: ya, no si el piloto ya salió/ Yeritza: aaahhh/ Nicole: el piloto ya salió ya. Yeritza: ya apúrate...". **Transcripción 545 audio 20.427** "Sergio, pásame a tu madrina/ Yeritza: aló/ Sergio: Comadre a qué notarías, vas a ir/ Yeritza: No sé, la más expedita.../ Sergio: yo estoy en mi departamento recién/ Yeritza: Dice que está en su departamento...vamos a ir a buscar las cajas y ahí te subís/ Sergio: ya, ya/ Yeritza: hácela corta, ya chao". **Transcripción 548 audio 20.435** "Sergio: Aló/ Hija: Oye papá en la esquina donde está el Pare/ Sergio: Ya voy con la plata para allá, si estoy guardando las monedas, voy para allá/ Hija: Por qué te demoraste mucho, ¿si te estábamos esperando en la esquina? Yeritza: en el Gasco de la esquina/ Sergio: Ya vale, voy para allá...".

El testigo **Vásquez Bouey** también confirma la existencia de la asociación cuando declara que: "...se continuó con el proceso investigativo y de acuerdo con las innumerables escuchas de teléfono y de la información que se iba obteniendo a través del monitoreo telefónico, de las vigilancias y los seguimientos, logramos darle una estructura a esta organización. Nos percatamos de la existencia de una serie de otras personas que participaban en forma activa y logramos darle la estructura a la organización que ya llevaba un tiempo más o menos importante operando detrás de estas dos casas de venta...logramos determinar que dentro de esta organización había dos mujeres las cuales hacían las labores

de líderes...fueron identificadas como denigrantes Denisse González Sepúlveda y Jenny Naranjo Vega...a su vez mantenían una mano derecha. En el caso de Denise era Manuel Almonte Cortés...mantenían unos brazos operativos que estaban compuestos por tres hijos directamente de Jenny que se identificaron como Ricardo Velázquez Naranjo, Nicole Velázquez Naranjo y Yaritza Velázquez Naranjo, el otro brazo operativo que mantenían era el ex yerno de Jenny que había sido pareja de Nicole y de hecho mantenían una hija en común, Sergio Quispe Arellano. Después de esta línea de los mandos, venían los brazos operativos, la persona que fue identificada como Carolina Varas Catalán. Y finalmente la organización termina con un sujeto identificado como...dentro de la organización viene Roberto Concha Miranda. Estas personas claramente tenían funciones establecidas dentro de la organización y misiones determinadas por las líderes..." (parte 1 23:40 a 26:40).

Estas afirmaciones del testigo **Vásquez Bouey** se apoyan en los diversos registros de audios y sus transcripciones siendo las mas relevantes: **Audio 28 transcripción 699:** "Eduardo: tía/ Jenny: Eduardo estaba en la ducha.../ Eduardo: Para eso para ir a buscar po, pero como no estaba trabajando, quiere 5 Altiro...está activa/ Jenny: Yo estoy activa/ Eduardo: Ya vale, le aviso cualquier cosita..." **Audio 48 transcripción 700** "Abi: Negra/ Denisse. No pasen, no pasen, hay una vieja mirando/ Abi: sipo, por lo mismo te llamo si nos tiramos para afuera/ Denisse: No, muy bien lo que hiciste/ Abi: ya negra/ Denisse: Sí, porque venís saliendo mi

parcela/ Abi: Sí, por eso pasé de largo/ Denisse: La estoy mirando por el orificio, te aviso cuando se vaya/ Abi, nos vamos a dar la vuelta por atrás negra...". **Audio 34 transcripción 696**

"Jenny: Aló/ Ricardo: Mamá, dónde estai/ Jenny: donde la tía María, qué pasó / Ricardo: es que el nano se llevó toda las herramientas y el caballero quiere trabajar/ Jenny: Anda a buscarlo, hijo anda a buscarlo/ Ricardo: ya y necesito más papel/ Jenny: ya ahí voy a cortar al tiro. ¿La Ingrid llegó? / Ricardo: sí...Ya anda a buscar las herramientas, yo voy subiendo...". **Audio 94 transcripción 697**

"Jenny: está la pura cagá oye/ Ricardo: ¿Por qué? / Jenny: espérate, ahí se van a agarrar de nuevo a puñalás/ Ricardo: ya/ Jenny: Se puso celoso por una cerda que está viviendo ahí/ Ricardo: en qué lado/ Jenny: afuera de la casa del Chauchera...".

Con relación al funcionamiento de la asociación **Vásquez Bouey** indicó "Como líderes, logramos posicionar a las dos mujeres, Denise González Sepúlveda y Jenny Naranjo Vega...toda vez que de las escuchas telefónicas se logró advertir sobre el control que tenían estas dos personas...daban órdenes concretas, organizaban, incluían, tomaban decisiones dentro de la organización relacionadas con los turnos que se ejecutaban en las casas, porque en estas casas de venta se ejecutaban turnos de 12 horas o de 24 horas, dependiendo de la disponibilidad de las personas que tenían para que ejerciera la labor de la venta de la droga...Manuel Almonte Cortés. Este sujeto, si bien no ejercía labores de líder, prestaba labores de seguridad y manos derecha

de Denisse...mantenía total conocimiento de la actividad y de la labor que realizaba Denisse y la acompañaba para todos lados y además prestaba labores de seguridad...incluso en oportunidades llegó hasta las agresiones a terceras personas que ponían en riesgo la seguridad...El funcionamiento de esta organización. En el lado de Jenny Naranjo Vega...los brazos operativos directamente abajo eran compuestos por cuatro personas. Tres hijos de Jenny Naranjo y el ex yerno...Ricardo Velázquez Naranjo...Abastecer la droga en las casas de venta, retiro de dinero, dosificación, y por su parte, también mantenía un negocio anexo, pero proveniente de la misma droga de la organización, que era distribuir droga a otros consumidores quienes lo contactaban vía teléfono...Nicole Velázquez Naranjo...tenía una función de coordinar con los proveedores la adquisición de la droga para distribuirla y dosificarla en las casas de venta, su labor también estaba enfocada en la parte financiera, el manejo de los dineros de la organización, recepcionar dinero y distribuir dinero a otras personas... Yeritza Velázquez Naranjo...por su cercanía a las casas de venta, ya que ella vivía más o menos aproximadamente dos cuadras de la ubicación de estas casas...en su oportunidad avisaba a las líderes de la organización, especialmente a Jenny, en los momentos en los cuales estas casas eran allanadas por el personal policial...Sergio Quipe Arellano, el principal brazo operativo de Jenny, y como ya dije anteriormente, era el ex yerno...encargado en forma permanente, supervisar las ventas de drogas en las casas, abastecerlas con las diferentes cantidades de drogas que eran

solicitadas por los vendedores en las denominadas cajas. Mantenía una permanente fiscalización sobre estas personas que vendían consultando el estado de las ventas, el estado de cuántas cajas de drogas le quedaban, cómo iba la venta, si había habido problemas o no había habido problemas...esta labor la realizó por un tiempo bien prolongado. Posteriormente, bajamos al nivel de las personas que vendían en las diferentes casas de venta. Si bien estas personas eran cambiadas de forma rotativa, ya que generalmente esta función era realizada por los mismos consumidores que tenían un grado más de confianza con los integrantes de la organización, hay una persona que realizó esta labor en forma muy prolongada, que es Carolina Varas Catalán en varios periodos de la investigación se dedicó a la venta de drogas en estas casas y de hecho en varias oportunidades fue detenida en los diferentes allanamientos que se produjeron... finalmente Roberto Concha Miranda, que esta persona en oportunidades se determinó...la finalidad de retirar determinadas cantidades de drogas, la cual mantenía en guarda, guardada en su domicilio, el pasaje Canelo...queda a una distancia aproximadamente de 10 metros de las casas de venta...su función principal era reparar los domicilios cuando eran allanados por el personal policial...Estas conclusiones se obtienen a través de los casi tres años de escuchas telefónicas, seguimiento y vigilancia que se mantienen bajo la observación de esta organización, estamos hablando de aproximadamente 20 teléfonos interceptados dentro del total de escuchas telefónicas...estas casas habían sido en

innumerables veces allanadas...con la finalidad de tenerlas operativas y continuar con la venta de drogas a los consumidores...

En relación a la metodología investigativa **Vásquez Bouey** confirma la misma indicada por los demás testigos "...Una cifra exacta de audio escuchado no le podría decir...dos años y casi tres años de escuchas...La SACFI el fiscal en ese entonces solicita la transcripción de determinados audios...nosotros todos los días monitoreábamos los teléfonos de los investigados, por tal razón, uno ya se familiariza con la voz y es capaz de solamente escuchar y reconocer qué persona está hablando...Generalmente, las comunicaciones eran a través de sus nombres o apodos...se referían, no sé, por ejemplo, como ya hemos escuchado en los audios, como tía, obviamente nosotros, dentro del proceso investigativo, teníamos situadas las llamadas...podría ser Denisse o Jenny dependiendo del contexto de la conversación...Eduardo fue una de las personas que, al comienzo de la investigación, se le mantenía interceptado su celular...creo que después dejó de operar su aparato telefónico y no se continuó con usar la línea investigativa...Eran dos inmuebles altamente conocidos como ventas de droga y consumo por adictos de Calama. estaban ubicados en la calle Alejandro y Rodríguez 2825 y 2829...las primeras escuchas telefónicas se generaron en el año 2020 y se dieron término el 8 de abril...El equipo investigativo estaba compuesto y el oficial de caso era el capitán Arellano, el sargento Lorca, el cabo Vargas, y quien les habla, el sargento Pizarro en un periodo, posteriormente fue trasladado hasta la ciudad de Arica...El

análisis de los teléfonos y la obtención de estos mismos se realiza a través de un sistema computacional llamado Vigía...de acuerdo a las antenas repetidoras y la ubicación de los operarios de los teléfonos...".(Parte 3, 00:25 19:16).

DUODÉCIMO: Que, con el objeto de corroborar la existencia y funcionamiento de la organización la fiscalía incorporó un grupo de **registros de audios y sus respectivas transcripciones** en los que se confirma la diferenciación de labores de todos los integrantes de la asociación.

En efecto, **audio 80 transcripción 725:** "Jenny: Aló/ Denisse: Sabías que te llamé por acá, no más negra la señal está mala y me pone mal genio.../Denisse: Mándame la foto de cual es pues del Manuel después no me va a querer pagar/ Jenny: Ya, pero es la niña del hombre, nos dijo que era el mejor hasta ahora.../ Denisse son pasadas las 3:00 de la tarde y todavía no logro almorzar/ Jenny: nosotras tampoco/ Denisse: Con decirte que todavía no retiro las cajas ayer retiramos las cajas como a las 6:00 de la tarde y ahora vamos para las mismas/ Jenny: sí, pero tranquila, si usted sabe que están bien cuidadas/ Denisse: lo que pasa es que necesito contarlas porque el hombre me quedó debiendo 15.000 ayer/ Jenny: ah, ya, ya/ Denisse: ya se puso weon otra vez, hoy día hubo problema otra vez, así que hay que sacar al cabro sí o sí/ Jenny: ya/ Denisse: ya yo después cuando llegue hablo con el checho...". **audio 104 transcripción 726:** "Ricardo: Aló/ Jenny: hijo/ Ricardo: ah/ Jenny: va Eduardo, ahí mismo, en la luz una bolsita, si no te pasa, él me va a depositar ya/ Ricardo: ya"

audio 109 transcripción 728: "...Nicole: Aló/ Jenny: el Eduardo, afuera pásale una bolsita del medidor porfi, él me va a transferir, está afuera una bolsita de las de 20/ Nicole: oye, mamá, sabéis que/ Jenny: Pásale eso al hombre que está afuera, ahí conversamos/ Nicole: Espera, qué tengo que pasarle?/ Jenny: una bolsa que está dentro del medidor, hay 2 en el medidor pásale una/ Nicole: el hombre no me tiene que pasar nada de plata/ Jenny, nada, nada, pásala, no más.../ Nicole. 500 mil y me dejaste 500 en la caja, me dijiste que esos 500 hay que pagarles 100 lucas a los niños/ Jenny; Por eso/ Nicole: ya, soy el que tiene que pagarle ahora oye, y lo guardé y son puros billetes de 20. Cacha que me faltan 60.000 pesos/ Jenny: bueno y quién se metió ahí/ Nicole: no sé, yo he estado con mamá/ Jenny miran en una zapatilla roja/ Nicole: es que el Ricardo se acuesta acá con la toña, pero yo no desconfío de mi hermano, pero faltan 60 lucas po mamá/ Jenny: Voy a llamarlo al tiro, no podéis perder...Quién más estaba en la casa / Nicole: la hija, ella, el Ricky y recién vino a llegar la polola del Ricardo/ Jenny: el Ángelo y el Chamo. Nicole: estaban ahí adentro..." **audio 359 transcripción 733:** "Carolina Varas. Aló/ Jenny: aló: Cómo estai?/ Carolina Varas: hola, tía bien, y usted?/ Jenny: quién te dejó trabajando/ Carolina Varas: El Sergio/ Jenny ya él tenía orden de que tú no trabajas/ Carolina Varas: en serio?/ Jenny: Sí, porque dejai la wea botá/ Carolina Varas: no, si incluso me había mandado un mensaje/ Jenny: ya y cuánto llevai/ Carolina Varas: voy en la quinta ya/ Jenny, quién está contigo ahí: Carolina Varas está el

Araya/ Jenny: están con llave/ Carolina Varas: Eh, no, para qué le voy a mentir, no..." **audio 532 transcripción 742:** "Ricardo: Aló/ Jenny: Hijo, la Claudia llevó uno listo y uno sin hacer el que está listo, airéalo/ Ricardo, oye, pero y el otro ya lo estoy secando ya/ Jenny: sí, no importa, pero el que está listo déjalo ahí/ Ricardo sipo, lo voy a dejar ahí aireando porque igual venía húmedo/ Jenny, sí, por eso te estoy diciendo...Oye y ve a tu hermana a la Nicole que está con problemas/ Ricardo: sí, pues me dijo que...se va a bañar pa llevarla al hospital...". **Audio 649 transcripción 750:** "Jenny. Aló/ Ricardo: Aló, Mami estamos terminando ya/ Jenny: ¿cuánto sacaste? / Ricardo: 21/ Jenny, ya hay que guardarlo nomás el Checho llevó algo/ Ricardo: sí llevó 5/ Jenny de las 21/. Ricardo: sí /Jenny, y cuántas quedan entonces? / Ricardo: 16, ya guárdela bien guardada, no más/ Jenny: la Nicole está/ Ricardo, no, no está/ Jenny chuta/ Ricardo, pero el Sergio dice que tiene las cajas, ahí me está hablando/ Jenny: ya que les pague el 30, 30 y 30/ Ricardo: ya mami/ Jenny: y tiene que cuadrarme la otra con 10 lucas/ Ricardo: sipo, él te las cuadra..."; **audio 1136, transcripción 772:** "...Carolina Varas. Aló, tía/ Jenny. Aló. Flaca/ Carolina Varas: dígame/ Jenny: me costó un mundo que te disculpen de los cagazos que te mandai, tú sabís que a mí no me gustan los golpes, no me gusta nada de eso/ Carolina: sí, lo sé/ Jenny: así que hablé con la señora y trabaja bien, flaca, trabaja tranquila/ Carolina Varas: le hablé y me llamó recién 30 segundos antes que usted/ Jenny: sí está conmigo acá, por eso te digo, trabaja bien, no

esti contestando hija/ Carolina Varas: no tía/ Jenny: tú vas a trabajar para mí ahora porque ella va a trabajar con la Claudia Tretter..." **Audio 1247, transcripción 780.** "...Jenny: Aló/ Carolina Varas: Aló, tía, ya estoy lista, ya me faltan como 10/ Jenny: oye, hija, ándate al tiro, hazla corta, ahí va mi hijo/ Carolina varas ya...". **Audio, 1318. Transcripción 793.** "...Roberto concha: Aló/ Jenny: Nano. Roberto Concha: Ah/ Jenny: te va a ir a buscar el Ricardo para que estés listo/ Roberto Concha: Ya tía, voy con los cajones ya Jenny: ya chao...". **Audio 2090, transcripción 871.** Jenny, Aló/ Nano: Roberto Concha, aló/ Jenny: Nano, Escúchame/ Roberto Concha: dígame/ Jenny: ándate al tiro al turno con todas las cajas de la tía están todas cerradas, cierto?/ Roberto Concha: mire, le pasé las últimas 5 colaciones tengo que entregar las cajas/ Jenny: cómo y tú, cuantas tení/ Roberto Concha: una sola, pero ya le entregué cuatro/ Jenny: tú tenías una/ Roberto Concha: una, cuatro me tiene el Checho, una yo/ Jenny: hay me tienen un enredo/ Roberto Concha: 5 las colaciones con cajas y todo/ Jenny: cuatro cajas hay en el turno y vos tení una/ Roberto Concha: 5,5, 6 con esa/ Jenny: Ándate al turno para que arregles al tiro con el chamo y con la cabra/ Roberto concha, ya...".

DÉCIMO TERCERO: Que, respecto de la **finalidad de traficar** sustancias psicotrópicas o estupefacientes, el ministerio público, además de las circunstancias de tráfico que configuran los hechos 3, 4 y 5 de la acusación y que se juzgan conjuntamente en esta causa, incorporó. prueba suficiente para establecer la existencia de diversos allanamientos, ocurridos en distintas

fechas, en los domicilios de Alejandro Rodríguez. 2825 y 2829, de la ciudad de Calama, en los que se logró la detención de diferentes personas, la incautación de pasta base de cocaína, debidamente envuelta en contenedores de papel, destinados a su distribución, así como diversas cantidades de dinero proveniente de la venta de droga.

Siguiendo el orden de la acusación, el **testigo Flores** señaló que con fecha 14/01/2020 se detuvo Carolina Alejandra Varas Catalán y Génesis Torres Rodríguez, en el inmueble de Alejandro Rodríguez 2825 con 44 envoltorios y 2 bolsas con 100 envoltorios, haciendo un total de 244 envoltorios de pasta base de cocaína, con un peso bruto de 38.75 gramos. Declaración que se vio ratificada por los **documentos N° 188 y 189**; y las **13 fotografías** contenidas el **numeral 81 de otros medios**, todos individualizados en el considerando sexto del presente fallo.

Los testigos **Rojas y Martínez** indicaron que. Con fecha 3 de marzo de 2022, en el inmueble de Alejandro Rodríguez 2829 se detuvo a Yilber Omar Flores Mondaca con 15 envoltorios de papel con pasta base de cocaína en un peso de 6 gramos, en el interior del inmueble dentro del inodoro 128 envoltorios con un peso de 107 gramos, también de pasta base de cocaína. Incautando. \$58.700 pesos, declaración que se vio ratificada Por los **documentos 115, 116, 117 119, 120**; la **prueba pericial** del artículo **315 literal p**); las **4 fotografías** del **número 60 de otros medios**, todos individualizados en el considerando sexto del presente fallo. Respecto de este detenido el testigo **Chavarría** informó que con

fecha 18/03/2022 fue nuevamente capturado en el domicilio de Alejandro Rodríguez 2825 guardando 2 envoltorios de pasta base, al interior del inmueble se encontraron 8 envoltorios una bolsa con 94 envoltorios y sobre el piso, 140 envoltorios, arrojando la totalidad de 244 envoltorios, con un peso de 117.86 gramos, todo de pasta base de cocaína. Incautando La suma de \$99.000 pesos. Declaración que se vio ratificada, por los **documentos 551 y 552**; y por las **fotografías** de los numerales **104, 107, 108 y 109**, de otros medios, todos individualizados en el considerando sexto del presente fallo.

Según la declaración del mismo **testigo Chavarría** el día, 22/03/2022. En el domicilio de Alejandro Rodríguez Se detuvo. A Aldo Rodríguez González Avendaño. Quien tenía en su poder 391 envoltorios de pasta base de cocaína con 83,73 Gramos. A Ricardo Andrés Arrouch Pizarro quien guardaba 110 envoltorios con 18,44 gramos de pasta base de cocaína; y a Gabriel Ignacio Varas Navarro que tenía en su poder la suma de \$345.000. Declaración que se vio ratificada, por el **documento 553** individualizado en el considerando sexto del presente fallo.

A su turno el testigo **Hidalgo** relató cómo el 29/07/2020. Ingresaron al domicilio de Alejandro Rodríguez 2825 Calama. Deteniendo a los acusados. Jonathan Fernando Muñoz Sánchez y Francisco Giovanni Álvarez González quienes tenían en su poder 16 envoltorios con un peso de 6 gramos de pasta base de cocaína, incautando de \$67.000 pesos en dinero efectivo.

El **testigo Rojas** detuvo a los acusados Víctor Manuel Torres Riascos y Francisco Giovanni Álvarez González el día 29/09/2020. En el domicilio ubicado en Alejandro Rodríguez, entre los números 2821 y 2829. Donde guardaban 3 bolsas de nylon transparente, contenedores de 331 envoltorios. De pasta base de cocaína. Con un peso total de 140 gramos bruto. Incautando la suma de 46000 pesos y en poder del detenido Álvarez la suma de 24000 pesos. Declaración que se vio ratificada, por los documentos 131, 132, 133, 134, 135, las **4 fotografías** contenidas en el **numeral 63 de otros medios**, todos individualizados en el considerando sexto del presente fallo.

Por su parte. Los **testigos Arellano y Pérez** describieron como el día 08/01/2021, en el domicilio de Alejandro Rodríguez, ubicado al costado de Alejandro Rodríguez 2821 (29). Detuvieron a Mauricio Núñez Araya y Sebastián Andrés Arriagada Monardes teniendo en su poder la suma de 170 envoltorios de papel contenedor de pasta base de cocaína con un peso de 66 gramos y \$194.000 en dinero efectivo. Encontrando además en el interior del inmueble una bolsa con 54 envoltorios contenedores de pasta base de cocaína con un peso de 21 gramos, declaraciones que se vieron ratificadas, por los **documentos 149, 151, 152, 145, 146, 147, 148, 154**; la prueba **pericial** del artículo **315 literal q**, y las **4 fotografías** de **otros medios N° 65**; todos individualizados en el considerando sexto del presente fallo.

Según la declaración del **testigo Beltrán**, el día 25/08/2021 en el inmueble ubicado en Alejandro Rodríguez 2829 se detuvo a

Cristian Ignacio Araya Rojas, con 45 envoltorios, contenedores de pasta base de cocaína con un peso 17.28 gramos, incautándole la suma de \$130.650 pesos en dinero efectivo. Declaración que se vio ratificada, por los documentos **160, 161, 163, 166, 167, 169**; la prueba **pericial** del artículo **315 literales i y g**; **07 fotografías** contenidas en **otros medios N° 70** todos individualizados en el considerando sexto del presente fallo.

El **testigo Cabrera** también relató. Que el día 29/09/2021, en el domicilio de Alejandro Rodríguez 2829, detuvo a Saúl Andrés Valiente Pérez, Guardando 57 envoltorios de papel contenedores de pasta base de cocaína con un peso de 20,75 gramos incautándole la suma de \$92.000 pesos.

Por último, Los testigos, **Flores y Chavarría** relataron como el día 26/01/2022 en el domicilio de Alejandro Rodríguez Al costado del 2831, detuvieron a Paulo César Vargas García y Yilber Omar Flores Mondaca, guardando droga consistente en 58 envoltorios de papel, contenedores de pasta base de cocaína con un peso de 55 gramos, además, en el suelo del inmueble se encontraron 18 envoltorios con un peso bruto de 7,55 gramos y debajo de una mesa, un papelillo con un peso de 0,39 gramos. Declaración que se vio ratificada, por los **documentos** contenidos en los numerales **178, 179, 180, 182, 183**, la prueba pericial del artículo **315 literal r**; fotografías de **otros medios 74, 76, 78 y 79** todos, individualizados en el considerando sexto del presente fallo.

Además de la realización de los procedimientos policiales, la finalidad ilícita **se corrobora** con la declaración del **testigo Meriño** quien, apoyado en las **fotografías de otros medios N° 48** correspondiente a **15 imágenes**, describe en detalle la estructura de las casas ubicadas en av. Alejandro Rodríguez 2825 y 2829, en las que se aprecia que se trata de inmuebles contiguos, y si bien la fachada se ve simple, el interior se encuentra completamente reforzado con estructuras de fierro en puertas y ventanas, no hay ninguna condición de habitabilidad; los baños no están operativos; y es posible la conexión por los patios traseros. En la apreciación del tribunal, se trata de inmuebles, evidentemente adaptados para la venta de drogas -fortificados- con la clara intención de dificultar los ingresos y registros policiales, permitiendo el tiempo necesario para deshacerse de la sustancia y, en lo posible, salir de la propiedad, como se relató en algunos allanamientos.

DÉCIMO CUARTO: Que, en lo relativo a la fecha en la que inició sus actividades la organización antes descrita, lo cierto es que **el capitán Arellano** señaló que "...durante los años 2018 y 2022 desempeñaba mi función en la sección OS7 de Calama. En aquel tiempo yo tenía el grado de teniente y yo trabajaba en el área operativa...durante el año 2020 y 2022, nosotros en la sección OS7 de Calama, yo me desempeñaba en el área de tráfico de drogas, realizamos investigaciones más o menos complejas, en el sentido de que se necesitaba mucha técnica intrusiva...durante ese tiempo nosotros nos dimos cuenta de que en la ciudad de Calama había una

familia que se dedicaba a la comercialización de ventas de drogas a los adictos y consumidores de aquella ciudad, específicamente en dos inmuebles que tenían para la venta de drogas, en calle Alejandro Rodríguez, 2825, y la casa al costado del que era la casa 2829..." (parte 1, 4:31 a 06:49); con lo que da a entender, claramente, que el conocimiento sobre la existencia organización era previo al inicio de la investigación realizada por OS7.

Lo anterior debe ser complementado con la declaración del funcionario de la **PDI Christopher Calderón** quien sostuvo "...02:08 en el año 2018, mientras me desempeñaba en el equipo Microtráfico 0 de la Brigada Antinarcótico y Contra el Crimen Organizado, Calama de acuerdo con denuncias reiteradas de los vecinos de la población Nueva Alemania, nosotros logramos tomar conocimiento de que en un domicilio, en la calle Alejandro Rodríguez, 2825, de la ciudad de Calama, se dedicaba al microtráfico...el día 20 de junio de ese año, con otros funcionarios de la misma brigada, autorizados, logramos efectuar el ingreso al inmueble...mientras se realizaba el ingreso al inmueble por parte de un funcionario...la persona que estaba dentro del inmueble, que es Ismael Palacios Almonte trató de sustraerle la arma de servicio al inspector Vega, por lo tanto hubo un forcejeo...posteriormente a la revisión del mismo inmueble, en este caso, por mi parte, en un dormitorio de este domicilio logré encontrar en un pocillo 26 envoltorios que eran contenedores de...cocaína base...en una mochila roja, habían otros contenedores en mayores cantidades...alrededor de unos 400 envoltorios...positivos para la cocaína base...dinero en efectivo,

que fueron alrededor de 70.000 pesos, elementos de dosificación” (02:08 a 06:06); para luego señalar que “...este domicilio generalmente era denunciado, como bien dije, por los vecinos del sector. Por lo tanto, en diversas ocasiones llegaban estos requerimientos o órdenes de investigar...en Noviembre, recuerdo, volvimos a obtener esta orden de investigar del mismo domicilio, nos tocó también evidenciar que mantenía este ilícito...en noviembre del año 2019...en Alejandro Rodríguez...También participé posteriormente con las mismas características, obviamente, diferentes personas y compradores...tenían dosis, en este caso, también contenedoras de cocaína base también las compró en el mismo domicilio, en Alejandro Rodríguez 2825...en la segunda restante participé con el subcomisario Carlos Flores Molina y con el subinspector William Quintana Fuentes...”.

A su turno el **testigo Flores Molina** señaló: “El 6 de noviembre, se procedió a controlar a una persona que había comprado una sustancia ilícita...específicamente un contenedor de cocaína base, el cual pesó aproximadamente 0,3 gramos...Posteriormente, en diciembre, específicamente el 9 de diciembre, también se procedió a controlar a una persona que había adquirido sustancia ilícita en dicho domicilio...compró dos contenedores, también con cocaína base en su interior, lo cual arrojó un peso bruto de 0,6 gramos...del 2019. (Parte 1 16:41 a 17:47) agregando que “...el día 14 de enero del año 2020 se procedió a dar cumplimiento a una orden de entrada de registro, se buscó la forma de poder ingresar al domicilio, por cuanto,

como le manifesté, son domicilios adaptados para la comercialización de droga, lo cual dificulta el ingreso, en este caso, a las policías en caso de una intervención como la que le estoy manifestando...se esperó hasta que la persona, en este caso una mujer...saliera del domicilio..." (parte 1, 18:14 a 19:07).

De tal modo que, si bien la primera detención se produjo en el año 2018, lo cierto es que sólo en el segundo semestre del año 2019, dado que la venta de drogas se mantenía a pesar de los continuos allanamientos a la casa de Alejandro Rodríguez 2825, se puede sostener, sin margen de dudas, que la asociación descrita en el considerando décimo desplegaba su funcionamiento para mantener, de manera ininterrumpida, la venta de pasta base de cocaína a terceros consumidores indeterminados.

DÉCIMO QUINTO: Que, existen elementos de **corroboración externa** a la prueba fiscal, que confirman los diversos hechos asentados en los considerandos anteriores.

En efecto, la acusada Naranjo Vega, renunciando a su derecho a guardar silencio, si bien otorgó una versión distinta cuyo contenido se analizará más adelante, indicó expresamente que se dedicaba a la venta de drogas, en sus palabras: "se la compraba a un colombiano, al cual le decían el parce; a veces era de cuarto, a veces era de medio; y ahí empecé vendiendo, vendiendo con Pablo César; no fue mucho tiempo tampoco..." y cuando fue consultada por su defensor sobre el tiempo en el que mantenía esa actividad expresamente señaló: "...dos años; de 2022; 6 meses; hasta el día que me pillaron; 2020; 2019 puede ser...".

A su turno, el acusado Concha Miranda, si bien en gran parte de su declaración negó los hechos, si termina reconociendo las siguientes circunstancias "...me dijeron si podía ir a buscar unas cajas, y llevarlas por cinco monos, cinco envoltorios de pasta; no lo pensé nada mucho y dije, ya, esto va a ser por cinco monitos, así que fui y lo hice...lo hice solamente dos veces; la construcción del portón también lo hice dos veces...una casa estaba derribado por un allanamiento...Sergio Quispe estaba ahí; Nano; me voy a buscar los 5 monos en la escotilla; dos veces lo hice; cada uno mil pesos; dos veces; en un año; 2021...".

Por su parte, el acusado, Varas García en estrados expresamente, indicó: "...yo estoy trabajando con la señora Jenny Naranjo...trabajo de la techumbre de obras civiles, porque Fernando y yo trabajábamos en eso...llegamos a trabajar en la casa de ella realizando este tipo de reparaciones y mantenciones...mi mamá tenía una casa en Alejandro Rodríguez y ubico al matrimonio de Denisse y Manuel...nos propusimos un negocio y me dirigí a realizar la venta y como me vi acorralado, me sentí presionado y entregué voluntariamente la droga en la oficina de OS7...él es soldador; nos conocimos por los mismos trabajos y fuimos haciendo pololos; yo también estaba en el consumo de la droga; trabajamos y me pasaban un par de monos o papeles..."; lo que es compatible con lo que Vargas, Arellano y Lorca relataron respecto de su actuación que será revisada, en detalle, al momento de analizar la prueba del hecho número 4.

DÉCIMO SEXTO: Que, en síntesis, la diversa prueba testimonial, de los diferentes funcionarios policiales, unida a los registros de audio y sus respectivas transcripciones, permiten acreditar la existencia de una asociación, encabezada por las acusadas Naranjo Vega y González Sepúlveda; destacando como mandos medios. Nicole Velázquez y Sergio Quispe; y como integrantes de la misma los acusados, Ricardo Velázquez, Manuel Almonte, Mauricio Núñez, Pablo Varas, Roberto Concha, Carolina Varas, Yeritza Velásquez; todos los cuales tenían funciones, diferenciadas, las desplegaron desde el segundo semestre del año 2019 hasta la época de sus detenciones; permitiendo, de esta manera, que en las casas ubicadas en Alejandro Rodríguez 2825 y 2829 se vendiera de manera ininterrumpida pasta base de cocaína a terceros consumidores indeterminados, labor que se mantenía a pesar de los diversos allanamientos que, Carabineros como la Policía de Investigaciones, realizaban a esos inmuebles durante el periodo antes indicado.

En este punto se debe remarcar que en los diferentes registros de audios, que fueron exhibidos al tribunal se pudo apreciar, con claridad, la voz de cada uno de los intervinientes de la organización, de tal modo que la identificación policial es concordante, con la individualización que el Tribunal pudo realizar, respecto de cada uno de los acusados, sin necesidad de recurrir a pericias especializadas, ya que el tono de voz unido al carácter apreciado en las grabaciones de las comunicaciones telefónicas, coinciden plenamente con las personalidades

manifestadas por los acusados a lo largo de las diferentes audiencias.

DÉCIMO SÉPTIMO: Que, de la prueba incorporada por la fiscalía no es posible asentar la participación en la organización de la acusada **Nazira Calderón**, toda vez que su intervención solamente está vinculada con el hecho número 2 de la acusación fiscal, su teléfono no se encuentra intervenido, y no existe ningún registro de audio, a pesar del tiempo y la magnitud de conversaciones monitoreadas, en la que apareciera ella interactuando de alguna manera con las líderes de la organización. Además, tal y como se ha mencionado en el considerando anterior, el Tribunal estima que la única finalidad acreditada para la organización era la de mantener la venta de drogas en los inmuebles de Alejandro Rodríguez 2825 y 2829 de la ciudad de Calama.

Por otra parte, tampoco fue posible, con la prueba Fiscal, establecer una pertenencia a la organización, del acusado, **Wilfredo Velázquez**, puesto que a pesar de la importancia que se le entregó por los funcionarios policiales, especialmente, el **testigo Vázquez Bouey**, esto es, la de ser mano derecha de la acusada Naranjo Vega; lo cierto es que no hubo ningún teléfono interceptado a su respecto; y el único registro de audio en el que aparece notoriamente su voz, es el **Audio N° 6506, Transcripción N° 703**, en la que le solicita, desesperadamente, a su hija Nicole Velázquez 5 Papelinas de pasta base de cocaína, cuestión que, a juicio del Tribunal, es más compatible con la de

un consumidor abusivo de drogas, que con la de ser mano derecha de una de las líderes de una organización criminal. Por otra parte, su participación en el hecho número 3, en la forma en que se analizará más adelante en esta sentencia, solamente permite vincularlo con la hipótesis de tráfico verificada ese día, más no como parte integrante y activa de la asociación.

HECHO N° 2 TRÁFICO DE DROGAS.

DÉCIMO OCTAVO: Que, la hipótesis de culpabilidad contenida en el **Hecho N° 2** de la acusación fiscal, con relación a los artículos 1 y 3 de la ley 20.000, tiene las siguientes circunstancias fácticas a probar: **a)** Transporte y posesión por parte de los acusados de sustancias estupefacientes o psicotrópicas; **b)** Naturaleza, peso y cantidad de la sustancia; **c)** Ausencia de autorización.

DÉCIMO NOVENO: Que, en lo referente al **transporte y posesión** de la sustancia, el ente persecutor incorporó en el juicio como principal y directa prueba de cargo diversos **registros de audios y sus transcripciones** además de la declaración de los **testigos Arellano, Lorca y Vásquez**, funcionarios policiales a cargo del procedimiento.

En efecto, respecto de este procedimiento el **capitán Arellano** refirió, en detalle, que: "...el día 20 de agosto del año 2021, se encontraba intervenido el teléfono de Nicole Velázquez Naranjo, y desde ese teléfono nosotros escuchamos este audio...nosotros no sabíamos que Nicole iba a hacer un viaje a La Serena...el audio nos alertó...Nicole con Mauricio, hablan de

Nazira...nosotros empezamos a poner más atención...de cierta forma tenían contratada a Nazira para hacerle unos posibles transportes de droga de Calama hacia La Serena...Mauricio Araya le comentaba a Nicole de que tenía un contacto en Calama que le vendía marihuana de raza...le estaban dejando a 900.000 pesos al kilo, pero si le transfería un millón aproximadamente, le iban a dar 3 kilos de marihuana o 3 paquetes, que es más, de acuerdo a la experiencia...podían sacarle alrededor de 400.000 o 500.000 pesos de ganancia...en La Serena podían venderlo a 1.400.000, entonces ahí empezaron a organizarse...para ver si se realizaba ese tipo de traslado de droga o no. Eso fue en términos generales fiscal..." (Parte 4, 28:34 a 31:56); respecto del hecho específico del 11 de septiembre indicó: "...ese día ya Nicole se encontraba en Calama, había regresado de su viaje de la Serena, que había hecho con anterioridad...hablaba con Mauricio Núñez Araya y nos alertó de que se aproximaba dentro de los días siguientes viernes o sábado, un posible viaje de Nicole hacia la Serena, y que iban a utilizar a una persona que ellos empezaron a nombrar como la gorda, nosotros ya sabíamos que cuando hablaban así, en esa terminología, se referían a Nazira, entonces nos alertamos en el sentido de estar pendientes...comúnmente lo realizan estas personas que se dedican al tráfico de drogas para doblar papeles, para hacer los envoltorios de papel blanco, puede ser cuadriculado o papel blanco sin cuadro, y en su interior le guardan pequeñas cantidades de droga para venderle a los adictos y consumidores del sector. Eso comúnmente en la calle, a eso la gente le llama

el famoso "mono..." (Parte 4, 41:56 a 44:02). Precisando que: "el **10 de septiembre del año 2021**...nosotros habíamos hecho un seguimiento al auto donde iba Nicole, cuando llegaron a su casa, nos quedaron mirando, nosotros pasamos por el lado de ella y luego se generó otro seguimiento por distintas calles de Calama...Nicole le narra lo que había sucedido ese día producto del seguimiento de nosotros...Se bajaron, vimos unos bolsos que entraron...ellos se dieron cuenta de nosotros pensaban que era PDI...Yo iba en la camioneta, en una camioneta Volkswagen Ploma Fiscal, de Carabineros, me acompañaba el sargento Pedro Lorca...a nosotros nos queda más que claro de que a esa casa habían llegado con el material que ella se refería. El material...era una jerga que ellos mencionaban a la droga que tenían que transportar posteriormente en bus hacia la Serena...quedó evidenciado también de que luego de que se dieron cuenta de nosotros, de la presencia de la camioneta Ploma, que éramos nosotros, empezaron a desconfiar de Nazira...Mauricio Núñez Araya, mientras la escuchaba, le iba dando consejos de cómo hacer este movimiento de cierta forma, dándole instrucciones de que no se vayan en el bus o que vayan a cambiar los pasajes para que Nicole no se vaya juntos con ella. Porque ya habían comprado los pasajes...Nosotros, nos fuimos a consultar a las compañías, y dimos con los pasajes a nombre de Nazira, asientos 41 y 42 de Pullman Bus...Nicole, de cierta forma, se rehusaba a soltar a Nazira porque ella le proporcionaba ideas para hacer los viajes. (Parte 5, 00:11 a 5:33). Finalmente, y respecto del procedimiento policial refirió: "...Nosotros activamos

unas patrullas de control, estaba el Sargento Vázquez Bouey a cargo de esa patrulla, acompañado por tres o cuatro funcionarios más. Dentro de ellos había una guía canina, Camila Donoso, con su ejemplar canino Fuzzi, ellos se instalaron en el peaje que está saliendo de Antofagasta hacia el norte, en la ruta 5 Norte...Yo me quedé con otra patrulla en Calama, y ya teniendo la información de en qué bus se iban a ir, nos instalamos dentro del terminal...Primero llegó Nazira, con unos bolsos, pasó directo al bus, se subió, nosotros le sacamos fotografías de ese acto, y luego ya casi yéndose el bus, llegó Nicole Velásquez Naranjo, se subió al bus, nosotros le sacamos fotografías, y le hicimos un seguimiento al bus, salió del terminal, empezó a recorrer las avenidas principales de Calama, hasta que ingresó a la ruta 5 Norte, cuando el bus llegó al peaje, se alertó por radio a los funcionarios que estaban esperando para hacer el control al bus, se entrevistaron con el conductor del bus, se autoriza a entrar con el perro hacia el bus para hacer un circuito de búsqueda de droga, con su guía, yo entré atrás y en el segundo piso empezó a buscar hasta que llegó al lugar donde estaba sentada Nicole y al lado de ella estaba Nazira, ingresó, olfateó un bolso, que estaba entre las piernas de Nazira y empezó a alertar a su guía de que ahí había alguna sustancia que estaba sometida a control por la ley 20.000, la guía le pide a Nazira que baje del bus, yo me quedo con Nicole, Nazira abrió su bolso, y adentro iban dos paquetes de pasta base de cocaína, dos kilos, se procedió a su detención por flagrancia...nosotros ya teniendo la interceptación

telefónica donde habló Nicole con Mauricio Núñez, en donde daban cuenta de que esa droga, la llevaba Nicole, pero la llevaba custodiando a Nazira y que en La Serena la estaba esperando Mauricio Núñez, envió un pequeño correo donde solicitó una orden de detención a Nicole, en el lugar se procedió a la detención de Nicole. Nos trasladamos hacia la ciudad de Calama para realizar el procedimiento a Nicole se le incautó el teléfono, que ya se encontraba intervenido por nosotros...fueron puestas a disposición del tribunal y quedaron en prisión preventiva..." (Parte 3, 39:49 a 47:06).

Este relato **del testigo Arellano** se apoyó en sendos registros de audio en los que se comunicaban los acusados Nicole Naranjo y Mauricio Núñez, siendo las partes más relevantes las siguientes: **Audio 1280, transcripción 392** "... Mauricio: me están pasándome el kilo de marihuana, pero de raza/ Nicole: ya/ Mauricio: Raza, en 9 gambas, precio costo/ Nicole: ya/ Mauricio: Allá en Calama, el Guatón Tato cachai, sabís en cuánto está esa?/ Nicole: cuánto?/ Mauricio: están a luca cuatro/ Nicole: está bueno/ Mauricio: Está bueno, Naziro ahí, tenía 300, Naziro lleva estos 3, Trucha lo espera acá/ Nicole: está bueno...". **Audio 13.169 Transcripción 393:** "Mauricio: ¿Qué está haciendo? / Nicole: nada, estoy acá doblando/ Mauricio: Doblando U A A A/ Nicole: sí. Mauricio: te falta mucho. Nicole, no poquito... /Nicole: El domingo le voy a pagar a la gorda/ Mauricio: pero está listo el gordo/ Nicole: sipo es que quiere ir luego porque el hermano se casa/ Mauricio: por eso mi amor, por qué no te venís viernes y

sábado...". **Audio 13.170, transcripción 394** "Nicole: No va a poder ser el 5, la Nazira dice que ella va a ir...el 7 para el casamiento de su hermano y dice que después ella está disponible porque necesita la plata/ Mauricio: ya entonces va a ser como el 8/ Nicole: Claro, tengo que entregar bien la casa, pasarle la llave a la señora...". **Audio 13.359. Transcripción 80** "Nicole: Yo me pongo a mirar para atrás, me seguía donde la Tere, con tal que me devuelvo bajo por ahí, Hurtado de Mendoza y justo en el galpón que hizo mi mamá, yo me quedo afuera y justo yo me iba a bajar y la camioneta estaba atrás mío/ Mauricio: no, weí/ Nicole: Sí. Pero yo no abrí la puerta, entonces me dio la impresión de que estos pensaron que los cabros se cambiaron al auto...Entonces he pensado caleta de hueas...Yo le digo. Avanza si no andamos trayendo nada. Yo andaba trayendo la pura plata de la Tere y me la repartí mitad y mitad con la gorda, pues/ Mauricio: ¿por qué? / Nicole: Porque si nos paraban eran 100 lucas nomas po eran muchos de luca/ Mauricio: ¿pero por qué no lo regalaste? Nicole: ah, sí, oye, vengan, acá estoy regalando plata/ Mauricio: ya/ Nicole: y ese es un huevón, siguió para todos lados a la gorda, la gorda fue a la farmacia y el weon se hacía como que estaba hablando por teléfono. Pero seguía la gorda/ Mauricio: se su sube/ Nicole: Se sube y nos sigue siguiendo cachai/ Mauricio: te creo/ Nicole pasó mucho rato.../Mauricio: ¿cómo lo va a hacer mi amor? / Nicole: No sé po, la gorda me decía que ella quería ir... quiero ir temprano a ver si puedo cambiar el asiento. No me quiero ir junto a ella/ Mauricio: No po/ Nicole: cachai y ahora no hay pasaje, están

todos ocupados/ Mauricio: Qué vas a hacer/ Nicole, solucionar el problema po Mauricio/ Mauricio: pero qué pensí tú Estoy preguntándote a ti/ Nicole: cambiar no más de pasaje, qué voy a hacer cambiarme de asiento/ Mauricio: ya y qué vamos a hacer? Háblame Claro/ Nicole Pero de nuevo/ Mauricio: porque yo como de que te entiendo que tú no querís que la gorda venga/ Nicole o qué terrible/ Mauricio: Puede estar funada, puede sapear/ Nicole: ya/ Mauricio: cuento corto, estás desconfiando?/ Nicole: ahora lo otro que yo digo, yo le digo, ahora Nazira, tú le dijiste a la Claudia, dime la verdad/ Mauricio: quién te dijo eso, la Nazira/ Nicole: sí, pues yo le dije, dime la verdad, no sí, era dímelas/ Mauricio: sabes lo que vamos a hacer/ Nicole: qué?/ Mauricio: no te vengai al lado de ella/ Nicole: Nopo/ Mauricio: Escúchame, es la última Vez que vamos a hacerla con la gorda, vamos a buscar a otra persona...".

Esta secuencia fáctica, fue confirmada íntegramente por los relatos de los testigos **Lorca y Vásquez** que pertenecían a la patrulla del capitán Arellano, tanto en las labores de seguimiento, como en las escuchas de interceptaciones, telefónicas, así como en el procedimiento policial que termina con la detención de las acusadas **Nicole Velásquez y Nazira Calderón**. En este punto, incluso el **testigo Lorca** dio cuenta de la **secuencia fotográfica** de 17 imágenes contenida en **otros medios número 56**, obtenida el día de los hechos, en la que se aprecia la llegada de ambas acusadas al terminal de Buses de la ciudad de

Calama, su ingreso al bus, y el posterior procedimiento policial, realizado en el peaje de Antofagasta de la Ruta 5 norte.

En relación con el transporte y descubrimiento de la sustancia, también resulta relevante la declaración de la **testigo Donoso** quien expresó: "...El día **11 de septiembre del año 2021** me encontraba de servicio control en la ruta 5 norte, kilómetro 1399 y alrededor de las 00.20 horas aproximadamente se procedió a fiscalizar un bus de la empresa Pullman Bus, patente LJKW61, el cual mantenía itinerario desde la ciudad de Calama con destino a la ciudad de Ovalle. Con mi ejemplar canino Fuzzi del emblema verde y en compañía de mi capitán Víctor Arellano y la cabo segundo Carolina Cortés, subimos hasta los salones de este bus, primer y segundo piso, en donde mi can realiza una ronda olfativa por la totalidad de los asientos y equipajes existentes en el lugar, al llegar al asiento número 41, da una alerta corporal positiva ante la presencia de droga, se trataría de una mochila de color gris marca GEAR, la cual se encontraba entre medio de los pies de la pasajera, que fue identificada como Nazira Calderón Rojas y ...a su lado en el asiento número 42, la señorita Nicole Velásquez Naranjo..." (07:52 a 09:07).

Todos estos elementos probatorios son coherentes entre sí y con el hecho contenido en la acusación, y dan cuenta del hallazgo, del transporte y posesión de la sustancia que los acusados **Nicole Velásquez, Núñez y Calderón**, se organizaron para trasladar desde Calama hasta la Serena.

VIGÉSIMO: Que, en lo referente al segundo hecho sobre la **naturaleza y peso de las sustancias**, el ente persecutor incorporó en el juicio las siguientes pruebas directas de cargo:

Acta de pesaje y prueba de campo contenida en el **documento número 100** de fecha 11 de septiembre de 2021, que arrojó "positivo" ante la presencia de "base de cocaína", con un peso bruto de "2 kilos 550 gramos".

Oficios de remisión N° 268 y 469 (documentos 103 y 104), **Acta de Recepción de Droga N° 1474/2021** de fecha 13 de septiembre de 2021 (documento 105), extendido por la Unidad de Química y Farmacia del Servicio de Salud de Antofagasta, que indica que en el procedimiento se recibieron: "...a) polvo...cocaína base...2.542,72 gramos bruto...polvo beige opaco contenida en 02 paquetes envueltos en papel aluza...".

La prueba anterior fue ratificada por los Protocolos de análisis químico, código de muestra **N° 1847-2021-M1-1 y M-2** de fecha 18 de noviembre de 2021, (documento 107 y pericial 315 letra h) emanado de la perito químico Vargas Pérez, perteneciente a Instituto de Salud Pública, que expresamente informan que la sustancia incautada en el procedimiento corresponde a "cocaína base 45% y 43%". Además del **Informe** (documento 108) sobre la acción de la cocaína base en el organismo, que da cuenta de los peligros de esta sustancia, por lo que también se incorpora dentro de aquéllas que causan "graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud", al tenor de lo previsto en el artículo

1° del reglamento de la ley 20.000, y el **oficio 18.427-21** (documento 107) que remite el resultado.

En síntesis, considerando el peso bruto contenido en las actas de incautación, se retuvo un total de 2 kilos 550 gramos de cocaína base, con una pureza del 43% y 45%; y aunque el gramaje pesado en el servicio de salud fue levemente inferior, éste no altera las consideraciones criminales de la sentencia.

VIGÉSIMO PRIMERO: Que, respecto de la **autorización** administrativa quedó de manifiesto que los imputados carecían de la misma ya que no se incorporó en el juicio ninguna prueba que diere cuenta de la existencia de aquella.

VIGÉSIMO SEGUNDO: Que, si bien el **acusado Núñez Araya** no fue sorprendido con la droga en su poder, a juicio del tribunal su intervención queda claramente establecida en los audios interceptados ya que, además de tener pleno conocimiento de organizar el transporte; fue su decisión delictiva la que, frente a las dudas de Nicole Velásquez, contribuyó a la realización de la conducta tal y como se desprende del **Audio 13.359. Transcripción 80** en el que el acusado Núñez, expresamente, indica: "sabes lo que vamos a hacer...no te vengai al lado de ella...es la última Vez que vamos a hacerla con la gorda, vamos a buscar a otra persona...".

Por otro lado, no se logró establecer la intervención de **la acusada Naranjo vega** en estos hechos, ya que si bien, ella y los acusados Nicol Velásquez y Mauricio Núñez formaban parte de una asociación ilícita, en los términos que se ha descrito en el

considerando décimo de esta sentencia (cuestión que por lo demás se confirma con el **Audio 13.169 Transcripción 393**, en el que se escucha claramente como Mauricio Núñez le pregunta a Nicole Velásquez sobre “los monos” que está “doblando”); en todas las interceptaciones telefónicas que se realizaron, en los tres años de investigación, no se logró detectar ninguna conversación en la que las acusadas Naranjo Vega o González Sepúlveda, líderes de la organización, autorizaran o participaran en ventas de pasta base, en lugares distintos a las casas de Alejandro Rodríguez 2825 y 2829 de la ciudad de Calama, o que se dedicaran a la venta de algún tipo de marihuana. Además, en los registros de audios exhibidos en el juicio oral, en ningún caso se menciona el conocimiento o la dirección por parte de las acusadas Naranjo Vega o González Sepúlveda en el transporte de droga hacia la ciudad de La Serena. Por otra parte, el que la acusaba Nicole Velásquez. haya ingresado a su domicilio -ubicado en Hugo Vidal Zamorano- no es suficiente para estimar que quien estuviere detrás de toda esta conducta era la acusada Naranjo Vega; máxime si se considera que la otra líder de la organización, la acusada González Sepúlveda, ni siquiera fue imputada por la fiscalía en este hecho delictivo; por lo que esta conducta, a juicio del tribunal, constituye un hecho descolgado de la asociación ilícita antes mencionada.

HECHO N° 3 TRÁFICO DE DROGAS

VIGÉSIMO TERCERO: Que, la hipótesis de culpabilidad contenida en el **Hecho N° 3** de la acusación fiscal, con relación a

los artículos 1 y 3 de la ley 20.000, tiene las siguientes circunstancias fácticas a probar: a) Guarda y posesión por parte de los acusados de sustancias estupefacientes o psicotrópicas; b) Naturaleza, peso y cantidad de la sustancia; c) Ausencia de autorización.

VIGÉSIMO CUARTO: Que, en lo referente a **la guarda y posesión** de la sustancia, el ente persecutor incorporó en el juicio como principal y directa prueba de cargo la declaración de los testigos policiales que participaron en los allanamientos el día 8 de abril de 2022.

a) Domicilio de Hugo Vidal Zamorano, 2574:

Sobre este hecho el **capitán Arellano** indicó: "...yo concurrí a ese domicilio, además de ser oficial de caso, fui encargado de esa casa, junto con más funcionarios, Pedro Quilan, Carolina Cortés...en cuanto a la dinámica del ingreso, entró el grupo de operaciones especiales del GOPE, luego de que tenían asegurado al interior del domicilio, nos avisan nosotros entramos, entrevistamos con la señora Jenny inmediatamente me percato que se encontraban al costado de ella el señor Wilfredo con Ricardo Velásquez Naranjo, su hijo y yo le notifico a la señora Jenny el motivo por el cual estamos en su casa, le doy a conocer la orden de entrada de registro de incautación, le procedo a intimar la orden de detención a la señora Jenny, junto con su hijo Ricardo y comenzó el registro al inmueble, nosotros encontramos droga y especies asociadas a delitos, dinero y teléfonos celulares. por ejemplo, a Jenny nosotros le incautamos un teléfono celular de

marca Samsung, color negro después nosotros, en la unidad policial nos percatamos de que era el teléfono que nosotros teníamos intervenido, además, a la señora Jenny le incautamos 1.505.000 pesos en dinero efectivo le incautamos una especie asociada al delito, que era una bolsa, a su hijo Ricardo Velásquez Naranjo le incautamos un teléfono celular marca Samsung, color blanco, en su oportunidad había estado intervenido por nosotros; además, en el interior de la casa nosotros incautamos 1.046 envoltorios de papel blanco cuadriculado con un peso de 491 gramos, de pasta base de cocaína, esa droga fue incautada a Wilfredo Velásquez Pizarro...él, ahí en ese momento nos confirmó que esa droga era de su propiedad además, se incautaron especies asociadas al delito de tráfico de drogas a Wilfredo, una cartera color negro donde se encontraba esta droga, y especies que estas personas usaban para su dosificación y pesaje de la droga...". (Parte 7 24:42 a 28:52).

Este relato fue corroborado por la **testigo Cortés** quien indicó: "...me tocó participar en la entrada y registro de abril del año 2022, a eso de las 5 de la mañana, en compañía de la sección OS7 LOA, y de personal GOPE, al domicilio ubicado en Hugo Vidal Zamorano, 2574. Una vez en el interior del domicilio, se procede a intimar la orden a la encargada en ese momento, que era Jenny Naranjo Vega, se realiza el registro del domicilio. En una mesa, en el costado del living, sobre la mesa del primer piso, había una cartera de color negro de la marca Essica. En su interior mantenía una bolsa verde y dentro de esa bolsa verde

mantenía 1.046 envoltorios de papel blanco cuadriculados, estaban distribuidos de igual manera en 8 bolsas de nylon transparente. La incautación fue realizada por el capitán Arellano; posterior a esa diligencia, se procedió a realizar la prueba de campo y el pesaje de los envoltorios, a cargo de la diligencia estaba el sargento Quilán, en mi presencia; la prueba de campo orientativa arrojó coloración positiva ante la presencia del alcaloide de la cocaína, por color y textura, era pasta base, con un pesaje de 491 gramos. Una vez realizada la prueba de campo, una de las personas que igual se encontraba en el domicilio, Wilfredo Velázquez Pizarro, manifestó que la droga incautada era de su propiedad, motivo por el cual a eso de las 5 horas con 15 minutos se procedía a su detención. Se continuó con el registro del domicilio, a un costado donde se encontraba Jenny, había una bolsa de material sintético naranjo, que contenía dinero en efectivo de distintas denominaciones, era un avalúo de 1.505.000 pesos, se incautó una pesa de la marca Pilco, de color gris azul, otra pesa sin marca de color gris, se incautó una licuadora de color blanco, marca Valerie, un colador metálico con un mango de madera, y se incautaron también dentro del domicilio dos teléfonos celulares...”(05:08 a 8:40); precisando que en el interior “habían dos sujetos de sexo masculino, que luego fueron identificados como Wilfredo y Ricardo” (09:35 a 09:42); además de **10 fotografías** contenidas en **otros medios numeral 44** en las que aparece el domicilio, la droga y las especies incautadas. Además

de las **7 fotografías** correspondientes a todos los domicilios allanados contenidas en el **numeral 24 de otros medios**.

b) Domicilio de Colonia 3457:

Sobre este inmueble el **Testigo Lorca** indicó: "...En particular, yo, con una patrulla compuesta por personal de Antofagasta, me correspondió ir a calle Colonia 3457, es el domicilio de Sergio Quispe...hacemos ingreso aproximadamente a las 4.55, encontramos a Sergio que estaba en su domicilio, se le intima la orden de entrar en registro a su madre, Angélica Arellano, y dentro del dormitorio de Sergio, encontramos 39 envoltorios de papel blanco cuadriculado, similares a los que utiliza la organización para el tema de la venta de drogas. Se hace la prueba de campo de esta droga...y da un peso de 25 gramos, 800 miligramos de pasta base cocaína...en el mismo dormitorio, a Sergio se le incautan 950 mil pesos...también 4 teléfonos celulares, algunas pesas que tenía...dentro del domicilio había otro dinero, se le incauta la suma de 255 mil pesos. En ese sentido, la mamá de Sergio manifiesta que es de ella...como es dinero que no pudieron acreditar su procedencia, también se procede a la incautación...se le incauta también un vehículo marca Changan, de color gris...se procede a la detención de esta persona, se traslada con todos los medios de prueba de la unidad, se da cuenta a la SACFI, de toda la diligencia cuando se hace un allanamiento...". (Parte 2, 14:26 a 17:38).

Este relato fue corroborado por el **testigo Muñoz** quien indicó: "...un procedimiento desarrollado por personal del OS7

Calama donde nosotros el día 7 de abril, dos patrullas del OS7 Antofagasta fuimos solicitados por parte del personal de esa ciudad con la finalidad de prestar apoyo y cooperación en un procedimiento, un allanamiento masivo que se iba a realizar el día **8 de abril del año 2022** en horas de la madrugada, fue así que una vez en dicha ciudad se conformaron las patrullas de servicio los cuales me correspondió ir a un inmueble ubicado en calle Colonia número 3457 de la ciudad de Calama donde el funcionario Pedro Lorca era el que conocía el inmueble, ya que era el que pertenecía a la sección OS7 Calama era el encargado de comunicar al GOPE...aproximadamente a las 4.56 de la madrugada se procede a hacer ingreso a este inmueble...en su interior a tres personas adultas, las cuales estaban en su respectivo dormitorio los cuales los bajan, los trasladan hacia el comedor del inmueble y solicitan el ingreso del personal especializado de OS7; ingresando a dicho domicilio se le dio a conocer al dueño de casa que era el padre del investigado identificado como Sergio Quispe; se le dio a conocer el motivo de la presencia policial se le dio a conocer el mandato judicial que mantenía por el juzgado de garantía se le hace firmar un acta que es de la entrada en registro de dicho domicilio; en ese momento el funcionario Pedro Lorca nos indica que la persona requerida...Sergio Quispe Arellano al cual se encontraba en el domicilio se le procede a su detención a las 05.05 horas dándole a conocer sus derechos...acto seguido se procede a un registro del inmueble me correspondió ingresar a un dormitorio que era del imputado ubicado en el

segundo piso de este domicilio el cual concurrimos...donde procedí a incautar desde una mochila de color negro con la leyenda Nike en cuyo interior mantenía tres bolsas de nylon transparente la cual mantenía una indeterminada cantidad de envoltorios de papel blanco cuadriculado con una sustancia de color beige similar característica a la pasta base de cocaína, se efectuó una prueba de campo orientativa para verificar que sustancia era la cual arrojó coloración positiva ante la presencia del agente activo de la pasta base de cocaína; posteriormente yo en un velador que se encontraba al costado en la cama incauté tres pesas digitales; dos de las cuales eran de color gris sin marca ni modelo y la otra era una pesa digital marca Diamond también de color gris; a su vez fui testigo presencial de otras incautaciones que se realizaron en dicha habitación la teniente Carolina Loyola González incautó desde un mueble plástico digamos de color blanco la suma de 950.000 pesos en dinero en efectivo de diferentes denominaciones...a su vez incautó también cuatro teléfonos celulares los que se encontraban en un mueble de color blanco de los cuales ellos eran dos teléfonos celulares marca Samsung uno de color celeste, uno de color negro un teléfono Huawei de color azul y un teléfono iPhone de color rojo; en la otra habitación se incautó un dinero a la madre del imputado, identificada como Angélica Arellano, la suma de 255.000 pesos...Pedro Lorca incautó un vehículo marca Changán de color plateado...que utilizaba el imputado para movilizarse dentro de la ciudad de Calama; posteriormente salimos del inmueble a las 6.10 de la mañana nos

trasladamos con el detenido hacia la primera comisaría para realizar la documentación de rigor...” (56:11 a 1:02:10); además de **17 fotografías** contenidas en **otros medios numerales 42 y 43** en las que aparece el vehículo incautado, el domicilio, la droga y las especies incautadas.

Todos estos elementos probatorios son coherentes entre sí y con el hecho contenido en la acusación, dan cuenta del hallazgo, guarda y posesión de la sustancia que los imputados Naranjo, Wilfredo y Ricardo Velásquez y Quispe, mantenían en los domicilios de **Hugo Vidal Zamorano N° 2474 y Colonia 3457**; que por su naturaleza, distribución y dinero incautado, no cabe duda correspondían a la comercialización de la organización liderada por las **acusadas Naranjo Vega y González Sepúlveda**, tal y como se describió en el considerando décimo de esta sentencia, en la que ésta última acusada mantenía el control junto a Naranjo Vega y una coordinación permanente con Quispe Arellano, tal y como se aprecia por vía ejemplar en el **audio N° 102, transcripción N° 73 y Audio 5606 Transcripción 704**, ya analizados.

Además, el tribunal en este hecho estima que la participación de **Wilfredo Velásquez Pizarro** es innegable, toda vez que tenía perfecto conocimiento de la actividad a la que se dedicaba su cónyuge e hijo, fue sorprendido por personal policial al interior del domicilio donde guardaban la droga en una cartera debidamente dosificada y a la vista de todos; asumiendo él voluntariamente la propiedad de la droga incautada en ese momento, tal y como lo afirman los **testigos Arellano y Cortés**

apareciendo consignado en el **acta de pesaje y prueba de campo**, correspondiente al **documento N° 62**.

VIGÉSIMO QUINTO: Que, en lo referente al segundo hecho sobre la naturaleza y peso de las sustancias, el ente persecutor incorporó en el juicio las siguientes pruebas directas de cargo:

Acta de pesaje y prueba de campo coca test contenida en el **documento número 62**, de fecha 8 de abril de 2022, que arrojó "positivo" ante la presencia de "pasta base de cocaína", con un pesaje de "1.046 envoltorios de papel blanco cuadriculado con peso bruto de 491 gramos" y "39 envoltorios...con un peso bruto de 25 gramos 800 miligramos"; **oficios reemisores N° 75, y 7341-22** (documentos 81 y 59).

Acta de recepción N° 502-2022 de fecha 11 de abril de 2022 (documento 82), extendido por la Unidad de Química y Farmacia del Servicio de Salud de Antofagasta, que indica que en el procedimiento se recibieron: "...a) polvo...cocaína base...21,42 gramos neto...polvo amarillo opaco contenido en 39 envoltorios de papel blanco cuadriculado...b) polvo...cocaína base...211,30 gramos neto...Polvo Beige opaco...contenido en 1046 envoltorios de papel blanco cuadriculado...".

La prueba anterior fue ratificada por los Protocolos de análisis químico, código de muestra **N° 7341-2022-M-1 y M-2** de fecha 05 de mayo de 2022, (documento 60 y pericial 315 letra a y n) emanado del perito químico Rocha Barraza, perteneciente a Instituto de Salud Pública, que expresamente informan que la

sustancia incautada en el procedimiento corresponde a "cocaína base 78% y 83%".

En síntesis, considerando el peso bruto contenido en las actas de incautación, se retuvo un total de 516 gramos 800 miligramos de cocaína base, con una pureza del 78% y 83%; y aunque el gramaje neto pesado en el servicio de salud fue inferior, éste no altera las consideraciones criminales de la sentencia, ya que por la naturaleza, distribución y dinero incautado en el procedimiento; resulta indubitado qué esta droga correspondía a la organización criminal, descrita en el considerando décimo, la que requería de una permanente cantidad de droga para mantener de manera ininterrumpida la venta en los domicilios de Alejandro Rodríguez N° 2825 y 2829.

VIGÉSIMO SEXTO: Que, respecto de la **autorización** administrativa quedó de manifiesto que los imputados carecían de la misma ya que no se incorporó en el juicio ninguna prueba que diere cuenta de la existencia de aquella.

HECHO N° 4 TRÁFICO DE DROGAS

VIGÉSIMO SÉPTIMO: Que, la hipótesis de culpabilidad contenida en el Hecho N° 4 de la acusación fiscal, con relación a los artículos 1 y 3 de la ley 20.000, tiene las siguientes circunstancias fácticas a probar: a) Guarda, transporte y posesión por parte de los acusados de sustancias estupefacientes o psicotrópicas; b) Naturaleza, peso y cantidad de la sustancia; c) Ausencia de autorización.

VIGÉSIMO OCTAVO: Que, respecto de la guarda, transporte y posesión de la sustancia, el ente persecutor incorporó en el juicio como principal y directa prueba de cargo la declaración de los testigos **Vargas, Lorca y Arellano**.

Sobre este hecho el **testigo Vargas** refirió: "**el 22 de noviembre del año 2021**, ocurre un hecho bastante importante para el proceso investigativo, que viene a ratificar varias hipótesis que nosotros teníamos respecto a cómo funcionaba la organización criminal...alrededor de las 13 horas de ese día, se presenta en el cuartel OS7, un ciudadano que se identificó como Pablo Varas García, quien manifestaba tener miedo, ya que tenía consigo una importante cantidad de droga haciendo entrega en ese acto de 640 envoltorios de papel blanco cuadriculado, logrando comprobar que se trataba de 246 gramos de pasta base de cocaína; Pablo Varas García manifiesta -voluntariamente- que estaba dispuesto a aportar información, ya que tenía miedo, señala a grandes rasgos que él era consumidor de droga y producto de esto conocía a mucha gente y muchos puntos de venta de droga en la ciudad de Calama, específicamente, las casas ubicadas en Calle Alejandro Rodríguez, de la ciudad de Calama, a las cuales llegó un sujeto que coincidía con uno de los investigados, que era el Nano, Roberto Fernando Concha Miranda, el cual trabajaba realizando labores de seguridad e incluso reparaciones de los domicilios ubicados en Alejandro Rodríguez...fue interiorizándose de todas las funciones que los participantes tenían en esto...un determinado día Nano lo acompaña para que vayan hasta la casa de Jenny a realizar unos

trabajos, es ahí donde se inserta en el círculo y comienza a conocer a más personas que estaban dentro de esta organización, nombra a dos de las principales investigadas que nosotros teníamos, que era Denisse González, señalando que ella trabajaba con su hijo, Javier, Javi le decían, y con su pareja, Manuel Almonte; además nombraba a Jenny Naranjo, señalando que trabajaba prácticamente con todos sus hijos...en un punto menciona que Nano y él son citados a una parcela de propiedad de Denisse y de Manuel...donde Denisse recriminaba a Nano por supuestamente haberse quedado con recaudaciones o con dinero producto de la venta de droga, momento en los cuales tanto Denisse como Manuel golpearon a Nano, indica que a él lo amenazaron y le ofrecieron el trabajo con la función que era retirar las dosis de droga y posteriormente llevarlas hasta las casas de venta. Es así como, ese día, producto del miedo, por todo lo que había presenciado, obviamente, y todas las amenazas que le habían realizado, había concurrido hasta el cuartel de OS7 haciendo entrega de la sustancia que ya mencioné y esto, obviamente, fue informado a la SACFI...Sí, la diligencia estuvo a cargo del capitán Arellano, pero yo igual, como equipo, estaba presente en esa instancia. (Parte 4, 22:01 a 26:47)

Este relato fue corroborado en su integridad por los **testigos Lorca y Arellano**; el primero, confirmó que "con fecha 22 de noviembre aproximadamente a la sección llegó el imputado Pablo Varas García con un total de 640 envoltorios de papel blanco cuadriculado, manifestando que tenía información relacionada a

tráfico ilícito...mi capitán Arellano da cuenta al fiscal, se le toma declaración a esta persona porque renuncia su derecho de guardar silencio y se solicita que sea incorporado como un informante con facultades de revelador...yo presencio la declaración llevaba un tiempo trabajando en la organización debido a un tema de unos dineros que parece que estaban perdidos, lo llevaron hasta una parcela y en esa parcela es amenazado, es amenazado por Denisse, que era una de las miembros de la organización y por su esposo que es Manuel Almonte, En atención a eso, y como él tenía miedo, va a la oficina y entrega la información. (Parte 2, 00:13 a 2:08); y el segundo, señaló "...En noviembre del año 2021...yo me encontraba en la sección OS7 El Loa trabajando y me avisa el funcionario que se encontraba desarrollando sus funciones de guardia que había llegado una persona de sexo masculino...denunciando y a la vez entregando una cantidad indeterminada de envoltorios de papel blanco cuadriculado contenedores de pasta base de cocaína...yo me entrevisté con esta persona...me empieza a comentar que en su oportunidad había conocido al señor Nano que fue identificado en el proceso investigativo como Ricardo Concha Miranda y a través de él Conoció a la señora Jenny Naranjo Vega porque esta persona, la señora Jenny comenzó a recurrir a Nano para hacer su trabajo de arreglo en la casa, como también arreglar las casas de venta de drogas ubicada en Alejandro Rodríguez, 2829, 2825, producto de los allanamientos, Nano necesitaba un ayudante, para que le ayudara a construir la casa, comenzó a insertarse en esta

organización esta persona, y comenzó a darse cuenta de que en la casa de Hugo Vidal Zamorano, 2574, en el segundo piso, vio que tanto Jenny como Nicole, su hijo Ricardo...ayudaban en la dosificación y en el secado de droga que era posteriormente trasladada hacia los lugares de venta de droga, en la población de la Gladys Marín así empezó a conocer toda la gente en ese sector, y a ganarse de esa organización, empezó a ganarse de cierta forma la confianza, y empezaron a darle una misión, y a ganarse esas misiones...empezó de a poco a ganarse la confianza y esta señora, entre medio, conoció a la señora Denisse con su esposo Manuel Almonte, y comenzaron a darle misiones que iban más allá de arreglar las casas...Esas misiones eran ir a determinados lugares donde se encontraba la droga y trasladarlas hacia las casas de venta de estas sustancias, como también de vez en cuando él se quedaba al interior de estas casas de venta para vender drogas. En esas ocasiones, él nos comentaba que cuando él se quedaba adentro de las casas, de cierta forma, lo dejaban como una especie de castigo de las tías...hubo un error en la organización...sufrió de cierta forma un maltrato físico junto con Ricardo Concha Miranda, en la parcela con Denisse...le aplicaban este tipo de castigos...esta persona ya se aburrió y recurrió hacia nosotros a denunciar esta situación...fue nombrado en la figura legal como informante encubierto con facultades de revelador se le otorgó un código para los efectos siguientes a esa fecha..."(Parte 6, 21:48 a 30:09).

Estos elementos probatorios son coherentes entre sí y con el hecho contenido en la acusación, y guardan conciencia con todos los **registros de audio** de la organización debidamente analizados en el considerando décimo; dan cuenta de la guarda y posesión de la sustancia del acusado Varas García; y además confirma la participación de otros miembros de la organización, en especial, de las líderes **Naranjo vega y González Sepúlveda** así como de **Manuel Almonte** ya que sindicó a estos últimos como las personas que le habían encargado la droga que portaba ese día; y además reciben una **corroboración externa**, ya que acusados **Varas García** renunció a su derecho a guardar silencio, reconociendo íntegramente la guarda, transporte y entrega de la droga así como la intervención de **Naranjo, González, y Almonte**, ya que en ningún momento negó la versión que había entregado a la policía y en estrados, aunque sin mucho detalle afirmó: "...yo estoy trabajando con la señora Jenny Naranjo...trabajo de la techumbre de obras civiles, porque Fernando y yo trabajábamos en eso...ubico al matrimonio Denisse y Manuel...nos propusimos un negocio y me dirigía realizar venta y como me vi acorralado me sentí presionado y entregué voluntariamente la droga en la oficina de OS7...".

VIGÉSIMO NOVENO: Que, en lo referente a la naturaleza y peso de la sustancia, el ente persecutor incorporó en el juicio las siguientes **pruebas directas** de cargo:

Acta de pesaje y prueba de campo coca test de fecha 22 de noviembre de 2021, **documento N° 51**, que arrojó coloración

“positiva” ante la presencia de “pasta base cocaína” en “640 envoltorios de papel blanco cuadriculado”, con un “peso bruto de 246 gramos”; y **oficios remisores N° 330, N° 959**, (documentos N° 52, 51).

Acta de Recepción de Droga **N° 1902/2021** de fecha 24 de noviembre de 2021 (documento N° 53), emanado de la Unidad de Química y Farmacia del Servicio de Salud de Antofagasta, que indica que en el procedimiento se recibieron: “...a) polvo...cocaína base...96,45 gramos neto...polvo beige opaco contenido en 640 envoltorios de papel cuadriculado...”.

La prueba anterior fue ratificada por el **Protocolo de análisis químico**, código de muestra **N° 21.231-2021-M1-1** de fecha 24 de diciembre de 2021 (Documento N° 113) emanado del perito químico Rocha Barrasa, perteneciente al Instituto de Salud Pública, que expresamente informa que la sustancia incautada en el procedimiento corresponde a “cocaína base 88%”. Además del **Informe** sobre la acción de la cocaína base en el organismo, (Documento N° 114) que da cuenta de los peligros de esta sustancia, por lo que también se incorpora dentro de aquéllas que causan “graves efectos tóxicos o daños considerables a la salud”, al tenor de lo previsto en el artículo 1° del reglamento de la ley 20.000.

En síntesis, considerando el peso bruto contenido en las actas de incautación, se retuvo un total de 246 gramos de cocaína base con una pureza de 88% al acusado Varas García; y aunque el gramaje neto pesado en el servicio de salud fue inferior, éste no

altera las consideraciones criminales de la sentencia, ya que por la naturaleza y distribución de la droga; resulta indubitado que esta droga correspondía a la organización criminal liderada por **Naranjo Vega y González Sepúlveda**, descrita en el considerando décimo, la que requería de una permanente cantidad de droga para mantener de manera ininterrumpida la venta en los domicilios de Alejandro Rodríguez N° 2825 y 2829, tal y como reconoció el propio acusado al momento de entregar voluntariamente la droga, sindicando a **Manuel Almonte** como una de las personas que le encargó la droga que portaba el día de los hechos.

TRIGÉSIMO: Que, respecto de la **autorización administrativa** quedó de manifiesto que los imputados carecían de la misma ya que no se incorporó en el juicio ninguna prueba que diere cuenta de la existencia de aquella.

HECHO N°5 TRÁFICO DE DROGAS.

TRIGÉSIMO PRIMERO: Que, la hipótesis de culpabilidad contenida en **el Hecho N° 5** de la acusación fiscal, con relación a los artículos 1 y 3 de la ley 20.000, tiene las siguientes circunstancias fácticas a probar: a) Venta por parte de los acusados de sustancias estupefacientes o psicotrópicas; b) Naturaleza, peso y cantidad de la sustancia; c) Ausencia de autorización.

TRIGÉSIMO SEGUNDO: Que, en relación con la **venta** de la sustancia la principal y directa prueba de cargo son declaraciones de los testigos **Arellano, Lorca y Guerrero**.

Sobre este punto el **testigo Arellano** refirió: "...en marzo de 2022, el día 31, Nosotros realizamos dos tipos de diligencia en la población Gladys Marín, la primera diligencia fue una vigilancia discreta y a distancia a la casa ubicada en Alejandro Rodríguez 2825 tenía como finalidad corroborar si estaba vendiendo gente al interior...nos percatamos que llegó una persona de nacionalidad chilena a comprar un envoltorio o dos envoltorios...luego de realizar la compra nosotros lo fiscalizamos en las inmediaciones nos entregó voluntariamente la droga que había comprado nosotros le consultamos quién le vendió la droga y esta persona nos señaló que le había vendido la droga Carolina Varas...yo me encontraba autorizado por la Unidad de Análisis Criminal y Focos Investigativos de Antofagasta con la figura de agente encubierto con facultad de revelador, así que nuevamente, luego de hacer ese procedimiento y ese mismo día a las 16 horas, yo concurro a comprar droga a la casa de Alejandro Rodríguez 2825; golpeo, atiende por la ventanilla una mujer que era Carolina Varas, le entrego un billete de mil pesos y ella me ha entregado un envoltorio de papel blanco cuadriculado, me retiro del lugar...luego, ese mismo día, a las 18 horas, nuevamente concurro a comprar droga. Pero en esta oportunidad yo golpeo en la casa de Alejandro Rodríguez 2829, me atiende nuevamente esta persona de sexo femenino que la conocí al tiro por la Carolina Varas, le entrego nuevamente un billete de mil pesos y me entrega un envoltorio de papel blanco cuadriculado con pasta de ace cocaína...nosotros continuamos las vigilancias a estos dos

domicilios, pero no vimos cuando esta persona se salió de ese primer domicilio y se cambió al segundo domicilio...lo más probable, por el patio trasero...". (Parte 6, 41:15 a 46:03).

Por su parte el **testigo Lorca** señaló: "...al 31 de marzo del 2022...En esta oportunidad ya se estaban recopilando los últimos antecedentes con relación a la organización y nuevamente se hace vigilancia al domicilio de 2829 de Alejandro Rodríguez y 2825, en atención a esto es que se logra encontrar a un infractor de apellido Cisterna, se le incauta un envoltorio de papel blanco que había comprado en el domicilio de Alejandro Rodríguez; al ser consultado, él manifestó que le vendió en la casa fue la Carolina, Carolina Varas Catalán, que nosotros conocemos a través de la investigación como flaca. En atención a esto mismo, el capitán Arellano posteriormente hace una compra como agente encubierto, ese mismo día en la tarde en el domicilio de 2829 y posteriormente una hora después también hace una compra en el 2825. En las tres oportunidades son atendidos por Carolina Varas, alias la flaca; todos son el 31 de marzo, uno es temprano, el otro después a las 16 y el otro a las 18; se estaban haciendo vigilancias, recopilando los antecedentes para el tema del allanamiento que viene posteriormente..." (Parte 2, 9:22 a 11:41).

Por su parte el **testigo Guerrero** indicó "...El día 31 de marzo del 2022 alrededor de las 15 horas mientras efectuábamos vigilancia a un domicilio investigado ubicado en calle Alejandro Rodríguez número 2825 nos percatamos que al lugar llegó un individuo masculino quién realiza actos característicos a la

compra y venta de drogas en el domicilio con una mujer fue fiscalizado y fue individualizado como Mario Cisternas Delgado, hace entrega de forma voluntaria al capitán Arellano de un envoltorio blanco cuadriculado que contenía sustancia similar a la basta base a esta sustancia le realicé la prueba de campo método COCA TEST, arrojando positivo ante la presencia de base de cocaína, su pesaje arrojó un peso de 500 miligramos de pasta base de cocaína...sí, esa mujer posteriormente fue identificada como Carolina Varas Catalán apodada La Flaca...se logra apreciar el intercambio entre ella y el infractor...el mismo día, alrededor de las 16 horas, se realizó la técnica del artículo 25, que habla de agente revelador...se realizó la compra en este inmueble de igual forma y la sustancia adquirida por el agente revelador arrojó un peso bruto de 500 miligramos de pasta base...El capitán Arellano...por lo que él relata, fue de igual forma la investigada Calorina Varas Catalán, apodada La Flaca...alrededor de las 18 horas aproximadamente, de igual forma se aplicó la técnica del artículo 25 pero esta vez en el domicilio que corresponde al 2829...se adquirió, por parte de la investigada Calorina Varas Catalán, un envoltorio de color blanco cuadriculado, sometido a prueba de campo por el suscrito, arrojó de igual forma coloración positiva ante la presencia de base de cocaína y con un peso bruto de 500 miligramos...Víctor Arellano...No presencié ese movimiento, él declara que fue ella quien realizó la venta..." (06:58 a 11:58).

En este caso, a juicio del tribunal se verifican contradicciones importantes que impiden la identificación de la

acusada Varas Catalán toda vez que Arellano indica que el infractor les señaló que era "Carolina Varas Catalán, Lorca refirió que solo dijo "Carolina" y Guerrero señaló que habían "visto" a la mujer en plena transacción y que posteriormente fue identificada como Carolina Varas; en este aspecto los testigos Arellano y Lorca indican que nunca vieron a Carolina Varas y que suponen que se cambió de domicilio por los patios traseros; en el punto de la venta, Arellano como agente revelador señala que esta se realizó por una escotilla sin abrir la puerta, lo que no coincide con el testigo Guerrero quien indicó que la venta se realiza abriendo la puerta en la vía pública; finalmente, el testigo Arellano, tal como aparece en la imputación fiscal, reconoce que al llegar a la casa golpea, le pregunta una mujer a quien no logra ver y él le entrega el dinero, siendo demasiado corto el dialogo, reducido a una palabra, para obtener una identificación certera de una persona.

No obstante, la contradicción anterior, los elementos probatorios son coherentes entre sí y con la hipótesis de venta de drogas desde los domicilios de Alejandro Rodríguez 2825 y 2829, que como se estableció en el considerando décimo de esta sentencia correspondía a una acción de la organización que dirigían y controlaban las acusadas **Naranjo vega y González Sepúlveda**.

TRIGESIMO TERCERO: Que, en lo referente a la naturaleza y peso de las sustancias, el ente persecutor incorporó en el juicio las siguientes **pruebas directas** de cargo:

Tres actas de pesaje y prueba de campo, fecha 31 de marzo de 2022, **documento N° 57**, que arrojan coloración “positiva” ante la presencia de “Pasta base de cocaína” cada una con un peso bruto de “500 miligramos” dos correspondientes al agente revelador “**AERD/C75/2021**”.

En este caso tal y como declaró el **testigo Lorca** se trataba de una diligencia de “preparación” para los allanamientos que se practicaron el 8 de abril de 2022, de tal modo que no se ingresó a los domicilios de venta, y el procedimiento policial se ajustó a un control de un comprador y una adquisición con agente revelador, que de acuerdo a las máximas de la experiencia, termina con la prueba de campo sin necesidad de realizar mayores pericias químicas la sustancia, por la baja cantidad obtenida en estos procedimientos.

En síntesis, considerando el peso bruto contenido en las actas de incautación, se retuvo un total de 1,5 gramos de cocaína base y aunque el gramaje de la sustancia es sustantivamente bajo el tribunal estima que por la naturaleza, distribución de la droga, y lugar de la compra realizada por el agente policial revelador en los domicilios de venta; resulta indubitado qué esta droga correspondía a la distribución indiscriminada que realizaba la organización criminal liderada por **Naranjo Vega y González Sepúlveda** -descrita en el considerando décimo- la que requería, para su finalidad, de un permanente suministro de pasta base de cocaína para mantener de manera ininterrumpida la venta en los domicilios de Alejandro Rodríguez N° 2825 y 2829.

TRIGÉSIMO CUARTO: Que, respecto de la autorización administrativa quedó de manifiesto que los imputados carecían de la misma ya que no se incorporó en el juicio ninguna prueba que diere cuenta de la existencia de aquella.

HECHO N° 6 LAVADO DE ACTIVOS.

TRIGÉSIMO QUINTO: Que, la hipótesis de culpabilidad contenida en el Hecho N° 6 de la acusación fiscal, con relación al artículo 27 letras a) y b) de la ley 19.913, tiene las siguientes circunstancias fácticas a probar: a) Origen ilícito de bienes provenientes de delitos de la ley 20.000; b) Ocultamiento o disimulación del origen de bienes y/o uso de esos bienes con ánimo de lucro; c) Conocimiento del origen ilícito.

TRIGÉSIMO SEXTO: Que, de acuerdo con lo que se ha establecido en el considerando décimo de esta sentencia, en el **hecho N° 1** sometido al juzgamiento del tribunal se ha logrado establecer la existencia de una asociación ilícita destinada al tráfico de pasta base de cocaína en la ciudad de Calama, que se encontraba liderada por las **acusadas Naranjo Vega y González Sepúlveda**, en la que intervenían de manera activa los acusados Almonte Cortés, Nicole Velásquez Naranjo, y Quispe Arellano.

Esta organización criminal tenía por finalidad la venta de drogas en las casas ubicadas en Alejandro Rodríguez 2825 y 2829 de la ciudad de Calama y permaneció activa desde el segundo semestre de 2019, hasta el 08 de abril de 2021.

Desde una perspectiva económica, esta asociación obtenía de manera interrumpida por la venta al menudeo de drogas la suma de

1000 pesos por cada dosis, lo que fue comprobado en **el hecho número 5** de esta sentencia (considerando trigésimo segundo) por el capitán Arellano, quién actuando como agente revelador, obtuvo la compra de esas dosis por la cantidad indicada; a lo anterior. debe sumarse el hecho, tal y como lo relataron los testigos Arellano (considerando décimo) y Vargas (considerando undécimo) que por cada turno de 12 horas había una cantidad aproximada disponible a las 1000 dosis lo que equivale a 1.000.000.- de pesos, de tal modo que esta asociación ilícita constituía una fuente de ingresos proveniente de delitos de tráfico tipificados en la Ley 20.000, para todos los integrantes de la organización, y especialmente, para sus líderes Naranjo Vega y González Sepúlveda.

Con el objeto de acreditar lo antes señalado, existen numerosos registros de **audios y** sus respectivas **transcripciones**, en las que claramente **hay una mención expresa** de las ganancias por turno, por vía ejemplar: **audio 1534 y la transcripción 56** "Sergio: Buenos días tía la flaca recién está rematando 10/ Denisse: 10 la noche del sábado...ya se está pudriendo otra vez/ Sergio: ayer vendió trece, no bajó mucho/ Denisse: mucho 300 lucas...y a quién le toca la larga a la Jenny/ Sergio: sí/ Denisse...me retiro con la 10 pero quedo brava...cuatro cajas menos..."; **Transcripción 706 Audio 5640** "Sergio: oiga, la llamaba para decirle que el Peca me vendió 18/ Denisse. ¿Cómo? / Sergio: 18/ Denisse: 18 cajas vendió hoy día/ Sergio: sí/ Denisse: Por lo menos le ganó a la flaca por una caja, igual es bueno

felicítalo..."; **Audio N° 102 transcripción N° 73** "Denisse: sabí cuanto lleva vendido el pancho hasta ahora 100 lucas estoy vuelta loca...estoy que cierro la casa pa no calentarme la cabeza te lo juro/ Jenny: oye y si busco al Trucha/ Denisse: ¿y el trucha cuanto vende? / Jenny a nosotros siempre nos ha vendido ochocientos, por ahí...".

Además, el día 8 de abril de 2022, en el que se realizaron los allanamientos, que corresponde al **hecho N° 3**, en poder de la acusada **Naranjo Vega** se encontró la suma de \$1.505.000.- en dinero efectivo y de **Quispe Arellano** \$950.000.- en la misma modalidad, además de pasta base envuelta para su distribución.

Por todo lo anterior, queda de manifiesto que, por la realización de ventas de drogas prohibidas por la ley 20.000, en cada turno, la organización recibía una cantidad promedio que oscilaba entre los \$800.000- y 1.300.000- pesos, de origen ilícito.

TRIGÉSIMO SÉPTIMO: Que, en lo referente al **ocultamiento o disimulo** del origen de bienes y/o **su utilización con ánimo de lucro**, la fiscalía incorporó en el juicio como principal y directa prueba de cargo la declaración del **perito Raasch Montre**, además de abundante **prueba documental**, sobre los movimientos tributarios, financieros y bancarios de los acusados.

Con el objeto de entregar un marco a sus conclusiones el perito **Raasch Montre** señaló: "...Me toca realizar levantamiento patrimonial de las personas que están imputadas...se realiza a través de una serie de documentación que nos entrega la Fiscalía,

que es obtenida del sistema tributario de consulta integrada que tiene con el Servicio de Impuestos Internos, donde el servicio va registrando todos los ingresos que tiene la persona, todos los bienes que compra, todas las inversiones que realiza. Esa documentación la obtiene la Fiscalía y nos deriva a nosotros, se hace un perfil patrimonial a las personas que están siendo investigadas. Otro de los análisis que se realiza es el que llamamos el análisis patrimonial; otro de los análisis que se realiza es relacionado con la documentación bancaria, la información bursátil que pueda tener la persona, para eso, la Fiscalía solicita el levantamiento del secretario bancario...se obtiene del banco todos los antecedentes relacionados con cuentas de ahorro, vale vista, depósitos a plazo, cuentas corrientes, cuentas vistas, chequera electrónica, se hace un análisis de estas cartolas, antecedentes que llegan; se agrupan las transacciones por año para ver, comparar, los ingresos reales que tiene la persona en dichas cartolas, en los antecedentes bancarios todo esto se compara con los antecedentes que se han realizado en el año pasado y se le han informado al Servicio de Impuestos Internos, hacemos una comparación y ahí sacamos una conclusión...también la Fiscalía nos pidió, analizar los gastos de la persona que imponía en tarjetas de crédito, Tarjetas del retail, particularmente se hizo un análisis a las tarjetas CMR de Falabella, del grupo Falabella, tales como el CMR banco, el Tottus y la tienda...También se realizó un análisis de gastos que realizan con la tarjeta Cencosud que corresponde a las tiendas

del Jumbo, del Easy, del Santa Isabel, de tal forma de verificar el nivel de gasto que los imputados tenían a través de estas tarjetas y esto se compara con los ingresos que ellos obtienen a través de las cuentas corrientes y se hace una análisis de los ingresos que se obtienen a través de las cuentas corrientes...para el caso de algunos imputados, se pidió al Registro Social de Hogares los antecedentes que tenían respecto de los subsidios que recibían estas personas...relacionado con esta causa, se hizo un análisis a la investigada Denisse González, Jenny Naranjo, Wilfredo Velásquez, Sergio Quispe, Manuel Almonte, Jenny Naranjo y a la señorita Yeritza Naranjo, a esos siete imputados, se hizo un levantamiento patrimonial y financiero...".(Parte 1, 02:44 a 08:42).

Respecto de la **acusada Sepúlveda González** señaló: "...en el levantamiento patrimonial que se le realizó, se revisaron los antecedentes del servicio impuesto internos, primeramente, para levantar el patrimonio de ella. El negocio que realizaba era de arriendos de inmuebles, los ingresos que ella declara al servicio impuesto interno son a través del formulario 29...declaración de impuestos mensuales...El primer año, que corresponde al año 2020...ella declaró al servicio impuesto internos...los retiros de 10 millones 200 el año 2020, 10 millones de pesos el año 2021 y 10 millones de pesos, el año 2022...Nosotros comparamos estos retiros...de lo que se va informando con las ventas que tienen las personas que tienen negocios relacionados con la primera categoría...Ella declaraba, mensualmente, ingresos por 1 millón 980

mil pesos, todos los meses, el año 2020 y 2021...las boletas que ella emitía...exentas de IVA...que declaraba a través del formulario 29...**la cantidad de boletas que ella emitía no coincidía...con el monto que ella declaraba.** Si bien es cierto, la actividad que realizaba ella...eran arriendos exentos de IVA, pero sí se tiene que pagar impuesto a la renta. **Teníamos una diferencia...**ella declarando un millón nueve ochenta mensuales eran veintidós millones el año dos mil veinte, veintidós millones el año dos mil veintiuno y veintidós millones el año veintidós. Sin embargo, si lo comparamos con las boletas tenía declarado...7 millones el año 2020; el 2021, 4 millones; y el año 2022 no tenía ninguna boleta declarada...ella declaró que había retirado durante los 3 años que se investigaron, el año 2020, 2021 y 2022, había retirado 30.200.000 pesos, producto de su negocio; si eso lo comparamos con la cantidad que ella informó en los formularios 29, tenemos alrededor de 62 o 63 millones de pesos...no tuvimos ningún documento tributario a la vista...tampoco tuvimos la contabilidad de esta persona, solamente nos basamos en los antecedentes que tenía el servicio de impuestos de internos, por lo tanto, no podemos dar certeza de que ese dinero, efectivamente, ella lo recibió...Luego, revisamos las cuentas corrientes y ella tenía una cuenta vista en el Banco del Estado, donde se revisan los cargos y los abonos que las personas realizan a través de esta cuenta vista...desde el año 2019 al año 2022...parte del 2019, en estos cuatro años esta persona registró movimientos de depósitos y giros en la cuenta de 22 millones de pesos...no tenía ingresos

relacionados por ejemplo por cada boleta, nos llamaba la atención porque cada boleta que ella emitía, no estando obligada, emitía mensualmente era de 165 mil pesos, todos los meses perfecto 165 mil pesos todos los meses la boleta era de 165 mil pesos, **no encontramos ninguna boleta relacionada en su cuenta corriente relacionada con ese valor con 165 mil pesos;** no tenemos antecedentes de los 10 millones de pesos que retiró, si es que efectivamente esos **10 millones de pesos que retiró los depositó en la cuenta corriente o los depositó o los gastos en otra cosa no pudimos llegar a esa conclusión;** porque no estaba en ninguna parte del registro más que los servicios puestos internos en esta relación que se hace anual donde los empresarios que tienen que sumar los retiros...luego tenemos 22 millones de pesos de gastos en la cuenta de vista...posteriormente en la tarjeta...como empresaria tiene un préstamo un préstamo seguramente del estado por dos millones y tiene un retiro un millón de pesos en la AFP esto fue entre el año 2021-22 cuando todas las personas pudieron retirar dinero desde la AFP...en la cuenta de Falabella durante el año 2021-2022 se registraron gastos 5 millones y tanto de pesos, aproximadamente 5.500.000 o 5.600.000 en diferentes gastos que están impresos en los informes...en el caso de la tarjeta Cencosud...ella tuvo gastos por cerca de tres millones tres millones y medio de pesos en gastos entre el año 2.021 el año 2.022...una cosa que sí **nos llamó la atención es que, por ejemplo, la cantidad de depósitos en efectivo...de los 22 millones que tiene de movimientos en la cuenta, alrededor de 11,4 millones de pesos**

es dinero en efectivo que se depositaba en cajas vecinas del Banco del Estado...lo que tiene identificado el banco es la caja vecina donde está ubicada, porque la tiene identificada por un código y entonces, por lo tanto, le contamos en qué sector está, está en tal sector esta caja vecina...no tenemos el antecedente de estos, entre transferencias y depósitos, de los 11,4 millones en efectivo...son cifras que también llaman la atención, que **es una parte de la tipología de la UAF, relacionada con el pitufeo y con la integración del dinero a la economía formal**...llaman la atención los montos que son normalmente cerrados de 100,000 pesos, 200,000 pesos, 50,000 pesos, 20,000 pesos, montos cerrados de depósito. Finalmente, se hace un estado de ingresos de todo lo que recibió la persona todo lo que recibió todo lo que se le pudo identificar

en la cuenta de ahorro todo lo que se le pudo identificar en el caso del préstamo que obtuvo la señora Denisse...al final llegamos a una suma sin identificar ¿no es cierto? los 11 millones de pesos...no tenemos ninguna certeza de que si fueron a dar a su cuenta corriente o que eran reales porque...otra de las cosas que llama la atención de que el negocio pese a los retiros que realiza la persona dijimos 10 millones el año 2020 y 2021...los empresarios retiran dinero cuando su negocio es rentable...pero acá curiosamente en la declaración anual de impuestos a la renta ella no paga impuestos por lo tanto en ese sentido yo analizando estos dos casos podría concluir de que el negocio no era rentable porque no pagó impuestos...al contrario, ella en su declaración de impuesto a la renta solicitó devolución durante dos años, un año

por 170 mil pesos y el otro año por 120 mil pesos...**no obstante haber retirado utilidades, su empresa no tuvo utilidades**...cuando tiene utilidades tiene que pagar el impuestos al servicio de impuestos internos y en este caso no se pagó...Partiendo de la premisa de que todos los ingresos que ella le había declarado a servicio de impuestos internos provenían de su negocio, de su actividad al final llegamos a la conclusión, de que ella tiene, por decirlo de alguna forma, cubierto sus gastos...los que gastó en la cuenta de vista del banco, como en las tarjetas Cencosud y en la tarjeta Falabella, que suman en total como nueve millones de pesos entre las dos cuentas..." (parte 1, 09:52 a 28:49).

Sobre **Manuel Almonte** expresó: "...él no registra ninguna actividad comercial, ni empleador, en el servicio de impuestos internos durante el año 2019 al año 2022, es decir, él nunca trabajó durante ese periodo, al menos, que se le haya informado al servicio de impuestos internos, no obtuvo renta...se le pudo identificar, como ingreso, entre comillas, formal retiro del 10% de la AFP entre el año 2021 y el año 2022 un millón de pesos...en el levantamiento patrimonial que se hace aparece este millón de pesos el año 2020...compró un jeep un jeep un gran Vitara en siete millones de pesos el año 2020...tenía dos cuentas en el caso del informe financiero es donde se analizan las cuentas que la persona...una cuenta en el Banco Santander que tenía movimiento durante el año 2021 y el año 2022 y en la cuenta del Banco Santander tenía siete o seis depósitos en efectivo, durante este periodo del año 2020, 2021, 2022, tenía siete millones y medio

depositados en efectivo...depósitos de dos millones dos millones y de un millón y 600 mil pesos...eran también cifras cerradas...en el Banco del Estado se analizó la cuenta tenía depósitos y cada vez que recibía el depósito y realizaba los gastos...los años **2020, 2021 y 2022 en la cuenta del Banco del Estado sin tener ninguna actividad que nosotros hubiéramos identificado en el servicio de impuestos internos recibió aproximadamente 15 millones y medio en depósitos sumado a los 7 millones y medio del del banco del Banco Santander suman ingresos por 23 millones de pesos...**luego en la tarjeta CMR la utilizaba muy poco a no más de 120 o 150 mil pesos...en la tarjeta Cencosud exactamente lo mismo muy poco dinero 150 o 190 mil pesos...se le logró se le logró identificar un IFE que dio el estado como subsidio a toda la gente que en tiempo de la pandemia que fue cercano a un millón de pesos...se llegó a la conclusión de que el dinero que le había ingresado en su cuenta no cubría los gastos, o sea el dinero, sin conocer su procedencia, cubría todos los gastos que él había realizado puesto que tal como le mencionaba ingresaba y se iba gastando..." (parte 1, 29:33 a 37:39).

Respecto de **Sergio Quispe** refirió: "...él durante el año 2020 a 2022 tiene un retiro por un millón de pesos de la AFP; tiene remuneración el año el año 2020 y 2021 por un monto cercano a dos millones de pesos; el año 2021 y el año 2022; tiene la compra de dos motos, una moto por dos millones seiscientos y tanto y otra moto adquirió el año 2021 por dos millones ochocientos...en la

cuenta vista en realidad no recuerdo en este minuto la cantidad...".

Sobre **Jenny Naranjo** expresó "...ella no tenía ninguna actividad normal que se hubiera identificado en los servicios de impuestos internos, no tenía trabajo, **no declaraba ningún tipo de ingresos, sin embargo tenía una cuenta vista del Banco del Estado, donde en los años 2020, 2021 y 2022, se le identificó movimientos cercanos a los 41 millones de pesos,** en una serie de depósitos de dinero que no se conocía su origen, tampoco, dado que ella no realizaba ninguna actividad comercial...De esos 41 millones de pesos, cercano a los 11 millones de pesos eran dinero en efectivo que se depositaba en las cajas vecinas, tampoco se pudo identificar estos **11 millones de pesos en efectivo,** porque el resto de dinero...los 30 millones de pesos, eran transferencias realizadas por otras personas, que las personas están identificadas perfectamente...dado que esta persona no tenía registrada ninguna actividad comercial, no se puede conocer el origen de los fondos, no es cierto...las conclusiones que nosotros sacamos, es que, dado que ella participaba, en la actividad ilícita de venta de droga **corresponde a una tipología de lavado, de activo, que tiene que ver con el pitufeo y la integración del dinero a la economía formal**...en el análisis que se hace al final, que le comentaba donde sumamos los ingresos, y sumamos y restamos los egresos prácticamente esta persona no tiene cómo justificar, de dónde obtuvo el dinero...qué hacía para su subsistencia y el

gasto para sobrevivir, ya que no tenía ninguna actividad comercial...".(parte 2, 00:25 a 3:59)

En referencia a **Nicole Velásquez** indicó: "...ella no realiza ni tiene ninguna actividad comercial. Ella no tiene ingresos declarados al Servicio de Impuestos Internos. En sus cuentas, ella tiene una cuenta vista del Banco Estado, donde lo que se le identificó depósitos de abono cercanos a los 5 millones de pesos en la cuenta. Ella no tiene ninguna otra actividad comercial, tampoco se le pudo identificar de dónde provenía el dinero de la investigada...no tiene bienes en general, ella no tiene retiros de la AFP, no tiene ninguna actividad...en su cuenta vista del Banco del Estado tiene cercanos a los 5 millones de pesos en movimiento sin conocer su origen...". (Parte 2, 14:38 a 15:52).

Estas apreciaciones **del perito** fueron corroboradas en su declaración con el examen de la abundante **prueba documental** incorporada para cada uno de los acusados, a saber:

1) Denisse González Sepúlveda: 250. Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII (**informe de vectores**) Datos del contribuyente, emitido con de fecha 25 de octubre 2022; **242.** Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, **periodo tributario 2020** (inversiones, formularios, F29/F22, nominas), emitido con fecha 25 de octubre 2022; **246.** Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, **periodo tributario 2021** (inversiones, formularios, F29/F22, nominas), emitido con fecha 25 de octubre 2022; **247.** Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, **periodo tributario 2022**

(inversiones, formularios, F29/F22, nominas), emitido con fecha 25 de octubre 2022; **211.** Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Declaración mensual y pago simultaneo de impuestos **Formulario 29**, periodo tributario enero 2020, **202, 203, 206, 218, 217, 219, 245, 222, 223, 209** que corresponden al período 2020; **216.** Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Declaración mensual y pago simultaneo de impuestos **Formulario 29**, periodo tributario enero 2021; **213, 237, 244, 243, 221, 220, 214, 215, 224, 232**, correspondientes al periodo 2021; **N°228** Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Declaración mensual y pago simultaneo de impuestos Formulario 29, periodo tributario **enero 2022**, emitido con fecha 28 de octubre 2022, **229, 230, 231, 233, 234, 235, 236, 226 y 225** correspondientes al periodo **2022**; **254.** Oficio N°480 de fecha 30 de diciembre 2022 emitido por el Servicio de Impuestos Internos y anexo de detalles de boletas emitidas por contribuyente; **315.** 03 declaraciones de Renta F22. Años Tributarios 2020, 2021 y 2022; **248.** Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Bienes Raíces, emitido con fecha 25 de octubre 2022; **274** Informe Respuesta oficio N°2608/2022 de fecha 22 de diciembre 2022 emitido por Banco Estado y anexos adjuntos. Resumen de Productos, Cartola instantánea chequera electrónica, Detalle movimientos, Chequera electrónica-Consulta Resumen de cuentas, Detalle de transferencias, Detalle depósitos caja vecina, 04 copias de comprobante de depósitos en efectivo por las sumas de

\$1.000.000.-, \$60.000.-, \$1.500.000.-, y \$1.300.000.-, Resumen de cuenta de Ahorro, Cartolas de ahorro- identificación de transacciones; **326.** Respuesta oficio N°249-2023, emitido por Banco Falabella y anexo adjunto; **273.** Respuesta Oficio 2616-2022 de fecha 22 de diciembre 2022 emitido por Banco Falabella y Anexo adjunto al oficio.

2) Jenny Naranjo Vega: **481.** Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Datos del contribuyente, emitido el 25 de octubre 2022; **467.** Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, (Inversiones/ Formularios/ F29/ F22/ Nóminas), **periodo tributario 2020**, emitido con fecha 25 de octubre de 2022; **473.** Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, (Inversiones/ Formularios/ F29/ F22/ Nóminas), **periodo tributario 2021**, emitido con fecha 25 de octubre de 2022; **476.** Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, (Inversiones/ Formularios/ F29/ F22/ Nóminas), **periodo tributario 2022**, emitido con fecha 25 de octubre de 2022; **486.** Informe respuesta a Oficio N°2608, emitido por el Banco Estado de Chile, de fecha 22 de diciembre de 2022 y sus anexos adjuntos. Resumen de Productos, Detalle de movimientos, Chequera electrónica- Consulta Resumen de Cuentas, comprobante de depósito en efectivo por \$170.000.-, Cartola de ahorro-Identificación de Transacciones, Cartola, Resumen de Cuenta Ahorro, Cartola de ahorro-Identificación de Transacciones, Cartola, Resumen de Cuenta Ahorro, Cartolas de ahorro-Identificación de Transacciones; **492.** Informe Oficio N°261-2023 de fecha 24 de mayo

de 2023, emitido por el Banco Estado y anexos. Ahorro: Resumen de cuentas, cartola, Ahorro: Resumen de cuentas, cartola, Ahorro: Resumen de cuentas, 09 copias de comprobantes de depósito en efectivo por las sumas de \$50.000.-, \$50.000.-, \$30.000.-, \$1.300.000.-, \$1.000.000.-, \$135.000.-, \$200.000.-, \$420.000.-, \$170.000.-, detalles operaciones en caja vecina, Chequera electrónica-Consulta Resumen de Cuentas, detalle depósitos en efectivo caja vecina, detalle depósitos efectivo en Servi-Estado, Detalles de transferencias electrónicas. **483.** Oficio N°6/2022 de fecha 15 de diciembre de 2022 emitido por CENCOSUD S.A. y anexo adjunto; **489.** Oficio N°7/2023 emitido por Cencosud Retail S.A. de fecha 03 de mayo de 2023 y sus anexos; **490.** Copia de 22 de boletas electrónicas emitidas por Cencosud entre el 01.10.2019 al 01.03.2022; **491.** Cartola Hogar Registro Social de Hogares, emitido por el Ministerio de Desarrollo Social, y anexos adjuntos; **488.** Oficio Respuesta N°249/2023 emitido por Banco Falabella, y anexo adjunto; **273.** Respuesta Oficio 2616-2022 de fecha 22 de diciembre 2022 emitido por Banco Falabella y Anexo adjunto al oficio.

3) Manuel Almonte Cortés: **622.** Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Datos del contribuyente, emitido el 25 de octubre 2022; **608.** Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, (Inversiones/ Formularios/ F29/ F22/ Nóminas), **periodo tributario 2020;** **621.** Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, (Inversiones/ Formularios/ F29/ F22/ Nóminas), **periodo tributario 2021;** **614.**

Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, (Inversiones/ Formularios/ F29/ F22/ Nóminas), **periodo tributario 2022; 619.** Informe de sistema de consulta tributaria integrada del SII, Consulta del Detalle de vector, Inversión, Código 188, emitido el 20 de octubre de 2022; **610.** Informe sobre acreencias y/o deudas correspondientes a Manuel Almonte Cortés emitido por la Comisión de Mercado Financiero de fecha 27 de octubre de 2022; **611.** Certificado de Fonasa, emitido el 28 de octubre de 2022. **625.** Informe respuesta Oficio N°2608 emitido por Banco Estado de Chile, de fecha 22 de diciembre de 2022, respecto de Manuel Almonte Cortés y anexos adjuntos. Resumen de productos, Detalle de transferencias, Detalle depósitos, 04 copias de comprobantes de depósitos en efectivo por las sumas de \$1.800.000.-, \$38.750.-, \$1.500.000.-, y \$1.300.000.-, Cartola instantánea chequera electrónica, Detalle de movimientos, Consulta resumen de cuentas, resumen de cuenta de ahorro; **602.** Resumen productos emitido por Banco Santander; **603.** Cartola histórica de cuentas, emitidas por Banco Santander correspondiente a los periodos comprendidos entre enero del año 2020 y septiembre de 2022. **604.** Informe de movimientos bancarios de cuenta vista N°5190085750; **326.** Respuesta oficio N°249-2023, emitido por Banco Falabella y anexo adjunto.; **273.** Respuesta Oficio 2616-2022 de fecha 22 de diciembre 2022 emitido por Banco Falabella y Anexo adjunto al oficio; **624.** Oficio N°06/2022 emitido por CENCOSUD S.A. de fecha 15 de diciembre de 2022, y anexo adjunto; **627.** Oficio N°7/2023 de fecha 03 de mayo de 2023 emitido por CONCOSUD Retail S.A. y anexo

respecto de Manuel Almonte Cortés. Detalle de operaciones, copia de boleta electrónica. **629.** Cartola Hogar Registro social de Hogares, emitido por el Ministerio de Desarrollo Social y Familia y anexos.

4) Sergio Quipe Arellano: 523. Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Datos del contribuyente, emitido el 25 de octubre 2022; **518.** Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, (Inversiones/ Formularios/ F29/ F22/ Nóminas), **periodo tributario 2020** emitido con fecha 25 de octubre de 2022; **526.** Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, (Inversiones/ Formularios/ F29/ F22/ Nóminas), periodo tributario 2021 emitido con fecha 25 de octubre de 2022; **528.** Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, (Inversiones/ Formularios/ F29/ F22/ Nóminas), periodo tributario 2022 emitido con fecha 25 de octubre de 2022; **521.** Informe de sistema de consulta tributaria integrada del SII, Consulta del detalle vector, Inversiones, Transferencia de vehículos nuevos, periodo 2022, emitido el 20 de octubre de 2022; **529.** Informe de sistema de consulta tributaria integrada del SII, Consulta del detalle vector, Inversiones, Transferencia de vehículos nuevos, periodo 2021, emitido el 20 de octubre de 2022; **515.** Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Declaración anual de renta, Formulario 22, periodo 2020, emitido con fecha 25 de octubre de 2022; **516.** Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Declaración anual de renta, Formulario 22, periodo 2021, emitido con fecha 25 de

octubre de 2022; **519.** Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Declaración anual de renta, Formulario 22, periodo 2022, emitido con fecha 25 de octubre de 2022; **532.** Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Bienes raíces, emitido el 20 de octubre de 2022; **534.** Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, Sociedades del contribuyente, emitido el 20 de octubre de 2022; **517.** Informe sobre acreencias y/o deudas correspondientes emitido por la Comisión de Mercado Financiero de fecha 27 de octubre de 2022; **537.** Informe respuesta Oficio N°2608 de Banco Estado de Chile, de fecha 22 de diciembre de 2022 y anexos adjuntos. Resumen de productos, Detalle de transferencias, Detalle transacciones caja vecina, Cartola instantánea chequera electrónica, Detalle de movimientos, Consulta resumen de cuentas chequera electrónica; **542.** Informe Oficio N°261-2023 de fecha 24 de mayo de 2023, emitido por Banco Estado respecto de Sergio Quispe Arellano y anexos adjuntos. 07 copias de comprobantes de depósito en efectivo por las sumas de \$1.900.000.-, \$600.000.-, \$1.419.550.-, \$500.000.-, \$300.000.-, \$339.650.-, \$500.000.-, detalle operaciones caja vecina, chequera electrónica-consulta resumen de cuentas, Resumen de productos, Detalle de transferencias, Detalle de movimientos, Detalle depósitos en efectivo caja vecina. **535.** 10 Cartolas históricas de cuenta vista N°05-001-098090-7 del Banco Falabella; **273.** Respuesta Oficio 2616-2022 de fecha 22 de diciembre 2022 emitido por Banco Falabella y Anexo adjunto al oficio.

5) Nicole Velásquez Naranjo: 595. Informe de Sistema de Consulta Tributaria Integrada del SII, datos del contribuyente, emitido el 25 de octubre 2022; **587.** Informe sobre acreencias y/o deudas correspondientes a Nicole Velásquez Naranjo emitido por la Comisión de Mercado Financiero de fecha 27 de octubre de 2022. **598.** Informe respuesta a Oficio N°2608 emitido por Banco Estado de Chile, de fecha 22 de diciembre de 2022, respecto de Nicole Velásquez Naranjo. Resumen de productos, Cartolas de ahorro-identificación de transacciones, Cartolas, Resumen de cuenta de ahorro, Detalle de transferencias, Detalle operaciones realizadas en caja vecina, Cartola instantánea chequera electrónica, Detalle de movimientos, Resumen de cuentas chequera electrónica, Cartolas de Ahorro-Identificación de Transacciones, Cartola, Resumen de cuenta de ahorro. **601.** Informe respuesta oficio N°261-2023, de fecha 24 de mayo de 2023, emitido por Banco Estado y anexos, respecto de Nicole Velásquez Naranjo. Estado de movimiento ahorro pesos, Ahorro: Resumen de cuenta, Detalle operación caja vecina, 06 copias de comprobante de depósito en efectivo por las sumas de \$400.000.-, \$1.500.000.-, \$2.000.-, \$626.000.-, \$500.000.-, y \$2.000.000.-, Chequera electrónica-consulta resumen de cuentas, Ahorro: resumen de cuenta, Resumen de productos Cartola, Detalle de transferencias, Detalle depósitos en efectivo Servi-Estado, Detalle operación caja vecina. **326.** Respuesta oficio N°249-2023, emitido por Banco Falabella y anexo adjunto. **273.** Respuesta Oficio 2616-2022 de fecha 22 de diciembre 2022 emitido por Banco Falabella y Anexo adjunto al oficio. **597.** Oficio N°06/2022

emitido por CENCOSUD S.A. de fecha 15 de diciembre de 2022 y anexo adjunto; **599.** Oficio N°7/2023, de fecha 03 de mayo de 2023, emitido por Cencosud Retail S.A., y anexos adjuntos. 02 copias de boletas electrónicas, copia guía de despacho.

Estos elementos probatorios se complementan con la declaración del **testigo Meza** que en referencia a los acusados indicó: "...se efectuó un levantamiento patrimonial previo, logrando establecer que la investigada **Naranjo Vega** no registraba bienes inmuebles inscritos a su nombre, solamente registraba un vehículo Daewoo Espero año 93, un avalúo de alrededor de 500.000 pesos en ese tiempo, un avalúo fiscal...la investigada **Denisse González Sepúlveda**, se logró determinar que registraba inscritos a su nombre dos vehículos, una camioneta marca Nissan modelo NP300 año 2016 y un vehículo marca Nissan modelo Match también año 2016...registraba un bien inmueble inscrito a su nombre, ubicado en la avenida Alejandro Rodríguez 2955, de la comuna de Calama...el investigado **Sergio Quispe Arellano** no registraba bienes inmuebles inscritos a su nombre, pero sí registraba dos motocicletas, año 2022 y año 2021, marca Yamaha modelo R15...". (parte 1, 03:03 a 04:22); agregando que: "...se efectuó análisis patrimonial...**Manuel Almonte Cortés**. En esta cuenta bancaria del Banco Santander, logré identificar varios depósitos en efectivo y...logramos detectar que existían varios depósitos en efectivo y los que más llamaban la atención eran los depósitos por un umbral sobre el millón de pesos...esta persona no registraba movimientos tributarios, es decir, no tenía ningún tipo de movimiento, pero

que pudiese acreditar que ese monto de dinero...nos proporcionaron información respecto a las cuentas bancarias de **Jenny Naranjo Vega**, logré detectar que existían una gran cantidad de depósitos de dinero en efectivo en diferentes cuentas desde diferentes cajas vecinas, sucursales de banco y cajeros automáticos, estos montos eran bajos y algunos también eran un poco llamativos, se logró detectar que se estaba inyectando dinero proveniente de actividad ilícita...esta persona se dedicaba al tráfico de droga...como una tipología común de las personas que se dedican a este tipo ilícito, inyectan estos activos a las cuentas bancarias para posteriormente transferir a otras personas... o en su defecto efectuar compras en el comercio formal. Una de las cosas que más me llamó la atención...durante el periodo del año 2021 al efectuar el análisis de la cuenta me logré percatar que tuvo un brusco incremento en esta cuenta, alrededor del 72,8% en comparación al año anterior, al año 2020, en caja vecina no queda huella, de la persona que efectúa en estos depósitos...es una de las metodologías utilizadas que es conocida como el pitufeo, o fraccionamiento del dinero...**Denise González Sepúlveda**, donde también detecté varios depósitos en efectivo a las cuentas corrientes...efectué análisis a las cuentas del imputado **Sergio Quispe Arellano**, donde al igual que las anteriores, también se detectó varios depósitos en efectivo. Pero uno de los que más me llama la atención es unos depósitos que se efectuaron el 2 de marzo, si no me equivoco, del año 2021, donde se efectuaron nueve depósitos por montos entre 40 y 50 mil pesos, lo que hacía una suma total de 400 mil pesos, y

aquí sí queda establecido que esta metodología conocida como el pitufo, ya que fraccionaron el monto en distintos depósitos para concretar un depósito de 400 mil pesos...También, más adelante, existen otros depósitos en un solo día que hacían una suma de 900 mil pesos, conforme al análisis tributario de esta persona, en ese periodo, no se encontraba realizando ningún tipo de trabajo remunerado. Es más, conforme a los antecedentes que proporcionó el personal del OS7 LOA, esta persona era la encargada de recaudar el dinero proveniente de las ventas del tráfico de drogas, para después hacerlo entrega a las líderes de la agrupación...compra de dos motocicletas en septiembre del año 2020, y la otra en enero, creo, del 2021. Estas motocicletas tenían un valor entre ambas de 6.100.000. conforme a lo declarado por la persona que efectuó la venta de estas motocicletas...canceladas en efectivo...este dinero posiblemente sea proveniente del tráfico de drogas, ya que esta persona no tenía ningún tipo de trabajo remunerado...**Nicole Velásquez**...existían varios depósitos en efectivo en su cuenta aparte que existían transferencias entre ella y su madre. Este dinero provenía del tráfico de droga ya que ella anteriormente había sido detenida por personal de OS7 portando 2 kilos y algo de droga...Ella no registra bienes raíces inscritos en su nombre, pero sí creo que figuraba con unos vehículos inscritos en su nombre..." (parte 1, 22:34 a 33:54).

Respecto de la acusada **González Sepúlveda** precisa que "...logramos entrevistar a la señora Jasna Miranda, no, Janina Miranda...manifestó que efectivamente ella le efectuaba las

declaraciones de impuesto a la señora Denisse y que había sido contactada ya que ella contaba con una oficina en el sector de Granaderos en la ciudad de Calama donde se había personado Denisse y le había solicitado que deseaba realizar una declaración de impuesto...le manifiesta que era de arriendo de piezas...los primeros meses le entregaba a ella el libro de rendición o le presentaba algún documento y le indicaba que tenía que hacer la declaración de impuesto por el arriendo de doce habitaciones por la suma de ciento sesenta y cinco mil pesos cada una haciendo un total de un millón novecientos ochenta mil pesos posteriormente...indica que Denisse ya no le envió más formularios...sino que solamente le informaba vía teléfono, cuánto era la cantidad de habitaciones que había rentado en el periodo la gran mayoría eran de doce habitaciones...le llamó un poco la atención que siempre le escribía de diferentes números telefónicos...pasado el tiempo...Denisse le manifiesta que ya no van a ser doce piezas sino que quince pero se mantenía el mismo monto por cada pieza, que era un de ciento sesenta y cinco mil pesos cada una entonces ella realizaba el cálculo de la rendición de declaración de impuestos le enviaba vía WhatsApp el formulario donde se lograba apreciar el monto que tenía y ella efectuaba el depósito o la transferencia a la a la persona encargada de la contabilidad también me indica que normalmente estos depósitos eran efectuados por otras personas no era siempre la misma Denisse y además de los pagos de honorario que ella le efectuaba... al principio me indica que efectivamente le trajo el libro de

venta pero ya posteriormente solamente Denisse le decía este mes son doce este mes son trece, posteriormente le empezó a decir, ahora en adelante van a ser quince, durante la misma declaración, la testigo me indica que ella está con la intención de entregar todos los antecedentes que ella tiene y además de las conversaciones que mantuvo vía WhatsApp con la señora Denisse...me envía a mi correo institucional un formato TXT...de la conversación completa, creo que fueron cinco conversaciones, o sea cinco números distintos de los cuales tiene conversaciones...Este domicilio correspondía a Avenida Alejandro Rodríguez 2955 en la ciudad de Calama alrededor de una cuadra más al poniente de donde se encontraban los dos inmuebles que eran utilizados para la venta de drogas (parte 1, 39:37 a 44:44).

El **testigo Meza** apoyó su declaración con la siguiente prueba documental: **282.** Cinco (05) Copias conversación de WhatsApp entre Denisse González Sepúlveda y Yanina Miranda Herrera; **89.** 13 (trece) imágenes correspondientes a comprobantes de depósitos efectivo y transferencias de fechas 01/04/2020, 30/12/2019, 12/02/2020, 30/01/2020, 30/03/2022, 31/03/2022, 11/07/2022, 26/12/2022 y 23/11/2022 emitidas por Banco Estado, y comprobantes de transferencias de fechas, 24/08/2022, 20/10/2022 y 02/10/2022 emitido por el banco Falabella, dirigidos a Yasna Herrera; **283.** Copia conversación de WhatsApp entre Denisse González Sepúlveda y Yanina Miranda Herrera; **284.** Declaración mensual de impuestos Formulario 29 cupón de pago, de fecha 02.12.2019; **285.** Declaración mensual y pago simultaneo de impuestos Formulario 29,

de fecha 30.12.2019; **286.** Declaración mensual y pago simultaneo de impuestos Formulario 29, de fecha 02.12.2019; **287.** Declaración mensual y pago simultaneo de impuestos Formulario 29, de fecha 02.12.2019; **288.** Copia de contrato individual de trabajo entre Denisse González Sepúlveda y Javier Briceño González, de fecha 01 de diciembre de 2019; **290.** Certificado declaración de renta internet de fecha 20.04.2020; **296.** Declaración mensual y pago simultaneo de impuestos Formulario 29, de fecha 30.01.2020; **307.** Copia conversación de WhatsApp entre Denisse y Yanina Miranda Herrera; **310.** Copia conversación de WhatsApp entre Denisse y Yanina Miranda Herrera; **317.** Copia conversación de WhatsApp entre "Claudia Sobrina Denisse" y Yanina Miranda Herrera.

Además, el **testigo Meza** describió el domicilio de Alejandro Rodríguez N°2955, sobre la base de **17 fotografías** contenidas en **otros medios N° 86**, en las que se aprecia la puerta de ingreso al inmueble, el ingreso al segundo piso, pasillo del segundo piso, puerta y habitación n°1, exterior e interior de habitación n°12, baños del segundo piso, habitaciones del primer nivel del inmueble, pasillo y habitaciones del primer piso, y una boleta electrónica N°3633920043, confirmando que la propiedad habían 15 piezas 12 en el segundo nivel y tres en el primero.

TRIGÉSIMO OCTAVO: Que, mediante la integración de los medios de pruebas señalados en el considerando anterior se puede acreditar respecto de los acusados lo siguiente:

1.- Denisse González Sepúlveda: Durante el periodo investigado, tal como lo reflejan los documentos **242, 246 y 247**

informó como actividad formal el arriendo de piezas sin mobiliario, que se encuentra exento de IVA, pero afecto al pago de renta; que por esa actividad no pagó impuestos, sino que por el contrario percibió devoluciones; no obstante, lo anterior realizó retiros de utilidades por la suma de diez millones de pesos en cada período. Conforme los documentos **211. 202, 203, 206, 218, 217, 219, 245, 222, 223, 209; 213, 237, 244, 243, 221, 220, 214, 215, 224, 232; 228, 229, 230, 231, 233, 234, 235, 236, 226 y 225**; que corresponden a los formularios N° 29 del periodo, declaró desde enero de 2020 percibir una renta de \$1.980.000- mensual hasta diciembre de 2021 en el que el canon subió también de manera constante a la suma de \$2.475.000-; declaró que esos ingresos provenían del arriendo de piezas del inmueble de Alejandro Rodríguez N°2955, primero 12 piezas y luego 15 todas arrendadas por la suma de \$165.000; lo que reflejan en el año comercial 2020 un total de \$23.760.000- y \$22.770.000- para el 2021; si bien estaba exenta de la obligación de entregar boletas, según el documento **254** sí emitió boletas por un monto muy inferior de \$7.920.000- en el 2021 y \$4.620.000- para el 2022; en los periodos que entregó boletas todas fueron confeccionadas el mismo día con diferencia de minutos. Según el documento **274** durante el mismo periodo mantuvo ingresos en su cuenta bancaria equivalentes a la suma de \$22.935.177.-, de los cuales \$10.486.000.- fueron en dinero efectivo, realizando giros por la suma de \$21.650.458; en esos periodos no se depositaron sumas de \$165.000 o equivalentes a un múltiplo de esa cantidad; ni tampoco

hubo depósitos mensuales por el total de \$1.980.000 o \$2.475.000; además, según los **documentos 273 y 255** realizó compras en diferentes casas comerciales lo que implica la utilización del dinero, en específico, \$3.473.032.- en tiendas relacionadas con CENCOSUD y aproximadamente \$5.601.828.- en tiendas relacionadas con Falabella;

Los hechos anteriores sumados a las declaraciones del **perito Raasch y el testigo Meza, de acuerdo con las máximas de la experiencia,** que sugieren que el arriendo mensual de piezas, cuando constituye un giro declarado ante del servicio de impuestos internos, es una actividad formal que deja huellas documentales en contratos, recibos u otros elementos; máxime si se trata de una actividad constante que no dejó ninguna pieza sin ocupar en tres periodos tributarios distintos; **nos llevan a concluir que esta actividad no se verificó con la constancia y la intensidad declarada ante el servicio, si no que mas bien constituía una acción para disimular los ingresos por la venta de drogas, que de manera penamente percibía esta acusada;** lo que explica de mejor manera una baja o nula emisión de boletas, una confección separada por segundos de todas las boletas emitidas en cada periodo; la ausencia completa de contabilidad y documentación, en especial, de recibos de pagos fraccionados, con multiplicidad de clientes para llevar un control; el retiro constante de utilidades, sin pago de impuestos, percibiendo devoluciones tributarias; y el ingreso fraccionado en dinero efectivo en su cuenta bancaria. En este punto se debe dejar

constancia de que, si bien en el periodo se pudieron arrendar habitaciones, lo cierto es que no hubo prueba alguna de que durante todo ese tiempo estuviere el inmueble de Alejandro Rodríguez siempre arrendado, a toda su capacidad; por lo que esos ingresos, sin duda menores, se confundieron con los provenientes del tráfico de pasta base de cocaína.

2.-Manuel Almonte Cortés: Durante el periodo investigado, tal como lo reflejan los documentos **622, 608, 621, 614, 619, y 611** este acusado no realizó ninguna actividad remunerada formal de ninguna especie. Los documentos **610, 625, 602, 603, 604** acreditan que durante esta misma época el acusado mantuvo ingresos en sus cuentas bancarias equivalentes a la suma de \$15.736.996.- en su cuenta vista N°02170180928 del Banco Estado, de los cuales \$10.422.750.-; fueron depositados en dinero en efectivo, realizándose cargos o giros por la suma de \$15.678.189; y en la cuenta N° 5190085750 del Banco Santander, recibió depósitos en efectivo por la suma de \$7.500.000-; sin que se estableciera una fuente lícita de ingresos ya que en su declaración prestada en el juicio oral señaló que participaba activamente en el arriendo de piezas con la acusada González Sepúlveda; y el resto de ingresos los intentó justificar con una herencia, sin que se haya acreditado en el juicio la existencia efectiva de esas actividades.

Los hechos anteriores unidos a las declaraciones del **perito Raasch** y **el testigo Meza**, considerando que este acusado carece de ingresos formales y que las fuentes informales aparecen

cuestionadas desde que la actividad de arriendo de piezas, invocada, constituye una fachada para ocultar los ingresos de la venta de drogas, en los términos antes acreditados; y que respecto de la herencia y derechos sucesorios no hay ninguna documentación, de ninguna especie, que permitan fijarlos de alguna manera en el juicio oral; **llevan al tribunal concluir que el dinero ingresado a sus cuentas, proviene de la actividad de tráfico de pasta base, propia de la organización a la que pertenecía; y que los ingresos en dinero efectivo corresponden al fraccionamiento o "pitufeo"** utilizado para evitar la fiscalización de las autoridades financieras; considerando además, que el hecho de ingresar dinero a cuentas bancarias no es una actividad que constituya un "efecto" del delito de tráfico de drogas; ya que ese es el dinero en efectivo que se obtiene; y, por tanto, el hecho de ingresarlo en una cuenta bancaria, es una maniobra para ocultar su origen ilícito, ya que con ello se permite su confusión con el producto de actividades lícitas, favoreciendo el acceso a diferentes productos de crédito dentro de la economía formal.

3.-Jenny Naranjo Vega: Durante el periodo investigado, tal como lo reflejan los documentos **481, 467, 473, 476** esta acusada no realizó ninguna actividad remunerada formal de ninguna especie. Los documentos **486 y 492** acreditan que durante esta misma época la imputada mantuvo ingresos en su cuenta bancaria equivalente a la suma de \$41.135.654- de los cuales \$11.477.800- fueron en dinero en efectivo, se realizando giros por la suma de

\$41.138.541-. Además, según los documentos **483, 489, 490, 488 y 273**; realizó operaciones en efectivo y tarjetas diversas casas comerciales por aproximadamente \$2.034.242-, en tiendas relacionadas con CENCOSUD, y \$2.339.544-, en tiendas relacionadas con Falabella; por otra parte, realizó compras en diversos locales comerciales por la suma de \$10.137.322; todo lo anterior sin que se estableciera una fuente lícita de ingresos ya que en su declaración prestada en el juicio oral señaló que era "semanera" y que se dedicaba al tráfico de drogas.

Los hechos anteriores unidos a las declaraciones del **perito Raasch** y **el testigo Meza**, considerando que esta acusada carece de ingresos formales y que la fuente informal aparece insuficiente para el nivel de ingresos; **permiten al tribunal concluir que el dinero incorporado a sus cuentas, proviene de la actividad de tráfico de pasta base, propia de la organización a la que pertenecía; que los ingresos en dinero efectivo corresponden al fraccionamiento o "pitufeo" utilizado para evitar la fiscalización de las autoridades financieras; considerando además, que el hecho de ingresar dinero a cuentas bancarias no es una actividad que constituya un "efecto" del delito de tráfico de drogas; ya que ese es el dinero en efectivo que se obtiene; y, por tanto, el hecho de ingresarlo en una cuenta bancaria, es una maniobra para ocultar su origen ilícito, ya que con ello se permite su confusión con el producto de actividades lícitas, favoreciendo el acceso a diferentes productos de crédito dentro de la economía formal, tal y como se reflejan con la**

documentación bancaria y de las empresas del retail como Cencosud y Falabella.

4.-Nicole Velásquez Naranjo: Durante el periodo investigado, tal como lo refleja el documento **595** esta acusada no realizó ninguna actividad remunerada formal de ninguna especie. Los documentos **587, 598 y 601;** acreditan que durante esta misma época la acusada recibió abonos en su cuenta vista N°021-7-062386-2 del Banco Estado por la suma de \$12.526.618, realizando giros por la suma de \$12.524.317.; recibiendo depósitos en efectivo por la suma de \$6.847.000. Además, según los documentos **326, 597 y 599;** realizó operaciones en casas comerciales por aproximadamente \$446.688.- en tiendas relacionadas con CENCOSUD y \$157.540.- en tiendas relacionadas con Falabella; lo anterior, sin que se demostrara ninguna fuente lícita de ingresos ya que en su declaración prestada en el juicio oral no indicó nada al respecto y más bien reconoció dedicarse a la venta de drogas.

Los hechos anteriores, vinculados a las declaraciones del **perito Raasch y el testigo Meza,** considerando que esta acusada carece de ingresos formales y no reconoció ninguna fuente informal de ingresos; **permiten al tribunal concluir que el dinero incorporado a sus cuentas, proviene de la actividad de tráfico de pasta base, propia de la organización a la que pertenecía; que los ingresos en dinero efectivo corresponden al fraccionamiento o "pitufeo" utilizado para evitar la fiscalización de las autoridades financieras; considerando además, que el hecho de ingresar dinero a cuentas bancarias no es una actividad que**

constituya un "efecto" del delito de tráfico de drogas; ya que ese es el dinero en efectivo que se obtiene; y, por tanto, el hecho de ingresarlo en una cuenta bancaria, es una maniobra para ocultar su origen ilícito, ya que con ello se permite su confusión con el producto de actividades lícitas, favoreciendo el acceso a diferentes productos de crédito dentro de la economía formal, tal y como se reflejan con la documentación de las empresas del retail como Cencosud y Falabella.

5.-Sergio Quispe Arellano: Durante el periodo investigado, tal como lo reflejan los documentos **523, 518, 526, 528, 521, 529, 516, 519, 532 y 534** este acusado solo realizó una actividad remunerada formal en el periodo 2020 por la suma de; adquirió dos motocicletas una PPU LZV.55, marca Yamaha, modelo YZF R15, año 2020, por el monto de \$2.840.000- y otra PPU SRW.73, marca Yamaha, modelo YZF R15, año 2021, por el monto de \$3.260.000. Además, los documentos **517, 537, 542**, acreditan que durante esta misma época el acusado mantuvo ingresos en su cuenta vista N°01770098684, del Banco Estado, por la suma de \$16.500.471.-, de los cuales \$8.494.200- fueron en dinero en efectivo realizando o giros por la suma de \$16.459.198.; realizando operaciones en efectivo y tarjetas de débito en tiendas relacionadas con Falabella por aproximadamente \$ 816.130.-; sin que la fuente lícita de ingresos alcanzare para explicar la compra de bienes y sus montos en la cuenta bancaria; considerando que los trabajos como chofer de aplicaciones dejan una gran cantidad de registros, ninguno de los cuales fue incorporado en el juicio oral .

Los hechos anteriores unidos a las declaraciones del **perito Raasch** y **el testigo meza**, considerando que este acusado posee ingresos formales escasos y limitados en el tiempo, que no acreditó de ningún modo una fuente proveniente de aplicaciones de transporte; **llevan al tribunal concluir que el dinero ingresado a sus cuentas, y el dinero con el que adquiere las motocicletas, proviene de la actividad de tráfico de pasta base, propia de la organización a la que pertenecía; que los ingresos en dinero efectivo corresponden al fraccionamiento o "pitufeo"** utilizado para evitar la fiscalización de las autoridades financieras; considerando además, que el hecho de ingresar dinero a cuentas bancarias no es una actividad que constituya un "efecto" del delito de tráfico de drogas; ya que ese es el dinero en efectivo que se obtiene; y, por tanto, el hecho de ingresarlo en una cuenta bancaria, es una maniobra para ocultar su origen ilícito, ya que con ello se permite su confusión con el producto de actividades lícitas, favoreciendo el acceso a diferentes productos de crédito dentro de la economía formal.

Cabe mencionar que, si bien algunos acusados recibieron bonos entregados por el Estado y/o obtuvieron retiros de las A.F.P. como medidas paliativas a la crisis provocada por la pandemia del COVID en Chile; dichos ingresos son marginales en relación con la situación patrimonial descrita para cada uno de ellos, y no son suficientes para estimarlos como una fuente viable ingresos; más bien, estos recursos fueron confundidos en las cuentas con los de origen espurio.

En síntesis, todos estos elementos probatorios son coherentes entre sí y con el hecho contenido en la acusación, y dan cuenta de que los acusados **ocultaron, disimularon y utilizaron**, en su caso, dinero proveniente de la actividad de tráfico de drogas a la que se dedicaban.

TRIGÉSIMO NOVENO: Que, respecto **al conocimiento del origen ilícito** del dinero queda de manifiesto respecto de las acusadas **Naranjo y Nicole Velásquez**, ya que ellas reconocieron expresamente en el juicio oral que se dedicaban al tráfico de drogas, siendo ambas sorprendidas en hipótesis flagrantes de la figura de los artículos 1 y 3 de la ley 20.000. Por su parte **el acusado Quispe** tenía perfecto conocimiento del origen ilícito del dinero que se encontró en sus cuentas, con el que adquirió las motocicletas; ya que su fuente formal fue muy escasa y limitada en el tiempo; la fuente informal de ingresos no fue acreditada de ningún modo; y también fue sorprendido en una hipótesis flagrante de la figura de los artículos 1 y 3 de la ley 20.000, con papelines de pasta base envueltas para su distribución y dinero en efectivo proveniente de su tráfico.

Por otro lado, **los acusados González y Almonte** conocían el origen ilícito del dinero ingresado a sus cuentas; ya que invocaron como fuente lícita un arriendo de piezas que corresponde a una fachada, utilizada para **disimular** el origen del dinero; y Almonte invocó ciertos derechos sucesorios, que por su vaguedad y ausencia de documentación, no fueron suficientemente acreditados en el juicio.

CUADRAGÉSIMO: Que, respecto de los acusados **Wilfredo Velásquez y Yeritza Velásquez** la prueba fiscal resultó insuficiente para acreditar **el hecho N° 6** imputado en la acusación fiscal.

En relación **Wilfredo Velásquez**, la acusación indica que este habría adquirido un vehículo por la suma de \$1.984.764, y se señala que realizó fraccionamiento o "pitufeo" al mantener en su cuenta bancaria ingresos por la suma \$5.879.331; todo lo anterior como sumas totales desde el 2019 hasta 2022, investigados.

A pesar de que es efectivo que este acusado no realizó una actividad económica formal durante el periodo dubitado, gran parte de los depósitos en las cuentas están justificados con un origen lícito, y el monto recibido, debidamente justificado, le permite adquirir un bien por el valor señalado en la imputación, cuestión que se puede establecer con el análisis de la misma prueba fiscal.

Así, el **documento 508** al que se refirió el **perito Raasch**, refleja que el acusado **Wilfredo Velásquez** percibió por retiros de la AFP un monto total de \$2.057.530; recibió por IFE un total de \$1.473.500; por subsidios estatales **documento 511** diferentes a IFE cerca de \$1.000.000. Además, en su documentación bancaria hay depósitos con RUT asociado por la suma de \$138.000; lo que en total dejaría para el periodo investigado que involucra tres años, depósitos sin RUT asociado por la suma \$420.000, que impresiona al tribunal como irrelevante, para configurar un fraccionamiento o "pitufeo" desarrollado tres años.

En síntesis se trata de un acusado que, durante la época de investigación, obtuvo un ingreso total lícito y pesquisable con la a prueba fiscal por \$4.626.030, dejando sin justificar solamente \$1.253.301; lo que no puede ser estimado como una maniobra de simulación u ocultamiento de dineros, dado que esa cantidad debe dividirse en tres años; máxime si se considera que este acusado no formaba parte de la organización criminal contenida **en el hecho 1** de la acusación fiscal; razones por las que debe ser absuelto de la imputación por lavado de activos.

Por su parte la acusada **Yeritza Velásquez**, tenía un ingreso formal y mensualmente declarado por lo que el periodo investigado recibió un total de \$23.085.081- por concepto de remuneraciones; por lo que se le imputa \$21.892.438- de fuente ilícita o desconocida.

En este caso si se revisa la cartola bancaria que corresponde al **documento 663**, al que hizo referencia expresa el **perito Raasch**, esta acusada obtuvo retiros de la AFP por un monto total de \$1.008.667, prestamos por la Cooperativa NTG \$1.700.000 y \$1.937.310, traspasos de su propia cuenta CMR por \$2.000.000 y \$2.048.000; depósitos de su marido por una cantidad aproximada de \$10.000.000; IFE por la suma \$850.000 aproximados, lo que implica que, la propia prueba fiscal arroja depósitos y transferencias justificadas por una suma aproximada de \$19.500.000; además hay dos depósitos por la suma total \$1.900.000 que el marido declaró haberlos realizado; de tal modo que quedaría un saldo ínfimo de solo \$492.000 sin justificar, lo que no alcanza configurar una

hipótesis de fraccionamiento o pitufo, por cuanto se trata de tres años en investigación.

A lo anterior hay que sumar que la compra del vehículo realizada por esta acusada, fue detallada por el **testigo Meriño** que se apoyó en la documentación N° **658**, consistente en factura Electrónica N°15795 de fecha 30 de noviembre de 2019, y N° **659** correspondiente a una carta de aprobación Forum, de fecha 30 de noviembre de 2019, para explicar que el vehículo PPU LXR.32-9, marca Kia, modelo RIO 5 HATCH BACK 1.4, año 2020, por el monto de \$8.590.000, fue adquirido mediante el sistema crediticio formal.

En este caso, al mantener una actividad remunerada formal y permanente en el tiempo, la acusada **Yeritza Velásquez** tenía acceso al mercado crediticio, sumado al apoyo económico que le brinda su marido que no fue imputado en estos hechos; y que ella tenía una participación accesorio en la organización criminal, más bien esporádica y puntualizada en el considerando de esta sentencia, se debe necesariamente concluir que los ingresos de origen injustificado eran de poca magnitud en el periodo de tres años investigado, por lo que su conducta no puede estimarse como constitutiva de un lavado de activos, debiendo ser absuelta por esta figura.

Hipótesis fácticas alternativas de inocencia.

CUADRAGÉSIMO PRIMERO: Que, algunas defensas, en especial **Veneros, Zuleta, Moll y Marín**; cuestionaron el valor probatorio de toda la prueba incorporada en el juicio, instando por una

valoración negativa de la misma, en atención a que en su obtención se habrían infringido garantías fundamentales.

Para justificar lo anterior, plantearon que el primer teléfono incautado por la policía correspondía a una diligencia autónoma, sin orden previa del fiscal, por lo que, con su incautación y registro, en definitiva, se vulneró el debido proceso previsto en el artículo 19 N° 3 inciso 6, de la Constitución de la República.

En este punto, primero, se debe precisar que la mera invocación **al debido proceso** constituye una forma demasiado vaga e imprecisa para justificar alguna hipótesis de prueba ilícita, ya que la dogmática procesal contemporánea se ha esforzado por concretizarla en diversas garantías judiciales, las que en su conjunto conformarían un debido proceso, y que en nuestro ordenamiento interamericano de derechos humanos reciben una consagración normativa expresa en los artículos 8 del Pacto de San José de Costa Rica y 14 del Pacto de Derechos Civiles y Políticos, ninguna de las cuales fue desarrollada en las alegaciones de las defensas, ni menos explicitaron la forma en la que se produciría tal vulneración.

En segundo lugar, y para mayor precisión, la incautación y registro de un teléfono celular, con puridad de verdad, más que afectar el debido proceso, lo que hace es vulnerar la propiedad y la privacidad o intimidad del dueño del móvil, y por ello resulta necesario una autorización judicial previa con dicha finalidad.

En tercer lugar, el sistema de protección de derechos fundamentales al interior del proceso penal no depende de una norma aislada como la contenida en el artículo 276 del código procesal penal, sino que debe ser integrado en su totalidad, y por ello debe ser considerado **el principio de trascendencia**, expresamente previsto en el artículo 373 letra a) del código procesal penal, que solamente previene la nulidad del juicio cuando se hayan infringido "sustancialmente" los derechos fundamentales; es decir, al interior del proceso penal no se persigue una protección absoluta, sino que mediada por la ponderación, la que fue definida por Alexy para los mandatos de optimización de la siguiente forma: "Cuando mayor sea el grado de no satisfacción o restricción de uno de los principios, tanto mayor deberá ser el grado de la importancia en la satisfacción del otro" (Alexy, Robert; Teoría de la argumentación jurídica; Editorial Palestra, 3ra ed., año 2016, p. 460); en las alegaciones defensivas, nada se justificó respecto de la ponderación y la trascendencia.

En el caso concreto, cabe consignar que la policía no actuó al azar, ni arbitrariamente; sino que, en virtud de una detención previa, tal y como refleja la **prueba consistente en Oficio a extranjería**, introducida por el **defensor Veneros** además, de las declaraciones de los **testigos Arellano y Vargas**; y por ello decidió revisar el lugar en la que esta se verificó, para encontrar posibles elementos relacionados con el denominado, en ese momento, "delito de ingreso clandestino", en un horario mas adecuado para dicha finalidad; actividad autónoma desplegada

según lo previsto expresamente, por el **artículo 83** del código procesal penal, que en su **literal c)** les permite resguardar el sitio del suceso, recoger, identificar y conservar bajo sello objetos que parecieren haber servido para el hecho investigado, sin que exista un marco de tiempo establecido en la norma, pero que en todo caso para la flagrancia se extiende hasta un plazo de 12 horas, según el artículo 130 del código procesal penal.

El teléfono fue encontrado en unos matorrales, como cualquier basura, de tal modo que el titular del derecho fundamental se desprendió de él voluntariamente, por lo que no puede alegar en un juicio una infracción a su derecho a la privacidad, o si bien se prefiere perdió toda expectativa de privacidad sobre el contenido del móvil; no obstante ello, el hallazgo fue comunicado a la fiscalía especializada en focos criminales de la región, la que obtuvo la orden judicial respectiva, como así también obtuvo todas las autorizaciones jurisdiccionales para los diversos teléfonos de los acusados, interceptados en la presente causa.

Por todas las consideraciones anteriores, dado que no se identificó adecuadamente la garantía vulnerada, que no se detalló ninguna infracción trascendente a los derechos fundamentales del dueño del móvil; y que tampoco se aprecia ninguna lesión de derechos fundamentales a los imputados en esta causa; debe ser desestimada la ilicitud de la prueba invocada por la defensa, permitiéndose la valoración de todos y cada uno de los medios de prueba incorporados en el juicio oral.

CUADRAGÉSIMO SEGUNDO: Que, algunas defensas, en especial Veneros, Zuleta, Gallegos, Moll y Marín; cuestionaron el valor probatorio de los registros de audio de las interceptaciones telefónicas y las transcripciones incorporadas en el juicio oral, por cuanto no se habría cumplido suficientemente la obligación de registro, y porque no existiría certeza de que las personas que interactúan en las conversaciones fueran realmente los acusados individualizados en el audio o su transcripción.

En relación con los cuestionamientos registrales, cabe precisar que en el juicio se incorporaron registros de audio solos y audios junto con su respectiva transcripción; y la mayor parte de ellos fue, además, explicado con las declaraciones de **los testigos Arellano, Vargas, Lorca y Vásquez**; de tal modo que la prueba siempre pudo ser cotejada entre ella, pudiendo comprobarse cuando la transcripción no correspondía al audio; y nunca se incorporó una transcripción sin el respectivo audio; la precisión anterior resulta relevante puesto que, las obligaciones del artículo 223 inciso 2° del código procesal penal, **son exigibles solamente para el caso en el que la fiscalía, por cualquier causa, sustituya un audio por su transcripción**, de tal modo que sea necesario una actuación de un ministro de fe, ya que no habrá contrastación posible, puesto que el audio respectivo no estará disponible; en este caso, como todos los audios estuvieron siempre en poder de las defensas, los mismos pudieron ser siempre cotejados con su transcripción, y por tanto no operan, por

innecesarias, las exigencias registrales, como erradamente plantearon las defensas.

En lo referente a la individualización de los interlocutores, **los testigos Arellano, Vargas, Lorca y Vásquez**, reconocieron haber escuchado miles de audios de los acusados en el juicio, por lo que identificaban, con facilidad, las diversas voces que aparecían en los audios; además, el tribunal pudo comprobar que esas voces fueron atribuidas, en las diferentes declaraciones, de manera consistente a cada uno de los acusados; junto con lo anterior, el tribunal, tanto en sus identificaciones como en sus declaraciones, tuvo acceso a las voces de los acusados, todas las cuales eran bien diferenciadas entre sí, por lo que con la guía policial antes referida, resultaban de fácil reconocimiento durante su exhibición; también debe considerarse el hecho de que, por la extensión del juicio, el tribunal pudo apreciar no solo la voz, sino también la personalidad de cada uno de los acusados; así la acusada González Sepúlveda destacó por su carácter fuerte, interrumpió la declaración de testigos y realizó permanentes observaciones al tribunal, plenamente coincidente con la personalidad demostrada en los audios que se le atribuyen; lo mismo se puede predicar de la tranquilidad de Quispe Arellano, la viveza de Mauricio Núñez, la firmeza de Naranjo Vega, la jovialidad de Nicole Velásquez, la parquedad de Ricardo Velásquez, etc.

Así las cosas, no habiendo infracción registral; pudiendo contrastarse los audios con sus transcripciones; permitiendo las

declaraciones de los testigos **Arellano, Vargas, Lorca y Vásquez**, la identificación de los imputados; además de lo apreciado por el tribunal respecto de los acusados y de sus voces; es que se desestiman todos los cuestionamientos a la credibilidad, formulados por las defensas, a los registros de audios y las transcripciones incorporados por la fiscalía en el juicio.

CUADRAGÉSIMO TERCERO: Que, el **defensor Veneros** en relación con **el acusado Núñez Araya**, desplegó una hipótesis alternativa de inocencia según la cual no existió una organización criminal, su representado no participó en ella y tampoco intervino en el tráfico de drogas, en el que a lo sumo realizó un mero acto preparatorio del hecho delictivo, impune.

Para acreditar su teoría incorporó la declaración del **acusado Núñez Araya**, sin allegar prueba propia.

Frente a las consideraciones fácticas de inexistencia de la asociación ilícita, el tribunal desestimaré las mismas ya que con lo señalado en los considerandos décimo a décimo segundo queda claramente acreditada su existencia.

En segundo lugar y en relación con la participación del acusado **Núñez Araya**, si bien reconoce ser apodado como "trucha"; éste negó su intervención afirmando que no se dedicaba a esas actividades, que solamente era pareja de Nicole Velásquez pero que ella se dedicaba a lo suyo y el no se vinculaba a esas labores.

Estas negaciones, no tienen asidero probatorio y son fácilmente desvirtuadas ya que en el audio **73 transcripción 102**

hace referencia expresa que él es vendedor o piloto de Jenny, que le vende cerca de 800 mil pesos cada vez que realiza labor y que por ello fue ofrecido a Denisse; en **el audio 66000 transcripción 703** se aprecia como Jenny discute con Nicole porque el trucha se cree mandando; el audio **13.170 Transcripción 394** se escucha como le dice a Nicole que "el Nano haga las hueas bien" en referencia al portón que está reparando por un allanamiento; **audio 12.624** en el que le pregunta a Nicole si "el chamo está piloteando"; **audio 12.652 transcripción 703** en el que Nicole recibe una llamada a nombre del "Truchin", pidiéndole ella, que conversen por WhatsApp; además fue detenido vendiendo pasta base en la casa de Alejandro Rodríguez el día **08 de enero de 2021**; todas actividades propias de la organización en las que interviene directamente el acusado, incluso estando en la Serena.

En lo referido **al hecho N° 2**, lo cierto es que esta conducta de tráfico de drogas fue íntegramente grabada en los registros de audio, la participación del acusado **Núñez Araya** fue determinante en la decisión del transporte; por lo que la defensa confunde la preparación de una venta o distribución futura, con el acto preparatorio para el delito de tráfico, ya que éste se consuma con la guarda y el transporte, lo que, efectivamente, se verificó en los hechos.

CUADRAGÉSIMO CUARTO: Que, respecto del acusado **Concha Miranda**, la **defensora Zuleta** cuestionó la existencia de una asociación ilícita y negó la participación de su representado en

ella, señalando que tenía trabajos remunerados y que era adicto a la pasta base de cocaína.

Al efecto, además de la declaración del acusado, incorporó como prueba la declaración de **los testigos** Carlos Andrés Concha Miranda y Ana Marianela Miranda Camus; **y documental** consistente en Contrato de obra de fecha 21 mayo de 2019; Contrato de obra de fecha 19 de octubre de 2019; Finiquito de fecha 10 de agosto 2020; 5. Contrato de trabajo de fecha 28 de enero de 2022; Liquidación de remuneración de mes febrero 2022; Constancia empresa STEEL de fecha 28 de marzo de 2022; registro de ensayo de soldadura; Certificado SENCE de año 2001; Examen toxicológico N° 141698.

Frente a las consideraciones fácticas de inexistencia de la asociación ilícita, el tribunal desestimaré las mismas ya que con lo señalado en los considerandos décimo a décimo segundo queda claramente acreditada su existencia.

En relación con la participación del acusado **Concha Miranda**, si bien negó su intervención afirmando que no se dedicaba a esas actividades, sino más bien a labores remuneradas, y que solamente había participado como soldador en un par de oportunidades.

En este caso hay diversos medios de pruebas que afirman su participación, **Audio 10.672 transcripción N° 5** en la que el acusado Quispe menciona al Nano como la persona que tiene listas las cajas; **Audio 2200** en el que Jenny le pregunta al nano sobre una allanamiento respondiendo nano que fue el OS7; **el acusado Varas García** en sede policial describe cómo llegó a las casas a

trabajar con el Nano y como Nano participaba en las casas para los acusados González y Almonte; finalmente **el propio acusado Concha Miranda** terminó por reconocer que en ocasiones, sí llevaba algunas "cajas" a cambio de "5 monos".

La prueba **testimonial y documental** de la defensa si bien acreditan que el acusado en ocasiones trabajaba y que era soldador y que es consumidor de pasta base; lo cierto es que los testigos afirman que sus trabajos eran esporádicos, y, además, la testigo **Miranda Camus** afirma que su apodo era "nano"; por lo que esta prueba, más bien tangencial a los hechos acusados, no es suficiente, ni tiene la idoneidad, para descartar su participación punible, antes afirmada.

CUADRAGÉSIMO QUINTO: Que, respecto de la acusada **Nazira Calderón**, el **defensor León** cuestionó la existencia de una asociación ilícita y negó la participación de su representada en ella; realizando una defensa colaborativa en la hipótesis de culpabilidad del **hecho N° 2** sobre tráfico de drogas en la que prestó declaración y reconoció íntegramente su participación.

Frente a las consideraciones fácticas de inexistencia de una asociación ilícita, el tribunal desestimaré las mismas ya que con lo señalado en los considerandos décimo a décimo segundo, queda claramente acreditada su existencia.

En relación con la intervención de la acusada **Nazira Calderón** en la organización, el tribunal estimó, en el considerando décimo séptimo, que la prueba rendida por la fiscalía careció del suficiente apoyo lógico inductivo, por lo que en

estos hechos se accederá a la absolución de la imputada planteada por su defensa, en atención una evidente falta de participación.

CUADRAGÉSIMO SEXTO: Que, respecto de la acusada **Varas Catalán**, el **defensor León** cuestionó la existencia de una asociación ilícita y negó la participación de su representada en ella; también desestimo la participación de su defensa en el tráfico de drogas del **hecho N° 5** ya que no se incorporó prueba suficiente por parte de la fiscalía respecto de su participación culpable.

Frente a las consideraciones fácticas de inexistencia de una asociación ilícita, el tribunal desestimaré las mismas ya que con lo señalado en los considerandos décimo a décimo segundo, queda claramente acreditada su existencia.

En relación con la intervención de la acusada **Varas Catalán** en la asociación, si bien la acusada guardó silencio, la defensa incorporó prueba propia las declaraciones del perito psicólogo **Mario Carvajal Rojas**, con la finalidad de establecer sus adicción al consumo de drogas y aunque si bien eso resultó acreditado, no es una circunstancia que permita eximirla de responsabilidad toda vez que con los diversos registros de audio incorporados por la fiscalía resultó demostrada su pertenencia a la organización, de un modo prolongado en el tiempo, siendo una de las vendedoras o pilotos con mayor mención en dichos registros, en efecto, por vía ejemplar **audio 1534, transcripción 56** en la que Sergio le rinde cuenta a Denisse sobre la venta que realizó la flaca; **audio 6561 transcripción 703** en la que Nicole llama a Jenny sobre los

problemas que tuvo la flaca en el turno. **audio 1136, transcripción 772** en la que Jenny habla directamente con Carolina explicándole que va a trabajar para ella y que otra persona seguirá con Denisse; además Carolina Varas fue detenida el 14/01/2020 vendiendo pasta base en las casas de Alejandro Rodríguez.

En este punto cabe hacer presente que **los testigos Arellano, Vargas, Lorca y Vásquez** individualizaron a la flaca como Carolina Varas, identificación que era coincidente en todos los casos en los que se escuchó su voz en los registros de audio; y la referencia a otra persona de apodo flaca, fue suficientemente aclarada por el testigo Vargas "hay una mujer, de hecho se autodenomina Susan La Flaca, pero esta es una comunicación entre Eduardo y esta mujer" (Parte 5, 45:56 a 46:09).

En el **hecho N° 5** sobre el tráfico de drogas la situación fue diferente ya que tribunal valoró, en el considerando **trigésimo segundo**, que la prueba rendida por la fiscalía careció del suficiente apoyo lógico inductivo, por lo que en estos hechos se accederá a la absolución de la imputada planteada por su defensa, en atención a la insuficiencia y contradicción manifiesta de los antecedentes probatorios que pretendían acreditar su participación.

CUADRAGÉSIMO SÉPTIMO: Que, la **defensora Collao**, respecto de **la asociación ilícita** sostuvo una teoría alternativa según la que este no tendría participación, señalando que la única prueba que vincula a su representado **Varas García** es que éste se presentó

voluntariamente ante la policía entregando droga, describiendo la organización y la intervención de los coacusados en ella.

Ante esas alegaciones lo cierto es que si bien el acusado **Varas García** prestó declaración breve, ratificó en el juicio lo informado a la policía; ya que si bien prestó un relato con menos detalles de los esperados, no negó lo informado ante carabineros, refirió expresamente el trabajo que realizaba para Naranjo y el Nano; y el encargo de la droga entregada, realizado por los acusados González y Almonte; esta declaración no tendría ninguna fuerza probatoria si la policía no hubiese estado investigando a la organización, manteniendo a esa fecha una gran cantidad de registros de audios que corroboraban todo lo expresado por Varas García, por lo que sus dichos no son la única prueba de su participación; además éste acusado fue detenido el día 26/01/2022 vendiendo pasta base en las casas de Alejandro Rodríguez.

Lo mismo sucede **con el hecho N° 4**, desde una perspectiva fáctica no es efectivo como planteó la defensa que solamente se considerara la declaración del acusado **Varas García**; ya que **los testigos Vargas, Arellano y Lorca**, fueron claros en señalar que cuando este se presentó, ya tenían una gran cantidad de audios interceptados, por lo que la comprobación del hecho y la participación, tanto en el tráfico como en la asociación, no dependen probatoriamente de su exclusiva confesión; sino que estaba apoyada por prueba externa y objetiva; máxime si se considera que dicho tráfico no era por cuerda propia, sino que por cuenta de la organización; por lo que ninguna infracción al

inciso final del artículo 340 del código procesal penal se puede apreciar en la acreditación de este hecho.

CUADRAGÉSIMO OCTAVO: Que, la **defensora Gallegos**, desplegó una **hipótesis fáctica alternativa de inocencia** según la que no existiría una asociación ilícita; que el acusado **Quispe Arellano** no participaba en ninguna organización, ya que durante el tiempo investigado tuvo una labor remunerada y se desempeñaba más bien como chofer de aplicaciones, por lo que tampoco realizó un lavado de activos, puesto que el dinero y la compra de las motocicletas que realizó, eran producto de fuentes lícitas de ingreso. En lo relativo al **hecho N° 3**, sostuvo además que la droga era de su propiedad y no podía ser considerado como parte de la organización.

Para acreditar esta hipótesis la defensa incorporó la declaración del **acusado Quispe Arellano**, de **los testigos Quispe y Arellano** y la **documentación** consistente en Certificado de cotizaciones Sergio Quispe.

Frente a las consideraciones fácticas de inexistencia de una asociación ilícita, el tribunal desestimaré las mismas ya que con lo señalado en los considerandos décimo a décimo segundo, queda claramente acreditada su existencia.

En relación con la participación si bien **Quispe Arellano** negó su pertenencia indicado que más bien hacía carreras, en su calidad de chofer de aplicaciones para Jenny y Denisse, no agregó prueba alguna de su incorporación a alguna aplicación de transporte de pasajeros, considerando que, de acuerdo a las

máximas de la experiencia, estas dejan abundantes registros tanto de su utilización como de cada viaje realizado; y por otra parte, se allegó al juicio oral una gran cantidad de **audios y transcripciones** que lo perfilan como un mando medio en la organización, ya que recibía órdenes de manera permanente y directa por parte de las líderes Naranjo y González; se las comunicaba con pilotos en las casas, y se coordinaba con ellos para entregar droga y retirar de dinero, por vía ejemplar: **Transcripción 706 Audio 5685** en el que el acusado le comenta a Jenny que un piloto le vendió 18 cajas y que Denisse lo mando a felicitarlo; le menciona al piloto no le gusta la tía, y además descarta, por el momento, ingresar a la flaca a un turno; actividades propias de un eslabón de nivel medio.

Sobre el origen de los ingresos si bien los testigos **Quispe y Arellano** y la **documentación defensiva** antes mencionada permiten establecer un periodo en el que el acusado recibió una remuneración por trabajos formales, este no explica el dinero contenido en su cuenta; ni tampoco el dinero utilizado para la compra de las motocicletas, ya que si bien una pudo entregar una en parte de pago por la otra, se trata de gastos cuantiosos, respecto de una persona que durante mucho tiempo estuvo sin un ingreso formal para subsistir; considerando la falta de prueba sobre las aplicaciones de transportes; y que este acusado fue detenido por el **hecho 3** en hipótesis de flagrancia con envoltorios de pasta base y \$950.000- en dinero efectivo, propios

de la actividad del tráfico de la organización criminal a la que pertenecía.

Finalmente, **el hecho 3** no puede ser estimado como una hipótesis de tráfico propia del acusado **Quispe Arellano**, ya que no hay prueba alguna de que éste se dedicara por cuerda separada a este tipo de actividades; las apreciaciones del fiscal no constituyen prueba, como pretende la defensa; y lo cierto es que tanto los envoltorios, la sustancia incautada, el automóvil, y el dinero hallado en poder del acusado, son elementos relacionados con la asociación ilícita en la que intervenía.

CUADRAGÉSIMO NOVENO: Que, el **defensor Moll**, sostuvo una **hipótesis fáctica de inocencia** según la que no existiría una asociación ilícita; que los acusados **González y Almonte** no participaban en ninguna organización, que todos los bienes y dineros de ambos acusados eran de origen lícito puesto que provenían del arriendo de piezas y de una herencia recibida por el imputado **Almonte**; de tal modo que ambos acusados no intervinieron en ninguna conducta de tráfico de drogas.

Para acreditar esta hipótesis, la defensa incorporó la declaración de **los acusados González y Almonte**, de **los testigos Carvajal Vega, Cepeda Almonte, Roberto Almonte Cortés, Galleguillos Tamblay, Guardia Monardes y Briceño González**, y **documentación** consistente en: 1. Declaración mensual y pago simultaneo formulario 29, años 2019, 2020, 2021, 2022 y 2023; 2. Carpeta tributaria años 2019, 2020, 2021, 2022 y 2023; 3. Cadena de correos electrónicos entre **Denisse González** y la contadora

Yasna Herrera Berna; 4. Certificado Cuerpo de Bomberos de Calama de fecha 19 de octubre de 2021; 5. Certificado de matrimonio Denisse Sepúlveda y Manuel Almonte Cortés; 6. Certificado anotaciones vigentes vehículo PPU HRFK.58-6 inscrita a nombre de Denisse González; 7. 8 fotografías inmueble propiedad de Denisse González, ubicado en calle Alejandro Rodríguez N°2955, Calama; 8.- Certificado de vigencias de propiedad inmueble ubicado en calle Alejandro Rodríguez N°2955, Calama; 9.- 8 fotografías inmueble ubicado en parcela 12, Likantatay Poniente segunda etapa, Calama; 10.- Certificado anotaciones vigentes vehículo PPU GTKP-56; 11.- Informe N°524 emitido por el Servicio de Impuestos Internos; 12.- Oficio Reservado N°59 Banco Central, respecto de los acusados; 13.- Oficio secreto N°74 emitido por el Servicio de Impuestos Internos respecto de Manuel Almonte.

Frente a las consideraciones fácticas de inexistencia de una asociación ilícita, el tribunal desestimaré las mismas ya que con lo señalado en los considerandos décimo a décimo segundo, queda claramente acreditada su existencia.

En relación con la participación, si bien **González y Almonte** negaron su pertenencia, indicando **la primera** que fue dirigente vecinal y que con esfuerzo habían logrado la construcción de 12 y posteriormente 15 piezas en el domicilio de Alejandro Rodríguez N° 2955, adquirido mediante el SERVIU, que en la actualidad estaban en una agrupación con la finalidad de regularizar unos terrenos, uno de los cuales se les había incendiado; y **el segundo**, además de concordar en su historia y medios de vida

agregó que era albañil y que había construido las piezas y las casas en los terrenos, precisando que como, ingresos, contaba con una herencia de una propiedad en la que participaban su hermano y su sobrina; pero, lo cierto es que en juicio oral se allegó una gran cantidad de **audios y transcripciones** que los involucran en la organización, González como líder y Almonte como un mando medio, por vía ejemplar: **Audio N° 102** con la **transcripción N° 73** que corresponde a una comunicación directa entre las acusadas **Jenny Naranjo y Denisse Sepúlveda** en la que Denisse, dada la baja venta de drogas, expresa su intención de cerrar las casas, ante lo que Jenny le ofrece al trucha como un piloto que les vendía 800 mil pesos por turno; lo que demuestra que la decisión sobre las casas dependía de ambas acusadas. Por su parte, el **audio 5192**, en el que Jenny hace referencia al "tío Manuel" para que Ricardo cumpla la entrega que le pidió Denisse; además **el coacusado Varas García**, concurrió voluntariamente a la policía entregó envoltorios de droga y describió las actividades que realizaban Denisse y Manuel dentro de la organización a la que pertenecían.

Si bien con la prueba testimonial de **Guardia y Galleguillos** se pudo aclarar que el audio en el que la policía atribuía el llamado por "cubos" realizado por la **acusada González** correspondían más bien a una medida de agua que utilizaban en los terrenos en los que vivían; lo cierto es que la gran cantidad de audios y transcripciones en la que se hace referencia explícita a los turnos y la venta en las casas de Alejandro

Rodríguez, se menciona la palabra "cajas" y son suficientes para establecer la imputación fiscal.

Sobre el origen de los ingresos, si bien se presentó la **prueba documental N° 1, 2, 3, 7, 8, 11 y 12 de la defensa** respecto del empleo del inmueble de Alejandro Rodríguez N° 2955, como una propiedad destinada al arriendo de piezas; cabe precisar que ninguno de los elementos probatorios fue suficiente para establecer que durante todo el periodo investigado se arrendaron íntegramente todas las piezas, tampoco se estableció que todo el canon de arrendamiento fuera pagado en su totalidad, como la **acusada González** declaraba ante S.I.I., es más, **la testigo Carvajal** más bien pareció referir que no estaban todas las piezas arrendadas, y que habían dificultades para el pago de las rentas, en sus palabras "ellos se hacían cargo de pagar el primer mes; la cruz roja, llevaban colchones y las acomodaba; hasta abril o junio de 2022; yo iba a una vez a la semana; y después iba a cobrar los arriendos; habían los 30 los 5 a veces no se pagaba el arriendo completo a veces la mitad...al 2019 no se arrendaban; para la pandemia si se arrendaron las 15 piezas..." y **la testigo Cepeda** decidió terminar el arrendamiento porque no entregaba las ganancias reportadas por **la acusada González** al servicio; en sus palabras "...cuando yo me hice cargo estaba todas arrendadas y se mantuvieron en su totalidad hasta que se desocupó... no podía encargarme continuamente; septiembre u octubre de ese año..."; además el **testigo Briceño** precisó que no se continuó con el arrendamiento porque había una deuda de "800 mil pesos de luz y

agua; deudas de los extranjeros”, con ello se refleja una baja capacidad económica de los últimos arrendatarios o bien que el inmueble no generaba las ganancias reportadas, ya que con ellas se podía asumir, holgadamente, el pago de servicios básicos.

Para mayor precisión, el tribunal estima que durante el tiempo investigado el inmueble fue utilizado para el arrendamiento de piezas, pero no hay ningún elemento para estimar que, durante todo ese periodo, estuvieren la totalidad de piezas disponibles arrendadas y que **la acusada González** haya percibido la totalidad del canon arrendado; por lo que esta actividad constituía una evidente fachada para disimular los ingresos que percibía por las ventas de drogas.

En lo referente a la herencia, si bien los testigos **Roberto Almonte** y **Cepeda** refieren de manera concordante la existencia derechos sucesorios sobre un inmueble, no se incorporó por la defensa ningún documento idóneo al efecto, no hubo posesión efectiva, ni cesiones de derechos, tampoco se pudo establecer el inmueble sobre el que recaían esos, supuestos derechos, por cuanto tampoco estaba regularizado; es decir, se trató de una explicación sustentada únicamente en prueba testimonial y por ello más bien impresiona al tribunal como un relato acomodaticio para explicar una situación económica **del acusado Almonte**, que en los hechos no existía, ya que si bien hay algunos depósitos en su cuenta a nombre de Guzmán Almonte ellos son menores y no explican la totalidad de depósitos en efectivo que este acusado recibía en

aquella época; tampoco aclara su situación patrimonial los **documentos de la defensa** N° 10 y 74.

Finalmente, **en los hechos 3, 4 y 5**, dado que todos eran actividades de tráfico relacionados con la venta de drogas en las casas de Alejandro Rodríguez, son actividades en las que **debe afirmarse la coautoría de González Sepúlveda**, puesto que ella era una líder de la organización y la receptora de los dineros obtenidos en el turno que le correspondía; por su parte, la participación del **acusado Almonte** en el tráfico del **hecho N° 4** arranca de su pertenencia a la organización y la sindicación directa que realizó **el acusado Varas García**, quien lo identificó junto a la acusada González como las personas que le encargaron la droga que entregó a la policía; todo lo anterior, torna en irrelevante la circunstancia de que el día 8 de abril de 2022, cuando se practicaron sus detenciones y allanamientos no se les hallara droga o dinero en su poder, ya que uno de los objetivos de la organización era precisamente dificultar ese descubrimiento.

QUINCUAGÉSIMO: Que, el **defensor Marín**, sostuvo una **hipótesis fáctica de inocencia** según la que no existiría una asociación ilícita; que sus representados no participaban en ninguna organización, que la obtención de dinero es el efecto del delito de tráfico y no una actividad de ocultamiento o simulación; que la acusada Yaritza Velásquez ha explicado el origen de todos sus bienes y dineros.

Para acreditar esta hipótesis, la defensa incorporó la declaración de **los acusados Naranjo, Nicole Velásquez, Yeritza Velásquez**, del **testigo Veas Alfaro**, y la **documentación** consistente en: 3.- Certificado de deuda Hipotecaria; 4.- Certificado de Matrimonio entre Yeritza Velásquez y Mario Veas; 5.- Contrato de Trabajo de Mario Veas de fecha 11-10-2021; 6.- 1 Liquidación de remuneraciones Mario Veas de fecha febrero de 2022; y de la prueba **Documental fiscal** de los números 677 y 663 en específico documento 34 cartola 72.

Frente a las consideraciones fácticas de inexistencia de una asociación ilícita, el tribunal desestimaré las mismas ya que con lo señalado en los considerandos décimo a décimo segundo, queda claramente acreditada su existencia.

En relación con la participación, si bien **Naranjo, Nicole Velásquez y Yeritza Velásquez** negaron su pertenencia, cabe consignar que **Naranjo y Nicole Velásquez** si reconocieron participar en actividades de tráfico de drogas y solamente **Yeritza Velásquez** negó toda participación delictiva en los hechos que se le imputan.

En relación a los dichos de la **acusada Naranjo**, si bien ella reconoce íntegramente su actividad en las ventas de drogas en las casas de Alejandro Rodríguez lo hace vinculando como socio e incluso como líder **al acusado Varas García**; dicha explicación impresiona al tribunal revestida de una ganancia secundaria evidente, ya que pretende desacreditar la información entregada por este acusado a la policía; y además, es abiertamente

contraria a los medios de prueba incorporados en el juicio ya que hay una gran cantidad de **audios y transcripciones** que la posicionan como jefa de la asociación en coordinación con **la acusada González**, por vía ejemplar: **Audio N° 102** con la **transcripción N° 73** que corresponde a una comunicación directa entre las acusadas **Jenny Naranjo y Denisse Sepúlveda** en la que se plantea la posibilidad de cerrar las casas ante lo que naranjo entrega soluciones para mantenerlas en funcionamiento; y por otro lado **el acusado Varas García** fue detenido, vendiendo pasta base en las casas de Alejandro Rodríguez, el día 26/01/2022, labor que no es propia de un líder, sino mas bien la de un simple piloto o vendedor; para mayor claridad, no se incorporó ningún audio en el que se aprecie que **Naranjo o González** hubieren desempeñado la labor de venta al interior de las casas, en todo el periodo investigado.

Por su parte la acusada Nicole Velásquez en su declaración solamente reconoció el tráfico de drogas del **hecho N° 2** y que este lo realizó "a pulso" es decir con pago diferido; los registros **de audio y sus transcripciones** la involucran de lleno en la organización como un mando medio, preocupada de la venta confección de las papelinass y del control del dinero proveniente de la venta, por vía ejemplar sobre la venta **Audio 487 transcripción 67**: entre Jenny y Nicole "esta otra caja son seis lucas más que faltan...dile al Sergio que mande al tiro el numero pa comunicarme.../Nicole: las de círculos son del ero la de triangulo son del Colombia..." y sobre la confección **Audio 13.169**

Transcripción 393: "Mauricio: ¿Qué está haciendo? / Nicole: nada, estoy acá doblando/ Mauricio: Doblando U A A A/ Nicole: sí. Mauricio: te falta mucho/ Nicole: no poquito...".

La **acusada Yeritza Velásquez**, en su declaración si bien negó el conocimiento de las actividades de su madre, reconoció que llamó a su hermana para alertarla de la presencia policial, y en su relato la propia **acusada Naranjo** le pidió disculpas por involucrarla en una vez con "las cajas"; pues bien ese desconocimiento no puede ser aceptado por el tribunal ya que en los registros de **audio 4245 y Transcripción 543 y Transcripción 544 audio 4254**, se escucha como la acusada Yeritza expresamente hace referencia al "turno" y Nicole le habla del "piloto", lo que implica un conocimiento acabado del lenguaje utilizado por la organización; pero, tal como queda de manifiesto en la revisión de los mismos audios, su participación no es permanente, considerando los diversos allanamientos de las casas y la gran cantidad de traslados de cajas que se realizaban; por lo que más bien se trató de conductas que colaboraron con la organización realizadas de manera ocasional, con pleno conocimiento de la misma, por lo que su intervención en este caso se enmarca en la complicidad más que en la autoría.

Los acusados **Ricardo Velásquez y Wilfredo Velásquez**, guardaron silencio; en el caso del primero su participación se estableció con los diversos registros de audios y transcripciones; por vía ejemplar: **Audio 34 transcripción 696** donde le pide papel a su madre para confeccionar los envoltorios;

Audio 486 transcripción 66 donde habla de las cajas y el dinero faltante sobre la venta en las casas; y **audio 104 transcripción 726** donde habla con su madre por una venta directa o delivery. Por su parte, respecto del segundo acusado no hay registros de audio que lo involucren con las labores de la organización y en el único audio exhibido **-Transcripción 703 Audio 6506-** aparece pidiéndole con urgencia a su hija "5 monos", lo que refleja su nivel de consumo, el que no es compatible con la intervención en la organización que se le atribuye, especialmente por **el testigo Vásquez**; por lo que el tribunal estima que el acusado **Wilfredo Velásquez**, no tiene una participación en la figura de asociación ilícita y debe ser absuelto de esta imputación.

Sobre el origen de los ingresos, las acusadas **Naranjo y Nicole Velásquez**, en su declaración aceptaron dedicarse al tráfico de drogas y no se estableció ninguna otra fuente de ingresos lícitos, por lo que al ingresar el dinero proveniente de la venta de drogas a sus cuentas lo utilizan y ocultan su origen ya que les permite acceder al mercado financiero; descartándose que este sea el efecto del delito de tráfico ya que ello se corresponde con los billetes en efectivo, sin que exista ninguna necesidad de ingresarlo a cuantas bancarias.

Respecto de la acusada **Yeritza Velásquez** si bien la defensa presentó la **prueba documental N° 3, 4, 5, 6, y la prueba Documental fiscal** de los números **677 y 663**; lo cierto es que la prueba de cargo resultó insuficiente para justificar que el dinero ingresado en sus cuentas y que la compra de vehículos se

haya realizado con ingresos de origen ilícito; ya que del examen documental se desprende que solo una cantidad marginal quedó sin justificación; por lo que si se suman las explicaciones del **testigo Veas Alfaro**, cónyuge de la acusada; queda en evidencia que esta no tiene participación en el ocultamiento o simulación de los dineros provenientes de la organización, por lo que será absuelta de esta imputación.

En lo referente a los dineros dubitados en la cuenta de **Wilfredo Velásquez**, lo cierto es que de la revisión de la prueba documental de la fiscalía fluye, sin mayor complejidad, que la mayor parte de los ingresos pesquisados en el periodo investigado, son de origen lícito, los que le permiten adquirir sin dificultad el automóvil que tiene inscrito a su nombre; lo que sumado al hecho de que no participaba en la organización criminal; son elementos suficientes para absolverlo de la imputación por lavado de activos.

Finalmente, **en los hechos 3, 4 y 5**, dado que todos eran actividades de tráfico relacionados con la venta de drogas en las casas de Alejandro Rodríguez, son actividades en las que **debe afirmarse la autoría o coautoría de Naranjo Vega**, puesto que ella era una líder de la organización y la receptora de los dineros obtenidos en el turno que le correspondía; por su parte, la participación del **acusado Wilfredo Velásquez** en el tráfico del **hecho N° 3** arranca del hecho de que el día 8 de abril de 2022, cuando se practicó su detención, este de modo flagrante guardaba y tenía en su poder, con pleno conocimiento, pasta base de

cocaína. Por su parte **la acusada Nicole Velásquez** en su declaración reconoció su intervención en el tráfico de drogas del **hecho N° 2.**

QUINCUAGÉSIMO PRIMERO: Que, se debe dejar constancia que todos los acusados que prestaron declaración en el juicio, relataron sus versiones como si los registros de audio, lisa y llanamente, no existieran, de tal modo que no explicaron de que forma se enteraron del lenguaje propio de la organización a la que pertenecían, ya que las palabras "turno" "cajas" "Roca" "piloto" "matar" que utilizaban, tenían una significación propia que todos conocían y manejaban al detalle; y además, tampoco manifestaron la razón por la que preferían la utilización de llamadas por WhatsApp por sobre las de teléfono, para comunicarse.

Lo anterior debilita, aún más, sus teorías alternativas de inocencia, ya que las máximas de la experiencia permiten sostener que un lenguaje común y diferenciado es propio de un colectivo arraigado en el tiempo; y que las llamadas por WhatsApp se utilizan porque son mucho más difíciles de rastrear y pesquisar.

QUINCUAGÉSIMO SEGUNDO: Que, así las cosas, por lo valorado en los considerandos precedentes, este tribunal debe concluir que **las hipótesis de culpabilidad** sustentadas en la acusación reunieron un sólido apoyo lógico inductivo en los medios de prueba incorporados en el juicio; mientras que los **enunciados fácticos alternativos de inocencia** carecieron de ese respaldo probatorio en el juicio, en los términos precedentemente

valorados; salvo respecto de los acusados Calderón y Wilfredo Velásquez en el hecho 1; Naranjo en el hecho 2; Varas Catalán en el hecho 5; Yeritza Velásquez y Wilfredo Velásquez en el hecho 6; ya que respecto de ellos la fiscalía no logró una sustentación lógica inductiva suficiente para establecer los hechos que se les imputaron.

En este sentido se debe dejar constancia que **el resto de la prueba incorporada por la fiscalía**, si bien puede servir para confirmar las diferentes hipótesis de culpabilidad, lo cierto es que, con la prueba detallada, para cada una de ellas, se logra la solidez lógica inductiva exigida por el legislador para sus acreditaciones. Por otro lado, **el resto de la prueba defensiva** en nada altera el grado de confirmación de los enunciados alternativos de inocencia, según la valoración probatoria realizada para cada uno de ellos en particular.

CONVICCIÓN RACIONAL, HECHO PUNIBLE Y PARTICIPACIÓN.

QUINCUGÉSIMO TERCERO: Que, en un sistema probatorio racional, como el contenido en el código procesal penal chileno, el estándar de la convicción más allá de toda duda razonable, lejos de la íntima convicción exige que se “haga referencia explícita a la estructura de las pruebas que ofrecen las partes, en lugar de depender de las corazonadas subjetivas del juzgador de los hechos” (Laudan, Larry; Verdad, error y proceso penal; editorial Marcial Pons; primera edición año 2006, pág. 135) .

QUINCUGÉSIMO CUARTO: Que el estándar de la duda razonable es de naturaleza siempre binaria, y se puede concretar

dogmáticamente de la siguiente manera: "...1) la hipótesis **-de culpabilidad-** debe ser capaz de explicar los datos disponibles, integrándolos de forma coherente, y las predicciones de nuevos datos que la hipótesis permite formular deben haber resultado confirmadas. 2) Deben haberse refutado todas las demás hipótesis **-de inocencia-** plausibles explicativas de los mismos datos, que sean compatibles con la inocencia del acusado, excluidas las meras hipótesis ad-hoc." (Ferrer Beltrán, Jordi; La valoración racional de la prueba, editorial Marcial Pons, primera edición, 2007. pág. 147, las negrillas son nuestras; en Chile Cerda, San Martín, Rodrigo; La averiguación de la verdad como fin del proceso penal, ed. Librotecnia, Revista de justicia penal N° 8, p. 208).

QUINCUAGÉSIMO QUINTO: Que, en este caso, al reunir la hipótesis fiscal un sólido apoyo lógico inductivo; no existiendo una leve sustentación de las hipótesis alternativas de inocencia, en los términos explicados en el considerando quincuagésimo segundo; se produce en estos sentenciadores una convicción más allá de toda duda razonable, al tenor de lo exigido por el artículo 340 del código procesal penal, de que, efectivamente, se verificaron los siguientes **hechos punibles** contenidos en la acusación:

"...HECHO N°1: ASOCIACIÓN ILÍCITA PARA EL TRÁFICO DE DROGAS.

Desde, a lo menos, el segundo semestre del año 2019 y hasta la fecha de sus detenciones, respectivamente, los acusados actuaron de manera organizada en el seno de una estructura jerárquica, en la cual, cada uno de ellos cumplió funciones determinadas, dedicándose de manera sistemática y permanente al

tráfico ilícito de pasta base de cocaína. Esta asociación, cuyo fin es la comisión de delitos de tráfico de drogas, tuvo como líderes o centro de poder a las imputadas JENNY NOEMÍ NARANJO VEGA y DENISSE GIOCONDA GONZÁLEZ SEPÚLVEDA, siendo integrada por los acusados RICARDO MARIO VELÁSQUEZ NARANJO, MANUEL ANTONIO ALMONTE CORTÉS, SERGIO FABIÁN QUISPE ARELLANO, ROBERTO FERNANDO CONCHA MIRANDA, NICOLE GISSEL VELÁSQUEZ NARANJO, CAROLINA ALEJANDRA VARAS CATALÁN, MAURICIO ANDRÉS NÚÑEZ ARAYA, PABLO CESAR VARAS GARCÍA y YERITZA NOEMI VELÁSQUEZ NARANJO.

En atención a la investigación policial se determinó que las líderes de la organización se encargaban de contactar a los proveedores de droga, de repartirla entre sus mandos medios y en general de tomar todas las decisiones importantes que atañen al funcionamiento de la organización. Una vez con la droga en su poder, los otros miembros de la organización procuraban la venta ininterrumpida en los domicilios ubicados en Calle Alejandro Rodríguez N° 2825 y N° 2829 de la comuna de Calama.

La venta de droga se realizó a través de los denominados "pilotos" quienes se encargaban de la distribución directa de la droga al público, los cuales iban siendo intercambiados conforme al plan criminal y las directrices de sus líderes, con el objetivo de que se cumpliera de forma permanente la finalidad de la organización, esto es, la guarda y comercialización de drogas.

Durante su vigencia la asociación además de la venta se encargaba del acopio y guarda de la droga en diversos domicilios. La sustancia ilícita guardada era pesada y dosificada en

papelillos y era trasladada en bolsas plásticas o cajas, para su venta. Esta droga se trasladaba desde estos lugares de acopio a los domicilios de venta de droga que se realizaba en turnos ininterrumpidos, los que debían ser cumplidos mediante horarios por parte de los miembros de la organización, que eran establecidos conforme a las instrucciones de las líderes de la organización. Todo lo anterior, con el objeto de que a través de este modus operandi, organizado y más difícil de detectar, se pudiera cumplir de manera permanente y sin ser descubiertos en toda su orgánica, tanto el funcionamiento de la organización y sus fines, mediante la distribución de funciones.

Los acusados, ya individualizados, en específico, realizaban las siguientes funciones al interior de la organización:

1.- JENNY NOEMI NARANJO VEGA: Colíder de esta organización criminal, entrega instrucciones a sus hijos y a otros miembros de la organización respecto de la venta de drogas, recauda los dineros, les pide cuenta a otros miembros de la organización y se encarga de otros aspectos logísticos necesarios para el funcionamiento de la organización; tiene contacto con los proveedores de la droga de la organización.

2.- DENNISE GIOCONDA GONZÁLEZ SEPÚLVEDA: Colíder de esta organización criminal, se encarga de organizar y coordinar los turnos de venta de drogas en las mencionadas dos casas de venta y sus inmediaciones, así como la guarda de drogas en los domicilios; controlando la cantidad de droga vendida y el dinero recaudado, minimizando las perdidas; les pide cuenta a otros

miembros sobre las ventas realizadas, el dinero recaudado y otros aspectos logísticos necesarios para el funcionamiento de la organización, en contacto directo con **NARANJO VEGA**.

3.- SERGIO FABIÁN QUISPE ARELLANO: Es un mando medio en la organización, tenía como función reabastecer de drogas a los dos inmuebles destinados exclusivamente para la venta de la sustancia ilícita de la asociación; además se encargaba de retirar de dichos domicilios el dinero recaudado. Recibía y ejecutaba las instrucciones directas de las líderes de la organización, JENNY NARANJO VEGA y DENNISE GONZÁLEZ SEPÚLVEDA.

4.- NICOLE GISSEL VELASQUEZ NARANJO: Constituye un mando medio en la organización ya que recibe alertas y entrega instrucciones, se encarga de la administración económica de la organización, cumpliendo funciones en la recaudación y conteo del dinero producto de la venta de drogas, realizado en las casas de venta ya mencionadas; también realiza funciones de dosificación de la droga.

5.- MANUEL ANTONIO ALMONTE CORTÉS: Mando medio en la organización, dicho imputado recibe cantidades indeterminadas de droga y dinero de parte de las líderes y proveedores de la organización, para entregarla a los distribuidores. Además, recibe el dinero que se obtiene a partir de la venta de droga realizada en las casas de venta de la organización; presta labores de protección y seguridad en la agrupación.

6.- RICARDO MARIO VELASQUEZ NARANJO: Su rol corresponde al de un mando medio en la organización. Se dedica a la dosificación

de la droga que luego es trasladada hasta los domicilios de venta de droga para su comercialización y también, a su vez, se dedicaba a una forma particular de venta de drogas, esto es, a pedido mediante llamados telefónicos, ejecutando en este rol labores de repartidor o "delivery" de droga.

7.- ROBERTO FERNANDO CONCHA MIRANDA: Se encarga de la guarda en su inmueble, ubicado en calle Los Canelos 3934, Calama, de cantidades indeterminadas de dinero conforme al modus operandi de la asociación de venta por turnos, con el objeto de mantener limitadas cantidades de dinero en efectivo en dichos lugares. Asimismo, en algunas ocasiones vende drogas y en otras se dedica a reparar los inmuebles que en diversas ocasiones presentaban daños en su estructura producto de los diversos allanamientos.

8.- MAURICIO ANDRES NUÑEZ ARAYA: Apodado el "TRUCHA", su función fue la de vendedor de droga de la asociación, fundamentalmente de pasta base de cocaína, esto es desempeñarse como "piloto" en los domicilios ubicados en Alejandro Rodríguez N°2825 y N°2829, Calama.

9.- CAROLINA ALEJANDRA VARAS CATALÁN: Es parte de la organización y su función es la de haber sido una de las principales vendedoras de droga de la asociación, en los domicilios ubicados en calle Alejandro Rodríguez N°2825 y N°2829, el producto de la venta de las drogas lo debía rendir a las líderes y mandos medios de la organización, dicha función la ejerce desde los inicios del funcionamiento de la organización

criminal y hasta la fecha en que se produjo la detención de la mayor parte de los acusados, esto es en abril del año 2022.

10.- PABLO VARAS GARCIA: Es miembro de la organización y sus funciones en ésta consistían en realizar reparaciones a los inmuebles ubicados en Alejandro Rodríguez N°2825 y N°2829, Calama, por el encargo de los líderes de esta y mandos medios; también se dedicaba a transportar droga hasta los inmuebles donde se efectuaba la venta de la droga a los consumidores; vendía droga de la asociación en los ya referidos inmuebles de calle Alejandro Rodríguez; el producto de la venta de la droga lo debía rendir a las líderes y mandos medios de la organización, debiendo llevar las recaudaciones a los domicilios de las líderes, entre ellos, a la parcela que ocupaban los acusados Manuel Almonte Cortés y Denisse González Sepúlveda; inmueble que se encontraba a la época, ubicado en calle Santa María Parcela N°18, Calama.

11.- YERITZA NOEMI VELÁSQUEZ NARANJO: Que con pleno conocimiento de las actividades ilícitas que desarrolla la misma, prestó apoyo y colaboración en las actividades de esta, efectuando en un día determinado dos llamados telefónicos a su hermana NICOLE VELÁSQUEZ NARANJO, dando aviso de la presencia policial cerca de las casas de avenida Alejandro Rodríguez; y trasladando, en una ocasión, "cajas", correspondientes a contenedores del dinero producto de las ventas de droga.

Durante el periodo de investigación a esta organización, señalado al inicio de estos hechos, se estableció la venta de drogas en esos domicilios; así: CAROLINA ALEJANDRA VARAS CATALAN

y GENESIS TORRES RODRIGUEZ, fueron detenidas el día **14 de enero de 2020**, en el inmueble ubicado en Alejandro Rodríguez 2825, Calama, con un recipiente con 44 envoltorios y dos bolsas cada una con 100 envoltorios, haciendo la totalidad de 244 envoltorios de pasta base de cocaína, con un peso de 38.75 gramos.

YILBER OMAR FLORES MONDACA: fue detenido **el día 03 de marzo de 2022**, en el inmueble ubicado en Alejandro Rodríguez 2829, Calama, momentos en que guardaba 15 envoltorios de papel color blanco con pasta base con un peso de 6 gramos y en el interior del inmueble, dentro del inodoro la cantidad de 128 envoltorios que arrojaron un peso de 107 gramos de pasta base de cocaína. Además, se incautó dinero proveniente de la venta de droga en cantidad de \$58.700. **Con fecha 18 de marzo 2022**, también fue detenido en el domicilio de Alejandro Rodríguez 2825, Calama, puesto que guardaba 2 envoltorios de pasta base. Además, al interior del domicilio guardaba 8 envoltorios y una bolsa con 94 envoltorios de pasta base. Asimismo, sobre el piso se encontraron 140 envoltorios más, todos de pasta base, dando una totalidad de 244 envoltorios que arrojaron un peso de 117.86 gramos. Se encontró dinero proveniente de la venta de la droga, por un total de \$99.000.

ALDO RODRIGO GONZALEZ AVENDAÑO, RICARDO ANDRÉS ARROUCH PIZARRO y GABRIEL IGNACIO VARAS NAVARRO, fueron detenidos el **día 22 de marzo de 2022**, en el domicilio de Alejandro Rodríguez 2825, Calama, en ese contexto González Avendaño guardaba 391 envoltorios de pasta base de cocaína con un peso de 83,73 gramos

de cocaína base; Arrouch Pizarro guardaba entre sus vestimentas 110 envoltorios que arrojaron 18,44 gramos de pasta base de cocaína y Varas Navarro mantenía en su poder dinero producto de las ventas de la droga por un total de \$345.000.

JONATAN FERNANDO MUÑOZ SÁNCHEZ Y FRANCISCO GIOVANNI ÁLVAREZ GONZÁLEZ, fueron detenidos el día **29 de julio del 2020** en el domicilio de Alejandro Rodríguez 2825, Calama; cuando guardaban en 16 envoltorios con un peso de 6 gramos de pasta base de cocaína. Además, se les encontró \$67.000 en dinero en efectivo, producto de las ventas de la droga.

VICTOR MANUEL TORRES RIASCO Y FRANCISCO GIOVANNI ÁLVAREZ GONZALEZ, fueron detenidos el **día 29 de septiembre del 2020**, en el domicilio ubicado en Alejandro Rodríguez entre el 2821 y 2829, Calama, donde guardaban al interior 3 bolsas de nylon transparente contenedores de 331 envoltorios de papel blanco cuadriculados, todos contenedores de pasta base de cocaína, con un peso total de 140 gramos bruto. Además, se incautaron al costado de las bolsas de nylon, la suma de \$46.000 pesos producto de la venta de la droga, y en poder del imputado Álvarez la suma de \$24.000 producto de la venta de la droga.

MAURICIO ANDRÉS NÚÑEZ ARAYA y SEBASTIÁN ANDRÉS ARRIAGADA MONARDES, **fueron detenidos el día 08 de enero de 2021** en el domicilio ubicado en Alejandro Rodríguez 2821, dado que, mantenían una bolsa, la cual contenía 170 envoltorios de papel en cuyo interior había pasta base con un peso de 66 gramos. También, mantenían \$194.000 en dinero en efectivo, producto de la venta de

droga. Asimismo, se incautó al interior, una bolsa con 54 envoltorios contenedores de pasta base en su interior, con un peso de 21 gramos.

CRISTIAN IGNACIO ARAYA ROJAS, fue detenido **el día 25 agosto 2021**, en el inmueble ubicado en Alejandro Rodríguez 2829, dado que, se le incautó 45 envoltorios contenedores de pasta base de cocaína con un peso de 17.28 gramos. Además, se le incautó la suma de \$130.650 en dinero en efectivo, producto de la venta de la droga.

SAÚL ANDRÉS VALIENTE PÉREZ, fue detenido **el día 29 de septiembre de 2021** en el domicilio de Alejandro Rodríguez 2829, momento en que guardaba 57 envoltorios de papel contenedores de pasta base con un peso de 20.75 gramos. Además, se incautó la suma de \$92.000 producto de la venta de la droga.

Asimismo, PABLO CESAR VARAS GARCÍA Y YILBER OMAR FLORES MONDACA, fueron detenidos **el día 26 de enero de 2022**, en el domicilio ubicado en Alejandro Rodríguez 2831, en tal procedimiento se incautó, droga que guardaban, correspondiente a 58 envoltorios de papel con pasta base de cocaína con un peso de 24.55 gramos bruto. Además, en el suelo, 18 envoltorios con un peso bruto de 7.55 gramos y debajo de una mesa otro papelillo con un peso de 0.39 gramos.

HECHO N° 2: TRAFICO ILÍCITO DE DROGAS.

Los imputados NICOLE GISSEL VELASQUEZ NARANJO, NAZIRA MILENKA CALDERON ROJAS y MAURICIO ANDRÉS NUÑEZ ARAYA, entre los días 20 de agosto de 2021 y 10 de septiembre de 2021, se

encontraban coordinando una operación específica consistente en la adquisición de una cantidad indeterminada de droga para posteriormente transportarla el día 10 de septiembre de 2021 hacia la comuna de La Serena. Dicha operación estaba al mando de NICOLE GISSEL VELÁSQUEZ NARANJO y MAURICIO ANDRÉS NUÑEZ ARAYA, quienes acordaron el día en el cual se realizaría el traslado, el medio de transporte que se utilizaría, el financiamiento del viaje y las personas que participarían en esta operación, siendo también, parte de este acuerdo, la imputada NAZIRA MILENKA CALDERON ROJAS, quien se encargaría de transportar la droga a la ciudad de La Serena, lugar en que sería recibida por el imputado MAURICIO ANDRÉS NUÑEZ ARAYA. Fue así como a las 21:00 horas del día 10 de septiembre de 2021, que funcionarios policiales de OS7 de carabineros, se instalaron en el interior del terminal de buses ubicado en Avenida Granaderos Nro. 2963, Calama con la finalidad de realizar vigilancia discreta detectando la llegada de NAZIRA MILENKA CALDERÓN ROJAS que se acercó y subió al bus interurbano placa patente única LJKW-61. Luego a las 21:43, llegó NICOLE GISELLE VELÁSQUEZ NARANJO, quien ingresó al bus que se retiró ingresando a la ruta B-25 en dirección hacia Antofagasta. Más tarde, aproximadamente las 00:20 horas del día 11 de septiembre de 2021 funcionarios de la Sección O.S.7 El Loa, fiscalizaron al bus, en la Ruta 5 norte a la altura del kilómetro 1399, específicamente en la plaza de peaje de la provincia de Antofagasta. Siendo las 00:21 horas, en el segundo piso del mencionado bus, donde una funcionaria de OS7 guía de perros

policiales, con el ejemplar canino "FUSY", realizó una búsqueda olfativa por el pasillo y los diferentes asientos, donde la can detectora de drogas comenzó a dar alerta positiva en una mochila de color gris/negro marca Head ante la presencia de alguna droga, la cual se encontraba entre medio de los pies de NAZIRA MILENKA CALDERÓN ROJAS, quien se encontraba sentada en el asiento Nro. 41 del bus. A un costado de ella, específicamente en el asiento Nro. 42, se encontraba sentada la imputada, NICOLE GISELLE VELÁSQUEZ NARANJO, debido a la alerta entregada por el can detector de drogas y los antecedentes registrados en intervenciones telefónicas, se les solicitó descender del bus. Ante tal indicio se procedió a realizarles un control de identidad, durante el cual, el personal policial encontró e incautó desde el interior de la mochila que portaba entre sus piernas NAZIRA CALDERON ROJAS, 02 (DOS) paquetes rectangulares envueltos en papel de color plateado, contenedores de Pasta Base de Cocaína, sustancia que era transportada por las imputadas para ser entregadas en la ciudad de La Serena al acusado MAURICIO ANDRÉS NUÑEZ ARAYA, quien se encontraba a la espera de la llegada de la droga. Conforme a lo anterior y con la evidencia señalada anteriormente, se procedió a la detención de NAZIRA CALDERON ROJAS y en tanto, NICOLE GISELLE VELÁSQUEZ NARANJO, fue detenida momentos después por orden judicial. Las imputadas transportaban 02 (DOS) PAQUETES RECTANGULARES ENVUELTOS EN PAPEL DE COLOR PLATEADO contenedores de 2 KILOS 550 GRAMOS DE PASTA BASE DE COCAÍNA.

En dicho procedimiento se les incautaron a las imputadas las siguientes especies:

En primer lugar, A LA IMPUTADA NAZIRA MILENKA CALDERON ROJAS:

- 01 (UNA) MOCHILA DE COLOR NEGRO /GRIS MARCA HEAD,
- 01 (UN) CELULAR MARCA SAMSUNG MODELO A20 COLOR AZUL
- 01 (UN) PASAJE DE BUS DE LA EMPRESA PULLMANS BUS NRO. RDCO13116, ASIENTO 41 y \$5.000 (CINCO MIL PESOS) EN DINERO EFECTIVO.

ESPECIES INCAUTADAS A LA IMPUTADA NICOLE GISSEL VELASQUEZ NARANJO:

- 01 (UN) TELEFONO CELULAR MARCA SAMSUNG COLOR CELESTE, debidamente Intervenido.
- 01 (UN) TELEFONO CELULAR MARCA SAMSUNG COLOR GRIS,
- 01 (UN) PASAJE DE BUS DE LA EMPRESA PULLMANS BUS NRO. RDCO13117, ASIENTO 42 y la suma de \$266.000 (DOSCIENTOS SESENTA Y SEIS MIL PESOS) en dinero efectivo.

Conviene señalar que, con los hechos antes descritos, todos los acusados pretendían inducir, promover o facilitar el uso o consumo de las sustancias ilícitas que transportaban.

HECHO N° 3: TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS.

El día 8 de abril del año 2022, a partir de las 05:00 horas aproximadamente, en cumplimiento de diversas órdenes de detención, de entrada, registro e incautación, se ingresó a los domicilios de los miembros de la organización liderada por **NARANJO VEGA Y GONZÁLEZ SEPÚLVEDA** a aquellos que la misma

utilizaba para el cumplimiento de sus fines, conforme a los siguiente:

Domicilio ubicado en CALLE HUGO VIDAL ZAMORANO NRO. 2574, CALAMA, donde al interior se encontró a los acusados JENNY NOEMÍ NARANJO VEGA, WILFREDO RICARDO VELÁSQUEZ PIZARRO y RICARDO MARIO VELÁSQUEZ NARANJO, quienes tenían y guardaban al interior de una cartera color negro, 1046 envoltorios contenedores de 491 gramos de pasta base de cocaína distribuidos en 8 bolsas de nylon transparentes, al interior de una bolsa verde de material sintético. Asimismo, se incautó desde dicho domicilio:

- 01 pesa digital marca Philco color gris/azul.
- 01 pesa digital sin marca de color gris.
- 01 licuadora marca Valory color blanco.
- 01 colador metálico con mando de madera.
- 01bolsa de material sintético de color verde.
- 01 cartera de color negro marca Esika.
- 08 bolsas de nylon transparentes

Sumado a lo anterior, se incautó a la imputada Jenny Naranjo Vega, 01 (UN) celular marca Motorola color azul y una bolsa de material sintético de color naranja contenedora de \$1.505.000-pesos, dinero proveniente de venta de drogas. Por otra parte, en poder de Ricardo Velásquez Naranjo, se incautó 01 (UN) celular marca Samsung color blanco.

En el inmueble UBICADO EN CALLE COLONIA N° 3457, CALAMA, el personal policial que hizo ingreso a dicho domicilio encontró al interior de éste al imputado, SERGIO FABIÁN QUISPE ARELLANO,

quien tenía y guardaba al interior de una mochila color negro marca Nike 03 bolsas de nylon transparente las cuales, contenían en su interior 39 envoltorios de papel cuadriculado contenedoras de 25 gramos y 800 miligramos de pasta base de Cocaína. Asimismo, se le incautó desde el interior de un velador 02 pesas digitales color gris sin marca ni modelo y 01 pesa digital marca Diamond color gris y la suma de 1.205.000 pesos, producto de la venta de la droga, además, se incautaron 04 teléfonos celulares de diferentes marcas.

Hecho N° 4: TRÁFICO ILÍCITO DE DROGAS.

El día 22 de noviembre de 2021 alrededor de las 09.30 horas se presentó en dependencias de La sección OS7 El Loa, el imputado PABLO CESAR VARAS GARCÍA quien hizo entrega de 640 envoltorios de papel blanco cuadriculado, contenedores de pasta base de cocaína, con un peso bruto de 246 gramos, droga que el imputado tenía y guardaba para su comercialización en las casas de venta de la organización ubicadas en Alejandro Rodríguez N° 2825 y N° 2829, Calama.

Conviene hacer presente que días previos, específicamente, entre los días 17 y 19 de noviembre del año 2021, el imputado PABLO CESAR VARAS GARCÍA, recibió directamente el encargo por parte de las líderes de la organización, las imputadas DENISSE GIOCONDA GONZÁLEZ SEPÚLVEDA y JENNY NOEMÍ NARANJO VEGA, junto a un mando medio, el imputado MANUEL ANTONIO ALMONTE CORTES; de trasladar dicha droga.

Con posterioridad a estos hechos, el imputado continuó realizando actividades para el cumplimiento de los fines de la organización, esto es, fundamentalmente la venta directa de drogas en los ya mencionados domicilios de calle Alejandro Rodríguez, descrito precedentemente.

Con los hechos antes detallados, todos los acusados mencionados han inducido promovido o facilitado el uso o consumo de las sustancias ilícitas que comercializaban.

Hecho N°5: Tráfico ilícito de drogas.

Mediante técnicas especiales de la ley 20.000, el día 31 de marzo de 2022 a las 16.00 horas el agente revelador debidamente autorizado, AERD/C75/2021, concurrió al domicilio ubicado en Alejandro Rodríguez N° 2825, Calama, lugar donde fue atendido por una mujer quien, preguntó al agente “¿cuánto?”, señalando el revelador “uno”, haciendo la entrega de \$1.000 para, acto seguido, hacerle entrega de un envoltorio de papel blanco cuadriculado contenedor de 500 miligramos de pasta base de cocaína.

De la misma forma, mediante técnicas especiales de la ley 20.000, el día 31 de marzo de 2022 a las 18.00 horas el agente revelador debidamente autorizado, AERD/C75/2021, concurrió al domicilio ubicado en Alejandro Rodríguez N° 2829, Calama, lugar donde fue atendido por una mujer, quien preguntó ¿cuántos?, señalando el agente revelador “uno”, haciendo entrega de \$1000 pesos, para, acto seguido hacer la mujer entrega de un envoltorio

de papel blanco cuadriculado contenedor de 500 miligramos de pasta base de cocaína.

Nuevamente, el mismo día 31 de marzo a las 19.00 horas, se instaló una vigilancia discreta hacia el domicilio de Alejandro Rodríguez N° 2825, Calama, lugar donde se aproximó un sujeto masculino de contextura delgada, realizando un intercambio de dinero por dosis de droga, procediendo un funcionario de OS7 El Loa a fiscalizar a dicho sujeto en Alejandro Rodríguez esquina Guatemala comuna de Calama; siendo individualizado con las siglas MACD, a quien, se le incautó 1 envoltorio de papel blanco cuadriculado contenedor de 500 miligramos de pasta base de cocaína.

Conforme al funcionamiento de la organización antes descrita, la venta de drogas se realizaba en esos domicilios por encargo y bajo las instrucciones de DENISSE GIOCONDA GONZÁLEZ SEPÚLVEDA y JENNY NOEMÍ NARANJO VEGA, siendo los productos de las ventas de la droga repartidos entre ellas.

HECHO N°6: LAVADO DE ACTIVOS.

Los acusados, JENNY NOEMÍ NARANJO VEGA, DENISSE GIOCONDA GONZÁLEZ SEPÚLVEDA, SERGIO FABIÁN QUISPE ARELLANO, MANUEL ANTONIO ALMONTE CORTÉS y NICOLE GISSEL VELÁSQUEZ NARANJO, a lo menos, desde el segundo semestre del año 2019 y, a sabiendas que el dinero y los bienes provienen directa o indirectamente del desarrollo de actividades de tráfico ilícito de drogas y estupefacientes, ocultaron o disimularon estos bienes y/o el origen ilícito de los mismos.

Asimismo, adquirieron, poseyeron, tuvieron o usaron dichos bienes, con ánimo de lucro, habiendo conocido su origen ilícito al momento de recibirlos.

Las actividades realizadas por los acusados que constituyen diversas operaciones del delito de lavado de activo, pudiéndose identificar las siguientes tipologías, todas ellas contenidas en el "Informe de tipologías y Señales de Alerta de Lavado de Activos en Chile" de la Unidad de Análisis Financiero, publicado el año 2022:

1.- DENISSE GIOCONDA GONZÁLEZ SEPÚLVEDA:

I. Adquisición de bienes

Gastos en comercio:

En el curso de la investigación se logró determinar que la imputada realizó operaciones en efectivo y tarjetas de débito en diversas casas comerciales por aproximadamente \$3.473.032.- en tiendas relacionadas con CENCOSUD y aproximadamente \$5.601.828.- en tiendas relacionadas con Falabella, lo que da un total de \$9.074.860.-

Por otra parte, según información extraída de las cartolas y cuentas bancarias, la imputada realizó compras en diversos locales comerciales por la suma de \$5.668.509.-. Además, la imputada realizó giros desde su propia cuenta en cajeros y cajas por la suma de \$15.591.000.-

II. Utilización de cuentas/Fraccionamiento o "Pitufeo":

La imputada, realizaba y recibía depósitos en dinero en efectivo a través de sus cuentas bancarias y efectuaba

transacciones en dinero que no se condicen con su real capacidad económica. En efecto, durante el periodo investigado la imputada recibió abonos en su cuenta vista N°2170181207 del Banco Estado por la suma de \$22.935.177.-, de los cuales \$10.486.000.- fueron en dinero en efectivo. Por otra parte, se realizaron cargos o giros por la suma de \$21.650.458.-

Junto con lo anterior, se determinó que la referida imputada declaró ante el Servicio de Impuestos Internos, como actividad o giro económico la "compra, venta y alquiler de inmuebles", con el objeto de dar una apariencia lícita a los ingresos obtenidos a través de los delitos base. Declarando ingresos mensuales durante los años 2020 y 2021 por aproximadamente \$1.980.000.-, y durante el año 2022, por aproximadamente \$2.475.000.- Declarando una base imponible anual, para el año comercial 2020 de \$23.760.000.-, sin embargo, dicho año no se emitieron boletas de venta; para el año 2021 declaró ingresos por aproximadamente - \$22.770.000.-, sin embargo, en ese periodo solo se emitieron boletas por la suma de \$7.920.000.-; y para el año 2022, se declaró una base imponible de \$22.275.000, no obstante, sólo se emitieron boletas de venta por \$4.620.000.-.

De igual forma, la imputada declaró ante el Servicio de Impuestos Interno como "Retiros Actividad Empresarial" la suma de \$10.200.000.- El año tributario 2020; \$10.000.000.- el año tributario 2021; y \$10.000.000.- el año tributario 2022., Sin embargo, no se lograron obtener registros contables ni financieros sobre los supuestos retiros.

2.- JENNY NOEMI NARANJO VEGA:

I. Adquisición de bienes:

Gastos en comercio:

La imputada realizó operaciones en efectivo y tarjetas de débito en diversas casas comerciales por aproximadamente \$2.034.242-, en tiendas relacionadas con CENCOSUD, y \$2.339.544-, en tiendas relacionadas con Falabella. Lo que da un total de \$4.373.786.-

Por otra parte, según información extraída de las cartolas y cuentas bancarias, la imputada realizó compras en diversos locales comerciales por la suma de \$10.137.322-. Además, la imputada realizó giros desde su propia cuenta en cajeros y cajas por la suma de \$24.908.300.-

II. Utilización de cuentas/Fraccionamiento o "Pitufeo":

Durante el periodo investigado la imputada recibió abonos en su cuenta vista N°2170128608 del Banco Estado, por la suma de \$41.135.654.-, de los cuales \$11.477.800.- fueron en dinero en efectivo. Por otra parte, se realizaron cargos o giros por la suma de \$41.138.541.-. Además, se debe señalar que se desconoce el origen del dinero obtenido a través de transferencias bancarias y depósitos en efectivo por la suma que asciende a \$35.366.400.-

Con todo, durante su detención se le incautó la suma de \$1.505.000.- en dinero en efectivo.

Conviene señalar que, no se conoce ninguna fuente lícita que permita justificar las sumas y los montos antes señalados.

3.- MANUEL ANTONIO ALMONTE CORTÉS:

I. Utilización de cuentas/Fraccionamiento o "Pitufeo":

En el curso de la investigación, se logró determinar que el imputado realizó y recibió depósitos en dinero en efectivo a través de sus cuentas bancarias y efectuó transacciones en dinero que no se condicen con su real capacidad económica. En efecto, recibió abonos por \$15.736.996.- en su cuenta vista N°02170180928 del Banco Estado, de los cuales \$10.422.750.- fueron depositados en dinero en efectivo. Por otra parte, se realizaron cargos o giros por la suma de \$15.678.189.-

Además, en la cuenta N° 5190085750 del Banco Santander, recibió depósitos en efectivo por la suma de \$7.500.000.- desconociéndose también la fuente lícita para justificar los dineros y transacciones antes referidos.

4.- SERGIO FABIAN QUISPE ARELLANO:

I. Adquisición de bienes:

Vehículos:

a) Con fecha 08 de septiembre de 2020, el imputado adquirió la moto PPU LZV.55, marca Yamaha, modelo YZF R15, año 2020, por el monto de \$2.840.000.

b) Con fecha 20 de febrero de 2021, el imputado adquirió la moto PPU SRW.73, marca Yamaha, modelo YZF R15, año 2021, por el monto de \$3.260.000.

Compra en comercio:

En el curso de la investigación se logró determinar que el imputado realizó operaciones en efectivo y tarjetas de débito en tiendas relacionadas con Falabella por aproximadamente \$816.130.-

II. Utilización de cuentas/Fraccionamiento o "Pitufeo":

Durante el periodo investigado el imputado recibió abonos en su cuenta vista N°01770098684, del Banco Estado, por la suma de \$16.500.471.-, de los cuales \$8.494.200- fueron en dinero en efectivo. Por otra parte, se realizaron cargos o giros por la suma de \$16.459.198.-

Entre los abonos recibidos, se encuentran depósitos y transferencias realizadas por diversos integrantes de la asociación, los cuales tiene como único ingreso las ganancias obtenidas de las ventas de droga entre los cuales se encuentra la imputada Jenny Naranjo Vega, quien es líder de la asociación. De esta manera, el imputado ha realizado diversas transferencias a miembros de la asociación, entre los cuales se encuentra la imputada Jenny Naranjo Vega, Ricardo Velásquez Naranjo, Carolina Varas Catalán y Nicole Velásquez Naranjo.

5.- NICOLE GISSEL VELÁSQUEZ NARANJO

I. Adquisición de bienes:

Compra en comercio:

La imputada realizó operaciones en efectivo y tarjetas de débito en diversas casas comerciales por aproximadamente \$446.688.- en tiendas relacionadas con CENCOSUD, \$157.540.- en tiendas relacionadas con Falabella.

II. Utilización de cuentas/Fraccionamiento o "Pitufeo":

En efecto, durante el periodo investigado la imputada recibió abonos en su cuenta vista N°021-7-062386-2 del Banco Estado por la suma de \$12.526.618. Por otra parte, realizó cargos o giros por la suma de \$12.524.317.-. Además, la imputada recibió depósitos en efectivo por la suma de \$6.847.000.-

Entre los abonos recibidos se encuentran depósitos y transferencias realizadas por diversos integrantes de la asociación los cuales tiene como único ingreso las ganancias obtenidas de las ventas de droga. De la misma manera la imputada ha realizado diversas transferencias a miembros de la asociación, entre los cuales se encuentra la imputada Jenny Naranjo Vega, quien es líder de la asociación, Ricardo Velásquez Naranjo, Mauricio Núñez Araya, y Yeritza Noemí Velásquez Naranjo...”.

QUINCUGÉSIMO SEXTO: Que, sin perjuicio que, al establecer la existencia de los hechos punibles, también nos hemos referido a la **participación** que le cupo a cada acusado en ellos, la misma se tuvo por justificada con las probanzas de cargo, especialmente, los numerosos registros de audio y los asertos precisos y categóricos **del testigo Arellano** quien los identificó con sus nombres y apellidos y los reconoció plenamente en el juicio. Los **testigos Vargas, Lorca y Vásquez** también identificaron a todos los acusados en los hechos con sus nombres y apellidos, aunque en el juicio solo pudieron reconocer a algunos de ellos, **Vargas** a González, Naranjo, Calderón, Varas Catalán, Yeritza y Nicole Velásquez Naranjo; **Lorca** a González, Naranjo, Calderón, Varas Catalán, Ricardo, Yeritza y Nicole

Velásquez Naranjo, Wilfredo Velásquez, Varas García, Quispe y Almonte; y **Vásquez** a Nicol Velásquez; Calderón; Varas Catalán; Concha; y Almonte; por su parte el **perito Raasch** realizó su análisis respecto de los acusados González, Naranjo, Nicole Velásquez, Quispe y Almonte.

En consecuencia, se comprobó **la participación** de los acusados en los hechos punibles de la siguiente forma:

Hecho 1: Jenny Noemí Naranjo Vega, Denisse Gioconda González Sepúlveda, Sergio Fabián Quispe Arellano, Nicole Gissel Velásquez Naranjo, Manuel Antonio Almonte Cortés, Ricardo Mario Velásquez Naranjo, Roberto Fernando Concha Miranda; Carolina Alejandra Varas Catalán, Mauricio Andrés Núñez Araya y Pablo César Varas García; como autores del artículo 15 N° 1 del código penal y Yeritza Noemí Velásquez Naranjo como cómplice al tenor de lo previsto en el artículo 16 del código punitivo

Hecho 2: Nicole Gissel Velásquez Naranjo, Mauricio Andrés Núñez Araya y Nazira Milenka Calderón Rojas como autores del artículo 15 N° 1 del código penal.

Hecho 3: Jenny Noemí Naranjo Vega, Sergio Fabián Quispe Arellano, Ricardo Mario Velásquez Naranjo y Wilfredo Ricardo Velásquez Pizarro, como autores; y Denisse Gioconda González Sepúlveda como coautora, al tenor de lo previsto en el artículo 15 N° 1 del código penal.

Hecho 4: Jenny Noemí Naranjo Vega, Denisse Gioconda González Sepúlveda, Manuel Antonio Almonte Cortés, y Pablo César Varas García; como coautores del artículo 15 N° 1 del código penal.

Hecho 5: Jenny Noemí Naranjo Vega, Denisse Gioconda González Sepúlveda, como coautoras del artículo 15 N° 1 del código penal

Hecho 6: Jenny Noemí Naranjo Vega, Denisse Gioconda González Sepúlveda, Sergio Fabián Quispe Arellano, Nicole Gissel Velásquez Naranjo, y Manuel Antonio Almonte Cortés; como autores del artículo 15 N° 1 del código punitivo.

Por otra parte, no resultó acreditada **la participación** de los acusados Wilfredo Ricardo Velásquez Pizarro y Nazira Milenka Calderón rojas en el **hecho 1**; Jenny Noemí Naranjo Vega en el **hecho 2**; Carolina Alejandra Varas Catalán en el **hecho 5**; y de Yeritza Noemí Velásquez Naranjo y Wilfredo Ricardo Velásquez Pizarro en el **hecho 6**.

QUINCUGÉSIMO SÉPTIMO: Que, dejando de lado una noción causalista de autoría, este tribunal se inclina por una concepción de autoría basada en el **dominio del hecho** desarrollada por Welzel en la dogmática penal, y por el profesor Yáñez en Chile sobre la interpretación del artículo 15 N° 1 del código penal (Yáñez, Sergio; Problemas básicos de la autoría y la participación en el código penal chileno, Revista de ciencias penales, XXXIV N° 1, 1975, pp. 49-64, passim); y que **en la mejor formulación funcionalista del profesor Roxin** considera que "La coautoría es la realización del tipo mediante ejecución con división de trabajo. El dominio del hecho del coautor se deriva de **su función** en la ejecución; asume una tarea esencial para la realización del plan del hecho" (Roxin, Claus; Derecho penal parte general Tomo II, ed. Thompson Civitas, 2014, p. 146). Además, en este caso es posible complementar la forma de participación con el denominado "dominio

de voluntades por aparato organizado de poder" que se caracteriza por que "considerando el dominio del hecho como criterio decisivo para la autoría... [se dispone] de un aparato que asegura la ejecución de órdenes Incluso sin fuerza o engaño...El aparato incluso si falla una persona concreta dispone de otras que asumen su función...lo que garantiza al sujeto de atrás la ejecución del hecho y le permite dominar el suceso es la fungibilidad, sustituibilidad, reemplazo sin límites del autor inmediato. El que actúa de manera inmediata es sólo una pieza o ruedecilla intercambiable. En el engranaje del aparato de poder. (Roxin, Claus, ob. cit. p. 111 y 112) .

En el caso en concreto quedó establecido el concierto, y por tanto **el plan común**, en las hipótesis de tráfico de drogas en las que se verifica la coautoría, ya que los acusados pertenecían a una organización delictiva, con funciones diferenciadas, destacándose el liderazgo de **Naranjo y González** como las personas que percibían el dinero recibido de la venta por turnos de pasta base de cocaína en las casas de Alejandro Rodríguez; existiendo una **aportación funcional** de un conjunto de personas que se encargaban diferenciadamente de las labores de embalaje de la droga, de traslado a las casas de distribución, de la venta al interior de las casas y del traslado del dinero obtenido en cada turno; de tal modo que las órdenes entregadas por las líderes se cumplían a cabalidad con independencia de las personas que desempeñaban las funciones antes descritas; al punto de que, a pesar de los diversos allanamientos, el suministro y la venta de

cocaína base se mantenía de manera ininterrumpida en los inmuebles antes indicados, en constante desafío al accionar estatal.

CALIFICACIÓN JURÍDICA

QUINCUAGÉSIMO OCTAVO: Que, los hechos punibles precedentemente descritos constituyen **un delito** consumado de asociación ilícita para el tráfico ilícito de drogas (**Hecho N° 1**), prevista y sancionada en el artículo 16 en relación con los artículos 1 y 3 de la Ley N° 20.000; **cuatro delitos** consumados de tráfico ilícito de estupefacientes, previstos y sancionados en los artículos 1 y 3 de la Ley N° 20.000, el **hecho N° 2** descolgado de la organización, y los **hechos 3,4 y 5** en el ejercicio de la asociación ilícita, pero que deben ser sancionados en concurso real, conforme al mismo artículo 16 ya citado; y **un delito** consumado de lavado de activos provenientes del tráfico de drogas (**hecho N° 6**), previsto y sancionado en el artículo 27 letras a) y b) de la Ley N° 19.913, que también debe sancionarse en concurso real, en virtud de lo expresamente dispuesto por el artículo 27 ya citado.

En efecto, se establecieron todos los **elementos objetivos** de la asociación ilícita, ya que los acusados Jenny Noemí Naranjo Vega, Denisse Gioconda González Sepúlveda, Sergio Fabián Quispe Arellano, Nicole Gissel Velásquez Naranjo, Manuel Antonio Almonte Cortés, Ricardo Mario Velásquez Naranjo, Roberto Fernando Concha Miranda; Carolina Alejandra Varas Catalán, Mauricio Andrés Núñez Araya, Pablo César Varas García; y Yeritza Noemí Velásquez

Naranjo se organizaron con la finalidad de traficar pasta base de cocaína, mediante una venta ininterrumpida en los domicilios de Alejandro Rodríguez 2825 y 2829.

En **el hecho 2**, los acusados Nicole Gissel Velásquez Naranjo, Mauricio Andrés Núñez Araya y Nazira Milenka Calderón Rojas; sin autorización, guardaron y transportaron más de dos kilos brutos de pasta base de cocaína, en bus desde Calama a La Serena.

En el **hecho 3** Jenny Noemí Naranjo Vega, Sergio Fabián Quispe Arellano, Ricardo Mario Velásquez Naranjo y Denisse Gioconda González Sepúlveda; sin autorización, guardaron y poseyeron pasta base de cocaína, en ejecución de las acciones de la organización a la que pertenecían; en el **hecho 4**: Jenny Noemí Naranjo Vega, Denisse Gioconda González Sepúlveda, Manuel Antonio Almonte Cortés, y Pablo César Varas García; sin autorización, guardaron, poseyeron y transportaron, pasta base de cocaína, en ejecución de las acciones de la organización a la que pertenecían; y en **el hecho 5** Jenny Noemí Naranjo Vega y Denisse Gioconda González Sepúlveda, son las responsables de la venta, no autorizada, de cocaína base, en ejecución de las acciones de la organización a la que pertenecían.

En los **hechos N° 3, 4 y 5**, si bien la cantidad, en concreto, de droga incautada fue baja; lo cierto es que todas esas cantidades no pueden considerarse como constitutivas de una acción individual, sino que están inmersas en el plan delictivo de la asociación ilícita, de tal modo que tenían por finalidad la mantención ininterrumpida de la venta en las casas de Alejandro

Rodríguez, por lo que la conducta debe ser enmarcada dentro de los artículos 1 y 3 de la ley 20.000, ya que se trata de la parte de cocaína base descubierta, de un suministro ininterrumpido y constante de estupefacientes.

Finalmente, en el **hecho N° 6** se acreditaron las maniobras de ocultamiento, disimulación y/o uso con ánimo de lucro, de dinero de origen ilícito, por parte de Denisse Gioconda González Sepúlveda y Manuel Antonio Almonte Cortés; y acciones de ocultamiento y/o uso con ánimo de lucro; por parte de Jenny Noemí Naranjo Vega, Sergio Fabián Quispe Arellano, y Nicole Gissel Velásquez Naranjo; de dinero de origen ilícito; los primeros, por cuanto además de usar e ingresar el dinero en sus cuentas bancarias de manera fraccionada para evitar su control, mantenían actividades lícitas que utilizaban de fachada para ocultar los ingresos provenientes del tráfico de cocaína base; y los segundos, por utilizar e ingresar el dinero en sus cuentas de manera fraccionada para evitar su control, dándole una apariencia de legitimidad, lo que les permitía ingresar a productos del mercado crediticio formal.

El conocimiento del origen ilícito, en todos los casos resulta evidente, puesto que estas actividades se realizaron mientras todos intervenían, paralelamente, en una asociación ilícita para traficar.

QUINCUGÉSIMO NOVENO: Que, con relación a la **faz subjetiva** de los tipos penales, estos sentenciadores, estiman que todas las conductas fueron realizadas con **dolo** en la modalidad **directa** e

intencional de conocer y querer el hecho punible ya que, con los numerosos registros de audios, además del contenido de la **prueba testimonial de Arellano, Vargas, Lorca y Vásquez**; lo expresado por **el perito Raasch**, no quedaron dudas del conocimiento y el control de cada acusado en la ejecución de los hechos punibles.

En efecto, constituye un indicio indesmentible, para la **imputación de dolo en la asociación ilícita**, el hecho de que, en los diferentes registros de audios, en los que fueron identificados todos los acusados, hay una utilización de un lenguaje con palabras que son propias de un colectivo, de un espíritu de cuerpo o de una conciencia de pertenencia a una organización; ya que las expresiones "Cajas" "Turno" "Piloto" "Matar" "Roca", eran entendidas en la clave entregada por la asociación, con un sentido alejado al uso natural y obvio de esos conceptos.

A lo anterior, hay que sumar la permanencia en el tiempo, la adulteración evidente en la estructura de las casas de Alejandro Rodríguez 2825 y 2829, el suministro permanente de sustancia, y la pronta respuesta refractaria ante los allanamientos policiales.

El tráfico del **hecho 2** fue íntegramente registrado en los audios; los tráficos **de los hechos 3,4 y 5**, fueron realizados en ejecución de la finalidad de la organización criminal.

Por último, en la **imputación de dolo al lavado de activos** se puede resaltar el conocimiento del origen ilícito de los fondos; y la voluntad de usar, con ánimo de lucro, esconder o disimular

ese origen, se extrae desde que los acusados **González y Almonte** se apoyaron en la actividad de arriendo de piezas que resultó ser una fachada; **Almonte**, además, invocó derechos sucesorios, sin respaldo objetivo alguno; y de que los acusados **Naranjo, Nicole Velásquez y Quispe**, carecían de actividades lícitas que explicaran el dinero ingresado en sus cuentas y que fuera utilizado en la compra de bienes.

SEXAGÉSIMO: Que, en lo referente al delito de asociación ilícita para el tráfico de drogas, se deben desestimar las alegaciones defensivas según la que, estos hechos configurarían una simple hipótesis de coautoría o una agrupación del artículo 19 letra a) de la ley 20.000, ya que tal como se ha razonado en los considerandos noveno a décimo sexto de la presente sentencia, se logró establecer un injusto independiente, que sobrepasa la mera realización de las diferentes hipótesis de tráfico de drogas.

En efecto, como explica la dogmática penal nacional: "...la organización criminal se constituye como un sistema de injusto que presenta una dimensión institucional...desde esta perspectiva se distingue de las meras agrupaciones circunstanciales para cometer delito, como sucede con los supuestos de codelincuencia o con los grupos criminales...se está frente a un injusto autónomo de la organización en sí misma...Lo que se protegería sería la paz o la seguridad pública...Una parte de la doctrina ha estimado que se trata del orden público...otros autores se refieren a la auto tutela del poder del Estado...Es necesario que disponga de algún

grado de fortaleza en cuanto a su estructura interna, como para poder desafiar al Estado...” (Carnevalli, Raúl; Las organizaciones criminales, contenido en la revista Doctrina y jurisprudencia penal, número 14, editorial Legal Publishing-Thomson Reuters, año 2013, pp. 15 a 18) .

Por su parte Bustos Ramírez precisa que el bien jurídico en cuanto a orden público se refiere en este caso “a la propia institución estatal, su hegemonía y poder frente a cualquier organización que persiga, fines contrarios y antitéticos a los de aquella” (Bustos, Juan; Obras completas, ediciones jurídicas de Santiago, 2da. ed., 2009, p. 722) .

En este sentido Mañalich aclara: “la autonomía del injusto de un delito de asociación ilícita se expresa característicamente en la consagración expresa de una regla que declara su penalización autónoma frente a las penas susceptibles de ser impuesta sobre quienes sean responsables de los crímenes o simples delitos eventualmente perpetrados. A través de la puesta en marcha del programa directivo de la organización... Esto se traduce en que el concurso entre tales hechos punibles y el correspondiente delito asociativo ha de ser caracterizado como auténtico...” . (Mañalich; ob. cit. p. 465 y 466) .

En este caso, más allá de la estructura y de la permanencia en el tiempo ampliamente detalladas en esta sentencia, la organización constituyó una institucionalidad que configuró un injusto propio, ya que le permitió el ataque al bien jurídico protegido, con independencia del objeto de protección del delito de tráfico de drogas, puesto que, no obstante, los continuos

allanamientos a las casas de venta de Alejandro Rodríguez 2825 y 2829; la asociación, refractaria a estas actuaciones de la autoridad, rápidamente desplegaba los medios y las tareas que fueren necesarias para insistir en la comercialización, de pasta base de cocaína, en dichos inmuebles, conductas que en su conjunto sobrepasan, con creces, la codelincuencia o la simple agrupación para traficar; y se levanta como una entidad con la capacidad suficiente para desafiar al Estado, en sus tareas de mantener el orden y la seguridad Pública.

SEXAGÉSIMO PRIMERO: Que, en lo relativo a las consideraciones jurídicas respecto de los diferentes delitos de tráfico planteadas por las defensas se debe precisar lo siguiente:

1.- La doctrina nacional define a los **actos preparatorios** como "actos previos a la ejecución del hecho típico...Tanto la proposición como la conspiración requieren además de la resolución interior, una manifestación externa. En la primera, el sujeto solicita a otra u otras personas que participen conjuntamente con él...Si la acogen explícitamente se produce un acuerdo que transforma la proposición en conspiración..." (Curry, Enrique. Derecho penal, parte general. Ediciones Universidad católica de Chile. Octava edición, 2005, p. 561); por lo que en el **hecho N° 2**, no es posible estimar que la acción **del acusado Núñez**, fuere de un simple acto preparatorio ya que el delito de tráfico se consumó, y este acusado fue determinante en la decisión delictiva.

2.- No es posible recalificar la conducta **de Quispe Arellano**

en el **hecho 3**, toda vez que si bien al acusado le fue encontrada una cantidad menor de cocaína base, lo cierto es que también le fue incautada una suma importante de dinero, lo que indica que la sustancia formaba parte de las actividades de tráfico a la que se dedicaba la organización en la que estaba inserto; además el tribunal estimó que el objetivo de la organización era la mantención ininterrumpida de la comercialización de droga en los domicilios de calle Alejandro Rodríguez 2825 y 2829, por lo que a pesar de que la venta se realizaba al menudeo era necesario mantener una cantidad de droga que permitiere el funcionamiento de las casas lo que se enmarca, en todos los casos respectivos, en una conducta de tráfico de las previstas en los artículos 1 y 3 de la ley 20.000.-

3.- El inciso final del artículo 16 de la ley 20.000 expresamente dispone que en el caso de que las mismas conductas constituyan otros delitos de la ley 20.000, se deberán sancionar ambas conductas en concurso real, al tenor de lo previsto en el artículo 74 del código penal, por lo que no es posible, estimar una infracción al principio de *ne bis in idem*, como plantearon algunas defensas sobre todo en el caso de la acusada Varas Catalán, ya que si bien esta pudo resultar condenada por la venta de droga con anterioridad, no ha sido objeto de reproche penal por la asociación en la que se encontraba inserta.

4.- Para que pueda valorarse un desistimiento en la tentativa, es necesario que "se abandone voluntariamente la ejecución todavía incompleta de la acción típica" (Cury, Enrique; ob.

cit., p. 570), por lo que la acción del acusado Varas García **en el hecho N° 4**; no puede encuadrarse dentro de un desistimiento, ya que la figura de tráfico no estaba en una ejecución incompleta, sino que por el contrario estaba consumada, considerando la calidad de delito de emprendimiento del tráfico de drogas que sanciona todo el ciclo de la droga y no únicamente su distribución.

5.- Si bien hay discusión doctrinaria respecto del inciso final del artículo 17 del código penal, ya que para algunos esta constituye más que una excusa legal absolutoria, una causal de exculpación por la inexigibilidad de otra conducta, en atención a “la construcción particularmente objetiva de este precepto y el desenvolvimiento tardío de la teoría normativa de la culpabilidad” (Cury, Enrique; ob. cit. p. 459 y 638); en este caso no se verifica en favor de la acusada Yeritza Velásquez Naranjo, ya que esta circunstancia supone una conducta realizada con posterioridad a la ejecución del delito, y no durante la comisión de éste, como ocurrió, en este caso, con esta acusada.

SEXAGÉSIMO SEGUNDO: Que, en lo relativo a los cuestionamientos sobre **el delito de lavado de activos**, se debe precisar que Tiedemann lo define como: “...el ocultamiento del origen ilegal (o de la existencia) de ingresos, utilizando una aparente cobertura de legalidad del mismo. Se trata, sobre todo de prácticas de la criminalidad organizada, que lava fondos que provienen del tráfico de drogas...El dinero en efectivo que se recauda a través de estos negocios ingresa en cuentas bancarias

(placement), dificultando el rastreo posterior mediante el mayor número de movimientos posibles en la cuenta..." (Tiedemann, Klaus; Manual de Derecho penal económico, editorial Tirant lo Blanch, 1ra. ed., 2010, p. 343) .

En relación con las conductas tipificadas en el artículo 27 de la ley. 19.913 "la acción radica precisamente en darle apariencia de regularidad y/o de licitud al origen delictivo de los bienes...se puede consumir alternativamente, ocultando o disimulando...la disimulación exige una conducta complementaria más intensa que el ocultamiento, la cual puede manifestarse como engaño, fraude, astucia o creación de indicios falsos...el tipo no exige un medio comisivo concreto de ocultación o la disimulación, de manera que pueden llevarse a cabo usando cualquier medio o artificio...el artículo 27 en su parte final establece el denominado blanqueo propio...en este caso, ya no se enfatiza en el origen o proveniencia de los bienes o ganancias ilícitas, sino que en los bienes en sí mismos considerados...la letra b) de la disposición en comento, previene una hipótesis de aislamiento o de enriquecimiento...la conducta típica consta en alguna de las siguientes modalidades de contacto o de comisión alternativa adquirir, poseer, tener o usar los bienes de origen ilícito... la conducta descrita en la letra b) exige un elemento subjetivo adicional al dolo, cuál es el ánimo de lucro..." (Albertz, Pablo; Delito de lavado de activos y deberes positivos, ediciones Der, 2da. ed., año 2020, pp. 21 a 34) .

Con relación a las etapas del delito "la UAF, tomando en cuenta los conceptos del GAFI, ha señalado que la etapa de colocación se traduce en la introducción de ganancias ilícitas en

el sistema financiero y se señala como ejemplo de esta fase los depósitos en cuentas bancarias...También se ha entendido este proceso como las circunstancias de deshacerse materialmente de significativos montos de dinero en efectivo...dentro de las técnicas mayormente utilizadas por lavadores se encuentra el fraccionamiento o denominado coloquialmente pitufeo (Smurfing) que se ejecuta usualmente mediante depósitos bancarios de pequeñas cantidades de dinero en efectivo bajo un umbral determinado, para evitar las obligaciones legales de identificación y reporte...La fase de estratificación o diversificación supone la realización de múltiples transacciones financieras que separan o pretenden distanciar los fondos de su origen ilegal para efectos de dificultar su trazabilidad y rastreo...Finalmente, la integración se trata básicamente de una maniobra de reinserción de los fondos ilegales en el sistema económico. De manera que los activos en esta etapa aparezcan como legítimos para ser reutilizados” (Albertz, Pablo; ob. cit. p. 43 y 44) .

En el caso concreto, los efectos del delito de tráfico, entendiendo por tales “los productos de la acción punible” (Cury, ob. cit. p. 751), están constituidos, únicamente, por el dinero en efectivo que recaudaba la organización, suma que oscilaba en promedio entre los \$800.000 y \$1.300.000, por turno, según los cálculos extraídos desde los audios de las líderes de la organización (considerando trigésimo sexto).

Ahora bien, durante el periodo investigado **los acusados Naranjo, Nicole Velásquez y Quispe**, sin tener ninguna otra fuente

de recursos, decidieron ingresar parte del dinero proveniente de sus actividades de trafico de drogas, en sus cuentas bancarias, haciéndolo de manera fraccionada para evitar el control de la autoridad, retirando de las cuentas una suma similar a la ingresada; con ello, ocultaron el origen ilícito de sus ingresos y pudieron acceder al mercado crediticio y financiero formal, además Quispe pudo adquirir bienes, todo lo que se corresponde íntegramente con una maniobra de ocultamiento y utilización propia del lavado de activos, en la forma tipificada por las figuras del artículo 27 de la ley 19.913.

Por su parte **los acusados González y Almonte**, además de ingresar el dinero ilícitamente obtenido a sus cuentas bancarias realizaron una maniobra de simulación consistente en declarar ante las autoridades la percepción de rentas provenientes de arrendamiento de piezas, sin que se pudiera establecer en el juicio que todas las habitaciones estuvieran alquiladas por la totalidad del periodo investigado, como declaraba ante el S.I.I. la acusada González; de tal modo que tales acciones constituían simplemente una fachada para legitimar el origen del dinero, facilitando su ingreso al mercado crediticio y financiero formal; considerando además que Almonte invocó derechos hereditarios, sin ninguna prueba objetiva de respaldo, lo que configura una maniobra de reintegración evidente.

Finalmente, al sancionar este delito tampoco se infringe el principio de *ne bis inidem* entre los delitos de lavado de activos y los de la ley 20.000, ya que los últimos configuran el delito

base que da origen al blanqueo; y los incisos 5 y 6 del artículo 27 de la ley 19.913, permiten, expresamente, el juzgamiento conjunto de ambas figuras y disponen su sanción en concurso real.

DEFENSAS MODIFICATORIAS.

SEXAGÉSIMO TERCERO: Que, en mérito a lo razonado en la sentencia el tribunal adquirió la convicción más allá de toda duda razonable de que se verificaron todos los hechos punibles contenidos en la acusación, de la participación de los acusados individualizados en cada uno de ellos, y de la calificación propuesta por la fiscalía en cada caso; por lo que, respecto de ellos, serán desestimadas las alegaciones modificatorias planteadas por sus defensas.

Dado que no se acreditó por el ministerio público la participación de los acusados Wilfredo Velásquez y Nazira Calderón en el **hecho 1**; Jenny Naranjo en el **hecho 2**, Carolina Varas en el **hecho 5**, y de Wilfredo Velásquez y Yeritza Velásquez en el **hecho N° 6**; serán absueltos en esas imputaciones fiscales.

DETERMINACIÓN DE LA PENA.

SEXAGÉSIMO CUARTO: Que, en la **audiencia del artículo 343** del código procesal penal **la fiscalía**, en síntesis, indicó: "...Habiéndose emitido un veredicto condenatorio por los delitos ya señalados por el tribunal, vamos a solicitar las siguientes penas respecto de cada uno de los hechos y los delitos por los cuales fueron condenados cada uno de los encausados. En cuanto a la asociación ilícita para el tráfico de drogas, el artículo 16 de la ley 20.000, respecto de Jenny Naranjo Vega, 20 años de

presidio mayor en su grado máximo, accesorios legales, comiso y costas ya que le perjudica la circunstancia que agravante del artículo 12 N° 16; respecto de Denisse González Sepúlveda, también pedimos 20 años de presidio mayor en su grado máximo, accesorios legales, comiso y costas; respecto de Ricardo Velázquez Naranjo, solicitamos la pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio, accesorias legales, comiso y costas le perjudica la circunstancia agravante del artículo 12 N° 16; respecto de Manuel Almonte Cortés, solicitamos que se le aplique la pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio, accesorios legales, comiso y costas, le perjudica la circunstancia agravante del artículo 12 N° 16; respecto de Sergio Quispe Arellano, solicitamos la pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio, accesorias legales, comiso y costas; respecto Roberto Concha Miranda, solicitamos la pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio, accesorias legales y costas; no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal; respecto de Nicole Velásquez Naranjo, la pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo, accesorias legales, comiso y costas; le favorece la circunstancia detonante del artículo 11, N° 6; a Carolina Varas Catalán, solicitamos que le aplique una pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio, accesorias legales, comiso y costas; respecto de Mauricio Núñez Araya, solicitamos que le aplique la pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio, accesorias legales, comiso y costas; para Pablo Varas García, la pena de 7 años de presidio mayor en su

grado mínimo, accesorias legales, comiso y costas; y para Yeritza Velázquez Naranjo habiéndose emitido un veredicto condenatorio respecto de esta imputada por este delito, pero con una participación en calidad de cómplice, es que vamos a solicitar que se le aplique la pena de 4 años de presidio menor en su grado máximo, accesorias legales, comiso y costas, le favorece la atenuante del artículo 11 N° 6.

Continuando con el **hecho número 2**, respecto de Nicole Velázquez Naranjo, la pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo, multa de 200 UTM, accesorias legales, comiso y costas y obtención registro de huella genética, le favorece la atenuante del artículo 11 N° 6; a Nazira Calderón Rojas, solicitamos una pena de 10 años de presidio mayor en su grado mínimo, multa de 200 UTM, accesorias legales, comiso y costas, le favorece la circunstancia atenuante del artículo 11 N° 6; para Mauricio Núñez Araya, una pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio, multa de 400 UTM, accesorias legales y costas.

Por el **hecho número 3**, respecto de doña Jenny Naranjo Vega, solicitamos una pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio, multa de 400 UTM, accesorias legales, comiso y costas, le perjudica la circunstancia agravante del artículo 12 N° 16; a Denisse González Sepúlveda, una pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio, multa de 400 UTM, accesorias legales, comiso y costas; para Ricardo Velázquez Naranjo, una pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio, multa de 400 UTM, accesorias legales, comiso y costas; para Wilfredo Velázquez Pizarro una

pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio, multa de 400 UTM, accesorios legales, comiso y costas; y para Sergio Quispe Arellano, solicitamos una pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio, multa de 400 UTM, accesorias legales, comiso y costas

Respecto del **hecho número 4**, para Jenny Naranjo Vega, la pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio, multa de 400 UTM, accesorias legales, comiso y costas, le perjudica la circunstancia agravante del artículo 12 N° 16; a Denisse González Sepúlveda, una pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio, multa de 400 UTM, accesorias legales, comiso y costas; a Manuel Almonte Cortés, la pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio, multa de 400 UTM, accesorias legales, comiso y costas, le perjudica la circunstancia agravante del artículo 12 N° 16; y respecto de Pablo Varas García, el Ministerio Público puede apreciar que hay una colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, estimamos que concurre solo esta atenuante; entregó una declaración bastante escueta, teniendo la posibilidad de haber declarado mucho más durante el juicio; se le solicita la pena de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, multa de 40 UTM, accesorias legales, comiso y costas.

Luego para el **hecho número 5**, para Jenny Naranjo Vega, se le aplica una pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio, multa de 400 UTM, accesorias legales, comiso y costas, le perjudica la circunstancia agravante del artículo 12 N° 16; y a

Denisse González Sepúlveda, una pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio, multa de 400 UTM, accesorias legales, comiso y costas.

Por el **hecho número 6**, para Jenny Naranjo Vega, la pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio, multa de 1.000 UTM, accesorias legales, comiso y costas; a Denisse González Sepúlveda, la pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio, multa de 1.000 UTM, accesorias legales, comiso y costas; a Sergio Quispe Arellano, la pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio, multa de 1.000 UTM, accesorias legales, comiso y costas; para Manuel Almonte Cortés, una pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio, multa de 1.000 UTM, accesorios legales, comiso y costas; finalmente, respecto de Nicole Velázquez Naranjo, la pena de 15 años de presidio mayor en su grado medio, multa de 1.000 UTM, accesorias legales, comiso y costas.

Incorpora los extractos de filiación y extractos SAO, como primera aclaración, señala que, respecto de la asociación ilícita, concurren la agravante del artículo 12 N° 16 ya que se trata de que son condenas por la ley 20.000 y en este caso el delito afecta un bien jurídico principal y uno secundario, se organizan para el tráfico de drogas, condición sine qua non para afectar la salud pública.

Con respecto de Jenny Naranjo Vega la resolución 15 de febrero de 2016, la condena a 541 días, y la última que tiene es del 8 de marzo del 2017, también condenada a 541 días, por

tráfico de drogas por un hecho del 1° de junio de 2015, la primera, y la segunda sentencia, por un hecho del 12 de agosto del 2016; Ricardo Velázquez Naranjo tiene una condena del 21 de octubre del 2016, por tráfico en pequeñas cantidades la sentencia RIT 1372-2016 los hechos son del 4 de marzo del 2016; a Manuel Almonte, le perjudica la agravante por la condena que aparece en el extracto, el 7 de enero del 2013 autor de tráfico ilícito de estupefacientes, sustancia psicotrópica, condenado a 5 años y un día, multa de 30 unidades tributarias mensuales, la sentencia 7 de enero del 2013, en la causa RIT 172-2012 por hechos de abril de 2012; después de Sergio Quispe Arellano, el juicio del Ministerio Público no concurren ya que sin perjuicio de que el extracto aparece sin antecedentes, él registra una condena en procedimiento monitorio del 19 de agosto del 2017, en RIT 5259-2017, se le condena una unidad tributaria mensual; Respecto de Roberto Concha Miranda, a juicio del Ministerio Público, no concurren circunstancias modificatorias, también acompañamos sentencias y certificaciones de ejecutoria de procedimientos monitorios que él tuvo RIT 1890-2018 y RIT 2233-2018 de garantía de Calama; a Nicole Velásquez, a juicio del Ministerio Público le favorece la atenuante del 11 N° 6 ya que su extracto aparece sin antecedentes; a Carolina Varas Catalán, si bien aparece una condena por tráfico, la resolución dice que es de agosto de 2022; la fecha de detención de doña Carolina Varas fue anterior a agosto de 2022, es una sentencia posterior y por eso es que no la ocupamos para fundamentar ninguna agravante; lo mismo respecto de

Mauricio Núñez, la condena también es de agosto del 2022, y sería posterior; respecto de Pablo Varas García, a juicio del Ministerio Público no concurren circunstancias modificatorias, sin perjuicio de que en su extracto de filiación aparece sin anotaciones, él tiene una condena de 29 de agosto del 2016 en procedimiento monitorio, por el juzgado de garantía de Calama, RIT 5959-2016, hay otro monitorio de fecha 18 de agosto del 2016, RIT 5775-2016; a Yeritza Velázquez Naranjo, le favorece la atenuante del 11 número 6 tal como se puede ver claramente en su extracto; finalmente, a Nazira Calderón le favorece la atenuante del 11 N° 6, tal como se aprecia en su extracto que aparece sin anotaciones,

También solicita el comiso sobre las siguientes especies: Un teléfono celular modelo Redmi Go; una pesa digital marca Pilco, color gris azul, otra pesa digital color gris; una licuadora marca Valory color blanco; un colador metálico con mango de madera; un bolso material sintético de color verde, una cartera de color negro marca Essica; ocho bolsas de nylon transparentes, una bolsa de material sintético color naranja; un celular marca Motorola color azul, un celular marca Samsung color blanco; dos pesas digitales sin marca ni modelo; una pesa digital marca Diamond color gris; un celular marca Samsung color celeste, un teléfono celular marca Huawei color azul; un teléfono celular marca Samsung color negro, un teléfono celular marca Samsung color azul; un teléfono celular marca Apple modelo iPhone color rojo; un rifle aéreo comprimido tipo PSP marca Hatsan modelo

BT65RB; una mochila color negro gris marca Head, un teléfono celular marca Samsung modelo A20 color azul; un pasaje de bus de la empresa Pullman Bus asiento 41, un teléfono celular marca Samsung color celeste, un teléfono celular marca Samsung color gris; un pasaje de bus de la empresa Pullman Bus asiento 42; La suma de 1.505.000.- pesos, la suma de 5.000 pesos y la suma de 966.000.- pesos.

Por su parte, **las defensas** indicaron lo siguiente:

1) Veneros: En cuanto primero a los antecedentes, efectivamente, no habría irreprochable conducta anterior, del acusado Núñez Araya, sí se solicita que se le reconozca la atenuante del artículo 11 N° 9, en el presente juicio este imputado declaró, reconoce que él es uno de los interlocutores en los llamados que, en definitiva, lo vinculan con el hecho número 2, reconoce estas conversaciones, y eso es una contribución al esclarecimiento de los hechos.; sea que se reconozca la atenuante o no solicita que se impongan las penas en su mínima expresión, esto es, por el delito de asociación ilícita, cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, respecto del tráfico del hecho número 2, también cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, y además de 40 UTM, ya que no se justifica imponer la pena en los rangos que solicita la fiscalía, en la asociación ilícita, en concreto, lo que se le imputó y lo que se dio por acreditado por parte del tribunal es que se desempeñaba como vendedor o piloto, del artículo 16, en el numeral segundo, es la figura residual; sería,

para estos efectos, el último eslabón, y por ello no resulta condigno que se le imponga al máximo. Respecto, al delito de tráfico, se trata de un delito de peligro abstracto, la extensión es mínima y, por tanto, debiese imponerse la pena en su mínima expresión la cantidad que, en definitiva, fue incautada, dos kilos, 550 gramos de pasta base de cocaína, en comparación con otro tipo de procedimientos similar naturaleza, lo que generalmente vemos en esta región y en esta jurisdicción es una mayor cantidad. Respecto a la forma de cumplimiento, las penas temporales, dada su extensión, no se realizan peticiones en torno a la Ley 18.216; para la multa se solicita el máximo de parcialidades, y finalmente, pide la exención del pago de las costas de la causa.

2) Zuleta: Si bien el imputado Concha Miranda, presenta condenas por faltas, entendemos que, a la luz de los documentos que ha presentado el Ministerio Público, efectivamente no procede la atenuante del 11 N° 6 por encontrarse anotadas en su extracto de filiación. En relación con, otras circunstancias modificatorias, se solicita el artículo 11 número 9, especialmente, por cuanto en su declaración reconoció que realizó diversos trabajos en el lugar, que conocía a algunas personas, que recibió un pago por lo mismo, que algunas veces incluso le pagaban con drogas, indicando que, incluso hasta reconoció que Sergio Quispe le habría entregado una especie de bolsa que finalmente eran las supuestas cajas de los audios; aquellos elementos permiten ratificar la prueba y los audios; existió al

menos una cooperación tanto en la investigación como en el presente juicio oral; concurriendo esta atenuante o incluso en el caso de que ello no proceda, debe fijarse la pena mínima que sería de cinco años y un día, en relación al artículo 16 en su numeral 2 de la ley 20.000, las conductas que realizó se encuentran dentro de esta norma; entregándole un valor menor a la extensión del mal causado, y por ello, una pena de cinco años y un día se adapta mejor a los hechos y a la participación; en su domicilio no fueron encontradas drogas, armas, municiones, ni tampoco existieron otros elementos al momento de su registro. En relación con las costas, igualmente se solicita la exención.

3) Collao: Respecto de ambos ilícitos por los cuales ha sido condenado Varas García, se pide que, en principio, se reconozca la atenuante colaboración eficaz, del artículo 22 de la Ley 20.000, sin perjuicio de que la Fiscalía no lo haya reconocido, ya que sin duda, de acuerdo a cómo ha transcurrido la dinámica de este juicio, de acuerdo a lo referido por los propios funcionarios policiales, especialmente el capitán Arellano, que indicó que este acusado proveyó y suministró información de suyo relevante para corroborar ciertas tesis que se manejaban hasta aquel entonces; hay datos verídicos y certeros que el aportó a las policías y a la investigación. Sin perjuicio de lo anterior, también concurre la atenuante prevista en el artículo 11 número 8 del Código Penal, puesto que su representado de forma voluntaria, sin ninguna investigación policial previa que lo vinculara, se presentó a dependencias policiales en la ciudad de Calama,

entregó una cantidad de droga, y además proveyó información relevante a la policía; sin esto no se habría levantado ningún tipo de investigación respecto al señor Varas García. También se pide la colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos del artículo 11, número 9 puesto que, más allá de lo que el defendido pudo o no referir en el juicio oral, dadas las circunstancias, lo cierto es que, a nivel policial y de investigación proveyó información relevante a la justicia, de hecho, logró acreditar ciertas formas de organización que fueron refrendadas en el juicio oral y también sirvió para que la Fiscalía llevara la investigación de mejor forma. Por lo anterior, se pide una rebaja en a lo menos, dos grados, según lo que prevé nuestro legislador respecto al tráfico, y en tres grados respecto a la asociación; pidiendo como pena concreta respecto a la asociación, 300 días de presidio menor en su grado mínimo y en cuanto al tráfico ilícito de estupefacientes, 541 días de presidio menor en su grado medio y multa de 20 unidades tributarias mensuales. Creemos que aquello resulta mucho más condigno con los hechos que se tuvieron por establecidos. Además, siempre y cuando no se excedan los cinco años de presidio menor en su grado máximo, se pide la pena sustitutiva de libertad vigilada intensiva por el tiempo que se determine sus señorías, entendiendo que concurren los presupuestos para aquello, si bien no se le reconoce la atenuante de 11 número 6, su extracto de filiación antecedentes, no hay ningún reproche penal, simplemente se aluden dos condenas en procedimiento monitoreo, las cuales de

todas formas se encuentran prescritas para todos los efectos de la Ley 18.216. Respecto a la multa, se le puedan conceder cuotas; y finalmente la exención del pago las costas de la causa.

4) León: Respecto de Carolina Varas, entiende la defensa que es posible considerar la eximente de responsabilidad penal del artículo 10 número 9 del Código Penal esto por entender que ella ha obrado bajo una fuerza irresistible, en el veredicto "se indica que las líderes daban órdenes con firmeza e incluso bajo amenazas"; Carolina las recibía y también se establecieron en el peritaje que se incorporó en el que se estableció que su actuar se "se debería una actividad sucedánea a su consumo de pasta base de cocaína, es decir, se involucra en aquello buscando el sustento del uso dependiente de la pasta base, pero luego lo que la obligaría a su mantención en esta actividad serían amenazas directas y otras formas de coerción"; una consideración fáctica tiene que tener sustento en lo jurídico, y los profesores Politoff y Ortiz, a propósito de la fuerza irresistible, "implica vis actual física, o psíquica...Quien es objeto de una vis absoluta no obra, porque está reducido a la condición de un mero instrumento u objeto...no puede ser protagonista o actor de una conducta...quien actúa por la presión de una amenaza no puede decirse en rigor que obra..."; siendo así, su señoría, la petición principal ya es posible advertir la posibilidad de concurrir a su favor la eximente ya indicada y por lo tanto, en ese sentido, si es que fuera así, debiese entenderse irresponsable para efectos penales. En subsidio, se entiende que no es posible advertir esta

eximente, no concurriendo atenuantes, tampoco agravantes, porque el Ministerio Público ha dicho que no se consideran circunstancias, solicito que la pena en concreto a imponer sea la de cinco años y un día de presidio mayor en grado mínimo, bajo los mismos argumentos que he indicado a propósito de entender que ella era la última parte del eslabón actuando bajo una presión, pido que se le exima de las costas de la causa.

Respecto de Nazira Calderón, pide que se le reconozca la irreprochable conducta anterior, y además que se le considere la atenuante de colaboración sustancial; para poder configurar, más allá de que ella reconoció el hecho y entregó detalles, de este hecho aislado, ajeno, con la asociación, el capitán Arellano habló de dos kilos y algo de droga, y dijo que un kilo pertenecía a una de las coimputadas y otro a mi defendida, pero nunca se supo el motivo y quien lo esclareció, fue doña Nazira; por lo tanto, concurriendo dos atenuantes, ninguna agravante, es posible la rebaja en un grado de la pena, pidiendo que se le imponga la pena de cinco años de presidio menor en grado máximo, entendiendo que reúne además los requisitos conforme para optar a la libertad vigilada intensiva, para esos efectos cuento con un informe psicosocial realizado a mi defendida, que en la parte conclusiva sugiere esta sustitución. En los mismos términos, con relación a la multa, pido que se le aplique la multa de 10 unidades tributarias mensuales, ha estado ininterrumpidamente privada de libertad desde septiembre del año 2021, incluso si la condena

fuera de cinco años y un día; todo lo anterior sin costas por todo lo ya indicado.

5) Gallegos: Esta parte alega la concurrencia de dos atenuantes en favor de Sergio Quispe Arellano. En lo que dice relación con el delito de asociación concurre el artículo 11 número 6 y número 9. El número 6, ha sido controvertido toda vez que se ha mencionado una sentencia en un procedimiento monitorio y no basta esta sentencia o anotación en el registro de ayuda fiscal para efectos de establecer que no tiene una conducta irreprochable, no existe constancia de que se hubiera reclamado, podría haberse producido un juicio simplificado en su momento, podría incluso haber sido absuelto, no es suficiente incorporar dicha sentencia para efectos de las agravaciones no se consideran las faltas por lo que mal podría establecerse que por esta única anotación, no tuviere una conducta irreprochable; también esta parte estima que concurre el artículo 11 número 9, considerando las siguientes circunstancias; en primer término, declaró en juicio reconoció su participación en los hechos y también se pudo escuchar su voz, con lo que se pudo establecer que las voces escuchadas en las interceptaciones eran las suyas; también reconoció que Yeritza era madrina de su hija y esta circunstancia también fue considerada por el ministro público en distintas ocasiones. Concurriendo dos atenuantes pide la rebaja en un grado la pena, y no se le imponga una pena superior a la de tres años, un día de presidio menor a su grado máximo; en lo que dice en relación con la multa, solicita que se aplique en su parte más

baja, considerando la privación de libertad desde abril del dos mil veintidós hasta la fecha, además se otorguen la mayor cantidad de parcialidades para su pago en el máximo de tiempo; se pide que no se acceda al comiso del dinero que está incorporado de la madre de su representado, según el testimonio de un testigo que se incorporó durante el juicio; y por último, en cuanto al delito de lavado de activos se solicita que no se aplique en la pena superior a la de cinco años de un día, y que la multa se reduzca prudencialmente, por el tiempo que ha estado privado de libertad. Finalmente se pide la exención del pago de las costas de la causa.

6) Moll: Tratándose del hecho número uno, se invoca como agravante la reincidencia porque se estima bien jurídico protegido secundario a la salud pública; pero para este delito se debe considerar el que ha establecido el legislador, y en este caso, es la estructura propia del Estado, luego pretender agravar la responsabilidad sería torcer la ley y aplicando un derecho penal análogo, lo cual está absolutamente prohibido, solicitando el rechazo de esta agravación.

Respecto a Denisse González, se ha sostenido que no contaría con irreprochable conducta anterior, toda vez que ha acompañado un extracto de filiación y antecedentes, cuya fecha de emisión es el 10 de abril del año 2022, de hace más de dos años de antigüedad, en el cual registra una condena en la causa RIT 1379 de 2014; lo cierto es que se realizó una solicitud de eliminación número 184, de fecha 27 de septiembre del año 2022, al anverso,

se encuentra el ordinario 52.411, de fecha 6 de octubre del 2022, que es del Subdepartamento de Filiación Penal, Servicio de Registro de Identificación, en respuesta a la solicitud, comunicando que se procedió a eliminar la anotación en virtud del artículo 8, letra G, del decreto supremo número 64 de 1960, del Ministerio de Justicia. Esta es fecha de impresión del 19 de octubre del 2022, es decir, con posterioridad al certificado que nos acompaña la Fiscalía, se acompaña el certificado de antecedentes de fecha 19 de octubre del 2022, que ya no cuenta con anotaciones penales, por tanto, sí goza de la irreprochable conducta anterior.

En cuanto a Manuel Almonte, se ha acompañado la anotación y la sentencia por lo que vamos a solicitar la prescripción de la reincidencia establecida en el artículo 104 del Código Penal, se encuentra condenado como autor de tráfico ilícito, de estupefacientes y sustancias psicotrópicas consumados, condenado a la pena de 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, lo relevante es que este hecho aconteció con fecha 9 de abril del año 2012 y por tanto, al día de hoy 7 de junio del año 2024 entiende esta defensa que ya se encuentra prescrita, ha transcurrido el plazo de 10 años.

Respecto al hecho número 1, es un delito de asociación ilícita y se ha condenado a Denisse por el número 1 del artículo 16 de la ley 20.000, concurriendo la irreprochable conducta anterior se solicita que se aplique en el mínimo, esto es, 10 años y un día. Tratándose de Manuel Almonte, no existiendo

agravantes ni atenuantes también se pide que se aplique en el mínimo la pena, es decir, 5 años y un día de presidio mayor en su grado mínimo. Para Denisse vamos a solicitar como petición principal la siguiente respecto del hecho número 3, el hecho número 4 y el hecho número 5, que corresponden a delitos de tráfico por los cuales ha sido condenada, estando en el seno de una asociación ilícita, todos y cada uno de los hechos fueron en beneficio de esta asociación, por tanto todos estos deberían entenderse como un solo delito, todos lo entendemos como un delito de emprendimiento que supone una concatenación de distintas etapas y actos, que terminan con el agotamiento del delito, que es precisamente el beneficio económico que produce la venta de estupefacientes, por lo que constituyen un solo tráfico y en tal circunstancia se debe aplicar una pena única, por la irreprochable conducta anterior, de 5 años y un día. En subsidio, se pueda tomar en consideración el artículo 351 del Código Penal, aumentando en un grado la pena que la situaría en 10 años y un día. En el caso de Manuel Almonte, que ha sido también condenado por el hecho número 4, no existiendo la agravante se solicita que se aplique también en el mínimo de 5 años y un día ya que la totalidad de la droga fueron 246 gramos.

En cuanto del hecho número 6, respecto a Denisse González, le favorece la atenuante de la irreprochable conducta anterior y, por tanto, corresponde aplicar la pena en el mínimo respecto del delito de lavado de activos. Esta es la pena de 5 años y un día. Respecto de Manuel Almonte, también se solicita que se le imponga

la pena en el mínimo de 5 años y un día. En cuanto a las penas de multa, se pide que se rebajen más allá del mínimo legal porque se encuentran privados de libertad hace más de dos años, además del cumplimiento efectivo de las penas, pidiendo que se otorguen la mayor cantidad de parcialidades posibles para este respecto. En cuanto a las costas, se solicitar que se les exima de su pago ya que no existía posibilidad alguna de que se tramitara en un procedimiento diverso que implicase un ahorro de recursos.

7) Marín: En primer lugar, llama mucho la atención las peticiones hechas por el señor fiscal en relación con el delito de tráfico, especialmente, respecto de Jenny Naranjo a la cual le pide una sumatoria de 60 años, dividido en cuatro penas de 15 años, su señoría, en circunstancias que en la acusación pidió una sola pena de 20 años por los cuatro tráficos.

Sobre las circunstancias modificatorias de responsabilidad coincidimos con el Ministerio Público respecto de Yeritza y Nicole, en cuanto a la inexistencia de penas anteriores y, por lo tanto, que procede en favor de ellas la circunstancia minorante de responsabilidad penal de irreprochable de conducta anterior.

En relación con Jenny Naranjo y la agravante del artículo 12 número 16 no se verifica por una razón de carácter estrictamente jurídica, porque el delito de asociación ilícita, si bien está penado en un cuerpo normativo especial no ataca al mismo bien jurídico por lo que no puede considerarse la circunstancia agravante, situación que se hace extensiva a Ricardo Velásquez; la imposibilidad de agrupar jurídicamente los delitos y las penas

entre los delitos de asociación ilícita y tráfico por lo que deben penarse conforme al artículo 74 es un índice muy fuerte de que el bien jurídico atacado es distinto. Pero hay otro orden de ideas, Jenny fue condenada en febrero del 2016 por el hecho cometido el 1 de julio de 2015 y en marzo de 2017 por un hecho del 12 de agosto de 2016; y Ricardo, el 21 de octubre de 2016, en los tres casos por tráfico de pequeñas cantidades, un simple delito que prescribe en cinco años; el hecho número tres ocurre el 8 de abril del 2022, y el hecho número cuatro el 22 de noviembre del año 2021; en ambos se encuentra prescrita la circunstancia agravante.

Sobre las solicitudes de regulación de pena de cada hecho en particular para Jenny, por el delito de asociación ilícita, vamos a solicitar que en definitiva se imponga la pena en su mínimo, lo cierto es que el tráfico y la cantidad de droga específica que se ha podido probar desde la óptica del tribunal como objeto de esta asociación ilícita, es bastante exigua, el hecho número 3, su señoría, son 200 gramos y fracción, el hecho número 4 corresponde a una cantidad similar, su señoría, y en ninguno de esos dos casos la droga se puso en definitiva en circulación, por lo tanto, el peligro abstracto se ve absolutamente mermado, y hay una menor extensión del mal; además respecto de todos los hechos en relación con la declaración de doña Jenny, milita a su favor, la circunstancia atenuante del artículo 11 número 9 del Código Penal, por cuanto se allanó a prestar declaración durante la investigación, y a lo menos reconoció que durante las épocas a

las cuales se refiere la acusación, participó en actividades de tráfico de drogas y reconoce como partícipe a Pablo César Varas; la colaboración sustancial no puede equipararse a relevar absolutamente ya que la obligación de probar el hecho es del órgano persecutor; y su colaboración es extensible a la asociación ilícita; se solicita que se rebaje en un grado el mínimo establecido en la ley para el tipo por el cual ha sido condenada y sea condenada a una pena no superior a cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo. En relación, con los hechos tres, cuatro y cinco respecto de doña Jenny, se solicita que no se dé lugar a la circunstancia agravante y se imponga la pena de cinco años y un día por cada uno de los delitos, su señoría, por los cuales ha sido condenada, tratándose de delitos de una misma especie, se le aplique una sola sanción por los tráficos de droga, en este caso una pena única de diez años y un día de presidio mayor en su grado medio por aplicación del artículo 351 del Código Procesal Penal; respecto del hecho número seis, se pide la pena en el mínimo atendido el hecho de que milita a su favor, por la circunstancia de colaboración en la investigación, no existen mayores antecedentes que permitan una mayor extensión del mal causado, la cual se habría dado precisamente por determinar específicamente qué cantidad de dinero proveniente del tráfico se logra incorporar, integrar al sistema económico y con ello dañar el bien jurídico protegido que nosotros, que es el orden público-económico; todo lo anterior, más la exención de costas toda vez que fue absuelta del hecho

número dos; en relación con las multas, se solicita que se imponga en un tramo inferior al mínimo legal atendido el tiempo que ha pasado privada de libertad y que va a tener que purgar corporalmente las penas, en este sentido, solicitamos que se imponga como multa una no superior a diez unidades tributarias mensuales por cada uno de los hechos por los cuales fue condenada, y que se la autorice a pagar hasta en doce parcialidades.

En el caso de Ricardo se solicita se le condene a una pena no superior a cinco años y un día por el delito de asociación ilícita, y una no superior a cinco años y un día por el delito

de tráfico de drogas, en cuanto a la pena de multa, que también se rebaje a una no superior a diez unidades tributarias mensuales.

En relación con Nicole, en su favor milita la circunstancia atenuante del artículo 11 número 6, se solicita que se le reconozca la circunstancia atenuante del artículo 11 número 9, en todos los hechos; presta declaración en juicio y en relación con el hecho número dos reconoce clara, abierta y concretamente su participación, no fue detenida en flagrancia el día once de septiembre, por lo que pide que se le imponga una pena no superior a la de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo, la misma que para la asociación. En relación con el hecho número seis que la pena no sea superior a la de tres años y un día de presidio menor en su grado máximo, atendido a la colaboración y su irreprochable conducta anterior. En relación

con las multas que se piden respecto de Nicole, en ambos casos se solicita que se impongan en un tramo inferior al mínimo establecido en la ley y que se fijen diez unidades tributarias mensuales, con doce mensualidades.

Para Wilfredo, atendida la forma de participación que el tribunal establece, se solicita que la pena se le imponga, en este caso, en el mínimo legal de cinco años y un día.

A Yeritza que fue condenada por complicidad en una asociación ilícita para el tráfico de drogas tiene irreprochable conducta anterior, 11 número 6, y también se pide respecto de ella la circunstancia atenuante del artículo 11 número 9; no fue detenida, si bien es cierto que existía una orden, cuando ella toma conocimiento y su estado de salud mejora después del parto, se presenta voluntariamente al tribunal para ser formalizada, compareció y en el juicio declaró dos o tres cosas fundamentales. La primera de ellas en relación, como declaración exculpatoria, que ella no tenía relación con lavado de activos dio cuenta de varios de los orígenes de los montos su declaración reforzó los elementos traídos a juicio que terminan con su absolución; reconoce que es la madrina de la hija de Sergio Quispe y de Nicole Velásquez, elemento usado como argumento por el Ministerio Público para sustentar su pretensión de condena respecto del delito de asociación ilícita; concurriendo dos circunstancias atenuantes que se rebaje un grado la pena desde el mínimo legal y que se imponga una pena no superior a los 541 días de presidio menor en su grado medio; además que la forma de cumplimiento que

sea por la vía de la pena sustitutiva de libertad vigilada; para abonar el cumplimiento de los requisitos subjetivos se incorpora un informe de peritaje psicológico que refiere un riesgo de reincidencia, según el inventario para la gestión de casos IGI, muy bajo.

Pide que las multas se rebajen más allá del mínimo establecido en la ley, regulándolas todas en 10 unidades tributarias mensuales, pagaderas en 12 cuotas; en relación con las costas de la causa, solicita que sea eximida del pago de estas y que, en relación con el hecho de lavado de activos, el Ministerio Público sea expresamente condenado en costas, ya que nunca tuvo ningún antecedente para haber acusado a Yeritza por ese delito.

CIRCUNSTANCIAS MODIFICATORIAS DE RESPONSABILIDAD.

SEXAGÉSIMO QUINTO: Que, en lo relativo a la norma del artículo **19 letra h)**, que para el tribunal tipifica una figura agravada de tráfico de estupefacientes, aumentando en un grado la pena cuando las conductas se realizan en las “inmediaciones” de un establecimiento educacional, lo cierto es que la prueba de la fiscalía fue insuficiente, ya que **el testigo Torres Carreño** refirió una distancia de “110 metros” de un jardín infantil, lo que sobrepasa la idea de “contiguo o muy cercano” que contiene la expresión; además, no se acreditó la calidad educativa del inmueble señalado, ni tampoco su vigencia al momento de la ejecución de los hechos; finalmente, como todo el sistema de prohibición de las drogas, lo que justifica una agravación del

injusto en este caso es la protección especial de la salud pública referida a un colectivo determinado de personas insertas en la estructura educativa, cuestión que tampoco fue acreditada por la fiscalía.

SEXAGÉSIMO SEXTO: Que, respecto de la agravante del artículo 12 N° 16 del código penal, el tribunal estima que esta no se verifica entre el delito de tráfico de drogas y el delito de asociación ilícita ya que si bien, están en la misma ley, se trata de injustos autónomos, con protección de bienes jurídicos diferentes, tal y como se explicó en el considerando sexagésimo, razón por lo que no es procedente invocar una reincidencia específica entre ambos ilícitos.

En segundo lugar y respecto del artículo 12 N° 16, frente a las acciones de tráfico, se debe precisar que cada una de estas conductas tienen una fecha determinada, distinta al delito de asociación ilícita; de tal modo que para **la acusada Naranjo** el primer tráfico de drogas corresponde al 31 de marzo de 2022 y por tanto la reincidencia específica se encuentra prescrita al tenor de lo previsto en el artículo 104 del código penal, ya que la condena por el simple delito del artículo 4 de la ley 20.000, dictada en la causa RIT 6306-16 del juzgado de garantía de Calama, según la sentencia que se agregó, es por un hecho de fecha 12 de junio de 2016, por lo que no puede ser considerada para configurar la reincidencia.

Respecto del acusado **Ricardo Velásquez**, este fue condenado por el simple delito del artículo 4 de la ley 20.000, en la causa

RIT 1.372-16 del juzgado de garantía de Calama, según la sentencia que se incorporó, por un hecho de fecha 04 de marzo de 2016, por lo que no puede ser considerada como agravante en estos hechos, conforme el artículo 104 ya citado, ya que en esta causa el delito de tráfico de drogas del hecho N° 3, es de fecha 8 de abril de 2022.

Al **acusado Almonte** le perjudica la reincidencia específica del artículo 12 N° 16, ya citado; ya que este registra una condena por el crimen de tráfico de drogas de los artículos 1 y 3 de la ley 20.000, en la causa RIT 172-13 del tribunal oral de Calama; por hechos cometidos con fecha el 9 de abril de 2012; y en esta causa se lo condena por el mismo delito ocurrido con fecha 22 de noviembre de 2021.

SEXAGÉSIMO SÉPTIMO: Que, en lo referente a las circunstancias atenuantes, el tribunal estima que, respecto de los acusados Nicole Velásquez, Varas García, Yeritza Velásquez, y Calderón Rojas concurre la del artículo 11 N°6 del código penal ya que el extracto de filiación y antecedentes, de cada uno de ellos, aparece libre de anotaciones pretéritas.

Además, el tribunal estima concurrente la atenuante **del artículo 11 N°6**, respecto de los acusados **Varas García y Concha Miranda, y Quispe Arellano**, toda vez que, si bien estos fueron sancionados en su oportunidad, solo lo fueron por la comisión de faltas, que en el caso de Varas y Quispe ni siquiera ingresaron en su extracto; y respecto de Concha están cumplidas, prescritas y en condiciones de ser eliminadas. En efecto, **el concepto de**

reprochabilidad contenido en la norma, antes referida, no tiene consideraciones morales, sino que esta orientado hacia el juicio de reproche que desde los trabajos de Reinarth Frank se sitúa en el concepto normativo de culpabilidad como elemento del delito, el que debe verificarse en un juicio oral, público y contradictorio, cuestión que no se realiza con el procedimiento monitorio contemplado para las faltas en el sistema procesal penal.

Además, la estructura de penas, en el ordenamiento interamericano de derechos humanos -por expresa disposición de los artículos 5.6 del Pacto de San José de Costa Rica y 10.3 del Pacto de Derechos Civiles y Políticos- tiene por función la "readaptación social" de los condenados, lo que no se puede lograr si el sistema penal permite que se consideren como reproches penales aquellos que no sean los provenientes de la culpabilidad como elemento de un delito.

Finalmente, se desestimará la alegación de la defensa de la **acusada González** en orden reconocerle esta atenuante, ya que a la época de comisión de los hechos, por los que resultó condenada en la presente causa, sí mantenía anotaciones penales en su extracto de filiación en la causa RIT 1369-14 del juzgado de garantía de Calama, por una pena de simple delito como autora de un porte ilegal de arma de fuego; por lo que al segundo semestre del 2019 su conducta anterior no era penalmente irreprochable, aunque a la fecha del juicio haya logrado eliminar esos antecedentes penales de su extracto de filiación.

SEXAGÉSIMO OCTAVO: Que, en relación con **el numeral noveno del artículo 11 del código penal**, invocado en favor de los acusados, lo cierto es que, si bien prestaron su declaración en juicio, ésta no fue suficiente para estimar una colaboración sustancial al esclarecimiento de los hechos, ya que en todos los casos se realizó un reconocimiento parcial, ninguno reconoció su pertenencia a la asociación ilícita, llegando al extremo de negar sus apodos en el juicio por muy evidentes que fueran. En efecto, Naranjo declaró una historia burda atribuyéndole liderazgo al acusado Varas; Nicole Velásquez no reconoció nada de relevancia, ya que el origen de la sustancia no fue expresado con claridad, y pareció un intento para desligar del hecho al acusado Núñez; Calderón, también intentó desligar a Núñez de la imputación; Núñez, no reconoció el tráfico ni su pertenencia a la organización, en abierta contradicción con los audios exhibidos al tribunal; González, Almonte, Quispe y Concha también negaron la organización, a pesar de los numerosos audios en los que se menciona su participación; González y Almonte desarrollaron teorías alternativas sobre el origen del dinero; a lo sumo, algunas de las declaraciones funcionaron parcialmente como corroboraciones externas a la prueba fiscal, lo que no satisface la sustancialidad exigida por la norma penal.

Por otra parte, el hecho de que su voz facilitara en el juicio su identificación no es una acción totalmente voluntaria como se pretende, ya que todos están obligados a identificarse; por otra parte, los testigos **Arellano, Vargas, Lorca y Vásquez**

fueron certeros en la individualización de las voces; por lo que en ningún caso esta acción puede estimarse como una colaboración sustancial.

Diametralmente opuesto es el caso del **acusado Varas García**, ya que tal como refirieron expresamente **los testigos Arellano Vargas y Lorca**, éste se presentó voluntariamente ante la policía, sin que hasta ese momento se hubiera iniciado ningún acto de persecución en su contra, y estando en esas dependencias entregó numerosos envoltorios de pasta base de cocaína; y, además, voluntariamente, prestó declaración entregándoles información certera sobre la organización que ellos estaban investigando, permitiendo además la identificación de algunos partícipes en ella; refiriendo que los acusados González y Almonte le entregaron la droga que ese día llevó hasta la policía. Además, describió labores específicas, cómo, por ejemplo, las del acusado Almonte en acciones de seguridad y castigo en las que se había visto involucrado él y Nano; estas aportaciones, en su momento, fueron valoradas por el ente persecutor como de tal importancia que, en vez de decidir la persecución penal del acusado, se le otorgó la calidad de informante revelador encubierto.

Más allá de lo que puede haber quedado registrado en un documento, al que este tribunal no tuvo acceso, quedó de manifiesto que los funcionarios policiales antes individualizados reconocieron, sin lugar a duda, la importancia de la información entregada por Varas García ese día; a lo anterior debe sumarse el hecho de que este acusado renunció a su derecho a guardar

silencio, prestó declaración en juicio, y pese a que no tuvo los detalles esperados por la fiscalía, en ningún momento negó lo que había declarado ante la policía, y por el contrario confirmó que trabajaba para la acusada Naranjo, y que la droga que ese día entregó a la policía le había sido encomendada por los acusados, González y Almonte.

Así las cosas, tanto para el delito de asociación ilícita como para el de tráfico de drogas en el que este acusado resultó condenado; **se reconocerán en su favor la atenuante del artículo 11 número 8** del código penal ya que pudiendo eludir la acción de la justicia, se denunció y confesó los delitos; y la del **11 número 9** del mismo cuerpo legal, puesto que sus declaraciones sirvieron sustantivamente para precisar la participación suya y de los otros intervinientes en la organización ilícita y en el tráfico de drogas.

La concesión de ambas atenuantes es perfectamente posible por cuanto, como explica la dogmática penal nacional contemporánea, si bien ambas reflejan la expresión "de un ejercicio supererogatorio de fidelidad al derecho...en términos tales que la correspondiente reacción punitiva puede verse modulada, de modo favorable al imputado, en atención a esa muestra -tardía- de fidelidad al derecho"; atienden a fundamentos diferentes ya que **el numeral 8** reconoce una colaboración de "naturaleza puramente factual"; mientras **el numeral noveno** exige una "contribución de relevancia probatoria"; ambos elementos se aprecian en la acción del acusado Varas García para la solución

íntegra del caso en concreto, en los términos ya referidos.

(Mañalich, Juan Pablo; Estudios sobre la determinación y fundamentación de la pena; ed. Thomson Reuters, año 2018, p. 282) .

Respecto de Varas García, el tribunal no puede considerar la cooperación eficaz del artículo 22 de la ley 20.000; toda vez que el inciso 4 de dicha norma señala que esta circunstancia debe ser reconocida expresamente por la fiscalía en la formalización o la acusación, cuestión que no se verificó en la presente causa.

SEXAGÉSIMO NOVENO: Que, la alegación referida al **artículo 10 número 9** del Código Penal en favor de la acusada Varas Catalán, formulada en audiencia del artículo 343 del Código procesal debe ser desestimada ya que dicha norma contempla una causal de exclusión de la culpabilidad, que debió ser objeto de discusión y prueba en el juicio oral, por lo que resulta improcedente alegarla en la audiencia de determinación de pena, puesto que la responsabilidad penal por el injusto culpable cometido, ya fue establecida en el juicio.

NORMAS ESPECIALES PARA LA DETERMINACIÓN DE LA PENA.

SEPTUAGÉSIMO: Que, para los acusados que hayan resultado condenados por los delitos de asociación ilícita, tráfico de drogas y lavado de activos, es necesario tener presente que, el **inciso final del artículo 16 de la ley 20.000**, que tipifica la asociación ilícita, expresamente dispone que se deberán sancionar las conductas en concurso real, al tenor de lo previsto en el artículo 74 del código penal; del mismo modo **los incisos 5 y 6 del artículo 27** de la ley 19.913, que sanciona el lavado de

activos, instruyen, expresamente, el juzgamiento conjunto de ambas figuras y disponen su sanción en concurso real.

En segundo lugar y respecto de **las acusadas Naranjo y González** que resultaron condenadas por 3 delitos de tráfico de drogas, el tribunal estima que a su respecto opera la norma del artículo 351 del código procesal penal que regula "la aplicabilidad de un régimen de acumulación jurídica, que habilite la imposición de una única pena (exasperada) como materialización de la condena por los dos o más hechos punibles concurrentes...como indicativa de la priorización penológica de una consideración de proporcionalidad cardinal" (Mañalich, Juan Pablo; Estudios sobre la determinación ob. cit. p. 153); de tal modo que se les impondrá, por los tres delitos una sola pena, aumentándola en uno o dos grados según se analizará en cada caso; desestimándose con esto la alegación del **defensor Moll** de sancionar solo un delito de tráfico; toda vez que en los hechos se verificaron tres conductas, en fechas, con partícipes, y con modalidades de comisión diferenciadas.

SEPTUAGÉSIMO PRIMERO: Que, considerando las circunstancias modificatorias concurrentes, las normas especiales y generales de determinación, se les impondrán a los acusados las siguientes penas:

I. POR EL DELITO DE ASOCIACIÓN ILÍCITA:

a) **Jenny Noemí Naranjo Vega y Denisse Gioconda González Sepúlveda**, dada su calidad de líderes de la organización, en conformidad a lo previsto en el artículo 16 letra a) de la ley 20.000; estimando que respecto de ellas, no concurren

circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, por lo que conforme a lo previsto en el artículo 68 del código punitivo, se puede recorrer el marco penal en toda su integridad, considerando la menor extensión del mal causado, según lo previsto en el artículo 69 del mismo cuerpo legal, ya que los episodios violentos al interior de la misma, fueron más bien acotados; se les impondrá a cada una el mínimo legal **de diez años y un día** de presidio mayor en su grado medio.

b) **Nicole Giselle Velázquez Naranjo; Sergio Fabián Quispe Arellano y Manuel Antonio Almonte Cortés;** en su calidad de integrantes de la organización, en conformidad a lo previsto en el artículo 16 letra b) de la ley 20.000; concurriendo una atenuante para Velásquez y Quispe, por lo que conforme a lo previsto en el artículo 68 del código punitivo, en orden a excluir el grado superior para Velásquez y Quispe, pudiendo recorrer el marco penal en toda su integridad, respecto de Almonte; considerando la extensión del mal causado, según lo previsto en el artículo 69 del mismo cuerpo legal, ya que su labor en la organización destaca por la gran cantidad de tareas realizadas para su funcionamiento, lo que les entrega la calidad de mandos medios, se les impondrá a cada uno, la pena de **siete años** de presidio mayor en su grado mínimo.

c) **Ricardo Mario Velázquez Naranjo y Mauricio Andrés Núñez Araya;** en su calidad de integrantes de la organización, en conformidad a lo previsto en el artículo 16 letra b) de la ley 20.000; estimando que respecto de ellos, no concurren

circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, por lo que conforme a lo previsto en el artículo 68 del código punitivo, se puede recorrer el marco penal en toda su integridad, considerando la extensión del mal causado, según lo previsto en el artículo 69 del mismo cuerpo legal, y que su función en la organización fue de menor entidad, por lo que no puede estimarse como mandos medios sino, simples integrantes, se les impondrá a cada uno, la pena de **seis años** de presidio mayor en su grado mínimo.

d) **Carolina Alejandra Vargas Catalán y Roberto Fernando Concha Miranda;** en su calidad de integrantes de la organización, en conformidad a lo previsto en el artículo 16 letra b) de la ley 20.000; concurriendo una atenuante para Concha; conforme a lo previsto en el artículo 68 del código punitivo, en orden a excluir el grado superior para Concha, pudiendo recorrer el marco penal en toda su integridad respecto de Varas; considerando la menor extensión del mal causado, según lo previsto en el artículo 69 del mismo cuerpo legal, y que su función en la organización fue en la parte más baja como simples pilotos o vendedores de droga de menor entidad, se les impondrá a cada uno, el mínimo legal de **cinco años y un día** de presidio mayor en su grado mínimo.

e) **Pablo César Varas García;** en su calidad de integrante de la organización, en conformidad a lo previsto en el artículo 16 letra b) de la ley 20.000; estimando que a su favor concurren **tres circunstancias atenuantes 11 N° 6, 8 y 9 del código penal, y**

ninguna agravante, conforme a lo previsto en el artículo 68 del código punitivo, se rebajará en **dos grados** la sanción, considerando la extensión del mal causado, según lo previsto en el artículo 69 del mismo cuerpo legal, ya que su función en la organización fue en la parte más baja, como simple piloto o vendedor de droga, se le impondrá la pena de **dos años ciento ochenta días** de presidio menor en su grado medio.

d) **Yeritza Noemí Velázquez Naranjo**; en su calidad de cómplice de la organización, en conformidad a lo previsto en el artículo 16 letra b) de la ley 20.000; estimando que respecto de ella concurren la atenuante del artículo 11 N° 6 del código penal, por lo que conforme a lo previsto en el artículo 52 del código punitivo, se rebajará la pena en un grado, considerando la menor extensión del mal causado, según lo previsto en el artículo 69 del mismo cuerpo legal ya que su colaboración fue más bien esporádica, se le impondrá el mínimo legal de **tres años y un día** de presidio menor en su grado máximo.

II. POR LOS DELITOS DE TRÁFICO DE DROGA:

a) **Jenny Noemí Naranjo Vega y Denisse Gioconda González Sepúlveda**, dada su calidad de autoras y coautoras de los tráficos de drogas de los días 22 de noviembre de 2021, 31 de marzo de 2022 y 8 de abril de 2022, en conformidad a lo previsto en los artículos 1 y 3 de la ley 20.000; estimando que respecto de ellas es aplicable la norma del artículo 351 del código procesal penal se aumentará el marco penal en un grado, quedando éste en el presidio menor en su grado medio a máximo; no concurriendo

circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, conforme a lo previsto en el artículo 68 del código punitivo, se puede recorrer el marco resultante en toda su integridad; considerando la menor extensión del mal causado, según lo previsto en el artículo 69 del mismo cuerpo legal, ya que la cantidad de droga incautada en cada tráfico fue menor; se les impondrá a cada una el mínimo legal de **diez años y un día** de presidio mayor en su grado medio. Asimismo, y en conformidad al artículo 70 se les impondrá, a cada una, la pena pecuniaria de **80 unidades tributarias mensuales**.

b) **Nicole Giselle Velázquez Naranjo, Nazira Milenka Calderón Rojas; y Mauricio Andrés Núñez Araya;** dada su calidad de autores del tráfico de drogas de fecha 11 de septiembre de 2021, en conformidad a lo previsto en los artículos 1 y 3 de la ley 20.000; considerando la atenuante del artículo 11 N° 6 para Calderón y Velásquez no concurriendo circunstancias modificatorias de responsabilidad respecto de Núñez, conforme a lo previsto en el artículo 68 del código punitivo y considerando la menor extensión del mal causado, según lo previsto en el artículo 69 del mismo cuerpo legal, ya que la totalidad de la droga que se traficaba fue incautada; se les impondrá a cada uno el mínimo legal de **cinco años y un día** de presidio mayor en su grado mínimo. Asimismo, y en conformidad al artículo 70 se les impondrá, a cada uno, la pena pecuniaria en el mínimo legal de **40 unidades tributarias mensuales**.

c) **Wilfredo Ricardo Velázquez Pizarro, Ricardo Mario Velázquez Naranjo y Sergio Fabián Quispe Arellano;** dada su calidad de autores del tráfico de drogas de fecha 8 de abril de 2022, en conformidad a lo previsto en los artículos 1 y 3 de la ley 20.000; considerando la atenuante del artículo 11 N° 6 para Quispe no concurriendo circunstancias modificatorias de responsabilidad respecto de Ricardo y Wilfredo Velásquez; conforme a lo previsto en el artículo 68 del código punitivo y considerando la menor extensión del mal causado, según lo previsto en el artículo 69 del mismo cuerpo legal, ya que la cantidad de droga incautada en el tráfico fue menor; se les impondrá, a cada uno, el mínimo legal de **cinco años y un día** de presidio mayor en su grado mínimo. Asimismo, y en conformidad al artículo 70 se les impondrá, a cada uno, la pena pecuniaria en el mínimo legal de **40 unidades tributarias mensuales**.

d) **Pablo César Vargas García;** dada su calidad de autor del tráfico de drogas de fecha 22 de noviembre de 2021, en conformidad a lo previsto en los artículos 1 y 3 de la ley 20.000; considerando que a su favor concurren **tres atenuantes 11 N° 6, N° 8 y N° 9**, y ninguna agravante, conforme a lo previsto en el artículo 68 del código punitivo, se rebajará la pena en dos grados y considerando la menor extensión del mal causado, según lo previsto en el artículo 69 del mismo cuerpo legal, ya que la cantidad de droga incautada en el tráfico fue menor; se le impondrá la pena de **dos años ciento ochenta días** de presidio menor en su grado medio. Asimismo, y en conformidad al artículo

70, se rebajará la pena pecuniaria más allá del mínimo legal fijándose en **10 unidades tributarias mensuales**.

e) Manuel Antonio Almonte Cortés; dada su calidad de autor del tráfico de drogas de fecha 22 de noviembre de 2021, en conformidad a lo previsto en los artículos 1 y 3 de la ley 20.000; considerando que en su perjuicio concurre la agravante del artículo 12 N° 16, y ninguna atenuante, conforme a lo previsto en el artículo 68 del código punitivo, se eliminará el grado inferior de la sanción y considerando la menor extensión del mal causado, según lo previsto en el artículo 69 del mismo cuerpo legal, ya que la cantidad de droga incautada en el tráfico fue menor; se le impondrá la pena de **diez años y un día** de presidio mayor en su grado medio. Asimismo, y en conformidad al artículo 70, considerando la agravante, se fijará la pena pecuniaria en **80 unidades tributarias mensuales**.

III. POR EL DELITO DE LAVADO DE ACTIVOS:

a) Denisse Gioconda González Sepúlveda y Manuel Antonio Almonte Cortés dada su calidad de autores, en conformidad a lo previsto en el artículo 27 de la ley 19.913; no concurriendo circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, conforme a lo previsto en el artículo 68 del código punitivo, se puede recorrer el marco penal en toda su integridad; considerando la extensión del mal causado, según lo previsto en el artículo 69 del mismo cuerpo legal, ya que respecto de estos acusado se realizaron además de la ocultación maniobras de disimulación del origen de los fondos; se les impondrá, a cada uno, la pena de

seis años de presidio mayor en su grado mínimo. Asimismo, y en conformidad al artículo 70 se les impondrá, a cada uno, la pena pecuniaria en el mínimo legal de **200 unidades tributarias mensuales**.

b) **Jenny Noemí Naranjo Vega, Nicole Gissel Velásquez Naranjo, Sergio Fabián Quispe Arellano;** dada su calidad de autores, en conformidad a lo previsto en el artículos 27 de la ley 19.913; concurriendo una atenuante para Quispe y Velásquez; conforme a lo previsto en el artículo 68 del código punitivo, en orden a excluir el grado superior para Velásquez y Quispe, pudiendo recorrer el marco penal en toda su integridad, respecto de Naranjo; considerando la extensión del mal causado, según lo previsto en el artículo 69 del mismo cuerpo legal, ya que respecto de estos acusados se realizaron solo maniobras ocultación; se les impondrá, a cada uno, la pena de **cinco años y un día** de presidio mayor en su grado mínimo. Asimismo, y en conformidad al artículo 70 se les impondrá, a cada uno, la pena pecuniaria en el mínimo legal de **200 unidades tributarias mensuales**.

LEY 18.216 Y CUMPLIMIENTO DE PENAS.

SEPTUAGÉSIMO SEGUNDO: Que, en la especie, y dada la extensión de las penas, solamente los acusados Pablo César Vargas García y Yeritza Noemí Velásquez Naranjo tienen acceso a penas sustitutivas.

En efecto, en conformidad al artículo 1° de la ley 18.216, sumadas ambas sanciones, **el acusado Varas García** tiene una pena

de cuatro años y trescientos sesenta días, de tal modo que no supera los cinco años de privación de libertad por lo que es posible la concesión de **la libertad vigilada intensiva** regulada en los artículos 15 y siguientes de la referida ley; en este caso, y dado que la defensa ha incorporado un informe psicológico suscrito por Mario Carvajal Rojas, psicólogo, en el que se indica que "El peritado no posee características antisociales de personalidad que lo inciten a trasgredir las normas, derechos o necesidades de los demás, su actitud ante las figuras de autoridad es de respeto y hacia los dispositivos de control judicial y de intervención psicosocial de permeabilidad...Cuenta con apoyo familiar efectivo...además, con un cupo disponible para entrevista de evaluación de ingreso a la "Fundación El Mesón Del Buen Samaritano", que trabaja el proceso de reinserción y rehabilitación psicosocial en personas vulnerables que se encuentran en situación calle y privadas de libertad...elementos que auspician una disposición actitudinal positiva frente a una eventual pena en el medio libre y una figura de autoridad y favorecen el proceso de reinserción social..." concluyendo que "cuenta con elementos psicosociales para acceder a una pena sustitutiva a las penas privativas de libertad, contempladas en la Ley 20.603, anexando un plan de intervención focalizado para su consumo de drogas, el que se estima efectivo para su reinserción social y la disminución del riesgo de reincidencia delictual..."; considerando además, que este acusado no ha sido condenado anteriormente por crimen o simple delito, y que la

imposición de una pena en libertad será suficiente para disuadirlo de cometer nuevos delitos de esta o cualquier naturaleza; es que el tribunal le otorgará la pena sustitutiva de libertad vigilada intensiva en su favor, imponiéndole las condiciones del artículo 17 de la ley 18.216; la del artículo 17 ter de la misma ley invocada, en su letra d), esto es, la obligación de asistir a los talleres, cursos y capacitaciones que determine su delegado/a; y la del artículo 17 bis, por el tiempo que se determine en el plan de intervención individual, en atención al factor de riesgo expresamente destacado en el informe psicológico antes detallado, en el que se diseña la reinserción "con un grado de control y estructura estrictos y desde un enfoque de reducción de daños (a nivel residencial), para abordar las complicaciones del consumo de pasta base de cocaína...".

Por su parte, **la acusada Yeritza Velásquez** tiene una pena de tres años y un día, de tal modo que también puede optar a **la libertad vigilada intensiva**; su defensa incorporó un informe suscrito por la psicóloga Andrea Luisa Bustamante Oelsner en el que indica que la imputada "presenta un perfil de personalidad...alto en sinceridad y autenticidad emocional y locus de control interno...se muestra como una persona resiliente...caracterizado por la estabilidad emocional...lleva a término sus estudios medios y superiores, optando a un trabajo estable por más de once años...No presenta indicadores de trastorno de personalidad antisocial, su perfil de reincidencia (a partir de los resultados obtenidos en el Inventario para la Gestión de

Caso, I.G.I) Muy Bajo. Su pareja y futuro hijo sus vínculos establecidos en el medio social se presentan como un factor protector..."; concluyendo que es "permeable a la intervención, motivo por el cual se presenta como necesario y eficaz la pena sustitutiva de Libertad Vigilada intensiva..."; considerando además, que esta acusada no ha sido condenada anteriormente por crimen o simple delito, y que la imposición de una pena en libertad también será suficiente para disuadirla de cometer nuevos delitos de esta o cualquier naturaleza; es que el tribunal le otorgará la pena sustitutiva de libertad vigilada intensiva en su favor, imponiéndole las condiciones del artículo 17 de la ley 18.216, y la del artículo 17 ter de la misma ley invocada, en su letra d), esto es, la obligación de asistir a los talleres, cursos y capacitaciones que determine su delegado/a.

El resto de los condenados, no tienen acceso a subrogados penales, por lo que deberán dar cumplimiento efectivo a sus penas, debiendo comenzar su ejecución, por la de mayor gravedad, sin solución de continuidad, al día siguiente en que la presente sentencia quede firme y ejecutoriada.

COMISO

SEPTUAGÉSIMO TERCERO: Que en conformidad al artículo 45 de la ley 20.000 se decreta el comiso de toda la droga incautada en el procedimiento. Además, se decreta el comiso de las siguientes especies: Un teléfono celular modelo Redmi Go; una pesa digital marca Philco, color gris azul, otra pesa digital color gris; una licuadora marca Valory color blanco; un colador metálico con

mango de madera; un bolso material sintético de color verde, una cartera de color negro marca Essika; ocho bolsas de nylon transparentes, una bolsa de material sintético color naranja; un celular marca Motorola color azul, un celular marca Samsung color blanco; dos pesas digitales sin marca ni modelo; una pesa digital marca Diamond color gris; un celular marca Samsung color celeste, un teléfono celular marca Huawei color azul; un teléfono celular marca Samsung color negro, un teléfono celular marca Samsung color azul; un teléfono celular marca Apple modelo iPhone color rojo; un rifle aéreo comprimido tipo PSP marca Hatsan modelo BT65RB; una mochila color negro gris marca Head, un teléfono celular marca Samsung modelo A20 color azul; un pasaje de bus de la empresa Pullman Bus asiento 41, un teléfono celular marca Samsung color celeste, un teléfono celular marca Samsung color gris; un pasaje de bus de la empresa Pullman Bus asiento 42; La suma de 1.505.000.- pesos, la suma de 1.205.000 pesos.

INCOMPETENCIA RELATIVA.

SEPTUAGÉSIMO CUARTO: Que, se desecharán las alegaciones sobre la incompetencia relativa de este tribunal, realizadas por los defensores **Marín y Moll**, ya que el artículo 74 del código procesal penal dispone expresamente la preclusión de los conflictos de competencia territorial transcurridos tres días desde la notificación de la resolución que fijare fecha para la realización del juicio oral, por lo que ninguna infracción a la garantía del juez natural se puede apreciar en esta causa.

COSTAS.

SEPTUAGÉSIMO QUINTO: Que, se accederá a la petición de las defensas de eximir a los sentenciados del pago de las costas, ya que se ejerció un derecho consagrado a su favor como lo es la realización del juicio oral.

Asimismo, se eximirá al ministerio público del pago de las costas en las absoluciones, ya que, por el número de delitos y condenas, tuvo motivos plausibles para litigar.

POR ESTAS CONSIDERACIONES y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1, 3, 16 y 45 de la ley 20.000; 27 de la ley 19.913; 1, 7, 11 N° 6 para Nicole Velásquez, Varas García, Yeritza Velásquez, Calderón Rojas, Varas García, Concha Miranda, y Quispe Arellano; 11 N° 8 y 9 para Varas García; 12 N° 16 para Almonte Cortés, solo por el delito de tráfico de drogas; 14 N° 1, 15 N° 1, 16, 21, 24, 26, 28, 29, 30, 31, 49, 50, 52, 68, 69, 70 y 74 del Código Penal; artículos 1, 2, 7, 47, 48, 74, 83, 295, 296, 297, 340, 341, 342, 344, 346 y 348 del Código Procesal Penal; 15 y siguientes de la ley 18.216 para Varas García y Yeritza Velásquez; 5.6 y 8 del Pacto de San José de Costa Rica; 10.4 y 14 del Pacto de Derechos Civiles y Políticos; **SE DECLARA QUE:**

I. Se **rechaza** la excepción de incompetencia relativa.

II.- Se **absuelve** a **NAZIRA MILENKA CALDERÓN ROJAS**, cédula de identidad N° 14.613.962-0 y a **WILFREDO RICARDO VELÁSQUEZ PIZARRO**, cédula de identidad N° 11.931.535-2, ambos ya individualizados, de la imputación por el delito de asociación ilícita formulada en su contra por el ministerio público.

III.- Se **absuelve** a **JENNY NOEMÍ NARANJO VEGA**, cédula de

identidad N° 11.613.637-6, ya individualizada de la imputación por el delito de tráfico de estupefacientes, cometido el 11 de septiembre de 2021, formulada en su contra por el ministerio público.

IV.- Se **absuelve** a **CAROLINA ALEJANDRA VARAS CATALÁN**, cédula de identidad N° 17.867.079-4, ya individualizada, de la imputación por el delito de tráfico de estupefacientes, cometido el 31 de marzo de 2022, formulada en su contra por el ministerio público.

V.- Se **absuelve** a **YERITZA NOEMÍ VELÁSQUEZ NARANJO**, cédula de identidad N° 17.246.186-7 y a **WILFREDO RICARDO VELÁSQUEZ PIZARRO**, cédula de identidad N° 11.931.535-2, ambos ya individualizados, de la imputación por el delito de lavado de activos, formulada en su contra por el ministerio público.

VI.- Se **condena** a **JENNY NOEMÍ NARANJO VEGA**, cédula de identidad N° 11.613.637-6, y a **DENISSE GIOCONDA GONZÁLEZ SEPÚLVEDA**, cédula de identidad N° 12.463.832-1, ambas ya individualizadas cada una, a la pena de **DIEZ (10) AÑOS Y UN (01) DÍA** de presidio mayor en su grado medio; más las penas accesorias de inhabilitación absoluta, perpetua, para cargos u oficios públicos y derechos políticos; inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena; en su calidad de autoras del delito de asociación ilícita del artículo 16 letra a) de la ley 20.000, perpetrado en la ciudad de Calama entre el segundo semestre de 2019 hasta el 8 de abril de 2022.

VII.- Se **condena** a **NICOLE GISSEL VELÁSQUEZ NARANJO**, cédula de identidad N° 18.482.094-3; a **SERGIO FABIÁN QUISPE ARELLANO**, cédula

de identidad N° 18.362.746-5; y a **MANUEL ANTONIO ALMONTE CORTÉS**, cédula de identidad N° 14.906.581-4, ya individualizados, cada uno, a la pena de **SIETE (07) AÑOS** de presidio mayor en su grado mínimo; más las penas accesorias de inhabilitación absoluta, perpetua, para cargos u oficios públicos y derechos políticos; inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena; en su calidad de autores del delito de asociación ilícita del artículo 16 letra b) de la ley 20.000, perpetrado en la ciudad de Calama entre el segundo semestre de 2019 y el 11 de septiembre de 2021 para Velásquez y el 8 de abril de 2022, para los otros condenados.

VIII.- Se **condena** a **MAURICIO ANDRÉS NÚÑEZ ARAYA**, cédula de identidad N° 15.812.492-0; y a **RICARDO MARIO VELÁSQUEZ NARANJO**, cédula de identidad N° 19.539.303-6; ambos ya individualizados, cada uno, a la pena de **SEIS (06) AÑOS** de presidio mayor en su grado mínimo; más las penas accesorias de inhabilitación absoluta, perpetua, para cargos u oficios públicos y derechos políticos; inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena; en su calidad de autores del delito de asociación ilícita del artículo 16 letra b) de la ley 20.000, perpetrado en la ciudad de Calama entre el segundo semestre de 2019 y el 8 de abril de 2022.

IX.- Se **condena** a **CAROLINA ALEJANDRA VARAS CATALÁN**, cédula de identidad N° 17.867.079-4, y a **ROBERTO FERNANDO CONCHA MIRANDA**, cédula de identidad N° 13.356.717-8, ambos ya individualizados, cada uno, a la pena de **CINCO(05) AÑOS Y UN (01) DÍA** de presidio

mayor en su grado mínimo; más las penas accesorias de inhabilitación absoluta, perpetua, para cargos u oficios públicos y derechos políticos; inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena; en su calidad de autores del delito de asociación ilícita del artículo 16 letra b) de la ley 20.000, perpetrado en la ciudad de Calama entre el segundo semestre de 2019 hasta el 8 de abril de 2022.

X.- Se **condena** a **PABLO CÉSAR VARAS GARCÍA**, cédula de identidad N° 13.423.854-2, ya individualizado, a la pena de **DOS (02) AÑOS Y CIENTO OCHENTA (180) DÍAS** de presidio menor en su grado medio; más las penas accesorias de suspensión para cargos u oficios públicos mientras dure la condena; en su calidad de autor del delito de asociación ilícita del artículo 16 letra b) de la ley 20.000, perpetrado en la ciudad de Calama entre el segundo semestre de 2019 hasta el 8 de abril de 2022.

XI.- Se **condena** a **YERITZA NOEMÍ VELÁSQUEZ NARANJO**, cédula de identidad N° 17.246.186-7, ya individualizada, a la pena de **TRES AÑOS Y UN (01) DÍA** de presidio menor en su grado máximo; más las penas accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y de inhabilitación para cargos u oficios públicos mientras dure la condena; en su calidad de cómplice del delito de asociación ilícita del artículo 16 letra b) de la ley 20.000, perpetrado en la ciudad de Calama entre el segundo semestre de 2019 hasta el 8 de abril de 2022.

XII.- Se **condena** a **JENNY NOEMÍ NARANJO VEGA**, cédula de identidad N° 11.613.637-6, y a **DENISSE GIOCONDA GONZÁLEZ**

SEPÚLVEDA, cédula de identidad N° 12.463.832-1, ambas ya individualizadas, cada una, a la pena de **DIEZ(10) AÑOS Y UN (01) DÍA** de presidio mayor en su grado medio; multa de **OCHENTA (80)** unidades Tributarias mensuales; más las penas accesorias de inhabilitación absoluta, perpetua, para cargos u oficios públicos y derechos políticos; inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena; en su calidad de autoras y coautoras, en su caso, del delito reiterado de tráfico de drogas, perpetrados en la ciudad de Calama los días 22 de noviembre de 2021, 31 de enero de 2022 y 08 de abril de 2022.

XIII.- Se **condena** a **NICOLE GISSEL VELÁSQUEZ NARANJO**, cédula de identidad N° 18.482.094-3, a **MAURICIO ANDRÉS NÚÑEZ ARAYA**, cédula de identidad N° 15.812.492-0; y a **NAZIRA MILENKA CALDERÓN ROJAS**, cédula de identidad N° 14.613.962-0, ya individualizados cada uno, a la pena de **CINCO(05) AÑOS Y UN (01) DÍA** de presidio mayor en su grado mínimo; multa de **CUARENTA (40)** unidades Tributarias mensuales; más las penas accesorias de inhabilitación absoluta, perpetua, para cargos u oficios públicos y derechos políticos; inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena; en su calidad de autores de un delito de tráfico de drogas, perpetrado en la comuna de Antofagasta el día 11 de septiembre de 2021.

XIV.- Se **condena** a **WILFREDO RICARDO VELÁSQUEZ PIZARRO**, cédula de identidad N° 11.931.535-2, a **RICARDO MARIO VELÁSQUEZ NARANJO**, cédula de identidad N° 19.539.303-6; y a **SERGIO FABIÁN QUISPE ARELLANO**, cédula de identidad N° 18.362.746-5, ya

individualizados, cada uno, a la pena de **CINCO (05) AÑOS Y UN (01) DÍA** de presidio mayor en su grado mínimo; multa de **CUARENTA (40)** unidades Tributarias mensuales; más las penas accesorias de inhabilitación absoluta, perpetua, para cargos u oficios públicos y derechos políticos; inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena; en su calidad de autores de un delito de tráfico de drogas, perpetrado en la comuna de Calama el día 08 de abril de 2022.

XV.- Se **condena** a **MANUEL ANTONIO ALMONTE CORTÉS**, cédula de identidad N° 14.906.581-4, ya individualizado, a la pena de **DIEZ (10) AÑOS Y UN (01) DÍA** de presidio mayor en su grado medio; multa de **OCHENTA (80)** unidades Tributarias mensuales; más las penas accesorias de inhabilitación absoluta, perpetua, para cargos u oficios públicos y derechos políticos; inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena; en su calidad de autor de un delito de tráfico de drogas, perpetrado en la comuna de Calama el día 22 de noviembre de 2021.

XVI.- Se **condena** a **PABLO CÉSAR VARAS GARCÍA**, cédula de identidad N° 13.423.854-2, ya individualizado, a la pena de **DOS (02) AÑOS Y CIENTO OCHENTA (180) DÍAS** de presidio menor en su grado medio; multa de **DIEZ (10)** unidades Tributarias mensuales; más las penas accesorias de suspensión para cargos u oficios públicos mientras dure la condena; en su calidad de autor de un delito de tráfico de drogas, perpetrado en la comuna de Calama el día 22 de noviembre de 2021.

XVII.- Se **condena** a **DENISSE GIOCONDA GONZÁLEZ SEPÚLVEDA**,

cédula de identidad N° 12.463.832-1; y a **MANUEL ANTONIO ALMONTE CORTÉS**, cédula de identidad N° 14.906.581-4; ambos ya individualizados, cada uno, a la pena de **SEIS (06) AÑOS** de presidio mayor en su grado mínimo; multa de **DOSCIENTAS (200)** unidades Tributarias mensuales más las penas accesorias de inhabilitación absoluta, perpetua, para cargos u oficios públicos y derechos políticos; inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena; en su calidad de autores del delito de lavado de activos, perpetrado en la ciudad de Calama entre el segundo semestre de 2019 y el 8 de abril de 2022.

XVIII.- Se **condena** a **JENNY NOEMÍ NARANJO VEGA**, cédula de identidad N° 11.613.637-6; a **NICOLE GISSEL VELÁSQUEZ NARANJO**, cédula de identidad N° 18.482.094-3; y a **SERGIO FABIÁN QUISPE ARELLANO**, cédula de identidad N° 18.362.746-5; ya individualizados, cada uno, a la pena de **CINCO (05) AÑOS Y UN (01) DÍA** de presidio mayor en su grado mínimo; multa de **DOSCIENTAS (200)** unidades Tributarias mensuales más las penas accesorias de inhabilitación absoluta, perpetua, para cargos u oficios públicos y derechos políticos; inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena; en su calidad de autores del delito de lavado de activos, perpetrado en la ciudad de Calama entre el segundo semestre de 2019 y el 11 de septiembre de 2021 para Velásquez y el 8 de abril de 2022 para los otros condenados.

XIX.- Se concede a los condenados **Pablo Varas García** y **Yeritza Velásquez Naranjo**, la pena sustitutiva de **LIBERTAD VIGILADA INTENSIVA**; a **Velásquez Naranjo** por el término de **tres**

(3) años y un (1) día, y a Varas García por cuatro 4 años trescientos sesenta (360) días; debiendo presentarse al Centro de Reinserción Social de Gendarmería de Chile de la ciudad de sus domicilios, debiendo, además, cumplir durante el período de control con el plan de intervención individual que se apruebe en su momento y con las condiciones legales de las letras a), b) y c) del artículo 17 de la ley 18.216.

Adicionalmente, se impone a los sentenciados la condición del artículo 17 ter letra d) de la citada ley, esto es, la incorporación en los cursos, talleres y capacitaciones que determine su delegado/a; y al condenado **Varas García** la obligación del artículo 17 bis, por el tiempo que se determine en el plan de intervención individual.

Los sentenciados deberán presentarse a dicho Centro de Reinserción Social, dentro del plazo de **cinco días**, contados desde que estuviere firme o ejecutoriada esta sentencia, bajo apercibimiento de despacharse orden de detención en su contra en caso de no hacerlo.

Si la pena sustitutiva impuesta fuese revocada o quebrantada, los condenados cumplirán íntegra y efectivamente la pena privativa de libertad impuesta o, en su caso, se la remplazará por una pena sustitutiva de mayor intensidad o se dispondrá la intensificación de las condiciones decretadas.

En todo caso, se les reconoce como abono por la presente causa a **Varas García** desde el 20 de junio de 2023, hasta el 24 de junio de 2024, ambas fechas inclusive; y a **Yeritza Velásquez**

Naranjo, en atención al arresto domiciliario parcial de 8 horas desde el 28 de marzo de 2023 al 24 de junio de 2024, un total de **ciento cincuenta y dos (152)** días.

En su oportunidad ofíciase a Gendarmería para que elabore y remita a este Tribunal, conforme lo ordena el artículo 16 de la Ley N° 18.216, dentro del plazo allí previsto, un plan de intervención individual para cada sentenciado.

XX.- Todos los otros condenados cumplirán sus penas en forma efectiva en la cárcel; debiendo comenzar su ejecución, por la de mayor gravedad, sin solución de continuidad, al día siguiente en que la presente sentencia quede firme y ejecutoriada.

Al efecto le servirán como abono, considerando todas las fechas inclusive, los siguientes periodos:

a) Nazira Milenka Calderón Rojas y Nicole Gissel Velásquez Naranjo: desde el 11 de septiembre de 2021 hasta la fecha de la ejecutoria.

b) Jenny Noemí Naranjo Vega, Wilfredo Ricardo Velásquez Pizarro, Denisse Gioconda González Sepúlveda, Manuel Antonio Almonte Cortés, Sergio Fabián Quispe Arellano, Roberto Fernando Concha Miranda, y Ricardo Mario Velásquez Naranjo: desde el 8 de abril de 2022 a la fecha de la ejecutoria.

c) Carolina Alejandra Varas Catalán: Desde el 5 de abril de 2023 a la fecha de la ejecutoria.

d) Mauricio Andrés Núñez Araya: Sin días de abono que considerar.

XXI.- Se conceden a los condenados para el pago de las

multas, **diez cuotas** iguales y sucesivas de **28 U.T.M.** para Naranjo Vega, González Sepúlveda y Almonte Cortés; de **24 U.T.M.** para Nicole Velásquez y Quispe Arellano; de **4 U.T.M.** para Wilfredo Velásquez, Ricardo Velásquez, Núñez Araya, y Calderón Rojas; y de **1 U.T.M.** para Varas García; debiendo pagarse la primera de dichas cuotas durante el mes siguiente a aquel en el que quede firme esta sentencia, y así sucesivamente. El no pago de una sola de las parcialidades, hará exigible el total de la multa adeudada y se estará a lo dispuesto en el artículo 49 del Código Penal.

XXII.- Se decreta el comiso de las especies consignadas en el considerando septuagésimo tercero de esta sentencia, debiendo darse cumplimiento en su oportunidad a lo previsto por el artículo 46 de la ley 20.000-.

XXIII.- Se exime a los condenados y al ministerio público, en su caso, del pago de las costas de la causa.

XXIV.- Habiéndose dispuesto el cumplimiento de una pena sustitutiva, en conformidad al inciso final del artículo 144 del código procesal penal, se deja sin efecto la medida cautelar de prisión preventiva respecto del condenado Pablo César Varas García, disponiéndose a su inmediata libertad; y, asimismo, se deja sin efecto la medida cautelar de arresto domiciliario parcial respecto de la sentenciada Yeritza Noemí Velásquez Naranjo.

Además, en su oportunidad, dese cumplimiento a lo ordenado en los artículos 468 del código procesal penal; 38 de la ley 18.216 para Pablo Varas García y Yeritza Velásquez Naranjo; 17 de la Ley 20.568 para todos los condenados y 17 de la ley 19.970,

salvo para Yeritza Velásquez Naranjo.

Sentencia redactada por el Juez José Luis Ayala Leguas.

Anótese, regístrese y archívese sin no se recurriere.

RIT N°: 869-2023

RUC N°: 2000630320-0

**PRONUNCIADA POR LOS JUECES DEL TRIBUNAL DE JUICIO ORAL EN LO
PENAL DE ANTOFAGASTA ISRAEL FUENTES GUTIÉRREZ, PATRICIA ALVARADO
PADILLA Y JOSÉ LUIS AYALA LEGUAS.** No firma el magistrado Ayala
Leguas, no obstante, haber concurrido al juicio y, al acuerdo,
por encontrarse en comisión de servicio.