

Chillán, dieciocho de abril de dos mil veinticuatro.

Visto:

Que en causa **RIT: T-61-2022, RUC: 22-4-0406983-0**, del Juzgado de Letras del Trabajo de Chillán, con fecha uno de diciembre de dos mil veintitrés, el juez de ese Tribunal don Sergio Dunlop Echavarría, acogió la demanda interpuesta por don John Polanco Espinoza en contra de la Delegación Presidencial de la Región de Ñuble y Servicio de Gobierno Interior del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, declarando la existencia de un contrato de trabajo entre las partes desde el 10 de marzo de 2021 al 31 de marzo del 2022, la que finalizó por despido injustificado, y en consecuencia de lo anterior se condenó a la demandada al pago de la indemnización por años de servicios por un monto de \$2.100.000.-, del artículo 163 del Código del Trabajo; La suma de \$2.100.000.-, por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo; El incremento legal del 50% de la indemnización por años de servicios, del artículo 168 letra b), por no haber invocado causa legal del término por la suma de \$1.050.000.-; La suma de \$ 18.900.000.-, por concepto de lucro cesante, en razón de las rentas que dejó de percibir el actor desde la fecha del despido, 1 de abril de 2022 al 31 de diciembre de 2022; Vacaciones pendientes por un monto de \$2.100.000.-; Al pago de las cotizaciones por seguro de cesantía por todo el periodo trabajado; Las sumas ordenadas pagar, deberán serlo con los reajustes e intereses legales de las sumas que se ordenaron pagar; Rechazando en todo lo demás la demanda y ordenando que cada parte pague sus costas.

En contra del referido fallo, la abogada procuradora del Consejo de Defensa del Estado, doña Mariella Dentone Salgado, en representación de la demandada el Fisco de Chile dedujo recurso de nulidad, fundado éste en la causal principal del artículo 478 letra e) del Código de Trabajo, en relación con lo dispuesto en el artículo 459 N° 4 del mismo cuerpo legal; como primera causal subsidiaria la del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, y como segunda causal subsidiaria la del artículo 477 del Código del Trabajo.

Esta Corte declaró admisible el recurso aludido y en la audiencia del día uno de abril del año en curso intervino tanto la abogada de la parte recurrente como de la recurrida, quedando la causa en estudio.

Considerando.

Primero: Que, manifiesta la recurrente en cuanto a los antecedentes del juicio, que en su demanda el actor expone que se encontraba vinculado a la administración del estado, desde el 10 de marzo de 2021, mediante un contrato de prestación de servicios profesionales a honorarios a suma alzada con la

demandada, en virtud de un proyecto televigilancia móvil con drones, inserto en el plan calle segura, el cual fue renovado en una sola oportunidad por el periodo comprendido entre el 1 de enero y 31 de diciembre de 2022, agrega que se le notificó por carta certificada al actor que se le daría termino anticipado a su contrato a contar del 1 de abril de 2022, conforme a lo establecido en la cláusula tercera, la que además señalaba que no existía necesidad de expresar causa, luego con fecha 6 de junio, interpone el actor una denuncia en procedimiento de tutela laboral, con ocasión del despido por discriminación política, existencia de relación laboral, cobro de prestaciones laborales y lucro cesante, y en subsidio, demanda de reconocimiento de la relación laboral, despido injustificado, cobro de prestaciones laborales y lucro cesante, fundado en el supuesto de existir vínculo de subordinación y dependencia con la demandada. Agrega la recurrente, que al contestar su parte la demanda, alegó que debía de ser de cargo exclusivo de la demandante demostrar a través de medios de prueba legales la concurrencia de las situaciones de hecho invocadas y que sustentaras sus pretensiones de relevancia jurídica, por lo tanto se solicitó el rechazo de la demanda interpuesta por carecer de todo sustento legal y factico, solicitando también el rechazo total de la demanda subsidiaria por no existir despido injustificado. Señala que en la audiencia preparatoria de fecha 26 de agosto de 2022, se fijaron los hechos a probar, tanto de la acción de tutela laboral como respecto de la acción subsidiaria, para posteriormente el día 21 de noviembre del mismo año, previa incorporación de la prueba de ambas partes llevar a cabo la audiencia de juicio, quedando la causa en estado de dictación de sentencia, lo que ocurrió el 1 de diciembre de 2023, donde queda claramente establecido el rechazo de la demanda principal, siendo acogida la demanda subsidiaria.

Manifiesta la recurrente que en cuanto a la causal principal interpuesta, del artículo 478 letra e) del Código del Trabajo, esto es, cuando la sentencia se haya dictado con omisión de algunos de los requisitos del artículo 459 del mismo texto legal, en la especie lo dispuesto en el N° 4, este se invoca por cuanto resulta evidente que la sentencia no contiene el análisis de toda la prueba rendida, los hechos que se estimen probados y el razonamiento que ha conducido a dicha estimación, incumpléndose la exigencia impuesta por legislador a la sentencia de contener su motivación fáctica, esto es exposición crítica y razonada de los motivos por los cuales desecha o se acogen cada una de las pruebas rendidas, en favor de justificar su decisión fáctica. Luego la recurrente realiza un análisis de cada una de las partes de la sentencia impugnada, para concluir que la sentencia no contiene la exposición, la

valoración individual y ordenada de los medios de prueba incorporada al juicio, ya que en los considerandos 3° y 4° solo se limita a enumerar los medios de prueba incorporados por ambas partes, luego en los considerandos 8° a 16° contiene el razonamiento por el cual el tribunal acogió la acción subsidiaria interpuesta, aludiendo de forma genérica en el considerando 9°, la pruebas que condujeron a establecer la existencia de una relación laboral entre actor y la demandada. Refiere la recurrente, que en la sentencia no se vislumbra el contenido, reproducción y/o análisis de las declaraciones de los testigos, absolventes de posiciones y prueba documental incorporada por esa parte, transcribiendo al efecto las mismas comenzando por la declaración de los testigos de la demandante don David Hube Garcés y doña Judith Andrea Baeriswyl Bustamante, luego los absolventes de posiciones, don Iván Moscoso Gatica, representante de la demandada y don Jhon Polanco Espinoza, demandante, así como los testigos de la demandada doña Silvana Alarcón del Pino y don Juan Irribarra Troncoso. Posteriormente la abogada de la recurrente comienza a singularizar y detallar cada uno de los documentos añadidos por su parte como prueba documental en el juicio. Concluye que en cuanto a la omisión de los requisitos del artículo 459 N° 4 del Código del Trabajo, de la sola lectura de la sentencia se puede establecer que en ninguna parte de la sentencia se reprodujo o se refirió ni siquiera de manera resumida al contenido de las declaraciones prestada en juicio por los testigos, o bien respecto de las absolución de posiciones del representante de la demandada, como tampoco de la demandante, lo mismo sucede respecto de la abundante prueba documental añadida al proceso por su parte.

En cuanto al incumplimiento del deber de motivación fáctica que ha influido en lo dispositivo del fallo, señala que el vicio de nulidad del artículo 459 N° 4 del Código del Trabajo, se configura al acoger la acción subsidiaria interpuesta en autos, sin que se hubiese dado íntegro cumplimiento al deber de fundamentación de la sentencia definitiva, al existir una análisis parcial de la prueba rendida en juicio, incumpliendo los requisitos exigidos por el artículo antedicho en relación a lo establecido en el inciso 2° del artículo 456 del Código del Trabajo, ya que de su lectura resulta imposible conocer el contenido de las declaraciones prestadas en juicio, así como de la valoración de la prueba documental que se añadió en autos por la parte demandada. Por otra parte, si se encuentra consignado en la sentencia la prueba que al tribunal le pareció relevante del contrato de honorarios del actor, a efectos de acoger la acción subsidiaria deducida por éste, sin que resulte posible para un tercero imparcial conocer, cómo se desarrolló el juicio oral, controlar la debida correspondencia



entre la valoración de los medios de prueba con la materialidad de la misma y además si esta se hizo con apego a las normas de valoración de la prueba que indica el artículo 456 del Código del Trabajo, por lo que claramente se encuentra configurada la causal de nulidad invocada como principal en el presente recurso. Respecto de la petición concreta solicita que se anule la sentencia recurrida, y se dicte sentencia de reemplazo que rechace la acción subsidiaria en todas sus partes, y por tanto deje sin efecto todas las prestaciones ordenadas realizar en la sentencia recurrida, en concordancia con la prueba rendida y no valorada en la sentencia, que debe llevar a concluir la inexistencia de una relación laboral en la especie.

En lo que denomina primera causal subsidiaria de nulidad interpuesta establecida en el artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, esto es, cuando la sentencia se haya pronunciado con infracción manifiesta a las normas de apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica, en relación con el artículo 11 del Estatuto Administrativo, y artículos 7° y 8° del Código del Trabajo, luego de señalar las consideraciones generales que atribuye a la causal interpuesta, agrega que la sentencia infringe el principio lógico de la razón suficiente, fundamentalmente en los considerandos 8° y 9° de la sentencia recurrida que contiene el razonamiento al que arribó el sentenciador para considerar que los dos contratos suscrito entre las partes pueda dar pie a la existencia de la relación laboral en los términos que señala el artículo n° 7 del Código del Trabajo, dando lugar al cobro de prestaciones e indemnizaciones de carácter laboral, solicitadas en la acción subsidiaria. Señala el recurrente que de acuerdo a lo expresado en el considerando 8°, donde se analiza las cláusulas contenidas en el contrato de honorarios del actor, así como de los considerandos noveno, donde se analiza las pruebas conducentes a la existencia de un relación de carácter laboral del actor con la demandada, conceptos que luego reitera en el párrafo tercero del considerando décimo, de lo anterior se desprende que la sentencia concluye que en la especie existe una relación de carácter laboral, basado en la apreciación que realiza el sentenciador de los elementos y circunstancias como lo fueron: las estipulaciones contenidas en el contrato de honorarios del actor, las cuales para la recurrente por si solas no resultan ser suficientes para calificar dicho vínculo contractual como una relación de carácter laboral, por lo que de la sola literalidad del contrato a honorarios del actor, no constituye una razón suficiente para dar por establecida la concurrencia de una relación de carácter laboral; la declaración de los testigos de la demandante, que junto con las estipulaciones del contrato y la firma de registro de asistencia por parte del



actor, permiten al tribunal considerar la existencia de una relación laboral, sin embargo del análisis de estos testimonios no es posible sostener que se da cumplimiento al principio de razón suficiente de la relación laboral, en el caso del Sr. Polanco Espinoza, ya que el testigo Hube declaró sólo cosas de forma genérica y sólo coincidía con el actor dos o tres veces a la semana en horario de almuerzo, y la testigo Baeriswyl tampoco coincidía con el actor en sus respectivos horarios de entrada y salida, por lo tanto no estaba en condiciones de afirmar si efectivamente cumplía horarios diariamente, sin perjuicio de que ambos testigos sostenían que el actor debía cumplir un sistema de turnos, pero sin entregar más detalles; del registro de asistencia que firmaba el actor, no es posible sostener que este antecedente da cumplimiento al principio de razón suficiente para acreditar la existencia de una relación laboral, ya que en virtud de la propia absolución de posiciones el actor, fue él quien implemento dicho registro, quedando acreditado que según dicho registro durante el periodo que prestó servicio se identifican distintos horarios de entrada y salida, y que durante varias semanas estos servicios fueron prestados por menos de 44 horas semanales, estipulados en su contrato, no sufriendo el actor descuento alguno en sus honorarios mensuales, cuestión que de haberse producido sí podría haber servido de antecedentes para los efectos de poder arribar a la conclusión contenida en la sentencia a este respecto; finalmente respecto del supuesto cumplimiento de funciones tanto del examen de las declaraciones de los testigos, como de los absolventes transcritas en el presente recurso de nulidad, no existe ningún antecedente que den cuenta de quién es el supervisor o quien era la persona encargada de entregar la instrucciones al actor, por lo que no es posible sostener que esta circunstancia sea razón suficiente para acreditar el vínculo laboral.

Luego sostiene la recurrente que la sentencia vulnera las reglas de apreciación conjunta de la prueba, en el sentido que todos aquellos elementos y circunstancias a los que el fallo aludió como para dar por establecida la existencia del vínculo laboral, no permiten estimar que a su respecto concurre el principio de razón suficiente, y que además, por otra parte, existían medios de prueba para determinar que se estaba en presencia de una contratación de servicios a honorarios en los términos del artículo 11 del Estatuto Administrativo, de esta forma para que el tribunal haya arribado a dicha conclusión, es decir, de dar por acreditados los indicios de laboralidad y que permitieron acoger la acción subsidiaria interpuesta por el actor, fue infringiendo las reglas de valoración de la prueba conforme las reglas de la sana crítica, ya que no existió una valoración de todos los medios de prueba



rendidos en el proceso tomando especial consideración la multiplicidad, gravedad, precisión, concordancia y conexión de las pruebas o antecedentes del proceso de manera que el examen conduzca lógicamente a la conclusión que convence al sentenciador. Agrega el letrado que mediante su prueba documental concerniente a la N° 1 a 5, se pudo acreditar que el programa respecto del cual el actor prestaba servicios a la Delegación Presidencial de Ñuble, estaba financiado con fondos de la Subsecretaría de Prevención del Delito, a través de un convenio suscrito entre ambas instituciones, fondos que para el año 2022 sufrieron una disminución, razón por la cual se dio termino anticipado al contrato de honorarios, siendo las labores del señor Polanco Espinoza de carácter accidentales y no habituales conforme al artículo 11 del Estatuto Administrativo, de modo que la concordancia, precisión y conexión de todos estos medios de prueba debió llevar a concluir al sentenciador, no sólo que no se encontraba acreditada la existencia de una relación laboral conforme al artículo 7 del Código del Trabajo, sino que además la contratación del actor se produjo bajo el estricto amparo del artículo 11 del Estatuto Administrativo. Añade el recurrente que las normas decisorias de Litis infringidas en la especie serían el artículo 7 y 8 del Código del Trabajo en relación con el artículo 11 del Estatuto Administrativo, los cuales deben estar contestes con las exigencias del artículo 456 del Código del Trabajo. En cuanto a lo que respecta a la influencia en lo dispositivo del fallo, añade que la sentencia recurrida, de haber sido aplicado correctamente las reglas de la sana critica en cuanto a concluir la inexistencia de la relación laboral del actor en virtud de su contrato de honorarios, y que éste más bien se apega a lo establecido en el artículo 11 del Estatuto Administrativo, debería haber rechazado la acción subsidiaria deducida en todas sus partes, sin embargo esto no sucedió en la especie por lo que asevera se habría infringido el principio lógico de la razón suficiente y las reglas de apreciación conjunta de la prueba. Respecto de la petición concreta de la primera causal subsidiaria solicita que se invalide la sentencia recurrida, y acto seguido se dicte la correspondiente sentencia de reemplazo, que declare que se rechaza la acción subsidiaria en todas sus partes, y por tanto deje sin efecto todas las prestaciones ordenadas realizar en la sentencia recurrida , en concordancia con la prueba rendida como en derecho correspondía, al no haberse acreditado en la especie la existencia de una relación laboral respecto del actor, y de que, a contrario sensu, haberse acreditado que su contratación se apegó completamente a lo que para tales efectos prescribe el artículo 11 del Estatuto Administrativo, todo ello con expresa condena en costas.



En lo que denomina segunda causal subsidiaria de nulidad interpuesta establecida en el artículo 477 del Código del Trabajo, esto es, cuando la sentencia se haya pronunciado con infracción de ley que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, manifiesta el letrado que esta se configura en la especie específicamente en cuanto a la acción por indemnización de lucro cesante contenida en la demanda deducida subsidiariamente, por una interpretación errónea de los artículo 7,8, 159 n° 4 y 168 n° 4 todos del Código del Trabajo. Agrega que al relacionar lo establecido en los artículo 7° y 8° Código del Trabajo, con el precepto del artículo 159 n° 4 del mismo texto legal, demás normas y principios de nuestra legislación laboral, se ha entendido por la doctrina y jurisprudencia que en nuestro ordenamiento jurídico rige el principio de estabilidad relativa del empleo, siendo una de sus manifestaciones el privilegiar la calificación de relaciones laborales de duración indefinidas por sobre aquellas temporales, en ese sentido, si la sentencia ha resuelto considerar que el vínculo contractual entre el actor y la Delegación Presidencial de Ñuble, durante el periodo del 10 de enero de 2021 al 31 de marzo de 2022, era una de naturaleza laboral, lo que legalmente procedía era considerar que dicha relación era una de carácter indefinido, de hecho entiende la recurrente que sería la razón por la cual se le otorgaron al actor las indemnizaciones y recargos legales que se encuentran reservados en el artículo 168 del Código del Trabajo, en relación con los artículo 161 y 163 del mismo cuerpo legal, para aquella relaciones laborales de duración indefinidas. Luego el recurrente transcribe el considerando décimo quinto y la parte resolutive de la letra d) del resuelto II concerniente al pago del lucro cesante, para señalar que el término carente de justificación legal del contrato del actor, señalado en el considerando décimo quinto, jurídicamente y conforme a lo establecido en el artículo 168 letra b) del Código del Trabajo, le da derecho únicamente a la indemnización del aviso previo, indemnización por años de servicio y al recargo legal de esta última en un 50%, sin embargo no autoriza condenar además al pago de ninguna indemnización por el concepto de lucro cesante, ya que ello no es legalmente procedente en relaciones laborales de carácter indefinido. Por otro lado, tampoco podría considerarse la relación laboral existente como una de carácter temporal, cuyo término anticipado podría dar cabida a la indemnización por lucro cesante, ya que en virtud del principio de estabilidad relativa del empleo, necesariamente debía considerarse desde el punto de vista de su duración como una relación laboral de carácter indefinido. Expresa además que el considerando décimo quinto de la sentencia recurrida no hace referencia al fundamento jurídico por el cual se accedió a



esta petición, más allá de sostener que lo sería por estar en presencia de un término anticipado y carente de justificación legal del contrato del actor. En cuanto a la forma como la infracción de ley denunciada, ha influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo añade el letrado que la sentencia definitiva, infringe manifiestamente por errónea interpretación y aplicación de ley, los artículos 7, 8, 159 N° 4 y 168 del Código del Trabajo, al conceder la indemnización por lucro cesante que resulta improcedente considerando recalificación jurídica del vínculo contractual del actor, por lo que de una correcta interpretación de las normas infringidas debería haber llevado a razonar al sentenciador a rechazar la indemnización por lucro cesante. En cuanto a la petición concreta de esta causal, solicita que se anule la sentencia recaída en esta causa y se dicte una de reemplazo, en la que se rechace la demanda en aquella parte que concedió el pago de una indemnización por lucro cesante en favor del actor, con costas.

Termina pidiendo en virtud de las normas legales que expresa, se tenga por interpuesto recurso de nulidad en contra de la sentencia definitiva de fecha 1 de diciembre de 2023, declararlo admisible, concederlo y elevar los antecedentes ante esa Corte, a fin que conociendo del recurso acoja por algunas de las causales antedichas invocadas una en subsidio de la otra, el recurso de nulidad declarando que:

a. Que se anula la sentencia definitiva por la causal del artículo 478 letra e) en relación al artículo 459 N° 4 y 456, todas normas del Código del Trabajo, esto es por haberse dictado la sentencia sin el debido análisis de toda la prueba, incumplándose las exigencias de la motivación fáctica de la sentencia definitiva, por lo que pido en consecuencia se anule la sentencia aludida y se dicte la sentencia de reemplazo correspondiente de acuerdo a la ley, que rechace la demanda deducida subsidiariamente en estos autos, en todas sus partes y con expresa condena en costas.

b. En subsidio de la anterior, que se anula la sentencia definitiva por la causal del artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, esto es por haberse dictado la sentencia con infracción manifiesta de las normas sobre apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica, por lo que pido en consecuencia se anule la sentencia aludida y se dicte la sentencia de reemplazo correspondiente de acuerdo a la ley, que rechace la demanda deducida subsidiariamente en estos autos, en todas sus partes y con expresa condena en costas.

c. Aún en subsidio de la causal de nulidad anterior, que se anula la sentencia definitiva por la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, toda



vez que la sentencia definitiva se dictó con infracción de ley que influyó sustancialmente en lo dispositivo del fallo, en aquella parte que concedió la indemnización de perjuicios por lucro cesante solicitada por el actor, por lo que pido, en consecuencia, se anule la sentencia definitiva y se dicte una sentencia de reemplazo que rechace en este aspecto la demanda deducida subsidiariamente, con expresa condena en costas.

Segundo: Que, la recurrente ha invocado en forma subsidiaria tres causales de nulidad, por las cuales pretende obtener la invalidación de la sentencia y la dictación de una de reemplazo. Ellas son, respectivamente las del artículo 478 letras e) y b) y la del artículo 477 todas del Código del Trabajo. La primera de ella dispone literalmente que el recurso de nulidad procederá cuando la sentencia se hubiere dictado con omisión de cualquiera de los requisitos del artículo 459, 495 o 501 inciso final del Código del Trabajo; la segunda de ellas se configura cuando el fallo respectivo ha sido pronunciado con infracción manifiesta de las normas sobre apreciación de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica; y la última cuando la sentencia ha sido pronunciada con infracción de ley, cuando ésta ha influido sustancialmente en la parte dispositiva del fallo.

Tercero: Que, el fundamento de la primera causal, se hace consistir, en que el señor juez a quo habría incumplido el mandato legal que le impone el artículo 459 del Código del Trabajo, y en concreto el número 4, de dicho precepto estableciendo el primero de ellos los requisitos de la sentencia definitiva, la que entre otros debe contener el análisis de toda la prueba rendida, los hechos que estime probado y el razonamiento que conduce a esta estimación. En la especie se pretende por la recurrente que el fallo impugnado no fundamentó suficientemente sus conclusiones, ni tampoco analizó en la misma forma la totalidad de la prueba rendida ni los hechos que estimó probados.

Cuarto: Que, examinando el aludido fallo es del caso consignar que a partir del motivo noveno el juez de la causa en base a los elementos fácticos que contenía la prueba de cada uno de los litigantes en el juicio, llegó a establecer que la relación jurídica que ligaba a ambas era una de naturaleza laboral, abundando los fundamentos siguientes en forma suficiente el razonamiento que lo llevó a adoptar la conclusión que en definitiva acogió.

Quinto: Que, en dicho análisis el tribunal de primera instancia concluyó que al contrario de la pretensión de la demandada el actor efectivamente prestó para ésta servicios personales bajo subordinación y dependencia, atendidas la característica de sus funciones como asimismo la oportunidad en



que debía prestarla; cuestión que en todo caso debidamente ponderada por esta Corte, emana de un razonamiento correcto realizado por el juez a quo, de un modo congruente con las reglas de la lógica, la máximas de la experiencia y los conocimientos científicamente afianzados, tal y como lo exige el artículo 456 del Código del Trabajo, en ese entendido corresponde concluir que la sentencia satisface las exigencias legales, no incurriendo en la causal de nulidad que pretende la demandada, motivo por el cual se desechara el recurso por esta primera causal, como luego se dirá.

Sexto: Que, en cuanto a la primera causal subsidiaria cabe considerar que el fundamento fáctico esgrimido en este caso por la demandada recurrente, se hizo consistir por ésta, en que el tribunal en el pronunciamiento del fallo desatendió de un modo manifiesto, las normas sobre apreciación de la prueba conforme las normas de la sana crítica y concretamente al principio lógico de razón suficiente, conforme al cual ninguna afirmación puede ser válida sin que exista una razón que la justifique. Ahora, aplicado dicho concepto al razonamiento contenido en el fallo que se recurre, lo cierto es que el juez de la causa, realiza siempre a partir de la prueba rendida un análisis armónico de los medios de prueba que le fueron aportados y así, por ejemplo, en el motivo noveno consigna los elementos de hecho, que a su juicio ameritaban concluir que el vínculo jurídico existente entre el acto y la demandada, era uno de carácter laboral, toda vez que, se ajustaba a los términos establecidos en los artículo 7° y 8° del código, pues era una prestación de servicios que dadas sus características permitía o hacia presumible, que se trataba en la realidad de uno de orden laboral, pues así surgía de las características de la prestación de servicios, conforme a la cual en el orden contractual se acreditó que el actor prestaba servicios sujeto a una jornada laboral, que cumplía las instrucciones que se le entregaban, que debía entregar un informe mensual de las laborales realizadas a su jefatura directa y que percibía una remuneración de orden mensual; indicios de laboralidad de los que se infiere que existía en la realidad una relación contractual laboral.

Séptimo: Que, enseguida a partir, de los fundamentos undécimo se consignó por el sentenciador que la alegación de la demandada, en cuanto a que la prestación de servicios se realizaba conforme al artículo 11 del Estatuto Administrativo, no era tal pues si bien se ejecutaba por un experto en seguridad como era el actor, no tenía carácter accidental sino que, por el contrario era una actividad regular de la Delegación Presidencial de Ñuble, pues la tarea de supervisar por medio de drones la seguridad pública, era una de orden continuo y permanente, prueba de lo cual que la misma función cumplía la

delegación con anterioridad y posterioridad a la contratación y despido del actor.

Octavo: Que, así las cosas, estos sentenciadores no observan que el señor juez a quo, adoptó una conclusión contraria a la lógica y en concreto al principio de la razón suficiente, pues lo cierto es que en todo caso el razonamiento que se observa en el fallo, aparece extraído de un modo correcto de la prueba rendida, cuya valoración está lejos de haberse realizado trasgrediendo lo dispuesto en el artículo 478 letra b) del Código del Trabajo, pues no parece posible fundamentar dicha causal argumentando que el tribunal, se apartó de un modo manifiesto del parámetro de apreciar la prueba conforme a las reglas de la sana crítica, según lo exige el artículo 456 del mismo código, particularmente en el entendido que la exigencia legal para configurar la causal que se analiza, es que el proceso de apreciación probatorio hecho por el juez de la causa, sea ostensible, irracional y manifiesta, debiendo desprenderse de la sola lectura de la sentencia. Entonces no apareciendo del fallo recurrido la segunda trasgresión que le imputa la recurrente para invocar la nulidad conforme a la causal del artículo 478 letra b), el recurso tampoco puede prosperar por esta causal, siendo cosa distinta que la recurrente no comparta la forma como se apreció la prueba porque esa es una cuestión que escapa al control que corresponde hacer a esta Corte.

Noveno: Que, en cuanto ahora y por último, a la segunda causal subsidiaria esto es la del artículo 477 del Código del Trabajo, preciso es indicar que esta únicamente persigue verificar que la ley haya sido entendida, interpretada y aplicada correctamente al caso concreto, esto es, a los hechos que se han tenido por probados, tal como se han dado por establecidos en la sentencia. Por ende, la impugnación y la subsecuente revisión por parte de este tribunal han de realizarse con estricta sujeción a tales hechos, de manera que no puede prescindirse de los que fueron determinados en la sentencia recurrida.

Décimo: Que, de la lectura del fallo recurrido es preciso extraer que a los hechos que el tribunal tuvo por acreditados esto es, que el actor se desempeñó para la demandada desde el 10 de marzo de 2021 hasta el 31 de marzo de 2022, cumpliendo funciones de supervisor de seguridad consistiendo sus funciones en supervisar al equipo de trabajo, validar los turnos de trabajo, revisar o validar la programación y coordinar con los municipios y establecer o validar los informes semanales y/o mensuales, proponer y revisar la facturación mensual, validar la entrega de información ante un requerimiento, coordinar la salida con Carabineros, Municipios o PDI, otras funciones que se

le deleguen y que se enmarquen en relación al programa de televigilancia por drones, a cambio de una remuneración mensual de \$2.100.000. Asimismo, se tuvo por establecido que el contrato que se denominó a honorarios, se pactó con vigencia desde el 10 de marzo de 2021 hasta 31 de diciembre de 2022, no obstante lo cual la demandada puso término al contrato en marzo de 2022, esto es, nueve meses antes del plazo prefijado por las partes para su conclusión, la que tuvo lugar como si se tratase de un contrato a honorarios.

Undécimo: Que, de otra parte, corresponde a este tribunal hacerse cargo de la alegación hecha por la demandada en cuanto a que resulta contrario a derecho que dicha parte haya sido condenada por haberse ligado con la actora en virtud de un contrato de trabajo, y que a partir de la terminación del mismo, unilateralmente dispuesta por la Delegación Presidencial de Ñuble, se hubiere determinado condenar a ésta, al pago de una indemnización por lucro cesante, toda vez, que aun de aceptarse que el vínculo que ligó a los contratantes, no es uno de honorarios, sino uno de carácter laboral, no puede concluirse que cabía condenar a la demandada, como en la realidad se hizo, pues de entenderse que la relación era de esa naturaleza debía a su turno entenderse que ella era de término indefinido pues esa es la regla general en esta rama del derecho, sin embargo ello no resulta atendible pues sin desconocer la afirmación de la recurrente, nuestro derecho admite los contratos a plazo fijo con una duración máxima de dos años, y solo en el caso que el contrato respectivo se haya prorrogado dos veces ipso jure. En la especie habiéndose determinado por el señor juez que el contrato era de plazo fijo, atendido el lapso por el cual fue pactado parece ajustado a derecho concluir que la condena del juez a la demandada, al pago de las remuneraciones que el actor debió percibir entre abril y diciembre del año 2022, por concepto de lucro cesante resultan procedente para desestimar el recurso en esta parte, pues dicha indemnización corresponde a la cantidad de dinero que razonablemente el dependiente pudo percibir de no mediar la terminación unilateral del contrato, dispuesta por la demandada

Duodécimo: Que, lo anterior no significa una intromisión de esta Corte, en los hechos establecidos pues simplemente han sido ellos transcritos para efectos de claridad en el razonamiento, pues cierto es que este tribunal ad quem, está impedido de modificar los hechos establecidos.

Décimo Tercero: Que, conforme a todo lo dicho precedentemente el recurso de la especie no puede prosperar por ninguna de las causales esgrimidas.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 7,8,456, 459 N°4, 477, 478 letras b) y e), 480, 481 y 482 del Código del Trabajo, **se rechaza, sin costas**, por todas las causales el recurso de nulidad deducido por la abogada procuradora del Consejo de Defensa del Estado, doña Mariella Dentone Salgado, en representación del Fisco de Chile en contra de la sentencia definitiva de fecha 1 de diciembre de 2023, dictada por el Juez titular del Juzgado de Letras del Trabajo de Chillán don Sergio Dunlop Echavarría, en autos T-61-2022, RUC: 22-4-0406983-0, **la que en consecuencia no es nula.**

Regístrese y comuníquese.

Redacción del Fiscal Judicial Titular señor Solón Vigueras Seguel.

R.I.C. N°412-2023.- REFORMA LABORAL



Pronunciado por la Segunda Sala de la C.A. de Chillan integrada por los Ministros (as) Guillermo Alamiro Arcos S., Erica Livia Pezoa G. y Fiscal Judicial Solon Rodrigo Vigueras S. Chillan, dieciocho de abril de dos mil veinticuatro.

En Chillan, a dieciocho de abril de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: DXEBXNKKJB