

**Ministerio Público de Santiago C/ Matías Ignacio Serrano Carvacho y Joan Ignacio Contreras Mendoza**  
**Delito: Receptación**  
**RIT: 58-2024**  
**RUC: 2200687261-5**

**Santiago, veinticuatro de junio del año dos mil veinticuatro.**

**VISTOS, OÍDOS Y CONSIDERANDO:**

Que, ante esta Sala del Séptimo Tribunal del Juicio Oral en lo Penal de Santiago, se llevó a efecto el juicio oral de la causa rol interno del Tribunal 58-2024, seguida en contra de **Matías Ignacio Serrano Carvacho**, chileno, nacido en Santiago el 27 de marzo de 2001, cédula nacional de identidad N°20.451.393-7, 23 años, soltero, obrero, 1° año de educación media rendido, domiciliado en calle Darwin N°197, Población Germán Riesco de la comuna de San Joaquín y; de **Joan Ignacio Contreras Mendoza**, chileno, cédula nacional de identidad 21.585.165-6, nacido el 16 de mayo de 2004, 20 años, soltero, comerciante ambulante, cursó hasta 7° año de educación básica, domiciliado en calle El Pinar N°167, población Germán Riesco de la comuna de San Joaquín.

Sostuvo la acusación del Ministerio Público, el fiscal don Samuel Constela Morales, mientras que la defensa del acusado Serrano Carvacho, estuvo a cargo del abogado de la defensoría penal pública, don Karl Macher Hantelmann y el acusado Joan Contreras Mendoza, también fue representado por el abogado de la defensoría penal pública, don Jorge Palacios Vallejos; todos con domicilio y forma de notificación ya registrados en el Tribunal.

**Primero:** Que el Ministerio Público al deducir acusación la fundamentó en los siguientes hechos: *“El día 16 de julio de 2022, a las 16.20 horas aproximadamente, en calle Santa Julia con calle Argentina, comuna de La Florida, los imputados JOAN IGNACIO CONTRERAS MENDOZA, MATIAS IGNACIO SERRANO CARVACHO y MARTIN ALEJANDRO CUEVAS SILVA, mantenían en su poder el vehículo marca Mitsubishi, modelo L200, placa patente única HRBY.68, de propiedad de las víctimas Oscar Méndez y Elba Leiva, el que previamente le fue robado mediante un robo con intimidación, el mismo día 16 de julio. Los imputados conocían o no podían menos que conocer de dicha situación, debido a la proximidad temporal entre la ocurrencia del robo y el momento en que son sorprendidos con el vehículo en su poder, además de huir del lugar al momento de llegar personal de carabineros. Es en este contexto, que el imputado MATIAS SERRANO CARVACHO, intenta huir del lugar cuando llega personal de carabineros, bajando del vehículo antes descrito, para luego subir a un segundo*

*vehículo con el objeto de huir en éste, correspondiente al vehículo marca Kia, modelo Río 3, placa patente única HJKX-19, de propiedad de Andrea Norambuena Lira, el que previamente fue robado mediante un robo con intimidación, con fecha 14 de julio de 2022, lo anterior según consta en encargo SEBV 202207\_3646, de misma fecha del robo. El imputado conocía o no podía menos que conocer de dicha situación, debido a la proximidad entre el robo y el momento en que es sorprendido con éste en su poder, y el encontrarse el auto con encargo vigente por robo.” SIC*

El Ministerio Público estimó que los hechos descritos precedentemente, configuran dos delitos de receptación de vehículo motorizado, descrito y sancionado en el artículo 456 bis A del Código Penal, respecto del acusado Serrano Carvacho y un delito de receptación respecto del acusado Contreras Mendoza, todos en grado de ejecución consumado.

Se les atribuyó en los delitos a ambos acusados, participación en calidad de autores, en los términos señalados por el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

En concepto de la Fiscalía, para ambos acusados concurre la circunstancia modificatoria de responsabilidad penal contemplada en el N°6 del artículo 11 del Código del Ramo.

Por último, el persecutor requirió se condene al acusado Serrano Carvacho, a la pena de seis años de presidio mayor en su grado mínimo; al acusado Contreras Mendoza, a una pena de cuatro años de presidio menor en su grado máximo, a ambos a sendas multas de diez unidades tributarias mensuales, más las accesorias legales correspondientes y, al pago de las costas de la causa.

**Segundo:** Que en su **alegato de apertura el Ministerio Público**, relató los hechos de la acusación, dando cuenta de la forma en que le sustrajeron a sus propietarios una camioneta marca Mitsubishi, modelo L 200 y cómo funcionarios de Carabineros tomaron conocimiento que se había visualizado la camioneta de las víctimas circulando por un determinado sector, lugar al cual concurrieron varias patrullas y donde efectivamente la encontraron, agregando que los tres sujetos que estaban en su interior huyeron. Uno de ellos, el acusado Serrano Carvacho, huyó en otro vehículo, que también había sido robado y los otros dos fueron encontrados y aprehendidos por otros funcionarios.

Dio cuenta de la prueba con la cual cuenta para acreditar los dos delitos, teniendo la convicción que el tribunal va a tener todos los elementos necesarios para dictar una sentencia condenatoria.

En su **alegato de clausura y en su réplica**, estimó acreditados los hechos de la acusación. Reconoció que puede haber una imprecisión en los datos, sin embargo, no en el fondo, lo que justifica conforme a los numerosos funcionarios

policiales que participaron en el procedimiento, puesto que son dos hechos delictuales distintos que se efectúan en una cercanía temporal.

Recordó los antecedentes entregados en relación al robo con intimidación que sufrieron las víctimas al llegar a su domicilio en calle Oscar Boheme, donde además los asaltante dejaron abandonado una vehículo marca Nissan, modelo Qashqai, según el testimonio del Sargento Vallejos y de la funcionaria Álvarez, entendiéndose que por comunicados de la Central de Comunicaciones de Carabineros como del funcionario Vallejos se dio aviso que la camioneta sustraída fue vista estacionada, con tres sujetos en su interior, en la intersección de las calles Argentina con Santa Julia, lugar al cual llegaron varios dispositivos policiales en distintos tiempos; entregándose el aviso que al intentar ser fiscalizados, dos de ellos huyen a pie y un tercero subió a un vehículo marca Kia, modelo Río, respecto del cual se verificó que también se trataba de un vehículo robado.

Los funcionarios Muñoz y Romo son los que se dirigieron a la arteria por la cual había huido el sujeto en el vehículo, quienes relataron que se vio detenido en una congestión, lo que obligó al conductor a huir a pie, siendo alcanzado y reducido.

Posteriormente se produjo la detención de los otros dos acusados, por la Cabo Estefanía Oyarce y Gregory Contreras, quienes dieron cuenta de que encontraban cerca del lugar a dos sujetos, que reunían las características señaladas por el comunicado radial y que, además, fueron sindicados por vecinos como quienes huían de la policía y el fiscalizarlos, se encontró en poder de uno de ellos una llave de vehículo que comprobaron correspondía al vehículo marca Mitsubishi.

Se apreció en las fotografías exhibidas que los dos detenidos vestían ropas oscuras.

Hizo presente que el objetivo de la fiscalía no fue acreditar el delito base, lo que estimó suficientemente establecido, tampoco es relevante el tema del reconocimiento de las víctimas a su respecto, porque este juicio versa sobre dos receptaciones, reconociendo que no tuvo los elementos necesarios para imputar el delito de robo con intimidación; sin embargo, no hay duda y está establecido que la camioneta Mitsubishi había sido robado a su propietaria, que estaba inscrita a nombre de doña Elba Leiva, aun cuando a pesar que debido al poco tiempo transcurrido entre el robo y el momento en que fue encontrado, no se alcanzó a dejar constancia de ello.

Se dio lectura también a los encargos y a las respectivas denuncias que tenían los otros dos vehículos, acreditándose que también había sido robados.

Ambos acusados fueron reconocidos en la audiencia, Matías Serrano, como aquel que huyó en el vehículo marca Kia, modelo Río y a Joan Contreras, como el que fue detenido junto a su acompañante, el que portaba la llave del vehículo Mitsubishi, circunstancia que no fue justificada por su defensa, recordando que, además, los funcionarios aprehensores señalaron que ambos reconocieron que esa llave era del vehículo señalado.

El cuestionamiento que hicieron las defensas está referido al elemento subjetivo, sin embargo, a su parecer hay varias circunstancias que demuestran su existencia, en el caso de Matías Serrano, la circunstancia de haber huido desde la camioneta Mitsubishi, luego del vehículo marca Kia, modelo Río y luego a pie; tampoco se justifica por parte de las defensas, porqué estaban en posesión de estos vehículos; así hay conductas complementarias que revelan o dan cuenta de ello y, porque no hay motivo que explique que deban huir de las policías.

En el caso de Joan Contreras, se le encuentra la llave del vehículo Mitsubishi y también la forma en que huyen, permiten ir configurando que hay conocimiento de parte de los acusados, que efectivamente estos vehículos tenían un origen ilícito; estimando que se entregaron elementos suficientes para tener por establecidos los delitos que se le atribuye a cada uno de ellos como las participaciones.

Ambas defensas se enfocan en que ninguno de los vehículos tenía daños, sin embargo, no se hacen cargo que los imputados tuvieran las llaves en su poder y que hubieran sido vehículos sustraídos por robos con intimidación.

Respecto de la aparente controversia de la funcionaria con su compañero Vallejos, estima que afirmó que estaban en la comisaría tomando el procedimiento y recibieron el aviso que se había el vehículo y salieron en su busca, volviendo nuevamente a la unidad policial.

**Tercero:** Que, en su **alegato de apertura, la defensa del acusado Serrano Carvacho**, manifestó que, a su parecer, las pruebas que se van a presentar serán insuficientes y se verá prueba que no tendrá relación con las dos receptaciones que se juzgan, solicitando se pida atención a la prueba que tiene relación con estos dos hechos, agregando que se solicitará lo pertinente en la clausura.

En su **alegato final, la defensa del acusado Serrano Carvacho** manifestó, que, si bien en este caso, se ha visto una multitud de funcionarios declarar, solo falta la persona que vio a los acusados descender del vehículo Mitsubishi. En principio, los dos últimos funcionarios dieron a entender que el cabo Vallejos fue quien vio a estas personas descender al Mitsubishi, L 200. Sin embargo, doña Karen Álvarez dijo lo contrario, a pesar que ella y Vallejos eran una

dupla y que hicieron el procedimiento en conjunto y explica que cuando concurrió a la intersección de Santa Julia con Argentina ya había ahí dispositivos policiales, lo que es contrario a lo que manifiestan los demás testigos, como el señor Romo, la señora Estefanía y el Cabo Gregory, que en definitiva que ellos tiene una primera noticia críminis del delito contenido en la acusación, con el avistamiento que había hecho el cabo Vallejos y de la manera que lo describió la señora Estefanía Oyarce, era como una vigilancia controlada. Se pregunta quién ve a descender a estas personas y los funcionarios se contradicen, porque el Cabo Romo expresa que vio descender a estas personas, pero cuando se le pregunta en que ubicación estaba, no hay respuesta, lo cual a su parecer se entiende porque el funcionario que lo acompañaba, Fernando Muñoz Rivas, explica que cuando él no alcanzó a llegar a Santa Julia con Argentina, sino que inician su procedimiento en la intersección de Vicuña Mackenna con Gerónimo de Alderete.

Le parece complejo entender cómo se acreditó el porte del vehículo, quién iba de conductor y en qué momento las personas que fueron detenidas estaban en el interior de la Mitsubishi, no hay dos testigos que lo señalen.

Con la pericia lo único que se explica, es que eran vehículos que no tenían signos de fuerza, de manera que no hay elemento que permita suponer que tenían un origen ilícito.

Cuestiona la verosimilitud de los testigos que manifestaron que al momento que se les tomaba declaración a las víctimas, éstos sindicaron a los acusados como autores del robo, estimando que no pudo ser cierto porque una información tan importante debe ser registrada en algún lugar; sin embargo ese antecedente puede derivar en otro tipo de imputación; le parece dudoso que si estaba en el momento en que vio descender del vehículo a los imputados también haya estado en el momento que llegaron a la unidad policial y haya escuchado esa afirmación de parte de las víctimas.

No hay elemento que permita tener por establecido que hayan estado en el interior del vehículo, que por otra parte no tiene ningún signo de fuerza.

Respecto vehículo Kia, modelo Río, aun cuando tenía encargo por robo, no hay prueba que corrobore el hecho que su representado haya tenido alguna conciencia del origen del vehículo, solo se ha explicado la forma de detención y nuevamente de acuerdo con los informes técnicos, no tenían daño, ni ningún elemento que permitiera suponer que su representado tuviera conciencia que ese vehículo tenía un origen ilícito.

Indiscutiblemente que no hay ninguna relación con el robo del vehículo Mitsubishi, porque se describen personas distintas y la ropa oscura no son suficientes y cuando se va al detalle, cuando se contrastan con las vestimentas de

las persona detenidas no guardan relación y, además, no se le encuentra el elemento con el cual cometieron el delito, refiriéndose al arma de fuego.

No hay elementos probatorios suficientes para tener por configurado los elementos del tipo, solicitando la absolución de los cargos que se le imputan.

Lo que hay que establecer es cuando tuvo su representado la tenencia de la camioneta Mitsubishi y al respecto hay contradicciones entre los funcionarios, porque todos afirman que es el funcionario Vallejos quien da cuenta que es él quien ve a los tres sujetos en el interior de la Mitsubishi y es contrario a lo señalado por Karen Álvarez, a pesar que estaban juntos, lo que le permite dudar si fue cierto y en el caso que haya sido por un comunicado de la Central de Comunicaciones de Carabineros, no se entiende lo ocurrido y quién ve a los acusados en el interior de la camioneta y luego descender de la misma.

A su turno, **el defensor de Contreras Mendoza, en su alegato de apertura** solicitó la absolución, por cuanto estima que es manifiesta la falta de participación criminal y la prueba no será suficiente para acreditarla, será evidente que hay una ausencia del elemento objetivo del tipo.

En **su alegato de cierre el defensor del acusado Contreras Mendoza**, mantiene la postura del alegato inicial, solicitando la absolución por falta de participación en el delito imputado. De conformidad a la prueba rendida, en concreto, su representado nunca condujo el vehículo, nunca tomo posición funcional del vehículo Mitsubishi, ni siquiera la prueba es capaz de acreditar que fue encontrado en el interior del vehículo en la parte del volante. Solo se estableció que solo fue detenido por características genéricas, esto es, vestimentas oscuras. El persecutor nos dice que no se puede imputar un delito de robo con intimidación solamente con características tan básicas como señalar las vestimentas oscuras, sin embargo, es claro que ningún delito se puede acreditar con ese nivel de prueba, no hay nada más que las vestimentas absolutamente genéricas, usadas por la mayoría de la población chilena.

Se reconoce el origen ilícito de la llave, la cual su representado no portaba, una especie individual no puede ser objeto de posesión de dos personas. La llave no es incautada en poder de su representado. Entonces en relación del elemento subjetivo, tampoco se estableció con la prueba rendida, es la fiscalía es la que está obligada a acreditar para por lo menos presumir la existencia de este elemento subjetivo.

El perito Jeldres dice que en el vehículo Mitsubishi no encontró ningún elemento de interés criminalístico, de manera que científicamente no se puede ubicar a su representado en el interior del vehículo.



El funcionario que realiza el informe técnico del vehículo que es objeto de la acusación, señaló que no tenía daños en su estructura, tampoco en la tapa de la puerta ni en el cilindro de encendido, no había ningún signo de fuerza y las series identificatorias eran las originales y no tenía ningún tipo de encargo. No se puede acreditar el elemento subjetivo en un vehículo donde supuestamente estaba al interior y no hay antecedente objetivo que permita presumir que tenía conocimiento del origen ilícito.

El funcionario Vallejos quien dijo que se entrevistó con las víctimas, quienes habrían reconocido a las personas que se bajaron de un vehículo policial, no fue capaz de señalar, qué tipo de vehículo era, cuántas personas descendieron, a pesar de que la víctima dijo que eran dos los que lo abordaron, sin embargo, eran tres los detenidos.

No hay corroboración, armonía ni coherencia con el testigo Vallejos con la funcionaria que lo acompaña; indicó inicialmente que no había visto cuando descendieron los sujetos, después respondió que sí los vio, pero no pudo recordar de qué lugar desciende cada persona, no dan respuestas a esas interrogantes.

Es manifiesta la insuficiencia probatoria, a pesar de haber existido prueba, como lo fueron los testigos que los vieron huyendo del lugar y tampoco respondieron a eso, no hay empadronamiento respecto de las personas que vieron a huir a su representado del lugar.

Es imposible vencer el principio de inocencia que ampara a su representado ni formar convicción en el tribunal de la participación de su representado.

**Cuarto:** Que, los acusados, **Matías Ignacio Serrano Carvacho** y **Joan Ignacio Contreras Mendoza**, en la oportunidad prevista en el artículo 326 del Código Procesal Penal, fueron debidamente informados de la acusación penal deducida en su contra y de los derechos que le asisten, decidiendo ambos hacer uso de su derecho a guardar silencio durante la audiencia.

**Quinto:** Que, conforme lo señala el artículo 456 bis A del Código Penal, el tipo objetivo del tipo penal de receptación, lo conforman diversas acciones, tener en su poder el agente, o comprar, o vender o comercializar, a cualquier título, cosas muebles robadas o hurtadas; el objeto material de la acción son las cosas muebles robadas o hurtadas y por último, el tipo subjetivo, como todos, requiere el conocimiento de quien tiene la especie, que se trata de un bien robado o hurtado, extendiéndolo a quien *no pudiese menos que conocerlo*.

Que, para acreditar los hechos en relación al ilícito por el cual se acusó y, la participación de los acusados en los mismos, cumplió el Ministerio Público con su obligación legal y rindió en la audiencia prueba testifical consistente en las declaraciones de los funcionarios policiales que recibieron la denuncia de las

víctimas propietarias de uno de los vehículos robados, Freddy Fernando Vallejos Olivares y Karen Ester Álvarez Avendaño, de además, los funcionarios Fernando Nicolás Muñoz Rivas y Sebastián Nicolás Romo Lagos, que procedieron a la detención del acusado Matías Serrano; y de los funcionarios Gregory Contreras Caamaño y Estefanía Oyarce Cornejo, quienes procedieron a la detención del acusado Joan Contreras Mendoza; declaración del perito Cristian Alejandro Jélvez Romero y del funcionario de la Sección de Investigaciones Policiales de la 36 ° Comisaría de Carabineros de La Florida, Paulo Aquiles Araya Rivas; e incorporó mediante su lectura, el certificado de Inscripción y Anotaciones Vigentes en el Registro de Vehículos Motorizados, correspondiente al automóvil marca Mitsubishi, modelo L200, placa patente HRBY.68; del vehículo marca Kia, modelo Río 3, placa patente única HJKX.19; y del vehículo marca Nissan, modelo Qashqai, placa patente única FVHD.82; copia del encargo en el Servicio de Búsqueda y Encargos de Vehículos de Carabineros de Chile que registraban los vehículos placa patente única HJKX.19 Y FVHD.82 y la copia de solución de este último; más la copia del parte denuncia del mismo automóvil; copia del parte denuncia del vehículo placa patente única HRBY.68 Y vehículo placa patente única HJKX.19; más otros medios de prueba, consistentes en diferentes set fotográficos con imágenes de los automóviles sustraídos.

**Sexto:** Que, a fin de acreditar las exigencias del tipo penal de receptación, el ente persecutor presentó en estrados el testimonio de **Fredy Fernando Vallejos Olivares:** Sargento 2do., de Carabineros, quien refirió que el 16 de julio 2022, a las 15:10 horas, en circunstancias que se encontraba de turno, junto a la cabo 2do., Karen Álvarez, recibieron un comunicado de Central de Comunicaciones de Carabineros para que se dirigieran a la calle Oscar Boheme esquina Walker Martínez. Una vez en el lugar se entrevistaron con don Oscar Méndez, quien se encontraba con su esposa, de nombre Elba, quienes le relataron que momentos antes habían sido víctimas del robo de su camioneta marca Mitsubishi, modelo L200, año 2016. Le refirieron que descendieron dos sujetos que se desplazaban en vehículo marca Nissan, modelo Qashqai, uno de ellos portando un arma de fuego con la cual lo había intimidado apuntándole al rostro, obligándolos a dejar el vehículo, subiéndose éstos y huyendo del lugar, dejando abandonado el vehículo Nissan en el cual se movilizaban.

Señaló el testigo que acogieron la denuncia y le tomaron declaración a la víctima que manifestó que los sujetos iban vestidos con pantalón y polerón negros con franjas en los hombros y gorro de color gris, zapatillas negras con cordones amarillos y que el segundo sujeto vestía un polerón negro con el logo de la marca Calvin Klein, pantalón oscuro y zapatillas de lona color café.



Cuando se encontraba haciendo la denuncia la víctima vio cuando llegaron los vehículos policiales con los sujetos retenidos y le manifestó que los reconocía como los mismos que lo habían asaltado, agregando que no recuerda si consignó ese antecedente en el parte policial; no recordó tampoco si otro funcionario escuchó los dichos de la víctima y, asimismo, no recordó cuántos eran los detenidos que llegaron.

En los momentos que tomaba la denuncia se gestó otro procedimiento por haberse visto el vehículo sustraído en la población, los funcionarios fueron al lugar, la camioneta fue encontrada y se detuvieron a unos sujetos, que son los que vio la víctima. Los funcionarios que participaron en el otro procedimiento fueron el Cabo 1° Rivas, la cabo 2do., Stefanie Oyarce y e Carabinero Romo.

**Karen Ester Álvarez Avendaño**, Cabo 2do., de Carabineros de la 36° Comisaría de La Florida, quien refirió que el día 16 de julio de 2022, siendo las 15:10 horas, se encontraba de turno en compañía del cabo 1° Fredy Vallejos y recibieron un comunicado radial para que se trasladaran a calle Oscar Boheme con Walker Martínez, por unas víctimas que habían sufrido el robo de su vehículo. En el lugar se entrevistaron con Oscar Méndez y Elba Leiva, quienes les manifestaron que al llegar a su domicilio descendieron dos sujetos de un vehículo Nissan, modelo Qashqai, color café, a rostro descubierto, con vestimentas oscuras y con armas de fuego tipo pistola, ordenándoles, con groserías y amenaza de muerte que se bajaran del vehículo, para posteriormente subir ellos y huir. Consultaron el automóvil en que se trasladaban los individuos, informándoseles que tenía encargo por robo con intimidación. Después se trasladaron a la unidad policial para realizar el procedimiento de rigor.

Pasados unos minutos, una vez que habían llegado a la unidad, escucharon un comunicado radial, que en calle Santa Julia con calle Argentina, se encontraba un vehículo de características similares a la camioneta que le habían sustraído a las víctimas. Cuando se enteraron de ello, junto al cabo 1° Fredy Vallejos, se dirigieron al sitio que les indicaron y al llegar al lugar vieron a dos sujetos que descendieron de la camioneta y que huyeron de infantería y a un tercero que se subió a un vehículo marca Kia, modelo Río. Ahí los demás dispositivos les prestaron cooperación y fueron los funcionarios de otros dispositivos los que procedieron a la detención de los tres sujetos.

La víctima describió que los sujetos que los asaltaron vestían buzo negro, con hombros y gorro gris, zapatillas negras con cordones amarillos, el otro vestía polerón negro con un logo de la marca Calvin Klein y zapatillas de lona color café y jeans de color oscuro.

El primer aviso del robo fue a las 15:10 horas, el segundo aviso fue a las 16:20 horas, el cual lo escucharon por radio porque estaban en la unidad policial con las víctimas.

Luego responde al tribunal que recordaba que al llegar al lugar vieron a los tres sujetos que estaban descendiendo de la camioneta Mitsubishi L200, que uno de ellos huyó en un vehículo color blanco marca Kia, modelo Río, que otros dos huyen de infantería por Almirante Latorre en dirección al norte. En ese momento al pedir cooperación por radio, los demás dispositivos se hicieron cargo de la detención de los sujetos. Una vez que escucharon el comunicado, lo replicaron para los demás dispositivos; no recordó si había otros dispositivos que hubieran llegado con anterioridad a ellos.

Después volvieron a la unidad policial para continuar con el procedimiento del robo con intimidación, cuando llegaron con los detenidos, la víctima señaló que los reconocía como los autores del robo. No recordó si dejó consignado en la declaración.

Asimismo, el Ministerio Público, incorporó mediante lectura, el **Certificado de Inscripción y Anotaciones Vigente en el Registro de Vehículos Motorizados**, correspondiente al vehículo marca Mitsubishi, modelo L200, color plateado, placa patente HRBY.68, en el cual aparece como datos del propietario: Elba Virginia Leiva Perezforte.

Asimismo, dio lectura al parte denuncia N°2662 de fecha 17 de julio de 2022, que da cuenta que los funcionarios Vallejos y Álvarez se trasladaron a calle Oscar Boheme y verificaran procedimiento de robo de vehículo y una vez en el lugar entrevistaron a las víctimas Oscar Méndez Atables y Elba Leiva Perezforte, quienes les manifestaron haber sufrido el robo de su camioneta marca Mitsubishi, modelo L200, placa patente única HRBY.68, señalando que dos individuos descendieron de un vehículo marca Nissan, modelo Qashqai, placa patente única FVHD.82, el cual dejaron abandonado en el lugar.

En relación con este segundo vehículo, se dio lectura al **Certificado de Inscripción y Anotaciones Vigente en el Registro de Vehículos Motorizados**, correspondiente al vehículo marca Nissan, modelo Qashqai, color café, placa patente FVHD.82, en el cual aparece como datos del propietario: Fernanda José Achurra Barrera.

También se incorporó mediante su lectura, el **parte denuncia de la 43° Comisaría de Peñalolén**, que da cuenta que la denunciante Fernanda Achurra Barrera, el día 14 de julio de 2022 a las 21:40 horas, en circunstancias que se encontraba cargando combustible a su vehículo marca Nissan, modelo Qashqai, color café, año 2013, placa patente única FVHD.82 en el servicentro Shell ubicado

en avenida Tobalaba N°14.007, al lugar llegó un vehículo de color blanco del cual descendieron tres sujetos uno de ellos premunido con arma de fuego con la cual la intimidan y le exigen las llaves, para después huir del lugar.

Lo anterior fue corroborado por el **Informe Vigente. Nro.: SEBV\_202207\_3706**, fecha del encargo: 14 de julio de 2022, que consigna los antecedentes que da cuenta el parte denuncia anterior.

En cuanto a la detención de los acusados, que habrían sido vistos en el interior de la camioneta Mitsubishi, en calle Santa Julia con calle Argentina y de la cual descendieron huyendo en distintas direcciones, uno de ellos en un vehículo y otros dos a pie, estos hechos fueron establecidos con los testimonios de los siguientes funcionarios:

Prestó declaración, el testigo **Sebastián Nicolás Romo Lagos**, Cabo 2do. De Carabineros de la 36° Comisaría de La Florida, quien refirió al tribunal que el día 16 de julio de 2022, se encontraba de turno acompañando al Cabo 1° Muñoz Rivas y siendo 15:00 horas recibieron un comunicado radial de Central de Comunicaciones de Carabineros, por una víctima de robo de un vehículo. Concurrieron al lugar con la intención de prestar colaboración, pero el procedimiento había sido tomado por el Cabo Vallejos. A las víctimas les habían sustraído Mitsubishi y los asaltantes dejaron abandonaron Nissan.

Posteriormente el cabo Vallejos señaló que tenían a los tres sujetos que les habían sustraído el vehículo a las víctimas que se encontraban en la intersección de Santa Julia con Argentina. Cuando concurrieron al lugar, los sujetos al ver la presencia policial salieron huyendo, uno de ellos se subió a un vehículo marca Kia, modelo Río, color blanco placa patente única HJKX.19, y salió huyendo por Vicuña Mackenna oriente en dirección al norte y al llegar a la intersección con Gerónimo de Alderete, por el gran flujo vehicular no pudo seguir su camino. Ellos le dieron seguimiento a ese vehículo y al llegar a la congestión el sujeto al ver que no podía seguir avanzando descendió del automóvil y salió huyendo por la misma avenida hacia el sur. Lo siguieron de infantería sin perderlo de vista y arrojó un teléfono, le dio alcance en Perpetua Freire con Almirante Latorre, procediendo a su detención. Opuso resistencia a la detención.

Consultaron la placa patente del vehículo en el cual sujeto huía, la que arrojó que tenía encargo por robo. Agregó que vio huir a las tres personas que descendieron de una camioneta Mitsubishi L200, que era la misma sustraída a las víctimas en calle Óscar Boheme. El automóvil marca Kia, modelo Río, también estaba en Santa Julia con Argentina.

Una vez trasladado a la unidad policial se pudo determinar que el detenido se llamaba Matías Ignacio Serrano Carvacho. Personal de la otra patrulla que se encontraba de servicio tomó detenido a otros dos sujetos.

Los reconoció en la sala, identificando a Matías Serrano como la persona que detuvo y el otro acusado, como uno de los otros sujetos detenidos.

El cabo 2do. Oyarce y el cabo 2do., Gregory Contreras son los que detuvieron a las otras dos personas.

En el mismo sentido, aportó el testimonio de **Fernando Nicolás Muñoz Rivas**, Cabo 1° de Carabineros, quien refirió que el día 16 de julio de 2022, aproximadamente a las 15:00 horas, concurrió a Óscar Boheme con Walker Martínez donde se había sustraído una camioneta Mitsubishi L200 y se había dejado abandonado un vehículo marca Nissan, modelo Qashqai; agregando que de ese procedimiento se hizo cargo el cabo Vallejos

Posteriormente a las 16:20 horas, aproximadamente, el mismo funcionario Vallejos, vía radial indicó que en avenida Santa Julia con Argentina habían divisado la camioneta sustraída recientemente con tres sujetos, los cuales descendían de ésta. Dos de estos sujetos huyen de infantería y un tercero se subió a un automóvil marca Kia, modelo Río 3, color blanco. Él patrullaba junto al Cabo Sebastián Romo y estaban en las cercanías del lugar cuando recibieron el comunicado que indicaba hacia donde se dirigía y vieron el auto en Vicuña Mackenna oriente antes de llegar a Gerónimo de Alderete, que estaba en una congestión vehicular, trataron de proceder a la detención del conductor, toda vez que se había consultado la patente del vehículo marca Kia y tenía encargo vigente por el delito de robo con intimidación. Al acercarse al vehículo el conductor salió corriendo, primero por Vicuña Mackenna y luego por calle Perpetua Freire donde le dieron alcance. Agregó que cuando iba corriendo el sujeto arrojó un teléfono que recuperaron y después también fueron a recuperar el vehículo, que encontraron funcionando y con sus llaves puestas.

El sujeto que detuvo fue identificado como Matías Serrano Carvacho, lo reconoció en la sala, agregando que se opuso tenazmente a la detención,

Se enteró que hubo otras dos personas detenidas, los vio en la unidad.

Se le exhiben fotografías del set N°2, reconociendo en la imagen las vestimentas de uno de los detenidos, señalando que el polerón no tiene logo de Calvin Klein, respecto de la segunda imagen, tampoco hay distintivo de la marca señalada.

El comunicado lo entregó el Cabo Vallejos, en relación con que la camioneta estaba en Santa Julia con Argentina, que habían descendido tres sujetos, que dos de ellos habían salido corriendo, los cuales vestían ropas oscuras

y que otro había huido del lugar en el vehículo marca Kia, modelo Río 3, color blanco y al dar la patente Central de Comunicaciones de Carabineros indicó que tenía encargo por robo de fecha 17 de junio.

Se incorporó también mediante su lectura, el **Certificado de Inscripción y Anotaciones Vigente en el Registro de Vehículos Motorizados**, correspondiente al vehículo marca Kia, modelo Río 3, color blanco, placa patente HJKX.19, en el cual aparece como datos del propietario: Andrea Patricia Norambuena Lira.

Para acreditar el origen ilícito del vehículo se incorporó el parte denuncia de la 13° Comisaría de La Granja, N°15.276, de fecha 14 de julio de 2022, que da cuenta de la denuncia efectuada por doña Andrea Patricia Norambuena Lira, que refiere que el mismo día siendo las 18:40 horas, en circunstancias que se encontraba en la plaza ubicada en avenida Estadio con Pasaje Armerías de la comuna de La Granja, estacionando su vehículo marca Kia, modelo Río 3, año 2015, color blanco, placa patente única HJKX.19, un individuo premunido de un arma de fuego, la apuntó a la cara y le ordenó que se bajara y dejara las llaves puestas, subiéndose al vehículo y dándose a la fuga.

Dio lectura también, al Nro. SEBV **Encargo N°202207-3646**, de fecha 14 de julio de 2022, en el Servicio de Encargo y Búsquedas de Vehículos Motorizados de Carabineros de Chile, en el que se indicó que el tipo de encargo corresponde a un vehículo, por robo con violencia, de fecha 14 de julio del año 2022, señalando que la denunciante, Andrea Patricia Norambuena Lira, fue víctima del robo de su vehículo, marca Kia, modelo Río 3, placa patente única HJKX.19, en la vía pública en la comuna de La Granja.

Respecto de las circunstancias en que ocurrió la detención del acusado Joan Contreras Mendoza, prestó declaración en primer lugar **Estefanía Scarlett Oyarce Cornejo**, Cabo 1° de Carabineros, quien refirió que el día 16 de julio de 2022, se encontraba de servicio cuadrante en el sector de La Florida y siendo aproximadamente a las 15:10 horas, se recibió un comunicado de la Central de Comunicaciones de Carabineros dirigido al carro a cargo del Sargento Vallejos, para que se trasladara a calle Óscar Boheme con Walker Martínez, por un procedimiento de robo de vehículo, cuya placa patente era HRBY.68.

A su vez el Sargento dijo que ese vehículo estaba estacionado en calle Argentina con Santa Julia. Posteriormente, como a las 16:20 escucharon nuevamente al Sargento Vallejos señalando que tenía a la vista al vehículo que señaló y que al querer fiscalizarlo se percató que había tres sujetos al interior, quienes descendieron y uno se dio a la fuga en un vehículo marca Kía, modelo

Río y los otros dos lo hicieron de infantería señala que los sujetos que huían llevaban vestimentas oscuras

Estaba acompañada del cabo Gregory Contreras, con el cual comenzaron a realizar patrullajes por los pasajes aledaños llegando hasta la calle Perpetua Freire con Gil de Castro y vieron a dos sujetos con ropas oscuras que coincidían con lo señalado por el Sargento Vallejos y cuando se iban acercando a estas personas, los vecinos les dijeron que estaban huyendo de Carabineros. Los fiscalizaron y le realizaron un control de identidad e hicieron una revisión superficial de sus vestimentas y uno de ellos tenía en el bolsillo de su pantalón una llave de vehículo y al consultarle por su procedencia, ambos indicaron que correspondía a un camioneta marca Mitsubishi, color blanco, la cual se encontraba estacionada en la calle Santa Julia con Argentina y que correspondía al vehículo que había sido robado.

Subieron a las dos personas al vehículo policial y se trasladaron a donde estaba el vehículo y comprobaron que efectivamente era la llave de ese móvil. El que la portaba era el menor de edad, de nombre Martín y el otro detenido era un joven de nombre Joan, al que reconoció en la sala.

A la defensa le reitera que no alcanzó a llegar en el momento que los tres sujetos estaban en el interior del vehículo Mitsubishi ni los vio descender de éste, se enteró de la situación por el comunicado del Sargento Vallejos.

En el segundo llamado escuchó que se indicaba que los sujetos tenían vestimentas oscuras.

El testimonio anterior fue refrendado por **Gregory Efraín Contreras Caamaño**, Cabo 2do de Carabineros, quien refirió al tribunal que en circunstancias que se encontraba de turno junto a la cabo 2do. Oyarce, escucharon un procedimiento dirigido para otro carro, por unas víctimas quienes habían sufrido un robo con intimidación de su vehículo motorizado.

Se acercaron al lugar por si necesitaban cooperación y en ese momento se escuchó que el cabo Vallejos daba aviso que había encontrado la camioneta Mitsubishi estacionada con tres sujetos en su interior. Cuando se dirigían a prestar cooperación, el cabo Vallejos manifestó que descendieron del vehículo se dieron a la fuga uno de ellos en un vehículo y los otros dos de infantería, entregando algunas características, señalando que eran jóvenes, vestidos de negro y la dirección de las calles por donde habían huido.

Junto a su acompañante hicieron un recorrido por los alrededores y vieron a dos sujetos que cumplían con las características que les habían entregado y, además, vecinos les señalaron que venían huyendo de Carabineros, los fiscalizaron y advirtieron que estaban un poco agitados. Uno de ellos, de nombre



Martín, mantenía una llave de un vehículo en el bolsillo trasero de su pantalón, les consultaron de dónde la habían sacado y ambos les dijeron que era de una camioneta que habían dejado abandonada, le parece que en Argentina con Santa Julia. Se trasladaron a dicho lugar y comprobaron que la llave pertenecía a la vehículo Mitsubishi, que se había sustraído recientemente, por lo cual procedieron a la detención de ambos.

Le dijeron que huían por calle Perpetua Freire al oriente

Reconoce al acusado Joan Contreras en la sala como la persona que detuvo.

Reiteró que no vio descender a los sujetos de la camioneta Mitsubishi.

También entregó la pericia que realizó en los tres vehículos, **Cristian Alejandro Jélvez Romero**, Teniente de Carabineros de dotación de Labocar, quien conforme instrucción particular de fiscal de turno de la Fiscalía de La Florida, concurrió a las dependencias de la 36° Comisaría de la Florida, para efectuar pericias de la especialidad, consistentes en fijaciones fotográficas, planimétricas y levantamiento de evidencias a tres vehículos, que se hallaban involucrados en tres procedimiento de hallazgo de vehículos, receptación y robo con intimidación

Peritó la camioneta tipo Station Wagon, marca Nissan, modelo Qashqai, color café, placa patente única FVHD.82. Se apreció que en su estructura en el exterior mantenía polvos reactivos previamente aplicados a la llegada del equipo pericial, al parecer realizado por personal de la Sección de Investigaciones Policiales. No obstante, realizaron pericias, en el interior levantado tres muestras de posible restos biológicos desde el habitáculo delantero izquierdo, zona del conductor, de aquellas superficies de mayor manipulación, rotuladas como M1; una segunda muestra desde el habitáculo derecho, también desde la superficie de mayor manipulación y una tercera muestra desde el habitáculo trasero; rotulada como M3. Señaló que se efectuó una inspección al interior del vehículo y se apreció que en el piso del habitáculo delantero izquierda se encontraban un par de guantes de cuero de color amarillo, rotulados como E1, siendo fijados fotográfica y *planimétricamente*.

Agregó que, en el habitáculo delantero derecho, se apreció la existencia de una mascarilla desechable de color negro, rotulada como E2. En el habitáculo trasero, se apreció la existencia de una chaqueta color negro con franjas color gris, marca Puma color negro, rotulada como E 3, de esta evidencia se levanta una muestra de posibles muestra biológicas, rotulada como M4, para ser entregada a personal territorial.

En el segundo vehículo corresponde a una camioneta marca Mitsubishi, modelo L200 color gris, placa patente única HRBY.68. Efectuaba inspección al

interior se levanta una muestra de posibles restos biológicos del habitáculo delantero izquierdo de las superficies de mayor manipulación, rotulada M5; la segunda muestra que se levanta del habitáculo delantero derecho, también de posibles restos biológicos depositados, se rotula como M6; desde el habitáculo trasero de la camioneta, se levanta una tercera muestra de posibles restos biológicos desde la superficie de mayor manipulación, rotulada como M7, aplicados polvos reactivos en búsqueda de rastros latentes, solamente fueron reveladas manchas y rastros desplazados no aptos para realizar cotejo e identificación físico humana.

El tercer vehículo corresponde a un automóvil marca: Kia, modelo Río 3, color blanco, que tenía dos puertas solamente, que también mantenía polvos reactivos en la superficie, por lo tanto, se avocaron en el interior. Desde el habitáculo delantero de la superficie de mayor manipulación se levanta una muestra de posibles restos biológicos depositados rotulado M8 y una segunda muestra del habitáculo delantero derecho, rotulada como M9.

Efectuado un rastreo en los tres vehículos no fueron halladas otras evidencias de interés criminalística.

Se le exhiben las imágenes del set N°5: es el primer vehículo peritado que corresponde a la Nissan, modelo Qashqai, color café, FVHD.82; N°2: corresponde a una Mitsubishi L200, placa patente única HRBY.68, que es el segundo vehículo periciado; el tercero vehículo peritado que corresponde a un Kia, modelo Río 3, HJKX.19, corresponde al interior del primer vehículo peritado, marca Nissan, se observa en el piso bajo el asiento delantero los guantes de color amarillo, rotulados como E1; foto particular del levantamiento del par de guantes; foto general donde se aprecia sobre el asiento trasero de la camioneta Nissan, la chaqueta marca Puma color negro, rotulada como E3; foto particular de la chaqueta rotulada como E3.

Refirió que la camioneta marca Nissan, modelo Qashqai y el automóvil marca Kia, modelo Río, mantenían encargos por robo con intimidación.

También aportó en relación al examen de los vehículos, el testigo **Paulo Aquiles Araya Rivas**, Sargento 1ero. de Carabineros de Chile, de la dotación de la 36° Comisaría de La Florida, quien refirió que el 16 de julio de 2022, encontrándose de servicio en la Sección de Investigaciones Policiales, recibió instrucciones entregadas por el cabo 1° Vallejos y Muñoz, que le manifestaron que tenían un procedimiento y que debía realizar revisión de dos vehículos recuperados; realizando revisión y fijación fotográfica, de un vehículo placa patente única FVHD.92, marca Nissan, modelo Qahsqai, color café, el cual mantenía daños en su estructura, en las chapas de la puerta le faltaba una parte

de la tapa al manillar, el cilindro de encendido no tenía signos de fuerza, la serie identificatoria del chasis como la del motor, no registraban adulteración y correspondían a la placa patente que portaba. Este vehículo mantenía un encargo vigente del día 16 de julio por robo con intimidación. Confeccionó el informe.

Asimismo, revisó y realizó fijación fotográfica al vehículo placa patente única HRBY.68, que correspondía a una camioneta marca Mitsubishi, modelo L200, color plateado, año 2016, el cual no mantenía daños en su estructura, como tampoco en las chapas de la puerta ni del cilindro de encendido había signos de fuerza y la serie identificatoria de chasis y motor eran originales y no mantenía encargos. También confeccionó informe que entregó al personal a cargo del procedimiento para que se adjuntara al parte policial.

También le correspondió realizar la ficha decadactilar de los imputados y hubo diligencias respecto a las cámaras, pero no las pudieron hacer porque le parece que era día feriado.

Se le exhiben al testigo fotografías correspondientes al Set N°3, señalando que se observa en las imágenes el vehículo s/w Nissan Qashqai, delantera costado izquierdo, la placa patente delantera; la puerta del costado izquierdo donde se advierte que la falta parte del manillar; imagen del motor del vehículo, donde se advierten algunas líneas de la serie del motor; en otra imagen la serie alfa numérica del chasis; costado derecho trasero donde observan los daños, en uno de los extremos.

En las imágenes correspondientes al Set N°5, señaló que se observa parte de camioneta marca Mitsubishi y su placa patente.

**Séptimo:** Que, para establecer el objeto material de la acción, esto es, que la calidad de los vehículos cuya tenencia se les imputa a los acusados son robados, la prueba fue considerada suficiente, estimándose que con ella logró acreditar dicha circunstancia sin cuestionamientos, como asimismo la participación de los acusados en los ilícitos, desde que es la misma prueba que fue útil para acreditar también este aspecto.

Que, respecto de la camioneta Mitsubishi, se contó con las declaraciones de los dos funcionarios, Fredy Vallejos y Karen Álvarez, quienes concurrieron al lugar donde se encontraban las víctimas, Oscar Méndez y Elba Leiva, luego que les fuera sustraída bajo intimidación, su vehículo; trasladándolos luego a la unidad policial, donde recibieron su denuncia.

A lo anterior se suma que el aviso de este robo fue despachado por la Central de Comunicaciones de Carabineros y fue escuchado por otros dispositivos que hacían patrullajes en el sector. De ello dieron cuenta los funcionarios Fernando Muñoz y Sebastián Romo, señalando que concurrieron al lugar con la

intensión de prestar colaboración, pero el procedimiento ya había sido tomado por el Cabo Vallejos; enterándose también que a las víctimas les habían sustraído un vehículo Mitsubishi y los asaltantes dejaron abandonaron un vehículo Nissan en el cual habían llegado al lugar, que también era un vehículo robado.

De igual forma corroboraron este antecedente los funcionarios Estefanía Oyarce y Gregory Contreras, quienes señalaron aproximadamente a las 15:10 horas, se recibió un comunicado de la Central de Comunicaciones de Carabineros dirigido al carro a cargo del Sargento Vallejos, para que se trasladara a calle Oscar Boheme con Walker Martínez, por un procedimiento de robo de vehículo, cuya placa patente era HRBY.68.

Se acreditó, por último, que la camioneta marca Mitsubishi, modelo L200, patente HRBY.68, se encontraba inscrita a nombre de Elba Leiva, conforme el certificado de Inscripción del Registro de Vehículos Motorizados, el cual se incorporó mediante su lectura.

En relación con el automóvil marca Kia, modelo Rio 3, placa patente única HJKX.19, quedó establecido que tenía la calidad de robado, con la lectura del parte denuncia de la 13° Comisaría de Carabineros de la Granja, en el cual quedaron consignadas las circunstancias en las cuales éste móvil le fue sustraído a su propietaria desde la vía pública, lo cual quedó también refrendado por la lectura del encargo N°202207\_3646 registrado en el S.E.B.V., quedando, asimismo, estampadas las circunstancias en que ocurrió el robo; antecedentes que se advirtieron totalmente coincidentes, sin que se levantara duda alguna respecto de ellos.

Asimismo, con la incorporación del certificado de Inscripción en el Registro de Vehículos Motorizados, se acreditó que la denunciante, doña Andrea Norambuena Lira, era la propietaria de dicho automóvil.

Por otra parte, si bien la tenencia material de los vehículos robado, fue discutida por ambas defensas, estos sentenciadores la estimaron suficientemente establecidas con los testimonios de los funcionarios de Carabineros que se encontraban de turno el día de los hechos y, que de alguna u otra forma, ya sea directamente o porque lo escucharon de sus otros compañeros, se enteraron que la camioneta Mitsubishi, sólo pasado una hora y unos pocos minutos después de ocurrido el robo, fue vista en un sector correspondiente a la misma unidad policial, lo que permitió que, a lo menos seis funcionarios de la 36° Comisaría de Carabineros, se vieran involucrados en diferentes diligencias relativas a este procedimiento; ya sea en la denuncia del robo de la camioneta, su posterior avistamiento en la población y la circunstancia que en el interior de la misma fueron visto tres individuos, en la huida de los sujetos, uno de ellos en otro

vehículo robado que estaba estacionado junto a la camioneta también sustraída que fue detenido por otra patrulla y, de la huida de otros dos individuos que lo hicieron a pie, los cuales fueron también aprehendidos, por una patrulla diferente a las anteriores, encontrándose en poder de uno de los sujetos, la llave de la camioneta Mitsubishi.

Si bien es cierto, existen una aparentes contradicciones en los dichos de los funcionarios Fredy Vallejos y Karen Álvarez, el tribunal consideró que ellos no afectan el núcleo central de los hechos, en relación con que fueron estos dos carabineros quienes vieron a los tres sujetos en el interior de la camioneta, ya que así lo afirmó claramente la Cabo Álvarez, al referir que pasado unos minutos, una vez llegado a la unidad, escucharon un comunicado radial, que señalaba que en calle Santa Julia con calle Argentina, se encontraba un vehículo de características similares a la camioneta que le habían sustraído a la víctima. Cuando se enteraron de ello, junto al Cabo 1° Fredy Vallejos, se dirigieron al sitio que les indicaron y al llegar al lugar vieron a dos sujetos que descendieron de la camioneta, que dos de ellos huyeron de infantería y el tercero se subió a un vehículo marca Kia, modelo Río, ahí los demás dispositivos les prestaron cooperación y fueron los funcionarios de otros carros los que procedieron a la detención de los tres sujetos.

La circunstancia que hubieran sido ellos quienes se dirigieron al lugar donde estaba la camioneta, efectivamente no fue ratificada por el Sargento Vallejos, sin embargo, esta omisión puede entenderse como un olvido o confusión dado el tiempo transcurrido entre la fecha de ocurrencia de los hechos y la celebración de la audiencia y los múltiples y numerosos procedimientos en que participan los funcionarios cada día, lo que en ningún caso hace perder credibilidad a los testigos, por cuanto el resto de la prueba, valorada en forma integral, conduce al mismo resultado; puesto todos los demás funcionarios que comparecieron, manifestaron que escucharon el aviso que entregó el Sargento Vallejos, respecto a que habían visto a tres sujetos en el vehículo sustraído a las víctimas, el que se encontraban en la intersección de Santa Julia con Argentina; de manera que esas discordancias son consideradas solo como cabos sueltos.

Dado lo anterior, se estimó que no es posible dudar que eran tres los sujetos que fueron vistos en el interior de la camioneta, los que al ver la presencia policial emprendieron la huida, tanto así, que dos de los funcionarios, Muñoz Rivas y Romo Lagos, avistaron el automóvil Kia en avenida Vicuña Mackenna, -en las cercanías de las calles mencionadas-, el cual quedó detenido en una congestión, ante lo cual el conductor decidió abandonar el vehículo y huir a pie, siendo alcanzado y detenido por los funcionarios. Por otro lado, otra pareja de funcionarios decidió patrullar las cercanías del sector, encontrando a dos sujetos

que reunían las características físicas y de vestimentas que les habían sido entregadas vía radial, a quienes además vecinos del sector sindicaron como quienes venían huyendo de la policía, ante lo cual los fiscalizaron, encontrando en el bolsillo del pantalón de uno de los sujetos una llave de vehículo, comprobando que se trataba de la correspondiente a la camioneta Mitsubishi.

Ahora bien, en cuanto a los cuestionamiento que hicieron los defensores, respecto que no es posible imputarles la tenencia del vehículo a los acusados, sin saber la ubicación en la cual se encontraban en su interior, el encuentro de la llave del vehículo robado en poder de uno de los sujetos del grupo, es suficiente para demostrar que los acusados tenían la disposición del móvil, aunque en el instante en que fueran sorprendidos no estuviera junto al mismo, puesto que como inicialmente se indicó, el tipo objetivo del tipo penal de receptación, lo conforman diversas acciones, esto es, *tener en su poder el agente, o comprar, o vender o comercializar*, entendiendo el tribunal que una de las acepciones de **disponer**, según el Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española, es “valerse de alguien o de algo, **tenerlo** o utilizarlo como propio”, lo cual quedó demostrado ocurría en este caso, al haberse detenido al acusado junto a un acompañante en posesión de la llave que permite abrir las puertas del vehículo, como de hacer contacto para su funcionamiento; puesto que en el caso que uno no sepa conducir no puede descartarse que ignore o se someta con ignorancia a los designios del que sea capaz o esté en condiciones de hacerlo, es decir, hay un designio común de utilizar este móvil en beneficio del grupo; lo cual quedó demostrado era lo que ocurría, al estar los acusados ocupándolo, en un transcurso de tiempo muy próximo el momento en que fue robado; esto es, a solo poco más de una hora.

Que, respecto al elemento subjetivo del tipo penal, - esto es, el conocimiento de quien tiene la especie, que se trata de un bien robado o hurtado, que se exige para que este ilícito se configure -, estos juzgadores estiman que, fue establecida con los testimonios de los señalados funcionarios de Carabineros, que dieron cuenta de la forma en que los tres sujetos huyeron al ver la presencia policial y, a que, no entregaron justificación alguna respecto de los motivos por los cuales se encontraban en poder de los vehículos robados y que mantenía en su poder las llaves del mismo y sin entregar, en ambos casos, razones que justificaran esta tenencia.

Por otra parte, las demás alegaciones efectuadas por la defensa en cuanto a que no se habría establecido el elemento volitivo que exige la norma puesto que sus defendidos no tenía manera de conocer el origen espurio de cada uno de los vehículos al carecer ellos de muestras de fuerza; pueden descartarse, dado el conocimiento generalizado que existe que, precisamente los vehículos son



robados bajo la modalidad de la intimidación o la violencia, obligando a los propietarios o poseedores a entregarlos con sus llaves, de manera que al ser hallados en poder de los mismos, sin tener una razón o motivo que lo justifique, viene a ser para estos sentenciadores una demostración clara que el vehículo se encontraba en situación irregular, la cual no podía desconocer la persona que lo mantenía a su disposición; sin necesidad de exigir que existan signos de fuerza evidentes, puesto que las circunstancias señaladas son suficientes para que cualquier persona cuestione la procedencia del móvil, aun cuando hipotéticamente pudieren haber sido puestos a su disposición por terceros; al ser obligación de todo ciudadano al usar un vehículo motorizado, -que es un bien que no está a su alcance adquirir-, preocuparse que quien aparece como dueño sea quien lo autorice a este uso.

Que, todas las consideraciones anteriores, llevaron al tribunal a estimar que se estableció la tenencia o disposición del vehículo robado, por parte de los acusados, en el caso de Matías Ignacio Serrano Carvacho de la camioneta Mitsubishi, modelo L 200 y del vehículo marca Kia, modelo Río 3, y de Joan Ignacio Contreras Mendoza, del primer vehículo singularizado; como el conocimiento de parte de ambos, de la situación ilícita en que se encontrabas los dos móviles.

**Octavo:** Que, el Tribunal después de analizar las pruebas rendidas durante el juicio, conforme lo previene el artículo 297 del Código Procesal y sin transgredir las reglas de la lógica, máximas de experiencia únicas limitaciones para su valoración, tal como se señaló en el veredicto, tuvo por establecido el siguiente hecho: *“El día 16 de julio de 2022, a las 16.20 horas aproximadamente, en calle Santa Julia con calle Argentina, comuna de La Florida Joan Ignacio Contreras Mendoza y Matías Ignacio Serrano Carvacho junto a un tercer sujeto, mantenían en su poder el vehículo marca Mitsubishi, modelo L200, placa patente única HRBY.68, de propiedad de las víctimas Oscar Méndez y Elba Leiva, el que previamente le fue robado mediante un robo con intimidación, el mismo día 16 de julio. Los acusados conocían o no podían menos que conocer de dicha situación, debido a la proximidad temporal entre la ocurrencia del robo y el momento en que son sorprendidos con el vehículo en su poder, además de huir del lugar al momento de llegar personal de carabineros. Es en este contexto, que Matías Serrano Carvacho, intenta huir del lugar cuando llega personal de carabineros, bajando del vehículo antes descrito, para luego subir a un segundo vehículo con el objeto de huir en éste, correspondiente al vehículo marca Kia, modelo Río 3, placa patente única HJKX-19, de propiedad de Andrea Norambuena Lira, el que previamente fue robado mediante un robo con intimidación, con fecha 14 de julio*

*de 2022, lo anterior según consta en encargo SEBV 202207\_3646, de misma fecha del robo. El acusado conocía o no podía menos que conocer de dicha situación, debido a la proximidad entre el robo y el momento en que es sorprendido con éste en su poder, y el encontrarse el auto con encargo vigente por robo.”*

Que, los hechos descritos precedentemente son constitutivos de dos delitos de receptación de vehículo motorizado, previsto en el artículo 456 bis A y sancionado en el inciso tercero de dicha norma.

**Noveno:** Que, en lo tocante a la participación de los acusados en los delitos, ésta se acreditó con la misma prueba de cargo rendida por el Ministerio Público; tanto respecto del acusado **Matías Ignacio Serrano Carvacho** como del acusado **Joan Ignacio Contreras Mendoza**, por la unión de los antecedentes entregados por los funcionarios de carabineros que señalaron que el sargento Vallejos dio aviso de haber visto la camioneta Mitsubishi con tres sujetos en su interior, estacionada en la intersección de las calles Santa Julia con Argentina, quienes al momento de intentar fiscalizarlos huyeron, uno de ellos en un vehículo marca Kia, modelo Río 3, y otros dos a pie. El sujeto que huyó en el vehículo Kia fue seguido y detenido por los funcionarios Muñoz Rivas y Romo Lagos, siendo identificado como Matías Serrano Carvacho, y reconocido por ambos funcionarios en la audiencia. Luego, los funcionarios Estefanía Oyarce y Gregory Contreras, detuvieron en las cercanías del lugar donde se había visto la camioneta, a Joan Contreras Mendoza, junto a otro individuo que portaba las llaves de la camioneta Mitsubishi; siendo también reconocido por estos funcionarios en la sala de audiencias

Lo anterior permite tener por establecida la participación de los acusados, Serrano Carvacho Contreras Mendoza, en calidad de autor en el delito de receptación de una camioneta marca Mitsubishi, modelo L200, placa patente única HRBY.68 y, además, al acusado Serrano Carvacho, como autor de un delito de receptación de un automóvil marca Kia, modelo Río 3; ambos acreditados en la motivación anterior, al haber tomado parte en forma inmediata y directa en la ejecución de éstos, en cada caso.

**Décimo:** Que, en la audiencia prevista en el artículo 343 del Código Procesal Penal, los intervinientes debatieron sobre las circunstancias modificatorias de responsabilidad ajenas al hecho punible y sobre la forma de cumplimiento de la condena, oportunidad en la cual el Ministerio Público, reconoce la circunstancia atenuante establecida en el artículo 11 N°6 del Código Penal, para ambos acusados.

Respecto de Contreras Mendoza, solicita la pena de cuatro años de presidio menor en su grado máximo, más multa de 10 Unidad Tributaria Mensual, considerando el delito base del cual proviene el vehículo receptado.

Respecto de Matías Ignacio Serrano Carvacho, al haber sido condenado por dos delitos de receptación solicita la aplicación del artículo 351 del Código Procesal Penal, requiriendo se aumente la pena en un grado.

La defensa de Serrano, solicita se le imponga la pena en el mínimo, esto es, en cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo, y se le imponga una multa de 5 Unidades Tributarias Mensuales y que no se le condene en costas; señalando que atendida la penalidad no hay discusión respecto de la forma de cumplimiento.

La defensa de Contreras, solicita la imposición de la pena mínima, esto es, tres años y un día de presidio menor en su grado máximo y, que se le conceda la libertad vigilada intensiva, solicitud que apoya en un informe social, realizado por el perito Claudio Calliñir, quien concluyó que el acusado posee un importante arraigo familiar, que permiten considerar a su familia, como una instancia de contención y apoyo fundamental. Tiene una red familiar compuesta por sus padres, hermanos, abuelos y familia en general. — señalando que posee habilidades sociales, que auguran una favorable reinserción social. Que, además, posee condiciones favorables, para mantenerse inserto en el ámbito laboral, entre las cuales es posible mencionar el contar con vínculos de apoyo familiares, capacidad para sobreponerse a la adversidad (resiliencia), y desempeñar un oficio que le permite estabilidad laboral. Frente a los antecedentes anteriormente expuestos respecto de Joan Ignacio Contreras Mendoza, y en consideración a que ha sido posible acreditar un importante arraigo social, familiar y laboral que presenta el imputado, como así también, se ha de considerar que no mantiene otras vinculaciones con el sistema criminal, ni entorno criminógeno, lo que le permite sugerir aplicar alguna medida sustitutiva a las penas privativas o restrictivas de libertad, dado que cuenta con relaciones sociales que obran como factor protector y que la intervención con la pena sustitutiva en cuestión será efectiva para una adecuada reinserción social del peritado y lo disuadirá de la comisión de nuevos ilícitos.

Solicita se rebaje a 3 Unidades Tributarias Mensuales y se autorice su pago en cinco cuotas y se le libere el pago de las costas por haber sido defendido por la Defensoría Penal Pública.

**Undécimo:** Que, se reconoce la atenuante establecida en el N°6 del artículo 11 del Código Penal, a favor de ambos acusados, Serrano Carvacho y Contreras Mendoza, por haber carecer de anotaciones prontuariales pretéritas.

Que, en consecuencia, para determinar la pena a imponer, en el caso del acusado Matías Ignacio Serrano Carvacho, que resultó culpable de ser autor de dos delitos de la misma especie, se seguirán las reglas indicadas en el inciso primero del artículo 351 del Código Procesal Penal, valorándose la atenuante conforme lo dispone el artículo 449 del Código Penal.

Que, respecto del sentenciado Joan Contreras Mendoza, en la determinación de la pena a imponer, se valorará la atenuante conforme a los parámetros establecidos en el artículo 449 del Código Penal, estimándose, que conforme a la pena que se impondrá, y de acuerdo con las conclusiones entregadas en el informe social, se cumplen los requisitos para concederle una pena sustitutiva, de acuerdo con lo dispuesto en la Ley N°18.216 y, teniendo presente lo dispuesto en el artículo 15 bis de la citada Ley, en que el rango de pena se ubica entre el tramo superior a los tres años e inferior a los cinco, es posible imponer la pena sustitutiva consistente en la libertad vigilada intensiva, y, que los antecedentes sociales y características de personalidad del acusada, su conducta anterior al hecho punible y la naturaleza, modalidades y móviles del delito cometido permiten concluir que una intervención individualizada de conformidad al artículo 16 de esta ley, parece eficaz en el caso específico, para su efectiva reinserción social.

En este caso, consta que el acusado es un joven que tiene una red de apoyo social conformada por su familia que son personas que no lo exponen a factores desestabilizantes; lo que demostraría que cuenta con las herramientas para rehabilitarse, y considerando la naturaleza del delito por el cual se encuentra siendo juzgado –receptación-, es que aparece más aconsejable para su efectiva reinserción social, laboral y educacional, sustituir la pena privativa de libertad por la pena de libertad vigilada intensiva, a que se refiere el artículo 14 inciso 2° de la Ley N° 18.216, consistente en la sujeción del condenado al cumplimiento de un programa de actividades orientado a su reinserción social en el ámbito personal, comunitario y laboral, a través de una intervención individualizada y bajo la aplicación de ciertas condiciones especiales.

Que, en relación con la multa, ésta no se impondrá al no contarse con la tasación fiscal de los vehículos, puesto que el tribunal entiende que la norma impone esta pena de multa en relación directa a esta tasación y aquella indicada en unidades tributarias mensuales, es aplicable a la receptación de cosas que forman parte de redes de suministro de servicios públicos o domiciliarios y, en consecuencia, no es aplicable al presente caso.

**Duodécimo:** Que, el acusado **Matías Ignacio Serrano Carvacho**, es responsable de dos delitos de receptación de vehículos motorizados, ilícito previsto en el artículo 456 bis A del Código Penal, sancionado con presidio menor

en su grado máximo y multa equivalente al valor de la tasación fiscal del vehículo. Que resultando condenado por dos delitos de la misma especie, resulta más favorable al sentenciado dar aplicación al artículo 351 del Código Procesal Penal, **imponiéndole la pena correspondiente a ambas infracciones, estimadas como un solo delito, aumentando la pena en un grado por la reiteración** y, en este caso, al existir una circunstancia atenuante de responsabilidad que analizar, al determinar la pena el Tribunal deberá fijarla, conforme a los parámetros del artículo 449 del Código Penal, considerando la menor extensión del mal causado y la circunstancia de haberse recuperado los dos vehículos; indicándose el quantum en la parte resolutive de esta sentencia,

Que, en el caso del acusado **Joan Ignacio Contreras Mendoza**, resultó condenado como autor de un delito de receptación de vehículo motorizado, ilícito previsto en el artículo 456 bis A del Código Penal, sancionado con presidio menor en su grado máximo y multa equivalente al valor de la tasación fiscal del vehículo. habiéndose determinado la pena base, estos juzgadores para determinar el quantum de la sanción a imponer, tendrán en consideración que le beneficia una circunstancia atenuante de responsabilidad, y la menor extensión del daño causado, conforme a los parámetros dispuesto por el artículo 449 del Código Penal, se impondrá la pena en el mínimo del grado; indicándose el quantum en la parte resolutive de esta sentencia.

Y visto, además, lo dispuesto en los artículos 1°, 11 N°6, 15 N°1, 30, 49, 449 y 456 bis A del Código Penal, 47, 295, 297, 298, 340, 341, 342, 343, 344, 348 y 351 del Código Procesal Penal, y Ley 18.216, se declara:

**I.-** Que se **CONDENA** a **Matías Ignacio Serrano Carvacho**, ya individualizado, a la pena **única de cinco años y un día de presidio mayor en su grado mínimo**, a las accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares durante el tiempo de la condena, como autor de dos delitos de receptación, en grado de consumados, ambos ilícitos perpetrado el día 16 de julio de 2022, en la comuna de La Florida, de esta ciudad.

**II.** Por no reunir los requisitos legales, no se concede al ahora sentenciado, **Serrano Carvacho**, ninguno de las penas sustitutivas de la Ley N°18.216, por lo que deberá cumplir de manera efectiva la pena corporal impuesta, **la que se contará sin solución de continuidad a partir del día que se deje sin efecto la prisión preventiva que se le ha impuesto en la causa RIT 4645-2023, RUC 2300909601-9, del 14° Juzgado de Garantía de Santiago, sirviéndole de abono los días 16, 17 y 18 de julio de 2022, en los que permaneció detenido por esta causa.**

III.- Que se **CONDENA** a **Joan Ignacio Contreras Mendoza**, ya individualizado, como autor de un delito de receptación de vehículo motorizado, previsto y sancionado en el inciso 3° del artículo 456 bis A del Código Penal, en grado de consumado, a sufrir la pena de **tres años y un día de presidio menor en su grado máximo**, a las accesorias legales de inhabilitación absoluta perpetua para derechos políticos y la inhabilitación absoluta para cargos u oficios públicos durante el tiempo de la condena; cometido el día 16 de julio de 2022, en la comuna de La Florida de esta ciudad.

IV.- Que, reuniéndose los requisitos establecidos en el artículo 15 bis de la ley 18.216, se sustituye el cumplimiento de la pena privativa de libertad impuesta al sentenciado **Contreras Mendoza**, por la pena de **libertad vigilada intensiva** por igual término que el de la pena privativa de libertad que se sustituye, esto es, **tres años y un día**, sirviéndole de abono los tres días que permaneció detenido por esta causa, esto es, el 16, 17 y 18 de julio de 2022, según lo indicado por el Jefe de Unidad de Causas de este Tribunal.

Que, deberá, además, cumplir durante el período de control con el plan de intervención individual que se apruebe en su momento y con las condiciones legales de las letras a), b) y c) del artículo 17 de la citada ley.

Adicionalmente, conforme lo establecido en el artículo 17 ter de la Ley N°18.216, se impone al sentenciado la obligación de asistir a un programa de tratamiento de rehabilitación de alcohol y drogas, el que consistirá en la asistencia a programas ambulatorios o internación en centros especializados, o en una combinación de ambos tratamientos, según se determine, por un plazo no superior al total del tiempo de la pena sustitutiva impuesta, lo cual deberá enmarcarse dentro del plan de intervención individual.

El sentenciado deberá presentarse al Centro de Reinserción Social de Gendarmería de Chile, que corresponda a su domicilio, dentro del plazo de cinco días, contados desde que estuviere firme y ejecutoriada esta sentencia, bajo apercibimiento de despacharse orden de detención en su contra.

Si la pena sustitutiva fuese revocada o quebrantada el condenado cumplirá íntegra y efectivamente la pena privativa de libertad impuesta. En ese caso, se someterá al condenado al cumplimiento del saldo de la pena inicial, abonándose a su favor el tiempo de ejecución de dicha pena sustitutiva, como asimismo los dos días que estuvo detenido con motivo de esta causa (16, 17 y 18 de julio de 2022).

Conforme a lo dispuesto en el artículo 16 inciso 2° de la referida Ley, una vez ejecutoriada la presente sentencia, se deberá oficiar a Gendarmería de Chile, para que se designe un delegado para el control de esta pena, el cual, en su



oportunidad, deberá proponer al tribunal que hubiere dictado la sentencia, el respectivo plan de intervención individual a que se refiere el citado inciso.

**V.-** Que, habiéndose condenado a **Matías Ignacio Serrano Carrasco** y a **Joan Ignacio Contreras Mendoza**, por un delito al cual la ley asigna pena aflictiva, cúmplase con lo dispuesto en el artículo 17 de la Ley N° 18.556 modificada por la Ley N°20.568, oficiándose al efecto al Servicio Electoral, al tenor de dicho precepto, en su oportunidad, una vez ejecutoriado el presente fallo.

**VI.-** Que no se condena en costa a ambos sentenciados, por haber sido representados por abogados de la Defensoría Penal Pública y, en relación con el sentenciado Serrano Carvacho, además, conforme lo dispuesto en el artículo 600 del Código Orgánico de Tribunales, por encontrarse privado de libertad y, en consecuencia, presumirse pobre.

Ejecutoriada la presente sentencia, ofíciase al competente Juzgado de Garantía de Santiago, remitiéndose copia íntegra de la misma y su certificado de ejecutoria, a objeto de dar cumplimiento a lo resuelto en ella.

Regístrese y notifíquese.

Redactada por la magistrada Olga María Ortega Melo

R.I.T: 58-2024

**Sentencia dictada por la Sala del Séptimo Tribunal de Juicio oral en lo Penal de Santiago, integrada por los Magistrados Titulares, José Santos Pérez Anker, José María Toledo Canales y Olga Ortega Melo. No firma la magistrada Olga Ortega, por encontrarse con permiso administrativo.**