

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia
JUZGADO : 2º Juzgado Civil de Talcahuano
CAUSA ROL : C-1417-2020
CARATULADO : SERVICIO NACIONAL DE PESCA Y
ACUICULTURA/MONSALVES

Talcahuano, doce de Diciembre de dos mil veintidós

VISTO:

A folio 1, se presenta don Pedro Muñoz Delgado, Inspector del **SERVICIO NACIONAL DE PESCA Y ACUICULTURA** de la región del Biobío, RUT N°60.701.006-4, domiciliado en avenida Alto Horno N°515, Las Higueras, comuna de Talcahuano y formula denuncia en contra de **MANUEL ANTONIO GALLEGO CARRASCO**, RUT N°10.188.196-2, armadora de la embarcación artesanal Víctor Guillermo, matrícula N°2631 de Talcahuano, inscripción en el Registro Pesquero Artesanal (RPA) N°968588, domiciliada en Avda. Colón N°3880, comuna de Talcahuano y en contra de **LUIS ALONSO MONSALVES FUENTES**, RUT N°9.445.880-3, patrón de la misma embarcación, con domicilio en calle Pasaje N°10, casa 456, Brisas del Sol, también de esta comuna, por infracción a los artículos 5, 107, 110 I) y 112 de la Ley de Pesca y Acuicultura y 5 y 6 del Decreto Supremo N°408 de 1986 de la Subsecretaría de Pesca, consistente en capturar especies hidrobiológicas con artes o aparejos de pesca prohibidos o en contravención a las regulaciones del artículo 4° de la Ley General de Pesca y Acuicultura.

Fundamenta su denuncia señalando que a raíz de denuncias sobre operación de embarcaciones con artes de pesca prohibido en relación al área de pesca recibidas en la Dirección Regional del Servicio, junto a funcionarios de la Unidad de Análisis, realizaron un monitoreo de la operación de pesca dentro de la primera milla náutica en la Bahía de Concepción.



Foja: 1

Así, dice, de los antecedentes arrojados por la plataforma Themis Web, software de monitoreo satelital que administra el Servicio, se determinó que el 05 de mayo de 2020, la embarcación Víctor Guillermo, de 17.42 metros de eslora, realizó actividades de pesca extractiva tanto dentro como fuera de la primera milla marina en la Región del Biobío.

En efecto, dicha embarcación efectuó 3 lances de pesca. El primero, a eso de las 01:41 horas a una distancia de 1,178 millas de la costa; el segundo, alrededor de las 04:37 horas a una distancia de 1,164 millas de la costa y, el último, alrededor de las 09:09 horas en el sector denominado Milla a la cuadra de Coliumo, a una distancia de 0,378 millas de la costa, para dirigirse luego al puerto de Talcahuano, donde recaló el mismo día a eso de las 12:29 horas, desembarcando 7.959 kilos de recurso bacaladillo o mote y 45.101 kilos de sardina común, según declaración de operación entregada por el armador denunciado y certificada por el Servicio.

Agrega que para determinar el cumplimiento de lo prescrito en el D.S. N°408 de 1986, relativo a la utilización de redes de una altura máxima de 20 brazas en actividades extractivas dentro de la milla, ese mismo día junto a otro funcionario del Servicio, midieron la red de cerco anchovetera de la embarcación utilizada en esa marea, constatando que tenía una altura de 33 brazas, lo que demuestra que los denunciados efectuaron captura de recursos pesqueros con arte de pesca prohibido en relación al área de pesca.

En cuanto al Derecho, el compareciente sostiene que los hechos relatados constituyen una trasgresión a la normativa pesquera vigente, tipificada en los artículos 5 y 107 de la Ley General de Pesca y Acuicultura, en relación con el D.S. N°408 de 1986, infracción sancionada en los artículos 110 y 112 de la misma normativa legal.

En consecuencia, pide se tenga por formulada la denuncia por la infracción consistente en capturar especies hidrobiológicas con artes de pesca prohibidos en relación al área de pesca, en contra de los denunciados y en las calidades que



Foja: 1

cada uno de ellos ostenta y se les condene al máximo de las penas establecidas en los artículos 110 letra I) y 112 de la Ley General de Pesca y Acuicultura.

A folio 23, se realizó la audiencia indagatoria, en la cual el denunciado Gallego Carrasco afirma que no cometieron la falta que se les imputa; que la red que usa el barco es de menos de 20 brazas.

El denunciado Monsalves Fuentes, niega los hechos denunciados, señalando que no ha capturado dentro de la milla y que la red no excede a las 20 brazas.

En minuta agregada a esta carpeta digital a folio 20, el abogado Pablo Manríquez Díaz, en representación de los denunciados complementa la defensa señalando que éstos no cometieron la infracción que se les imputa.

Sostiene que los hechos referidos en la denuncia no son efectivos y la misma carece de fundamentos y no es precisa respecto de la conducta imputada; que no se señalan las circunstancias ni la forma en que se sorprendió a la embarcación, lo que limita sus posibilidades de defensa.

Por otra parte, dice, se pretende sancionar por toda la captura desembarcada, en circunstancias que señala que un lance se habría realizado dentro de la milla con un supuesto arte de pesca prohibido.

Afirma que el denunciante no utilizó ningún procedimiento para establecer lo que afirma, sino que hace alusión al Sistema de Posicionamiento Automático de Naves Pesqueras, lo que le permite obtener la ubicación de una nave en el mar, pero no señala la forma en que habría constatado la infracción. Además, dicho sistema no permite saber si la nave realiza labores extractivas o no, por lo que la denuncia no goza de la presunción de veracidad, lo que impide a la denunciante ampararse en ella debiendo, por tanto, acreditar todos y cada uno de los supuestos referidos en su denuncia.

Agrega que los antecedentes allegados sólo dicen relación con datos de geolocalización indeterminados, pues la denuncia no contiene información del desplazamiento de la embarcación sino sólo señala hora de zarpe y recalada,



Foja: 1

instrumentos que no son idóneos para determinar si una nave navegó por un lugar determinado o realizó otro tipo de acciones. No existe un respaldo ni científico ni técnico para afirmar la actividad que la nave realizaba al tiempo de efectuarse la pretendida constatación.

Continúa señalando que el paso a través de la primera milla es la única forma de arribar a otras áreas de pesca habilitadas para este tipo de embarcaciones, por ello se produjo un desplazamiento y maniobras dentro de la milla, pero no hubo lance en esa área.

En cuanto al arte de pesca, dice que ella no excede las 20 brazas, que es de doble paño y los funcionarios al medirla la separaron, midieron los paños unidos, pero en el hecho se ocupa en base pliegue, se utiliza con ambos paños doblados y extendidos, lo que hace que la red mida 16,5 brazas, hecho que no fue atendido por los funcionarios. En definitiva la red no mide 33 brazas, sino la mitad.

Ahora bien, sostiene que encontrándose en el campo infraccional, deben aplicarse los principios y normas que rigen al derecho sancionador o derecho penal, como el de la tipicidad y, por ende, la conducta debe estar descrita por el legislador como tal, o sea, los hechos deben adecuarse a la conducta prevista por el legislador y, en este caso, la infracción se configura en mérito de una interpretación de la institución sancionadora y no por prever expresamente el legislador esa conducta como transgresora de la normativa pesquera.

En su acápite 3.-, y de manera subsidiaria, la defensa solicita la absolución de los denunciados señalando que, sin perjuicio de los fundamentos relativos a la no concurrencia de la infracción y la falta de configuración del tipo infraccional, que el Servicio no cuestionó la veracidad de lo capturado, lo que no trajo consecuencia negativa alguna para la institución u otro organismo de fiscalización, ni para la actividad, pues no se le imputa haber capturado en exceso de la cuota permitida, sino una mera infracción formal, que no afectan los bienes jurídicos resguardados por la normativa pesquera. Lo anterior lleva a rechazar la denuncia por no existir afectación de los bienes jurídicos protegidos por la normativa pesquera.



Foja: 1

En efecto, afirma, la Ley General de Pesca y Acuicultura ampara los recursos hidrobiológicos y el medio ambiente, como se expresa en el artículo 1-B y demás normas contenidas en el Título IX de la misma, en tanto el artículo 108 letra a) faculta al juez para que al determinar el monto de las multas, considere el daño producido y, al contrario, el artículo 119 bis, establece una circunstancia agravante y un incremento a la sanción si se causare daño al medio ambiente acuático o a otras especies. Todo ello, afirma, implica que el objeto de la ley es el resguardo y amparo de los recursos hidrobiológicos y sus ecosistemas, de modo que al decidir si un comportamiento merece o no un reproche punitivo de parte del Estado, se debe definir si a consecuencia de dicha conducta hubo o no una afectación al bien jurídico resguardado por la ley, lo que en este caso no ocurrió, toda vez que no se cuestiona el hecho de haber excedido la cuota de captura asignada, desvirtuándose, por tanto, el fundamento de la responsabilidad atribuida.

Invoca la defensa la inexistencia de culpa o dolo, elementos centrales de la responsabilidad y agrega que si bien la ausencia o no de daño no forma parte del tipo infraccional, debe ser parte constituyente de la decisión si se piensa en el objeto jurídico protegido en la ley.

En subsidio aún, y por los fundamentos expresados, solicita la aplicación de la pena más baja contemplada en la ley, considerando que no toda la captura, se habría obtenido con infracción a la normativa pesquera, sino sólo la obtenida en uno de los lances.

En definitiva, la defensa solicita el rechazo de la denuncia, con costas y, en subsidio, se absuelva a los denunciados o, se les imponga la sanción menos rigurosa, con costas.

A folio 24, se recibió la causa a prueba, fijándose los hechos sobre los cuales ésta debía recaer.

A folio 40, se realizó la audiencia de prueba, rindiéndose documental por ambas partes y testimonial por la parte denunciada.

A folio 48, se citó a las partes para oír sentencia.



CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:

1º) Que, en autos Pedro Muñoz Delgado, Inspector el **Servicio Nacional de Pesca** ha denunciado a **Manuel Antonio Gallego Carrasco**, armador de la embarcación artesanal Víctor Guillermo y a **Luis Alonso Monsalves Fuentes**, todos individualizados, por infracción a la Ley de Pesca establecida en los artículos 5, 107, 110 I) y 112 de la Ley General de Pesca y Acuicultura, esto es, capturar especies hidrobiológicas con artes o aparejos de pesca prohibidos en relación a las áreas de pesca, y artículos 5º y 6º del Decreto Supremo N°408 de 1986 de la Subsecretaría de Pesca.

2º) Que, prestando declaración indagatoria a folio 23, los denunciados niegan la efectividad de los hechos señalados en la denuncia y, en minuta escrita agregada a folio 20, formulan descargos y defensas, según lo reseñado en lo expositivo de este fallo, argumentos que se dan por reproducidos.

3º) Que, en orden a acreditar los hechos denunciados, se acompañó por la denunciante, los siguientes documentos:

Folio 2:

a) Formularios de citación, notificación y acta de incautación de la captura y una red de cerco;

b) Certificado de Inscripción en el Registro Pesquero Artesanal de la embarcación Víctor Guillermo, matrícula TALC-2631, de 17,42 metros de eslora, en que se enumeran los recursos permitidos capturar;

c) Formulario de Reporte Desembarque Artesanal, correspondiente al zarpe del 4 de mayo de 2020, que da cuenta de la captura de 7.959 toneladas de recurso bacaladillo o mote y 45,101 toneladas de sardina común, con certificación de la información;

d) Planilla de control de artes de pesca de la embarcación Víctor Guillermo, realizado el 5 de mayo de 2020, en que se fiscaliza al tenor del D.S. 408 de 1986, dejándose constancia que utiliza una red anchovetera de una altura total de 33 brazas, documento suscrito por Luis Monsalves Fuentes y don José Muñoz A.; y



Foja: 1

e) Decreto N°408 de 17 de diciembre de 1986, que en su artículo 5° prohíbe la pesca de arrastre y el uso de artes de pesca de cerco con redes de una altura superior a 20 brazas, dentro de la milla náutica en el área que indica, en tanto que en su artículo 6° letra e) establece que en las zonas y bahías que se indican, la prohibición establecida en el artículo 5°, regirá dentro, entre otras, del área de la Bahía de Concepción, desde Faro de Morro Lobería hasta Faro de Punta Tumbes.

Folio 38:

f) Certificado N°589/2020, suscrito por la Directora Nacional del Sernap emitido de acuerdo con lo establecido en el artículo 64 D inciso 2° de la Ley General de Pesca y Acuicultura, en que se señala que la embarcación Víctor Guillermo, matrícula 636 de San Vicente, de la armadora Maribel Fabiola Monares Lorca, realizó actividades de pesca con arte de cerco, dentro de la Bahía de Concepción, durante la marea del día 5 de mayo de 2020, de acuerdo a los antecedentes señalados en el Informe Técnico N°4303-2020-CMC, hecho constatado mediante el análisis de la información entregada por el sistema de posicionamiento geográfico automático con apoyo satelital, que opera en el Centro de Monitoreo y Control del Sernapesca;

g) Informe Técnico N°4303-2020-CMC, relativo a la operación de la embarcación artesanal Víctor Guillermo, matrícula 2631 de Talcahuano, del armador Manuel Antonio Gallego Carrasco, eslora 17,42 metros, equipada con el sistema de pesca de cerco que concluye, en resumen, que durante la marea del día 5 de mayo de 2020, la referida embarcación, realizó actividades de pesca con arte de cerco sobre los recursos bacaladillo o mote y sardina común, en contravención a lo dispuesto en el D.S. N°408 del 17 de diciembre de 1986 de la Subsecretaría de Pesca, que prohíbe el uso de artes de pesca de arrastre y cerco en las áreas especificadas en dicho documento.

Específicamente, se informa en la página 12, que la embarcación realizó el primer lance de pesca a las 05:41 horas UTC, a 1,178 millas náuticas de la costa, finalizando aproximadamente a las 06:37 horas UTC; luego aproximadamente a



Foja: 1

las 08:37 horas, realiza un segundo lance a 1.164 millas náuticas de la costa, finalizando aproximadamente a las 09:41 horas UTC, para emprender navegación hacia el norte, saliendo de la Bahía para ingresar a la primera milla, aproximadamente frente al Faro Morro Lobería y realizar el tercer lance frente a Playa Blanca de Coliumo, donde a eso de las 13:09 horas, inicia el lance a una distancia de 0,378 millas de la costa. A continuación, la embarcación navegó al puerto de Talcahuano, recalando como a las 16:29 del mismo día, con la captura obtenida.

Además, se destaca en el referido informe, en su acápite 1.7 relativo a la Zona Horaria, que el software de monitoreo utilizado para el análisis de las posiciones geográficas, trabaja con la hora UTC o GMT (Tiempo Universal Coordinado u Hora Media de Greenwich) que tiene una diferencia de -3 con la hora local de nuestro territorio y, específicamente, en nuestra Región, en horario de verano y de -4 en horario de invierno.

En el mismo informe, se insertan láminas que explican gráficamente el recorrido efectuado por la embarcación durante la marea en cuestión y los puntos precisos en que se habrían efectuado los lances. Junto a dicho informe, se adjunta el formulario de Reporte de Desembarque Artesanal, aludido en la letra **c)** que antecede, con la certificación por Sernapesca.

4º) Que, por su parte, los denunciaron rindieron la prueba consistente en:

I.- Documental de folio 36, no impugnada por la denunciante, consistente en:

a) Documento singularizado por la parte como Track de Navegación, referido a la embarcación Víctor Guillermo, en que se señalan distintas posiciones geográficas de la nave, que corresponderían al período 04 al 05 de mayo de 2020; y

b) Mapa de la Bahía de Concepción que correspondería al track de navegación de la embarcación durante la marea en cuestión.

II.- Testimonial:



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: VXDCXCMEBXS

Foja: 1

Consistente en la declaración de los testigos José Luis Ávila Padilla y Esteban Andrés Díaz Monsalves declarando, el primero, que en el viaje de pesca del 4 al 5 de mayo, la embarcación Víctor Guillermo realizó 3 lances. Repreguntado, afirma que utilizaron red alta, para anchoas y sardinas; que el tercer lance fue para lavar la red e irse a puerto, sin pescar. Repreguntado acerca de si la red utilizada, se usa extendida o doblada, el testigo afirma que cuando cae al agua la red se va extendiendo por el peso de los plomos, que trabaja estirada y al recogerla, se recoge; que la red utilizada en esa marea, medía como 360 brazas y que los tres lances de pesca se realizaron en la Bahía de Talcahuano, afuera de la boca grande.

El testigo Díaz Monsalves dice trabajar para la empresa denunciada, ser quien tiene a cargo las maniobras del barco en tierra; que él controla, supervisa, dirige y planifica a la embarcación. Afirma que la maniobra de pesca con red de cerco, es una red con que trabajan dentro de la Bahía de Concepción, caracterizada por ser de baja profundidad y suelo fangoso, por ello no supera las 20 brazas pero de doble manto para que no se rompa por la baja profundidad.

En el caso de este viaje del día 4, se zarpó ese día pero se detectó pesca como a las 1 de la madrugada del día 5, capturándose un poco de recurso; un segundo lance se realizó como a las 4 de la madrugada, totalizando como 55 toneladas, pero como el barco tiene capacidad y permiso para 80 toneladas, decidió continuar con la faena dirigiéndose hacia Coliumo, donde en la tarde se acrecentó el problema hidráulico que habían tenido, así es que dispuso el regreso de la embarcación. Como venían con problemas, se realizó el lavado de la red, práctica acostumbrada para cuidar el material y luego se vuelven a descargar al puerto de Talcahuano el mismo día 5.

Repreguntado, afirma que en este caso, supervisaba la embarcación Víctor Guillermo y que no existió un tercer lance de pesca, porque de acuerdo al posicionador que tiene la nave, él sigue su ruta en tiempo real y ahí ve los dos



Foja: 1

lances que señaló; que después se botó la red al agua para lavarla, acción que no tiene el mismo comportamiento que un lance de captura.

Interrogado respecto de la información del Track de Navegación de la lancha, afirma que eso es lo que ve al monitorear y el círculo rojo que se observa, indica donde sale y llega la nave; la línea azul, la ruta del barco y las flechas, la dirección del mismo. Según señala, se observan dos rutas circulares, que corresponden a los lances de pesca, uno a la altura de Lirquén y el otro más o menos frente a Punta de Parra; después se dirigen a pescar al sector de Coliumo, pero debido al problema hidráulico, deciden regresar a Talcahuano y la línea de ruta muestra una especie de triángulo, que corresponde al tercer lance de lavado de red y luego el trazado directo a Talcahuano.

Contrainterrogado, el testigo dice que la red que usaban ese día es de 20 brazas, pero con doble manto, así es que si se extiende es prácticamente el doble. Agrega que los lances de pesca se realizaron frente a Lirquén, frente a Tomé y frente a Coliuno; que el sistema de posicionamiento satelital del barco le permite determinar si está frente a un lance de pesca u otra maniobra.

5°) Que, en síntesis, la denunciante ha imputado a los infractores el hecho de realizar operaciones de pesca de especies hidrobiológicas en contravención con lo que establecen los artículos 5 y 6 del D.S. N°408 de 1986, vale decir, realizar pesca de arrastre y usar artes de pesca de cerco con redes de una altura superior a 20 brazas dentro de la primera milla náutica y, asimismo, en el área de la Bahía de Concepción, desde Faro de Morro Lobería hasta Faro de Punta Tumbes, hechos que configurarían la infracción establecida en los artículos 5 y 107 de la Ley General de Pesca y Acuicultura y Decreto Supremo señalado.

6°) Que, de este modo, la contravención a las aludidas normas, implica dos supuestos fácticos: que se efectúe actividad pesquera extractiva y que ella se realice utilizando artes o aparejos prohibidos, en este caso, una red de cerco de altura superior a la permitida para el área específica.



Foja: 1

7º) Que, asentado el marco normativo infraccional aplicable al caso de autos, para dilucidar la controversia, primeramente se debe precisar sobre quién recaía el peso de la prueba de las situaciones fácticas que constituyen las premisas de las supuestas infracciones.

Al respecto, el numeral 1 del artículo 125 de la Ley General de Pesca y Acuicultura establece una presunción de veracidad en relación a haberse perpetrado los hechos constitutivos de la denuncia, cuando la citación se ha efectuado en los términos que la misma norma señala, lo que en este caso ocurre conforme se advierte de su lectura y de los formularios de citación y notificación allegados a estos autos, de manera que, en estas circunstancias, el peso probatorio recaería en los denunciados para efectos de desvirtuar los hechos contenidos en el libelo.

8º) Que, en relación con lo señalado en el considerando anterior, la imputación que se le hace a los denunciados, es haber cometido infracción al capturar especies hidrobiológicas con artes de pesca prohibidos en relación al área de pesca, toda vez que el tercer lance, que fue cerca de las 09:09 horas en el sector denominado Milla a la cuadra de Coliumo, a una distancia de 0,378 millas de la costa, lo efectuaron con arte de pesca prohibido en relación al área de pesca, ya que la red de cerco anchovetera de la embarcación utilizada en esa zona, tenía una altura de 33 brazas.

Que analizada la prueba rendida, no se puede rehuir que la constatación del hecho infraccional emanó de la información proveniente del Centro de Monitoreo y Control, unido al documento denominado planilla de control de artes de pesca de la embarcación Víctor Guillermo, realizado el 5 de mayo de 2020, en que se fiscaliza al tenor del D.S. 408 de 1986, dejándose constancia que utiliza una red anchovetera de una altura total de 33 brazas, documento suscrito por Luis Monsalves Fuentes, procedimiento que resulta legítimo y válido para efectos de controlar, que dicha faena se realice cumpliendo la normativa legal vigente en cuanto a la utilización de artes o aparejos permitidos según el área y eslora de la



Foja: 1

nave, en este caso la nave Víctor Guillermo, que posee una eslora de 17,42 metros y utilizaba el día de los hechos, una red de 33 brazas, y que resulta relevante para la decisión del asunto, toda vez que precisamente se ha denunciado el hecho de efectuar faena de pesca con arte o aparejo prohibido en relación con el área de pesca.

A lo anterior se une el Informe Técnico N°4303-2020-CMC, emitido por el Centro de Monitoreo y Control de Sernapesca, que concluye que la aludida embarcación, en la marea efectuada el día 05 de mayo de 2020, realizó actividades de pesca con arte de cerco sobre los recursos bacaladillo o mote y sardina común, en contravención a los artículos 5 y 6 letra g) del D.S. 408 de 1986, que establecen la prohibición de uso de artes de pesca de cerco con redes de una altura superior a 20 brazas, informe en el que, además, se destaca (acápite 1.7) que el software de monitoreo utilizado para el análisis de las posiciones geográficas, trabaja con la hora UTC o GMT (Tiempo Universal Coordinado u Hora Media de Greenwich) que tiene una diferencia de -3 con la hora local de nuestro territorio y, específicamente, en nuestra Región, en horario de verano y de -4 en horario de invierno.

9°) Que, conveniente se hace, además, precisar que el referido Informe Técnico, se ve ratificado por el Certificado N°589/2020 emitido por la Directora Nacional del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura, con fecha 11 de diciembre de 2020, agregado a folio 38, documento que extendido de la forma en que lo ha sido, tiene el carácter de instrumento público y constituye plena prueba para acreditar la operación de faena de pesca de una nave en un área determinada, según lo dispone el artículo 64 D de la Ley General de Pesca y Acuicultura.

10°) Que, recapitulando, en virtud de lo expresado en los considerandos anteriores, siendo de cargo de los denunciados desvirtuar la presunción de haberse cometido la infracción, no rindieron prueba suficiente, idónea e indubitada, capaz de cumplir tal fin, motivo por el cual este tribunal necesariamente debe entender que los hechos expuestos en el libelo infraccional



Foja: 1

se suscitaron, configurándose así los elementos constitutivos de la infracción a los artículos 5, 107, 110 I) y 112 de la Ley General de Pesca y Acuicultura, en relación a lo establecido en el Decreto Supremo N°408 de 1986, por lo que habrá que rechazar los argumentos de la defensa y acoger la denuncia de autos.

11°) Que, la prueba testimonial rendida al efecto por la parte denunciada es insuficiente, pues si bien los deponentes se encuentran contestes en que los hechos denunciados no ocurrieron, no han dado razón de tal afirmación, siendo sus dichos vagos, imprecisos y contradictorios, al no reunir los requisitos establecidos en el artículo 384 circunstancia 2ª del Código de Procedimiento Civil, por lo que la referida prueba es inocua, motivo por el cual este tribunal necesariamente debe entender que todos los hechos expuestos en el libelo infraccional han quedado debidamente probados en mérito de los documentos acompañados con la denuncia, que constituyen plena prueba, configurándose así los elementos constitutivos de la infracción a los artículos 5, 107, 110 I) y 112 de la Ley de Pesca y Acuicultura y 5 y 6 del Decreto Supremo N°408 de 1986 de la Subsecretaría de Pesca.

12°) Que, en cuanto a la alegación efectuada por la defensa, en el sentido de no haberse producido una afectación a los bienes jurídicos protegidos por la normativa pesquera, debe señalarse que la infracción descubierta dice relación con capturar especies hidrobiológicas con artes o aparejos de pesca prohibidos o en contravención a las regulaciones del artículo 4° de la Ley General de Pesca y Acuicultura. El infringir esta obligación constituye una contravención a la normativa pesquera, que naturalmente tiende a resguardar los recursos hidrobiológicos a través del establecimiento de medidas administrativas, cuya infracción justifica la imposición de una sanción para el caso que el administrado incurra en alguna de las conductas descritas en la ley.

Las normas citadas por el denunciado no obstan a lo anterior, pues se trata de reglas para la determinación de la pena, en cuyo caso se hace necesario



Foja: 1

establecer la mayor o menor afectación al recurso hidrobiológico por disposición expresa del artículo 108 letra a) de la Ley de Pesca y Acuicultura.

13°) Que, así las cosas, encontrándose fehacientemente acreditada la existencia de la infracción denunciada en autos, corresponde aplicar las sanciones establecidas en los artículos 110 letra I) de la Ley de Pesca y Acuicultura, esto es, una multa equivalente a 1 a 4 veces el resultado de la multiplicación del valor de sanción de la especie a la fecha de la denuncia, por la cantidad de recurso hidrobiológico objeto de la infracción, reducida a tonelada de peso físico; en el caso de autos, 45,1 toneladas de sardina común, cuyo valor sanción era de 1.4 (63.14 UTM) y 7,96 toneladas de bacaladillo o mote, cuyo valor sanción era de 1.6, (12.7 UTM) multa que se aplicará en su mínimo, considerando que los sentenciados no registran en el sistema causas anteriores por infracción a la ley de pesca y, además, la multa y sanción personal aplicable al patrón, del artículo 112 de la misma ley.

Por estas consideraciones y visto, además, lo prevenido en los artículos 5, 107, 110 letra I), 112 y 125 de la Ley de Pesca y Acuicultura y Decreto Supremo N°408 de 1986, se declara:

I.- Que se acoge con costas la denuncia de autos, en consecuencia, se condena a los denunciados **MANUEL ANTONIO GALLEGO CARRASCO**, armador de la embarcación artesanal Víctor Guillermo y a **de LUIS ALONSO MONSALVES FUENTES**, patrón de la misma nave, por infracción a los artículos 5, 107, 110 I) y 112 de la Ley de Pesca y Acuicultura y 5 y 6 del Decreto Supremo N°408 de 1986 de la Subsecretaría de Pesca, esto es, capturar especies hidrobiológicas con artes o aparejos de pesca prohibidos en relación al área de pesca, hecho ocurrido el día 20 de mayo de 2020, al pago solidario de una multa total ascendente a 75.84 UTM a la fecha de la infracción.

II.- Que, además, se condena al patrón de la embarcación, **LUIS ALONSO MONSALVES FUENTES** al pago de una multa ascendente a 15 UTM,



C-1417-2020

Foja: 1

determinadas de la forma señalada precedentemente y a la suspensión de su permiso respectivo por el lapso de 30 días.

III.- Que las multas referidas irán a beneficio de la I. Municipalidad de Talcahuano y del Fondo de Fomento para la Pesca Artesanal, en partes iguales.

Que se apercibe a los sentenciados con lo dispuesto en el N°10 del artículo 125 de la Ley de Pesca y Acuicultura.

Regístrese, notifíquese y archívese, si no se apelare.

C-1417-2020.-

Dictada por doña **KARINA IVONNE LUNA ANGULO**, Juez Suplente del Segundo Juzgado Civil de Talcahuano.

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Talcahuano, doce de Diciembre de dos mil veintidós**



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: VXDCXCMEBXS

