

edp

C.A. de Valparaíso

Valparaíso, ocho de agosto de dos mil veintidós.

Visto:

Por sentencia de veinticuatro de julio de dos mil veinte dictada en los antecedentes C-1833-2017, seguidos ante el Juzgado de Letras de La Calera, se acogió la demanda de indemnización de perjuicios por responsabilidad civil extracontractual, por daño moral, interpuesta por don Luis Fernando Espinoza Astorga, en representación de doña Mariola Inés Rodríguez Torreblanca, de doña Ivonne Andrea Rodríguez Torreblanca, de doña Loretto del Pilar Rodríguez Torreblanca y de doña Raquel del Carmen Torreblanca Díaz, en contra de Serviclínica S.A, representada legalmente por don José Fuentes Araya y en contra de don Armando Alcázar Muñoz, condenándolos a pagar, en forma solidaria, a título de indemnización de perjuicios, en favor de las demandantes la suma total de \$160.000.000.- (ciento sesenta millones de pesos) por concepto de daño moral, correspondiendo a cada una de las demandantes la suma de \$ 40.000.000 (cuarenta millones de pesos).

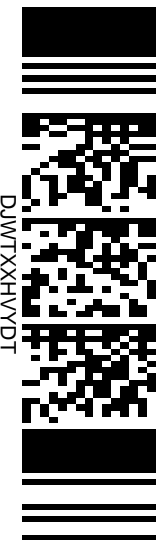
En contra de la referida resolución, en lo principal de folio 245, recurre de casación en la forma don Erasmo Recabarren Pinochet, en representación de don Armando Alcazar Muñoz, invocando la causal prevista en el N°9 del artículo 769 del Código de Procedimiento Civil, en relación con el n°4 del artículo 795 del mismo cuerpo legal. En el primer otrosí del escrito deduce recurso de apelación, solicitando el rechazo de la demanda a su respecto. En subsidio, pide rebaja del monto de la indemnización fijado y que se modifique el fallo en cuanto a la condena de solidaridad.

A folio 246, don Alejandro Pérez Vera, abogado, en representación de la demandada Serviclínica S.A., deduce recurso de apelación solicitando el rechazo de la demanda a su respecto. En subsidio, pide la rebaja prudencial de la indemnización por daño moral a la que fue condenada.

Considerando.

I.- En cuanto al recurso de casación en la forma.

1° Que don Erasmo Recabarren Pinochet, en representación de don Armando Alcazar Muñoz, deduce recurso de casación en la forma, sustentado en la causal prevista en el N°9 del artículo 769 del Código de Procedimiento Civil, en relación con el n°4 del artículo 795 del mismo cuerpo legal. Explica que la sentencia se dictó habiéndose omitido la pericia a practicar por un médico cirujano con mención en cirugía general, para que se pronunciara respecto del proceder profesional del Dr. Armando Alcazar Muñoz respecto de don Jorge Rodríguez Quiroz, lo que le habría producido indefensión.



2º Que para los efectos de resolver el recurso cabe tener presente lo siguiente:

A folio 68, el día 15 de abril de 2019, la parte demandante solicitó la designación de un perito médico forense con el objeto de determinar si en las prestaciones médicas otorgadas a don Jorge Rodríguez Quiroz, que se iniciaron el 20 de abril de 2015 en la Clínica Los Leones de La Calera y se continuaron en el Hospital San Martín de Quillota se respetó la lex artis o si alguna de las conductas fueron constitutivas de negligencia médica.

A folio 71, por resolución de 16 de abril de 2019, el tribunal cita a la audiencia respectiva para el día 30 de abril.

A folio 86, en audiencia de 30 de abril de 2019, ante el desacuerdo de las partes se designó como perito forense al médico cirujano don Leonardo González Wilhelm.

A folio 97, el perito acepta el cargo y fijando la fecha para el reconocimiento para el día 31 de mayo de 2019.

A folio 106, con fecha 4 de mayo de 2019, la parte demandada solicita se sirva designar un Perito Médico Cirujano, con mención en la especialidad de cirugía general, y así se pronuncie respecto del proceder profesional del Dr. Armando Alcazar Muñoz respecto de don Jorge Rodríguez Quiroz. No se menciona la posibilidad de un reconocimiento único, en los términos del artículo 418 del Código de Procedimiento Civil.

A folio 114, el día 6 de mayo de 2019, el tribunal tiene presente la aceptación del perito señor González y pone en conocimiento de las partes la fecha del reconocimiento.

A folio 112, el 6 de mayo de 2019, el tribunal cita a las partes a audiencia de designación de perito Médico Cirujano, con mención en la especialidad de cirugía general, para el día 27 de mayo de 2019, a las 09:30 horas.

A folio 165, el día 27 de mayo de 2019, al no lograrse acuerdo entre las partes, se designa perito médico cirujano a don Luis Ravanal Zepeda. Se deja expresa constancia que se designará perito médico cirujano,

A folio 168, con fecha 30 de mayo de 2018, la parte solicitante se opone a la designación del perito Ravanal Zepeda, por no tener la mención de especialidad de cirugía general y configurarse la causal de inhabilidad prevista en el artículo 413 N°2 del Código de Procedimiento Civil.

A folio 5 del cuaderno de incidente general, con fecha 14 de junio de 2019, se rechazó la oposición a la designación del perito Ravanal.

A folio 6, del cuaderno de incidente general, con fecha 20 de junio de 2019 la parte solicitante deduce recurso de apelación, en contra de la resolución de folio 5, de 14 de junio de 2019.

A folio 10, del cuaderno de incidente general consta que con fecha 19 de junio de 2019, fue declarada inadmisibile el recurso de



apelación antes referido por la Corte de Apelaciones de Valparaíso, rol 1878-2019, teniendo en consideración la naturaleza de la resolución. Deducido el correspondiente recurso de reposición, este fue desestimado por resolución de 30 de julio de 2019.

A folio 203, con fecha 24 de julio de 2019, el perito Leonardo González W., acompaña su informe pericial.

A folio 204, por resolución de 26 de julio de 2019, se pone en conocimiento de las partes el informe pericial acompañado a folio 203.

A folio 207, de 5 de septiembre de 2019, se cita a las partes a oír sentencia; dejada sin efecto a folio 213, con fecha 9 de octubre de 2019.

A folio 239, el 13 de marzo de 2020, el tribunal cita a las partes a oír sentencia.

No consta que la notificación del perito Ravanal, para la aceptación del cargo.

3° Que, cabe tener presente que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 769 del Código de Procedimiento Civil, para que pueda ser admitido el recurso de casación en la forma es indispensable que el que lo entabla haya reclamado de su falta, ejerciendo oportunamente y en todos sus grados los recursos establecidos por la ley.

4° Que el artículo 414 del Código de Procedimiento Civil, dispone expresamente que es apelable la resolución que determine la calidad, aptitudes o títulos que deben poseer los peritos designados; recurso que no fue interpuesto por la parte que recurre de casación en la forma. En efecto de la lectura del escrito de folio 168 aparece con claridad que lo que se objeta al señor Ravanal es no tener los títulos o aptitudes requeridas por la parte que solicitó el peritaje.

A lo anterior se agrega que en el proceso de designación del perito don Leonardo González W., nada dijo respecto de la calidad profesional del mismo.

5° Que lo anterior constituye razón suficiente para desestimar el recurso de casación en la forma por este motivo, al no encontrarse debidamente preparado.

II.- En cuanto a los recursos de apelación.

6° Que la demandada Serviclínica alegó que, el día de los hechos que generaron la causa, cumplía con todas y cada una de las normas establecidas en los artículos 16, 26 y 29 del D.S. 161 del año 1982 del Ministerio de Salud, “Reglamento de Hospitales y Clínicas”. Sin embargo, no rindió prueba alguna que acreditara tal aserto.

7° Que habiéndose deducido demanda por responsabilidad civil extracontractual en contra de los dos demandados y por darse los presupuestos del artículo 2317 del Código Civil, las partes deben ser condenadas solidariamente al pago de los perjuicios causados.

Por estas consideraciones y visto, además, lo dispuesto por los artículos 186 y siguientes, 764, 765, 766, 768, 769 y 783 del Código de Procedimiento Civil, se declara:



I.- Que se rechaza, sin costas, el recurso de casación en la forma deducido por don Erasmo Recabarren Pinochet, en representación de don Armando Alcazar Muñoz, a folio 245, contra la sentencia de veinticuatro de julio del año dos mil veinte, que se lee a folio 240 de la respectiva carpeta virtual.

II.- Que se confirma la referida sentencia.

No sujeta a anonimización.

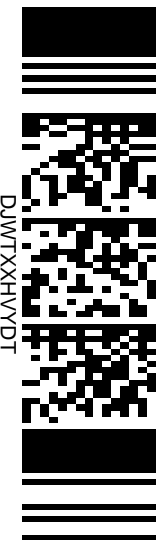
Regístrese, notifíquese, comuníquese y devuélvase.

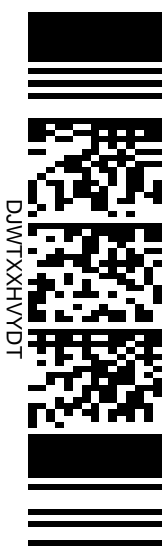
N°Civil-2740-2020.

Redacción del Ministro Pablo Droppelmann Cuneo.

No firma el Abogado Integrante Sr. Alliende, no obstante haber concurrido a la vista y acuerdo de la causa, por no integrar en el día de hoy.

En Valparaíso, ocho de agosto de dos mil veintidós, se notificó por el estado diario la resolución que antecede.





DJVTXXHVDT

Pronunciado por la Primera Sala de la Corte de Apelaciones de Valparaíso integrada por Ministro Pablo Droppelmann C. y Ministro Suplente Rodrigo Cortes G. Valparaiso, ocho de agosto de dos mil veintidós.

En Valparaiso, a ocho de agosto de dos mil veintidós, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.

