

Santiago, doce de mayo de dos mil veintidós.

VISTO, OIDO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Comparecencia y acciones. Comparece don **DANIEL GUTIÉRREZ ORLANDI**, abogado, domiciliado en Gran Avenida José Miguel Carrera 8039, comuna de La Cisterna, en representación de don **IVAR ANTONIO TAPIA ARAYA**, con domicilio en Amancai 4653, Valle EL Sol, comuna Puente Alto, Región Metropolitana, e interpone demanda por despido injustificado en contra de en contra de **JUAN FRANCISCO REYES VALDES**, RUT 13908082-3, representada por don JUAN FRANCISCO REYES VALDES, RUT 13908082-3, chileno, desconozco profesión u oficio, ambos con domicilio en Pasaje Rusia 1526, Comuna Cerro Navío, Región Metropolitana, y de forma solidaria a **INDUMOTORA ONE S.A.**, RUT 79567420-9, con domicilio Coquimbo 345, comuna Santiago, Región Metropolitana, representada por ALEJANDRO NARCISO TORO ESPINOZA, RUT 6.622.740-5, fundada en los siguientes antecedentes:

1.- **Antecedentes laborales:** Inició la relación laboral, en los términos de los artículos 7 y 8 del Código del Trabajo con el demandado principal a contar de 01 de noviembre de 2017, de naturaleza indefinida. Los servicios prestados eran en calidad de ARMADOR y OTROS, prestando sus servicios en el establecimiento de INDUMOTORA ONE S.A., RUT 79567420-9, con domicilio Coquimbo 345, comuna Santiago, Región Metropolitana. Las partes pactaron una jornada laboral de 45 horas semanales.

Que su remuneración para efectos del Art 172 del Código del Trabajo ascendía a \$536.250.-, incluyendo los conceptos de sueldo base, gratificación y bonos.

Que además la prestación de sus servicios las realizó en régimen de subcontratación entre los demandados, donde trabajó en la instalación de Indumotora One S.A. (Art. 183 A y siguientes del Código del Trabajo). Por lo cual,



esta última es solidariamente o subsidiariamente responsable de las obligaciones laborales que se demandan.

2.- **Término de la relación laboral**: Que JUAN FRANCISCO REYES VALDES, fue quien le manifestó a su representado el día 31 de mayo de 2021 a las 7 de la mañana vía telefónica que la relación de trabajo había terminado sin expresar fundamento alguno, y que no era necesario de que se reincorporara a su trabajo, como Armador de Carrocería en INDUMOTORA ONE S.A., RUT 79567420-9, con domicilio Coquimbo 345, comuna Santiago, Región Metropolitana, que luego lo llamaría para firmar el correspondiente finiquito.

No se le entregó carta de despido ni personalmente ni por vía correo a su domicilio.

3.- **Peticiones concretas**. Que se acoja la demanda y se declare:

1. Que el despido del cual fue objeto su representado es injustificado.

2. Que ha operado la ley bustos y se condene a la demandada al pago de las prestaciones, indemnizaciones legales, recargo y demás sanciones que procedan, más reajustes e intereses, con expresa condenación en costas y que a continuación se detallan:

i.- Indemnización sustitutiva del aviso previo: \$ 536.250.-

ii.- Indemnización por años de servicio: \$ 2.145.000

iii.- Recargo sobre indemnización por años de servicio en un 80%: \$ 1.716.000

iv.- Indemnización Compensatoria de Feriado Legal Proporcional: \$187.688.-

v.- Remuneración de los meses de noviembre de 2020 y diciembre de 2020, enero 2021, febrero 2021, marzo 2021, abril 2021 y mayo de 2021, lo que equivale a la cantidad de \$ 3.753.750.-

SEGUNDO: Contestación.

1.- **JUAN FRANCISCO REYES VALDÉS**: no contesta la demanda

2.- **KIA CHILE SPA (ANTES INDUMOTORA ONE S.A.)**: Comparece el abogado don CHRISTIAN ALVARADO PEREZ, quien contesta la demanda y



expone que las pretensiones formuladas por la contraria en contra de su representada y los sustentos fácticos de las mismas son improcedentes y erróneas, razón por la cual niega y controvierte todos los hechos, afirmaciones, base de cálculo y alegaciones efectuados por la contraria.

Indica que KIA CHILE SpA antes Kia Chile S.A. y antes Indumotora One S.A., es una sociedad cuyo giro es la comercialización e importación de vehículos motorizados, la que procedió a contratar al demandado principal para prestar servicios de desabolladora y pintura en su instalación ubicada en calle Coquimbo 345, Comuna de Santiago Centro, Santiago, desempeñándose el actor en dicho local entre el 01 de noviembre de 2017 hasta el mes de mayo de 2020, bajo régimen de subcontratación en los términos del artículo 183 letra A y siguientes del Código del Trabajo, ejerciendo permanentemente su facultad de fiscalización y control solicitando- previo aprobación de los estados de pagos de la demandada principal- los correspondientes comprobantes de pago de cotizaciones previsionales, de lo que se sigue que su responsabilidad es subsidiaria y no solidaria y solamente acotada a dicho periodo de tiempo.

Como el propio actor reconoce, producto de los alcances de la emergencia sanitaria mantuvo suspendida su relación laboral en virtud de los alcances de la ley de protección del empleo entre los meses de mayo de 2020 a enero de 2021. El actor no proporcionó servicios a su representada desde el mes de mayo de 2020. De acuerdo con la información previsional solicitada en su oportunidad no habría diferencias de cotizaciones previsionales al mes de marzo de 2021.

Atendido de que el supuesto despido se habría verificado el 31 de mayo de 2021 y que los supuestos incumplimientos contractuales se habrían verificado entre los meses de abril y mayo de igual, esto es, fuera del ámbito de fiscalización y control de su parte. Lo anterior sin perjuicio que de acuerdo a la sola lectura del artículo 162 del Código del Trabajo, modificado por la ley 19.631, no procede impetrar la aplicación de la sanción por supuestas diferencias previsionales del mismo mes en que se verificó el despido.



Indica esta parte que no tuvo conocimiento ni intervención alguna en el supuesto término de contrato entre el actor y el demandado principal, como tampoco tuvo conocimiento alguno respecto de los hechos que alega el demandante y que dicen relación con sus condiciones laborales, y supuestos incumplimientos previsionales, ya que el actor no prestó servicios para su parte desde el mes de mayo de 2020, por lo que nada tiene esta parte que agregar sobre el particular.

En el caso sub lite el supuesto despido y los incumplimientos previsionales reclamados se verificaron en un periodo en que el actor dejó de desempeñarse en régimen de subcontratación para su representada. De igual forma las alegaciones del actor respecto de supuestas diferencias de remuneración de los meses de noviembre de 2020 a mayo de 2021 resultan del todo improcedentes respecto de su parte ya que en dicho periodo de tiempo el actor no prestó servicios a su parte, sea por suspensión de la relación laboral con su empleador directo acuerdo a la ley de protección del empleo, por no desempeñarse o por los efectos de la cuarentena sanitaria, respectivamente. En consecuencia, corresponde desestimar la responsabilidad pretendida respecto a su parte por expresa aplicación del límite temporal contenido en los artículos 183 B y D del Código del Trabajo y por no existir prestación de servicios efectiva, concreta y determinada del actor en los periodos referidos respecto de su representada que legitime la responsabilidad que se imputa a esta por la contraria.

Expone que no le alcanza la sanción de nulidad del Artículo 162 del Código del Trabajo

En subsidio alega que la responsabilidad sería subsidiaria, con aplicación del límite temporal de responsabilidad conforme lo establece el art. 183 –D del Código del Trabajo.

Que además controvierte la base de cálculo propuesta por el demandante.

Solicita el rechazo de la demanda con costas.



TERCERO: Audiencia Preparatoria. Que realizada esta audiencia con fecha 11 de enero de 2022, comparecieron las partes; **se les llamó a conciliación**, la que no prosperó en virtud de sus propios argumentos.

Que se fijaron como **hechos controvertidos**: 1. Existencia de una relación laboral con la demandada principal, fecha de inicio, condiciones pactadas, funciones desempeñadas y remuneración que ha de servir de base de cálculo a lo que se demanda. 2. Circunstancias del despido, efectividad del despido verbal que se reclama. Antecedentes y pormenores. 3. Efectividad de haberse otorgado o compensado el feriado que se reclama. 4. Efectividad de haber devengado y adeudarse las remuneraciones demandadas. Monto adeudado en su caso. 5. Efectividad del régimen de subcontratación en relación a Kia Chile antes Indumotora One, antecedentes que lo configura. Responsabilidad que le cabe a esta última en su caso. 6. Antecedentes de la limitación temporal reclamada. Tiempo efectivo de la prestación de servicios.

CUARTO: Audiencia de juicio. Que el demandante de autos rindió las siguientes probanzas:

I.- Documental: 1. Contrato de Trabajo 2. Certificados de Beneficios Ley de Protección del Empleo de fecha 06 de octubre del año 2021 3. Certificado de Períodos no Cotizados AFC Chile de fecha 06 de octubre del año 2021 4. Certificado de Cotizaciones AFP Hábitat de fecha 06 de octubre del año 2021 5. Certificado de Cotizaciones Fonasa de fecha 06 de octubre del año 2021 6. Carnet emitido por la solidaria la empresa Indumotora One S.A, Rut 79567420-9. 7. Correos enviados por la empresa Indumotora One, S.A, Rut 79567420-9, en donde se le da permiso a Ivar Tapia para que asista ciertos días sábados indicados por la solidaria

II.- Testimonial: 1. Cesar Antonio Arredondo Ferreira. Rut 12.946.667-7 2. Claudia Lorena Arredondo Durán. Rut 9.436.073-0

III.- Exhibición de documentos: A la demandada Juan Francisco Reyes Valdés, Rut 13.908.082-3, exhiba bajo apercibimiento del artículo 453 N° 5 del Código del Trabajo, los siguientes documentos: 1) Contratos de trabajos y anexos



de contratos debidamente suscritos con el actor, correspondientes al periodo comprendido entre los meses de noviembre de 2017 hasta mayo de 2021, ambos meses inclusive. 2) Carta de aviso de terminación de contrato, enviada al demandante con su correspondiente comprobante de envío de carta certificada y comprobante de aviso enviado a la Inspección del Trabajo. 3) Liquidaciones de sueldo desde el mes de noviembre de 2017 hasta mayo de 2021, ambos meses inclusive. (No cumplió) A la solidaria a Indumotora One, S.A, Rut 79.567.420-9, exhiba bajo apercibimiento del artículo 453 N° 5 del Código del Trabajo, los siguientes documentos: 1) Libro de Asistencia correspondientes al periodo comprendido entre los meses de noviembre de 2017 hasta mayo de 2021, ambos meses inclusive. (Cumplida)

QUINTO: Que sólo asistió a la audiencia de juicio el demandado KIA CHILE S.A. (Indumotora One S.A.), que incorporó:

I.- Documental: 1. Comprobantes de pagos de cotizaciones previsionales del actor por periodo diciembre 2017 a marzo 2021. 2. Detalle de pago AFC al trabajador por suspensión ley de protección al empleo por meses de mayo de 2020 a enero de 2021 3. Contrato de prestación de servicios de fecha 1 de julio de 2016 entre el demandado principal y su representada.

II.- Confesional: Juan Francisco Reyes Valdés.

III.- Testimonial: 1. Manuel Hernán Letelier Quinteros, cédula de identidad 14.345.099-6. 2. Sergio Bernardo Portilla Alarcón, cédula de identidad 10.658.170-3.

IV.- Oficios: Administradora de Fondos De Cesantía De Chile II S.A.

V.- Exhibición de documentos: 1. Para que se exhiba por parte del actor y del demandado principal copia de contratos y anexos de contrato de Trabajo de suspensión del empleo vinculados al actor asociado a ley de protección del empleo y tres últimas liquidaciones de sueldo anteriores a la fecha del eventual despido verbal. (No cumplida, solicita hacer efectivo apercibimiento solo respecto del demandante)



SEXTO: Existencia de la relación laboral. Que existe una relación laboral entre el demandante y el demandado principal de naturaleza contractual indefinida a contar del 1 de noviembre de 2017, comprometiéndose el trabajador a prestar servicios como armador otro trabajo o función similar, en Indumotora ONE, ubicado en calle Coquimbo 345, Santiago. Se pactó una jornada laboral de 45 horas semanales con un descanso de 60 minutos destinados a la población. Se pactó un sueldo base de \$301.000.-, más gratificación de 25% del total de la remuneración mensual con tope de 4,75 IMM. Lo anterior conforme se desprende del contrato de trabajo acompañado en estos autos.

Que su remuneración para efectos del Art 172 del Código del Trabajo ascendía a **\$536.250.-** La que resulta de hacer efectivo el apercibimiento establecido en el artículo 453 número cinco del Código del Trabajo, en razón de haber solicitado la exhibición de las liquidaciones de remuneración al demandado principal Juan Francisco Reyes Valdés, sin que éste haya cumplido lo solicitado, presumiendo como cierta la cifra dada por el actor.

En cuanto al régimen de subcontratación alegado por el actor, el contrato de trabajo es claro, en su cláusula primera se establece que los servicios de armador se cumplirían en Indumotora One, y en instalaciones de esta última ubicada en calle Coquimbo 345 de la comuna de Santiago.

Que ha de tenerse presente que el artículo 183-A del Código del Trabajo dispone que:

“Es trabajo en régimen de subcontratación, aquél realizado en virtud de un contrato de trabajo por un trabajador para un empleador, denominado contratista o subcontratista, cuando éste, en razón de un acuerdo contractual, se encarga de ejecutar obras o servicios, por su cuenta y riesgo y con trabajadores bajo su dependencia, para una tercera persona natural o jurídica dueña de la obra, empresa o faena, denominada empresa principal, en la que se desarrollan los servicios o ejecutan las obras contratadas. Con todo, no quedarán sujetos a las normas de este Párrafo las obras o los servicios que se ejecutan o prestan de manera discontinua o esporádica.



Si los servicios prestados se realizan sin sujeción a los requisitos señalados en el inciso anterior o se limitan sólo a la intermediación de trabajadores a una faena, se entenderá que el empleador es el dueño de la obra, empresa o faena, sin perjuicio de las sanciones que correspondan por aplicación del artículo 478”.

La norma transcrita exige para la existencia de trabajo en régimen de subcontratación la concurrencia de los siguientes elementos copulativos: a) la existencia de contrato de trabajo entre el trabajador y el contratista o subcontratista; b) relación contractual entre el contratista y el dueño de la empresa principal; c) que los servicios se presten en la obra o faena de la empresa principal y en beneficio de ésta, lo que implica que deben ser labores que correspondan a actividades propias de la empresa principal, que desarrolla y gestiona; d) que ellas se realicen en forma permanente o, al menos, requieran de una periodicidad o sean cumplidas dentro de una secuencia de tiempo.

Que en cuanto primer requisito esto es que existió una relación laboral entre el trabajador y el contratista en este caso Juan Francisco Reyes Valdés, esta sentenciadora se remite al inicio de este considerando, en cuanto a la existencia de la relación laboral entre ambos. Que también quedó acreditado que los demandados Indumotora One S.A. y Juan Francisco Reyes Valdés, el primero de julio del 2016 suscribieron un Contrato de Prestación de Servicios Desabolladura y Pintura, el que a la fecha de presentación de la demanda se mantenía vigente toda vez que no consta que la relación comercial haya concluido entre las partes, y tampoco se da cuenta de algún anexo de contrato del trabajador en el que conste de algún cambio de instalación o empresa para desarrollar sus labores.

Que por lo demás el demandante fue contratado exclusivamente para desarrollar sus labores para Indumotora ONE, y en sus instalaciones propias, desarrollando además sus labores de manera habitual y permanente las mismas.

Conforme a lo anterior, es efectivo que el señor Tapia trabajó desde sus inicios bajo un régimen de subcontratación.

Cabe señalar que con ocasión de la pandemia de COVID 19, el demandante en virtud de pactos suscritos con su empleador, se suspendió la



relación laboral entre el 24 de abril de 2020 hasta el 30 de julio de 2020; luego entre el 01 de agosto de 2020 hasta el 31 de octubre de 2020. Que el empleador solicitó revocar el pacto el 25 de septiembre de 2020 por reanudación de labores, sin embargo registra 5 solicitudes de giros a cuenta del seguro de cesantía, suspendiendo los pagos por auditoría del 4 de diciembre de 2020 y 8 de enero de 2021. Todo lo precedentemente indicado consta del oficio allegado a estos autos de la AFC Chile de 24 de marzo de 2022.

SÉPTIMO: Del término de la relación laboral. Que el demandante alega en su demanda que sufrió un despido verbal por parte de su ex empleador. Que el demandado principal no contestó la demanda. Que se solicitó al demandado Juan Francisco Reyes Valdés exhibiera la carta de despido y comprobantes del envío, lo que no fue cumplido, por tanto se hará efectivo el apercibimiento del artículo 453 N°5 del Código del Trabajo, concluyendo que el trabajador fue despedido verbalmente, sin invocar causal legal y sin cumplir las formalidades del despido establecidas en el artículo 162 del estatuto laboral, por ende es carente de causa legal y por tanto injustificada.

Al efecto conforme lo dispone el artículo 454 N°1 inciso segundo del Código del Trabajo, la carga de la prueba respecto de la causal y hechos que la fundan en este tipo de juicio pesa sobre el demandado, sin que lo haya efectuado toda vez que no compareció a ninguna de las audiencias previstas por la ley, lo que motiva que se acoja la demanda por despido injustificado.

OCTAVO: De las prestaciones e indemnizaciones demandadas.

Que conforme lo dicho en los considerandos que anteceden, deberá pagarse al trabajador la indemnización sustitutiva de aviso previo, indemnización por años de servicio, y el incremento legal del 50% conforme lo dispone el artículo 168 letra b) del Código del Trabajo.

Respecto al feriado proporcional, constituyendo un derecho del trabajador corresponde al empleador acreditar su otorgamiento o compensación, sin que se haya cumplido, lo que motiva que se acoja este ítem.



Qué asimismo, respecto de las remuneraciones demandadas por los meses de noviembre y diciembre de 2020; y, los meses de enero, febrero, marzo, abril y mayo de 2021, no se ha acreditado en autos que fueran efectivamente pagadas al trabajador, constituyendo la contraprestación principal a la que se obliga el empleador por la prestación de servicios personales y por tanto un derecho del trabajador a percibirla, esta sentenciadora ordenará su pago acogiendo esta petición.

En cuanto a las cotizaciones previsionales en AFP Hábitat, de acuerdo al Certificado de pago de 06 de octubre de 2021, el empleador Juan Francisco Reyes Valdés pagó hasta el marzo; de la misma forma en FONASA y en AFC Chile, conforme los respectivos certificados, sin que conste que esté pagado el mes de abril de 2021, que debía pagarse hasta el 13 de mayo de 2021, por lo tanto a la fecha del despido no cumplió con la obligación de mantener al día el pago de cotizaciones previsionales y salud, tampoco dio cuenta de su pago e información al trabajador, lo que motivará que se sancione conforme lo dispone el art. 162 inciso 5 y 7 del Código del Trabajo.

NOVENO: Responsabilidad de Indumotora ONE, hoy Kia Chile SpA.

Que se pidió exhibir el registro de asistencia de trabajadores de Kia Chile, archivo que fue incorporado y revisado por esta sentenciadora sin que apareciera el demandante en éstas, por lo que en nada aporta a la presente causa.

Que absuelve posiciones don Juan Francisco Reyes Valdés, que conoce al demandante, trabajó para la empresa como armador, en las dependencias de Indumotora, se acogió a Ley de Protección del empleo, pagándose con seguro de cesantía, señala que no volvió a prestar servicios. Los testigos del demandado Kia Chile, don Manuel Letelier Quinteros, Jefe de Planta, y Sergio Portilla Alarcón, refieren que conocen al demandante y demandado principal, la planta se cerró el 26 de marzo de 2020, se acogieron a ley de protección del empleo, refieren que reanudadas las labores nada saben del demandante, no regresó a la planta, ignoran si se le despidió, de lo anterior se colige que prestó servicios efectivamente hasta el 26 de marzo de 2020.



Conforme lo anterior, se aplicará el límite temporal en cuanto a la responsabilidad que le cabe, que en este caso es solidaria, toda vez que no acreditó de manera alguna haber hecho valer sus derechos de información y retención.

Por otro lado, no se aplicará la sanción de nulidad en razón que hasta el 26 de marzo de 2020, el demandado principal en su calidad de empleador se encontraba al día con los pagos de cotizaciones previsionales y de salud, y a la fecha del despido los testigos de KIA CHILE fueron claros en el sentido que después del 26 de marzo de 2020 no volvieron a ver al demandante en la planta una vez reanudada sus labores. Qué asimismo, se les excluirá de la responsabilidad sobre las remuneraciones demandadas y feriado proporcional, derechos que se generaron de manera posterior al 26 de marzo de 2020. Asimismo, y bajo el mismo razonamiento respecto de la indemnización sustitutiva de aviso previo.

Así las cosas, concurrirá al pago de manera solidaria sólo respecto de la indemnización por años de servicio proporcionalmente hasta el 26 de marzo de 2020.

DÉCIMO: Costas. Que cada parte pagará sus costas.

UNDÉCIMO: Que la prueba no reseñada se analizó conforme lo dispone la el art. 456 del Código del Trabajo, y sin embargo, en nada altera lo razonado y concluido por esta sentenciadora.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 7°, 41, 42, 63, 67, 73, 162, 163, 168, 172, 173, 445, 453, 454, 456, 457 y 459 del Código del Trabajo, y 1698 del Código Civil, **SE DECLARA:**

- I. Que **se acoge** la demanda por despido injustificado impetrada por **IVAR ANTONIO TAPIA ARAYA** solo en contra de **JUAN FRANCISCO REYES VALDÉS** y solidariamente respecto de los conceptos que se dirán respecto de **KIA CHILE SPA** (antes Indumotora ONE), ambos ya individualizados.
- II. Qué asimismo, el despido es nulo.



III. Que en consecuencia se condena al demandado **JUAN FRANCISCO REYES VALDÉS**, al pago de las siguientes prestaciones e indemnizaciones laborales:

- 1.- Indemnización sustitutiva de aviso previo: \$536.250.-
- 2.- Indemnización por 4 años de servicio: \$2.145.000.-
- 3.- Recargo Legal del 50% conforme lo dispone el artículo 168 letra b) del Código del Trabajo: \$ 1.072.500.-
- 4.- Feriado proporcional por la suma de \$187.688.-
- 5.- Remuneraciones de los meses de noviembre y diciembre de 2020; enero, febrero, marzo, abril y mayo todas de 2021, por un total de \$3.753.750.-
- 6.- Remuneraciones y demás prestaciones laborales que se adeuden desde la separación, esto es, desde el 31 de mayo de 2021 y hasta la completa convalidación del despido, a razón de una remuneración de \$536.250.-

IV. Que las suma antes señaladas se deberá pagar más los reajustes e intereses legales que correspondan, de conformidad a lo dispuesto en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo, según corresponda.

V. Que el demandado **KIA CHILE SPA** (antes Indumotora ONE), concurrirá al pago de manera solidaria solo respecto de la indemnización por años de servicios de manera proporcional, por aplicación del límite temporal, esto es, hasta el 26 de marzo de 2020.

VI. En lo demás, se desecha la demanda.

VII. Que cada parte pagará sus costas.

Ejecutoriado que sea el fallo, tiene el demandado un plazo de cinco días para enterar el monto señalado, certificado el no pago de los mismos remítanse los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

Notifíquese a las partes mediante correo electrónico registrado en el SITLA.

RIT : O-5862-2021

RUC : 21- 4-0362075-8



1° Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago

**Pronunciada por doña ANDREA ALEJANDRA ILIGARAY LLANOS,
Jueza Titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.**

En Santiago a doce de mayo de dos mil veintidós, se notificó por el estado diario la sentencia precedente.

