

Santiago, once de junio de dos mil veinticuatro.

Vistos:

I.- En cuanto al Ingreso Rol N° 1344- 2022:

1º) Que constando de los antecedentes que en la causa Rol C-10542-2020, caratulada “Cortez con Fisco de Chile”, seguida ante el Vigésimo Segundo Juzgado Civil de esta ciudad, comparece Gabriela del Carmen Wenger Meza y José Miguel Cortez Wenger, demandando la reparación de los daños sufridos por la familia conformada por estos, como consecuencia directa de la desaparición de Manuel Edgardo Cortez Joo, marido y padre respectivamente, mientras que en estos autos, comparecen las mismas partes litigantes, pero pretendiendo la reparación del daño ocasionado por las torturas, privación de libertad y vejámenes por ellos sufridos.

2º) Que, en mérito de lo indicado claro es, que no concurre la identidad respecto de la causa de pedir, por cuanto los hechos en que se fundan ambos libelos son distintos.

3º) Que en lo que respecta a la excepción de ineptitud del libelo opuesta en subsidio, es posible advertir de la lectura de éste que contiene una clara exposición de los hechos, cumpliendo a cabalidad los requisitos establecidos en el artículo 274 del Código de Procedimiento Civil.

II.- En cuanto al Ingreso Rol N° 12.296- 2022:

A.- En cuanto al Recurso de Casación en la Forma:

1º) Que el abogado Pedro Ruz Castillo, en representación de la parte demandante en estos autos caratulados “ Cortez con Fisco de Chile”, juicio ordinario de indemnización de perjuicios, ha deducido recurso de casación en la forma en contra de la sentencia definitiva de primera instancia dictada el treinta de junio de dos mil veintidós por el Tercer Juzgado Civil de esta ciudad, que acogió parcialmente la demanda interpuesta por concepto de reparación a los actores y condenó al Fisco de Chile al pago de las sumas



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RGFXXQXHMC

de \$10.000.000 para Gabriela del Carmen Wenger Meza y \$6.000.000 para José Miguel Cortez Wenger, cónyuge e hijo, respectivamente de Manuel Edgardo Cortez Joo, detenido desaparecido desde el 14 de febrero del año 1975.

Se esgrime como causal del recurso de casación en la forma la contemplada en el artículo 768 N° 5 del Código de Procedimiento Civil, en relación con lo dispuesto en el artículo 170 N° 4 del mismo cuerpo normativo, esto es, por haberse dictado la sentencia con omisión de las razones de hecho y de derecho que le sirven de fundamento, especialmente al no haber ponderado la prueba rendida y, como consecuencia, la existencia de consideraciones antagónicas e incompatibles entre sí.

Refiere que la sentencia impugnada no ponderó ni valoró la totalidad de la prueba aportada al proceso, pues no realizó un análisis racional ni pormenorizado de los antecedentes probatorios, limitándose a enunciar que se habría rendido escasa prueba en relación con la ocurrencia de los hechos. No obstante, indica, de la prueba allegada al juicio no sólo se desprende la calidad de víctima directa de los demandantes sino también de la ocurrencia de los hechos y, por ende, el daño de los mismos provocado por los agentes de Estado. Señala a continuación, la prueba por su parte acompañada para acreditar los presupuestos de hecho de su acción y la que en su concepto el tribunal no valoró.

A continuación refiere que la sentencia al haber omitido las razones de hecho y de derecho, incurre en consideraciones contradictorias entre sí, (SIC) por cuanto por una parte sostiene que los beneficios recibidos por los actores en razón de las leyes y programas de reparación son compatibles con la indemnización que por esta vía se reclama, no obstante los tiene en consideración al momento de fijar el monto de la indemnización por la que condena al Fisco de Chile, al pago de sumas mínimas de dinero.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RGFXXQXHMC

Solicita, en síntesis, se acoja el recurso de casación en la forma invalidándose la sentencia reclamada, y se proceda a dictar la correspondiente sentencia de reemplazo que acoja íntegramente la demanda interpuesta por su parte, con costas.

2º) Que el recurso de casación en la forma tiene como razón de ser, velar por el exacto cumplimiento de las disposiciones legales que se refieren a la forma externa de los litigios y a su cumplido desarrollo procesal. De este modo su planteamiento debe cimentarse, precisamente, en las excepcionales situaciones de transgresión de la ritualidad que permiten la nulidad del fallo dictado en esas circunstancias.

3º) Que sin perjuicio, ha de tenerse en cuenta que atendida la naturaleza y finalidad del recurso de casación en la forma, evidente resulta que se requiere perjuicio, tal como lo establece el artículo 768 del Código de Procedimiento Civil: “No obstante lo dispuesto en este artículo, el tribunal podrá desestimar el recurso de casación en la forma, si de los antecedentes aparece de manifiesto que el recurrente no ha sufrido un perjuicio reparable sólo con la invalidación del fallo cuando o cuando el vicio no ha influido en lo dispositivo del fallo”.

4º) Que, habiendo el recurrente interpuesto recurso de apelación en contra de la sentencia definitiva por los mismos motivos que sustentan su nulidad se configura precisamente la hipótesis contemplada en el artículo 768 del Código de Enjuiciamiento, razón por la cual el recurso de casación en la forma será desestimado.

B.- En cuanto a los recursos de apelación:

Se reproduce la sentencia la sentencia apelada, con excepción del acápite tercero y siguientes del considerando décimo cuarto que se eliminan, igualmente los motivos décimo sexto, décimo séptimo, y décimo octavo.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RGFXXXQXHMC

Y se tiene en su lugar y, además presente:

5º) Que la evaluación del daño moral debe llevarse a cabo prudencialmente por los tribunales de la instancia, tendiendo en consideración los hechos asentados en la causa y las particularidades de los demandantes.

6º) Que para efectuar una cuantificación monetaria de los daños sufridos por los actores, es del caso consignar como un antecedente válido los hechos establecidos en la sentencia en alzada, donde queda claro que la actora Carmen Wenger Meza fue calificada por la Comisión Valech como víctima de violación de derechos humanos, constando del mismo modo que su hijo José Miguel Cortez Wenger, aparece en anexo como menor de edad “nacido o detenido” junto a sus padres. A lo cual debe agregarse que el demandado no controvierte los hechos narrados en el libelo, en cuanto a que la demandante fue detenida por agentes del Estado el 16 de febrero de 1975, llevada al centro de reclusión y tortura Villa Grimaldi, para luego ser trasladarla a Cuatro Álamos, y posteriormente a Tres Álamos; lugares donde fue golpeada, además de ser torturada, a pesar de encontrarse embarazada de nueve meses de su hijo, el otro demandante, que nació mientras su madre se encontraba privada de libertad y sujeta a diversos padecimientos y vejámenes, detención que se prolongó por un par de meses.

Por consiguiente, los antecedentes aportados permiten tener por cierto el daño moral que se cobra por la demandante y su hijo, que evidentemente fueron objeto de torturas la primera, no pudiendo desconocerse ni menos minimizarse los efectos provocados al segundo de los demandantes que nació mientras su madre se vio afectada por las torturas y apremios ilegítimos en el centro de detención Tres Álamos.

Por otro lado, estas sentenciadoras atenderán especialmente a la envergadura del daño sufrido por la actora y su hijo nacido en las



circunstancias ya descritas y, derivarse necesariamente del hecho que lo genera, límites que se satisfacen en este caso con el mérito de los antecedentes del proceso.

7º) Que esta Corte estima más proporcional al detrimento sufridos por los actores regular el monto que debe pagar el demandado a título de indemnización por el daño moral en una suma superior. En consecuencia, considerando los hechos de esta causa, se avalúa prudencialmente el daño moral en la suma de \$70.000.000. (setenta millones de pesos) para Carmen Wenger Meza, y la suma de \$30.000.000. treinta millones de pesos para José Miguel Cortez Wenger.

8º) Que habiéndose solicitado en la demanda que el monto que se otorgue por daño moral lo sea, además, con reajustes e intereses, se dará lugar también a tal pretensión, teniendo en consideración para ello, en relación a la época a partir de la cual deben computarse los reajustes del monto que corresponda a la indemnización civil por los perjuicios experimentados por los actores, que en tanto tal ítem tiene por objeto únicamente mantener el poder adquisitivo del dinero y tratándose del resarcimiento del daño extrapatrimonial de origen extracontractual, éstos han de contabilizarse desde que existe certeza inamovible de la efectividad del hecho de que emana la obligación de indemnizar y ésta se hace actualmente exigible, lo que corresponde a la fecha en que el fallo queda ejecutoriado o causa ejecutoria. Dicha suma, así reajustada, devengará además intereses corrientes para operaciones reajustables los que se contabilizarán, eventualmente, desde que el deudor se constituya en mora de su pago.

Por estas consideraciones y de conformidad con lo dispuesto en los artículos 186 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, se declara:



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RGFXXXQXHMC

I.- Que se confirma la resolución dictada con fecha seis de enero de dos mil veintidós por el Tercer Juzgado Civil de esta ciudad, que rechazó las excepciones de litispendencia e ineptitud del libelo opuestas por la parte demandada

II.- Que se rechaza el recurso de casación en la forma formulado por la parte demandada en contra de la sentencia definitiva de treinta de junio de dos mil veinte.

III.- Que se confirma la aludida sentencia definitiva, dictada por el Tercer Juzgado Civil de Santiago, en la causa Rol 10.556-2020, **con declaración** de que se eleva la suma que a título de daño moral se pagará a los demandantes Carmen Wenger Meza, regulándosela en \$70.000.000. (setenta millones de pesos) y para José Miguel Cortez Wenger, en la suma de \$30.000.000. (treinta millones de pesos), más los reajustes e intereses según lo indicado en el considerando octavo de esta sentencia.

IV.- Que se confirma en lo demás apelado la sentencia individualizada.

Regístrese y comuníquese.

Redacción de la Ministra Sra. Book, quien no firma por ausencia.

Rol N° 1344- 2022.- (acumulada Rol N° 12.296- 2022)

Pronunciada por la **Tercera Sala de esta Il. Corte de Apelaciones de Santiago**, presidida por la Ministra señora Maritza Villadangos Frankovich, conformada por la Ministra señora Jenny Book Reyes y la Abogada Integrante señora María Fernanda Vásquez Palma.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RGFXXQXHMC



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RGFXXXQXHMC

Pronunciado por la Tercera Sala de la C.A. de Santiago integrada por Ministra Maritza Elena Villadangos F. y Abogada Integrante Maria Fernanda Vasquez P. Santiago, once de junio de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a once de junio de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RGFXXXQXHMC