

C.A. de Santiago

Santiago, once de junio de dos mil veinticuatro.

Visto:

Se reproduce la sentencia en alzada, con excepción de lo señalado en el acápite tercero del fundamento Décimo octavo desde de “siendo, por otra parte, ...” hasta “remota, que se elimina, sustituyendo la coma (,) a continuación de la palabra “remota” por un punto (.); y su fundamento vigésimo cuarto, los que se eliminan.

Y se tiene en su lugar y además presente:

Primero: Que la recurrente estima que la cláusula sexta del contrato de prestación de servicios educacionales, sería abusiva, por su tenor que reza: *“El VALLE CENTRAL se obliga a garantizar la continuidad de los cursos de la carrera para los alumnos aprobados, hasta la finalización de la misma sin que para ello dependa el número de alumnos inscritos. Se deja expresa constancia que el VALLE CENTRAL se encuentra permanentemente revisando la pertinencia de los contenidos de los planes de estudio, de sus asignaturas, en función de los cambios del mercado y, cuando así requiere las modificaciones y adecuaciones necesarias para asegurar la vigencia y actualización de los mismos. Todas las actualizaciones desde que son incluidas en los planes de estudio, se entienden incorporadas al programa de estudio que se encuentra cursando EL ALUMNO. Dichas actualizaciones en ningún caso implicarán aumentar la cantidad de años de la carrera ni el costo de la misma para el alumno, pero se podrá cambiar la modalidad en la que es dictada si el número de alumnos vigentes no son suficientes para asegurar su financiamiento.”* (sic). Aduce que deja en la incertidumbre al alumno en cuanto a si el servicio se prestará en relación a la cantidad de alumnos, sin señalar el número requerido y la facultad de cambiar la modalidad de impartir la carrera.

Segundo: Que la cláusula en comento, en su parte final cuando expresa: *“(...) pero se podrá cambiar la modalidad en la que es dictada si*



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WRZEXXDVGVC

el número de alumnos vigentes no son suficientes para asegurar su financiamiento.” (sic), su impresión y amplitud, deja al libre arbitrio del Instituto determinar el número de alumnos que apreciará como suficiente, lo que pugna con el debido conocimiento que los alumnos deben tener acerca de las modalidades bajo las cuales se impartirán los estudios a los que optan. Cuestión que provoca incertidumbre y desequilibrio respecto del alumno, motivando el abuso que se enarbola por la recurrente, lo que importa acoger en esta parte la impugnación, como se dirá en definitiva.

Tercero: Que en relación al pagaré cuya copia se encuentra agregada al proceso, -en folio 1-, no objetada, a juicio de esta Corte, si bien se trata de un instrumento mercantil regulado por las disposiciones de la Ley N° 18.092, sobre Letras de Cambio y Pagarés, le resulta plenamente aplicable la Ley N°19.496, sobre protección a los derechos de los consumidores.

En efecto, tal como se establece en el artículo 1° de dicho cuerpo legal, la Ley de Protección al Consumidor se aplica a todo tipo de relaciones entre proveedores y consumidores, enumerándolas el legislador en el artículo 2°, en cuyo literal d), se incluyen los actos celebrados o ejecutados con ocasión de servicios en el ámbito de educación, con la única exclusión de la aplicación de dicho cuerpo legal, cuando tales actos se refieran a materias relativas a la calidad de la educación o por las condiciones académicas fijadas en los reglamentos internos vigentes a la época del ingreso a la carrera o programa respectivo. Dentro de dichas exclusiones, no se encuentran, sin embargo, las relaciones a que puede dar lugar entre proveedores y consumidores, la firma de una letra de cambio o la suscripción de un pagaré.

Por su parte, conforme al artículo 2 bis de la ley en comento, el legislador excluye expresamente de su aplicación “(...) *las actividades de producción, fabricación, importación, construcción, distribución y comercialización de bienes o de prestación de servicios reguladas por leyes especiales*”. Acto seguido, sin embargo, en su literal a), establece



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WRZEXXDVGYC

que dicha exclusión no se aplica en *“las materias que estas últimas no prevean”*, norma que consagra en definitiva la aplicación supletoria de la ley en estudio.

Cuarto: Que en consecuencia, tratándose del pagaré, y si bien este instrumento mercantil se encuentra regulado en una ley especial, como es la Ley N° 18.092, sobre Letras de Cambio y Pagarés, dicha normativa no contempla regulación alguna protectora de los derechos de los consumidores. De modo que, en todo lo no regulado por ella, la Ley de Protección de Derechos del Consumidor tiene plena aplicación.

Sentado lo anterior, y si bien, efectivamente el pagaré, por sí mismo, no corresponde en estricto rigor a un contrato de adhesión en los términos establecidos en la propia Ley del Consumidor, es jurisprudencia reiterada de la Corte Suprema en cuanto al carácter independiente y abstracto del pagaré, en el siguiente tenor: *“(…) ese título de crédito constituye un documento abstracto e independiente sólo respecto a los terceros o personas ajenas a la relación fundamental o negocio que le dio origen, con lo cual se garantiza su expedita circulación y la seguridad de su tráfico jurídico, sin consideración de la parte que lo suscribe, remarcándose, además, el denominado principio cambiario de inoponibilidad, desde que el demandado de una obligación de esta naturaleza no puede oponer al actor excepciones apoyadas en relaciones personales suyas con anteriores portadores del respectivo instrumento. En el sentido inverso, entre las partes que celebraron el negocio jurídico que generó el acto cambiario - un pagaré – éste no reviste el carácter de abstracto e independiente, por cuanto entre ellos dicho acto resulta directamente relacionado o vinculado al negocio causal, al extremo que, en esta situación, el demandado por acciones cambiarias puede oponer las excepciones reales que consten en el instrumento y las personales que pueda hacer valer en contra del acreedor original”* (Sentencia Corte Suprema Rol 42.468-2017, de 9 de marzo de 2018, c. 11).



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WRZEXXDVGYC

Quinto: Que, en consecuencia, tratándose de las partes, a juicio de esta Corte no es posible desvincular el pagaré del negocio causal que le dio origen, el cual, en este caso, es un contrato de adhesión de carácter educacional al cual le resulta plenamente aplicable la Ley de Protección al Consumidor, debiendo seguir el pagaré, en función de su accesoriedad, la misma suerte. Finalmente, es efectivo, además, que en el contexto del tipo de relaciones de consumo como la que se examina, se otorguen mandatos amplios e irrevocables para la suscripción de títulos de créditos, situación que igualmente cabe dentro del ámbito de aplicación de esta ley.

Sexto: Que por lo anterior, corresponde que esta Corte examine, entonces las cláusulas del pagaré a fin de determinar si existen o no cláusulas abusivas que correspondan ser anuladas o eliminadas.

Séptimo: Que se ha impugnado la primera parte, y cláusulas segunda, cuarta, quinta, sexta y séptima del pagaré, por las razones que se exponen seguidamente.

Octavo: Que en lo referente a la estipulación parte primera, se pide que ésta sea declarada abusiva y nula, por los términos empleados “*conocer y aceptar*”, por estimar que aquellas importan una renuncia anticipada a los derechos del consumidor quien pierde todo derecho o posibilidad de reclamar con posterioridad.

Al respecto, no resulta dable estimar que lo observado vulnere el artículo 4° de la Ley N° 19.628, toda vez, que en el pagaré el suscriptor se obliga a pagar a la institución educacional una suma determinada de dinero por los servicios educacionales recibidos por parte de aquella, lo que constituye una declaración que forma parte precisamente de la esencia del concepto de “pagaré”, como lo dispone expresamente la Ley N° 18.092 en su artículo 102 numeral 2, enunciación o mención que perentoriamente debe contener el instrumento para ser considerado como tal, como lo estatuye el artículo 103 de la misma ley, al señalar: “*El documento que no cumpla con las exigencias del artículo precedente, no valdrá como pagaré.*”. Lo que conduce a desestimar el arbitrio a este



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WRZEXXDVGYC

respecto, y además por cuanto, en lo relativo a los intereses estipula que corresponden a aquellos que regula la Ley N° 18.010, la que precisamente establece la normativa que aplica a su respecto.

Noveno: Que respecto de la cláusula segunda, se cuestiona que el Instituto se arroga la facultad de acelerar la deuda en caso de mora, sin embargo, omite el plazo en el cual se hará efectiva tal facultad, generando incertidumbre e indefensión.

Además, en ella se incluye la mención por concepto de cobros: *“gastos de protesto, costas judiciales, impuestos y demás gastos que se originen con ocasión del presente pagaré.”*. Estima que al incluirse la facultad de cualquier otro cobro o gasto, cuya cuantía y procedencia no se encuentra determinada ni especificada en el contrato, resulta abusiva y debe ser declarada nula; asimismo, porque incluye el cobro por *“costas judiciales”*, las que no se han generado, ni determinado por los Tribunales de Justicia.

Décimo: Que en esta cláusula, en cuanto a los términos cuestionados relativos a cobros, vulneran los artículos 16 inciso primero letra a) y g), y 37 en relación con el artículo 3° inciso primero letras a) y b) de la Ley N° 19.496, por cuanto, la expresión *“cualquier otro cobro o gasto”*, de manera indeterminada pugna con la precisión que exige la naturaleza misma del instrumento, necesariamente por la declaración que hace el deudor en la cláusula primera, esto es, *“debo y pagaré”*, lo que implica su determinación.

Y las costas judiciales, ciertamente deben ser producidas con motivo de un litigio entre las partes, y resueltas y determinadas por el juzgado que conoce del asunto, conforme las normas que prescribe el Código de Procedimiento Civil.

Consideraciones, por las que habrá de acogerse la impugnación respecto de esta cláusula segunda, solo en lo relativo a las menciones de cobro, declarándose que los términos incluidos en ésta: *“cualquier otro cobro o gasto”* y *“costas judiciales ... y demás gastos que se originen con*



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WRZEXXDVGVC

ocasión del presente pagaré.”, implican un desequilibrio entre las partes, vulnerando la seguridad en el consumo de los servicios, por lo que, habrán de estimarse como abusivas y en consecuencia nulas, debiendo desecharse en lo relativo a la cláusula de caducidad del plazo, conocida como cláusula de aceleración, la que se encuentra facultada para aquellas obligaciones pactadas a plazo, según las normas previstas en el Código Civil.

Undécimo: Que en relación a la cláusula cuarta, el demandante reclama que los términos en que se encuentra redactada confiere facultades amplísimas al proveedor para tratar y comunicar los datos en caso de mora o simple retardo o incumplimiento de las obligaciones contraídas por medio del pagaré, al señalar: “(...) *y comunicados a terceros sin restricciones, salvo los que la ley (...)*”.

Al respecto, la ley es la que dispone la forma como se efectúa el tratamiento de los datos personales, en especial la Ley N° 19.628 en su artículo 4°, o debiendo el titular consentir expresamente en su divulgación, lo que conlleva la necesaria información al afectado de los datos que serán tratados, el propósito de su almacenamiento y su posible comunicación al público, a fin de que éste tenga la opción de manifestar o no su autorización contando con dicho conocimiento previo.

De modo tal, que en la especie, la redacción en los términos impugnados resulta abusiva y consecuentemente nula, al tenor de lo previsto en el artículo 3° inciso primero letra b), 4°, 16 inciso primero letra g) y 23 de la Ley N° 19.496, en relación con el artículo 4° de la Ley N° 19.628, como se dirá en definitiva.

Duodécimo: Que en lo relativo a la cláusula quinta, el recurrente la impugna en cuanto libera al acreedor de la obligación de protesto, lo que indica le causa agravio, toda vez, que en su estimación atenta a su validez, por no constar en un mandato especial autorizado por el alumno contratante.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WRZEXXDVGYC

Al respecto resulta pertinente señalar que el pagaré adquiere la calidad de título ejecutivo, cuando la firma del obligado aparezca autorizada por un Notario, según así lo prescribe el artículo 434 N° 4 inciso segundo del Código de Procedimiento Civil. De modo tal que faltando dicha autorización resulta irrelevante la inclusión de la cláusula de liberación de protesto, toda vez que de no realizarse dicho trámite el pagaré deviene solo en un instrumento privado desprovisto de mérito ejecutivo, respecto del cual no se pueden ejercer las acciones cambiarias que de él se deriven. Consecuentemente, habrá de desestimarse la alegación de la recurrente en este punto, por no incurrir en abuso la cláusula en cuestión.

Décimo tercero: Que en lo tocante a la cláusula sexta, la recurrente la impugna, señalando que su tenor le causa agravio: *“Todos los derechos, impuestos, y otros que graven o pueden gravar este pagaré, sus prórrogas, repactaciones o renovaciones y honorarios de cobranza, serán de cargo de exclusivo del deudor y/o codeudor solidario, si lo hubiere.” (sic).* Argumenta que el agravio radica en que no se pormenoriza ni identifica a que conceptos y a cuánto ascienden los gravámenes que indica; así como los honorarios de cobranza, los que estima, no pueden ser regulados en forma previa a la generación efectiva de éstos, sin intervención de los Tribunales de Justicia.

Décimo cuarto: Que como ya se consideró en el motivo octavo, la indeterminación del término *“(....) y otros que graven o puedan gravar (...)”*, así como la inclusión dentro de los cobros de los *“honorarios de cobranza”*, contraría la precisión que exige la esencia del instrumento, debiendo aparecer en forma determinada o determinable los montos y conceptos por los cuales el deudor se obliga. Y en cuanto a los honorarios de cobranza, aquellos deben necesariamente determinarse en el marco de un litigio judicial, por el tribunal que conozca del mismo.

Razones, por las que habrá de acogerse el arbitrio solo respecto de los términos antes señalados, contenidos en esta cláusula sexta: *“(....) y*



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WRZEXXDVGVC

otros que graven o puedan gravar (...)” y “honorarios de cobranza”, toda vez, que vulneran la seguridad en el consumo de los servicios, y por tanto, incurrir en abuso, debiendo declararse nulas.

Décimo quinto: Que recurre, asimismo, respecto de la cláusula séptima, la que reza: *“Para todos los efectos de este pagaré, las partes fijan su domicilio en la ciudad de ----, sometiéndose a la jurisdicción de sus Tribunales de Justicia.”* (sic). Argumenta, que le causa agravio porque por una parte faculta al Instituto para iniciar acciones legales en un territorio jurisdiccional ajeno al domicilio del alumno, pudiendo imposibilitar su derecho a la defensa; y adicionalmente, va contra la ley al desconocer las reglas especiales de competencia en materia de derechos del consumidor, en particular su artículo 50 A de la Ley N° 19.496, la que establece que los jueces de policía local conocerán de todas las acciones que emanan de esta ley, siendo competente aquel que corresponda a la comuna donde se hubiera celebrado el contrato respectivo, se hubiere cometido la infracción o dado inicio a su ejecución, a elección del actor.

Décimo sexto: Que al respecto, el conocimiento de las acciones derivadas del pagaré corresponde al conocimiento de los tribunales civiles, y por tanto, rigen a su respecto las normas que informan la jurisdicción y competencia contenidas en el Código Orgánico de Tribunales, por lo que, la cláusula cuestionada no incurre en abuso, debiendo desecharse el arbitrio a su respecto.

Por estas consideraciones, y lo dispuesto en el artículo 186 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, **se revoca**, la sentencia de seis de noviembre de dos mil veintitrés, dictada por el Vigésimo Cuarto Juzgado Civil de Santiago, en cuanto por ella se rechazó la demanda de las restantes cláusulas del contrato educacional y las estipulaciones del pagaré y en su lugar se decide **que:**

En cuanto al contrato de prestación de servicios educacionales:

Se acoge, en lo apelado, la demanda de abusividad y nulidad de la cláusula sexta del contrato de prestación de servicios educacionales, ***solo***



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WRZEXXDVGVC

en la parte final que expresa: “(...) *pero se podrá cambiar la modalidad en la que es dictada si el número de alumnos vigentes no son suficientes para asegurar su financiamiento.*” (sic).

En cuanto al pagaré:

I.- Se rechaza, la demanda en lo relativo a la parte primera, y cláusulas quinto y séptima, de dicho instrumento.

II.- Se acoge, la demanda, respecto de la cláusula segunda, **solo** en las menciones “*cualquier otro cobro o gasto*” y “*costas judiciales (...) y demás gastos que se originen con ocasión del presente pagaré.*”, las que se declaran abusivas, y en consecuencia nulas.

III.- Se acoge, la demanda, respecto de la cláusula cuarta, **solo** en la mención “*(...) y comunicados a terceros sin restricciones, salvo los que la ley (...)*”, la que se declara abusiva y en consecuencia nula.

IV.- Se acoge, la demanda, en lo que toca a la cláusula sexta, **solo** en las menciones “*(....) y otros que graven o puedan gravar (...)*” y “*honorarios de cobranza*”, las que se declaran abusivas y en consecuencia nulas.

V.- En lo demás apelado se confirma la señalada sentencia.

Se previene que la Ministra señora Duran Madina, concurre al acuerdo, en lo relativo al pagaré, en razón de las siguientes consideraciones:

1°.- Que si bien el pagaré es un efecto de comercio, regido por la Ley N° 18.092 y sus modificaciones, la que dispone expresamente en su artículo 102 las menciones que perentoriamente debe contener para considerarse como tal, las que de omitirse acarrear como sanción su nulidad, de modo que, bajo esta formalidad, la naturaleza del pagaré no puede ser vulnerada por la introducción de normas o menciones que transgrediendo dicha normativa pueda atentar en contra de la certeza y equilibrio en las modalidades de la obligación que el deudor y suscriptor declara conocer y aceptar, confesando adeudar una suma determinada



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WRZEXXDVGYC

de dinero, su forma de pago y condiciones, todo lo que obliga a su redacción en forma clara y precisa, y conforme a la ley.

2°.- Que en este sentido, se hacen aplicables las normas de la Ley N° 19.496, como se ha decidido, respecto de las menciones de las cláusulas impugnadas.

Regístrese, comuníquese y devuélvase.

Redacción de la Ministro señora Durán Madina.

No firma la Abogada Integrante señora Renée Rivero Hurtado, por encontrarse ausente.

Ingreso Corte N° 19567-2023 Civil

Pronunciada por la **Cuarta Sala** de la Itma. Corte de Apelaciones de Santiago, presidida por la Ministra señora Jessica González Troncoso, e integrada además por la Ministro señora Inelie Durán Madina, y la Abogada Integrante señora Renée Rivero Hurtado.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WRZEXXDVGYC

Pronunciado por la Cuarta Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Jessica De Lourdes Gonzalez T., Inelie Duran M. Santiago, once de junio de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a once de junio de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: WRZEXXDVGYC