

Santiago, catorce de junio de dos mil veinticuatro.

VISTOS, OIDOS LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: *Tribunal e intervinientes.* Que el día diez de junio del presente año, ante los jueces doña Macarena Figueroa Ramírez, doña Carolina Gajardo Fontecilla y don Nelson González Valenzuela, todos subrogando legalmente, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral en causa **RIT N° 33-2024**, de este Sexto Tribunal Oral en lo Penal de Santiago, seguida en contra de **DIEGO ALEJANDRO DAVID VILLACURA GALLARDO**, Cédula de Identidad N° 18.739.507-0, nacido el 8 de mayo de 1994, 30 años, soltero, ayudante de local comercial, domiciliado en calle Miguel Adasme N° 7160, comuna de La Granja, representado por el abogado defensor penal privado don Juan Jaime Herrera Naranjo, con domicilio y correo electrónico registrados en el Tribunal.

Fue parte acusadora en este juicio el Ministerio Público, representado por el Fiscal Adjunto don Denys Pavez Farías, cuyos datos también se encuentran en el registro del tribunal.

SEGUNDO: *Acusación.* Que el Ministerio Público fundó la acusación deducida en contra del imputado antes individualizado, según se lee en el auto de apertura de juicio oral, en los siguientes hechos:

“El día 01 de julio de 2022, en horas de la mañana, en el sector de calle Petorca, en la comuna de la Granja, el imputado DIEGO ALEJANDRO DAVID VILLACURA GALLARDO abordó a la víctima de iniciales J.N.P., quien conducía el vehículo PPU DKHH-89, subiéndose por el lado del copiloto, luego de hacer dedo por la lluvia, momento en que el imputado procedió a intimidar con un cuchillo a la víctima, exigiéndole que se bajara del vehículo, sacando la llave de la chapa de contacto, todo para apropiarse del automóvil con ánimo de lucro y contra la voluntad de su dueño, instantes en que la víctima se resistió al robo, siendo agredido con el cuchillo en sus brazos, manos y zona pectoral, produciéndose un forcejeo, no logrando el imputado la apropiación del vehículo, lográndose la detención del imputado junto a terceros, incautándose los instrumentos utilizados. Producto de lo anterior, la víctima resultó con lesiones de carácter menos graves”.

A juicio del Ministerio Público, los hechos descritos anteriormente configuran el delito de ROBO CON VIOLENCIA E INTIMIDACIÓN, previsto y sancionado en el artículo 432, relacionados con los artículos 450, 436 N° 1 del Código Penal, en grado de desarrollo FRUSTRADO, atribuyendo al acusado participación en calidad de AUTOR, por tomar parte en la ejecución de los hechos de una manera inmediata y directa de conformidad a los artículos 14 N° 1 y 15 N° 1 del Código Penal. Agrega que concurre en contra la agravante del artículo 12 N° 16 del Código Penal, motivo por el cual solicita que se imponga al imputado DIEGO ALEJANDRO DAVID VILLACURA GALLARDO la pena de **12 AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, más las accesorias legales previstas en el artículo 28 del Código Penal, incorporación de la huella genética en el registro de condenados, con expresa condenación en costas, según lo señala el artículo 45 y siguientes del Código Procesal Penal y el comiso de los instrumentos.

TERCERO: *Alegatos de apertura.* Que al darse por iniciado el juicio, el representante del **Ministerio Público** expuso que se presentará prueba para acreditar el robo con violencia en que se lesionó a la víctima con un arma blanca de grandes dimensiones a bordo del vehículo que conducía la víctima. Se advierte que esta dinámica de hechos ocurre cuando el imputado hace dedo pero luego se obtienen antecedentes en cuanto a que la víctima estaba haciendo Uber y así el acusado se sube, de todo lo cual se dará explicaciones. Las lesiones serán demostradas con el dato médico que coincide con el relato, por lo que solicita condena.

Que a su turno, la **defensa** del acusado Villacura Gallardo expresa que el día de los hechos hubo una lluvia torrencial, no había persona razonable que se pusiera a hacer dedo en esas circunstancias, menos cometer un delito de esa naturaleza, lo que hizo el acusado fue pedir desde su cuenta un Uber desde un punto determinado hacia otro, esa situación no es menor porque la víctima ocultó en la investigación que haya prestado un servicio de Uber, sobre eso habrá prueba documental. En el interior del vehículo se produce una discusión y una pelea donde ambos resultan lesionados, llegan personas de una fábrica que llaman a Carabineros y en ese contexto el chofer dice que el acusado lo había

asaltado. Tiene por tanto una teoría alternativa de absolución y en caso subsidio una calificación jurídica constitutiva del delito de lesiones.

CUARTO: *Convenciones probatorias y derecho a declaración del acusado.* Que según da cuenta el auto de apertura, las partes **no acordaron convenciones probatorias** autorizadas por el artículo 275 del Código Procesal Penal. Por su parte, habiendo informado debidamente al acusado de su derecho a guardar silencio sobre los hechos de la acusación y que podía renunciar a tal derecho prestando declaración, aquel prefirió otorgar su versión de los hechos, señalando al efecto que el día 1 de julio de 2022 entre las 9 y 10 de la mañana, llamó un vehículo desde su teléfono, llegando este vehículo a Eisenhower con Santa Rosa, lo tomó en dirección a Santiago Centro, el chofer subió hacia la cordillera, tomaron dirección por calle Padre Esteban Gumucio, luego por Cardenal Silva Henríquez, luego a mano derecha, direccionando hacia Osorno, saliendo a calle Petorca, en ese lugar el chofer iba a hablando con su mujer y se alteró, le dijo que se callara y le golpeó el teléfono y se cayó, le decía que se bajara pero él quería recuperar su teléfono, cuando lo está buscando debajo del asiento del copiloto, había un cuchillo y en eso el chofer comenzó a agredirlo, entonces tomó el cuchillo y forcejearon, le golpeó la cara, en eso se bajó el chofer del vehículo y gritó que lo estaban asaltando, mientras él seguía buscando su teléfono, ahí sale harta gente de una fábrica y comienzan a golpearlo, les dijo que no estaba robando, pero igual lo atraparon. Luego llegó Carabineros y les dijo lo mismo. Tiene todo el circuito y las cuentas de Uber con el servicio, con todos sus datos personales, su teléfono no apareció y el chofer tampoco llegó a la Comisaría.

Contrainterrogado por el Ministerio Público, señala que no declaró en Fiscalía sobre estos hechos, sólo en la Comisaría, le iban a dar la libertad pero por sus antecedentes no lo hicieron. Precisa que cuando tomó el cuchillo, el chofer forcejeó con él y trató que no lo golpeará y quería quitarle el cuchillo, en el forcejeo debe haberse herido el chofer, igual que él. Todo esto se lo dijo a los Carabineros en la 13° Comisaría.

A preguntas de la defensa indica que el punto de partida era un lugar donde estaba esperando locomoción porque estaba todo mojado.

Pidió el auto por la aplicación de Uber, con sus datos personales. Iba a calle Combarbalá con Quilpué, a juntarse con una persona. Ese día llovía torrencialmente. Pasaron unos 30 o 40 minutos desde que tomó el Uber hasta que se puso a discutir con el chofer. Nunca había hecho ese trayecto. La discusión se produjo porque el chofer discutía por teléfono con su mujer y él también hablaba por teléfono, entonces ahí el chofer le dijo que se callara, luego le tiró un manotazo y le botó el teléfono, cuando se agachó a recogerlo, vio el cuchillo grande y puntudo, de madera y café. No recuerda si lo llevaron a constatar lesiones, pusieron que estaba bajo efectos de droga pero eso no es así. Constataron lesiones en la cara pero no en su mano. El chofer no llegó nunca a la Comisaría a declarar. Esta versión la contó en la Comisaría.

QUINTO: *Medios de prueba.* Con el propósito de acreditar los hechos en que se funda la acusación deducida, el **Ministerio Público** rindió las siguientes pruebas:

Testimonial:

1.- J.N.J.N.P., quien manifiesta que viene a declarar por un asalto, omitió que era Uber por temor porque no sabía si era un tema legal en ese entonces. Tomó a un muchacho de pasajero, llegó a la dirección indicada y el sujeto le pide que avance un poco más, dobló en una intersección y ahí fue cuando le sacó la corriente del vehículo y le quitó las llaves y le dijo “bájate del auto CTM que te lo voy a robar”. Cuando se sacaba el cinturón de seguridad, este sujeto le dio una puñalada en el brazo y en el pecho, ahí tomó valor y agarró el cuchillo de 20 centímetros y logró partir el cuchillo en dos y logró bajar al sujeto, ahí desde una empresa salió gente y ayudó a detenerlo. El cuchillo lo tenía el muchacho guardado en el bolsillo, tenía una base de madera y medía 20 centímetros, lo sabe porque es maestro de cocina, tenía la hoja lisa. Lo lesionó en el brazo izquierdo y bajo el pectoral izquierdo, también sus manos en el forcejeo. Las personas que lo ayudaron llamaron a Carabineros, los que llegaron y se lo llevaron detenido, luego él fue a un consultorio en La Granja, donde lo ayudaron con sus lesiones. El vehículo quedó en Carabineros para pericias porque tenía sangre de él. Estuvo todo el día en la Comisaría donde le hicieron preguntas para tomar su declaración, en los mismos términos que lo hace

hoy. Omitió que como estaba lloviendo, que era Uber y si ello era legal o no ejercerlo. Hoy se debe contar con licencia profesional pero en ese entonces no se sabía si era una actividad que se podía hacer o no. Por eso lo omitió. Luego de todo esto, habló en una oportunidad con un Fiscal, a quien también le omitió lo del Uber, decidió ahora decir la verdad porque su conciencia no lo dejaba tranquilo y necesitaba decir la verdad. El cuchillo era del sujeto, se incautaron dos, el otro se lo incautaron las personas que lo ayudaron, era un cuchillo más pequeño, con sierra. Exhibido al testigo evidencia material N° 4, señala que se trata de la empuñadura del cuchillo con que lo asaltaron, es de madera, de unos 10 centímetros con broches de metal y un trozo del filo del cuchillo. Exhibida también la evidencia material N° 5, señala que se trata de la hoja del cuchillo con que fue atacado, tiene filo liso y punta, marca Tramontina, de unos 20 centímetros, él partió con sus manos la empuñadura de la hoja, luego de recibir una puñalada en el brazo y en el pecho derecho, ahí sujetó el cuchillo y pudo partirlo en dos; el otro objeto es un cuchillo con mango de madera y broches de metal, con sierra, de unos 10 centímetros de hoja, que las personas que lo auxiliaron se lo encontraron al asaltante. Exhibido al testigo otros medios de prueba N° 1, señala que la foto 4 es un auto detenido en el lado derecho de la imagen, al fondo, se ve la empresa de donde salió la gente, en la parte de abajo se ve la hoja del cuchillo y el mango. El sujeto era de 1,70 metros de altura, de piel clara, ojos claros, andaba con polerón morado, lo reconoce en la persona del acusado. Estos hechos ocurrieron cerca de las 10 de la mañana, no recuerda la fecha, pero era un día viernes y había mucha lluvia.

Contraexaminado por la defensa del acusado, señala que a Carabineros señaló que este sujeto se había subido en una intersección estando los pestillos abiertos, no dijo que estaba haciendo dedo. Eso se lo dijo a Carabineros y al Fiscal. En ese entonces no sabía que era importante señalar lo del Uber, quizás habría sido importante para su seguridad. El sistema de Uber en ese entonces funcionaba con cuentas, con el nombre de la persona que lleva, ese nombre no lo dio porque se le apagó el teléfono, de hecho debió pagar con su dinero la carrera, no sabe qué pasó con el teléfono del pasajero. El cuchillo lo extrae cuando le quita las

llaves del vehículo, y en ese momento lo apuñala. El vehículo lo condujo hacia el centro de salud, una señora le pasó unas vendas para su mano. Finalmente pudo dar de baja la carrera cuando pudo prender su teléfono, al llegar a su casa en la tarde, no recuerda el monto de la carrera. Aclara que las lesiones en el brazo fue en el izquierdo.

2.- JERSON CORTES MULCHI, Cédula de Identidad N° 20.412.306-3, 24 años, soltero, Cabo 2° de Carabineros, domiciliado en calle Sebastopol N° 098, comuna de La Granja, quien sostiene que el día 1 de julio de 2022 fueron derivados a verificar un robo con violencia en calle Petorca, donde se entrevistaron con la víctima que dijo que iba en su vehículo y al tomar Petorca al sur se sube un sujeto que le solicita si podía trasladarlo a la esquina y al llegar a la esquina, saca una cuchilla, le dice que se baje porque le iba a robar el auto, luego saca las llaves del auto, la víctima inicia un forcejeo y es agredido con arma blanca en su brazo izquierdo y pectoral derecho, luego la víctima toma la cuchilla y la quiebra, quedando sueltas las dos partes, el sujeto huye y es detenido en un portón negro de la misma calle Petorca. El detenido es Diego Villacura Gallardo, su identidad se confirmó con huella dactilar. La víctima tenía iniciales J.N.P., de sexo masculino. La víctima fue trasladada al Sapu La Granja, se movilizaba en un vehículo Chevrolet Aveo color gris, patente DKHH12. Exhibido al testigo otros medios de prueba N° 3, señala que la foto 1 es un vehículo Chevrolet color gris, es aquel del procedimiento. Se incautó una empuñadura, una hoja de cuchillo y un segundo cuchillo; en otros medios de prueba N° 1, la foto 5 corresponde a una hoja de cuchilla y una cuchilla, son aquellos incautados; en otros medios de prueba N° 5, la foto 4 es la misma hoja de cuchilla en la parte de abajo junto a otro vehículo; la foto 1 es la empuñadura del cuchillo en un piso de goma del asiento del copiloto del vehículo.

Contrapreguntado por la defensa del acusado, indica que pudo hablar con la víctima, le dijo que el delito ocurrió a las 10:00 horas y ellos llegaron al lugar a las 10:20 horas. Las manos de la víctima estaban heridas, no tenía vendas, después lo vendaron en el centro asistencial. La víctima dice que el sujeto saca la cuchilla, le manifiesta que se bajara y luego saca las llaves del vehículo, no especificó más detalles. Cuando él llegó, no

recuerda quién tenía las llaves del auto. Al llegar, el imputado había sido detenido por la víctima y por personal de radiopatrullas que llegó momentos antes. Desconoce por qué ellos llegaron antes. La víctima fue trasladada al centro asistencial, no recuerda por quiénes.

3.- GABRIEL FIGUEROA SEPÚLVEDA, Cédula de Identidad N° 14.031.384-K, 43 años, soltero, Sargento 2° de Carabineros, domiciliado en calle Sebastopol N° 098, comuna de La Granja, quien refiere que participó en procedimiento por una detención ciudadana por robo con violencia. Esto fue el 1 de julio de 2022, patrullaban cuando recibieron un comunicado que informaba que en calle Petorca 7788 había una detención ciudadana, llegaron al lugar a las 10:20 horas, había una persona de civil acompañado de personal de la 42 Comisaría de Radiopatrullas, informando que la víctima tenía lesiones y sindicando a la persona retenida como su victimario, quien a las 10:00 horas se subió a su vehículo particular Chevrolet Aveo que transitaba por calle Osorno y al virar hacia Petorca, se le acerca este individuo de polerón morado y jeans gris, le pide que lo traslade a la cuadra siguiente, transitan juntos y a la altura señalada, este sujeto saca un arma blanca con la que lo intimida y le dice que le robará el vehículo, la víctima opone resistencia y el denunciado le da dos punzadas en su cuerpo, en el brazo izquierdo y en la parte pectoral derecha, luego se defiende con golpes y repele el ataque, tomando con ambas manos el filo del cuchillo del imputado, el que lo quiebra, cayendo la empuñadura dentro del vehículo, en la parte del copiloto, ahí el imputado le sustrae las llaves y huye, logrando ser alcanzado y detenido, tratándose de Diego Villacura Gallardo, cuya identidad se obtuvo por biométrico. La víctima era de iniciales J.N.P. Al detener al señor Villacura, se tomó declaración a la víctima y se comprobó la existencia de una hoja de cuchillo y otro cuchillo en el suelo, además de la empuñadura dentro del vehículo. Exhibido al testigo otros medios de prueba N° 5, señala que la foto 4 corresponde a la hoja del cuchillo que se quebró y el cuchillo de menor tamaño que también fue incautado. La empuñadura estaba sobre la goma del piso del copiloto del vehículo. La víctima tenía lesiones en sus manos, brazo izquierdo y pectoral derecho. Había evidencias de sangre dentro del vehículo, cerca de la palanca de

cambios y el costado derecho de la puerta del copiloto. Al detenido le leyeron sus derechos, le constataron lesiones y fue derivado a la Unidad policial, donde se negó a firmar el acta de sus derechos, no quiso declarar. DKCH80 al parecer era la patente del vehículo.

Contraexaminado por la defensa del acusado, señala que el imputado estaba con lesiones en el rostro, producto del forcejeo con la víctima. La víctima dijo que el sujeto huyó y él lo retuvo frente a un portón, aprisionado contra el suelo, no dio mayores detalles de ello, a esa altura los Carabineros que llegaron primero estaban recién en labores de asistencia, no vio a más personas involucradas en el procedimiento. No recuerda haber visto a la víctima vendada en sus manos. La víctima se fue en dispositivo policial a constatar lesiones, el auto de aquella no recuerda qué se hizo con éste. El imputado no tenía un teléfono en su poder, por lo que recuerda.

Pericial:

1.- MIGUEL TORRES MORALES, Cédula de Identidad N° 17.533.283-9, 34 años, casado, Perito criminalístico de LABOCAR, domiciliado en calle Maule 40, comuna de Santiago, quien expone haber realizado el informe pericial del sitio del suceso N°5032-2022, de fecha 30.09.2023, el día 1 de julio de 2022 se constituyó para ello en dependencias de la Comisaría Parque Brasil, donde estaba un vehículo producto de robo con violencia, se trataba de uno marca Chevrolet Aveo color plateado, en el que se mantenían diferentes evidencias en su interior, era patente DKHH89, se levantaron muestras de material biológico y manchas de tipo hemático, que dieron positivo a sangre humana. Desde el habitáculo trasero se levantó una mascarilla facial con posible material biológico, en dependencias de la Comisaría donde estaba el acusado Villacura, se levantó una muestra de su material biológico. Todo lo anterior permitió concluir como altamente probable la ocurrencia de una acción que produjo con armas cortantes lesiones en alguna persona.

A preguntas de la Fiscalía, sostiene que fueron incautados en el procedimiento elementos cortantes y punzantes, en concreto una hoja de cuchillo metálica y una empuñadura de madera, con rastros biológicos. En el vehículo se levantaron las muestras biológicas ya referidas que

permitieron concluir que hubo una persona lesionada en su interior. En el registro del vehículo no fue encontrado un celular.

Documental:

1.- Dato de atención de urgencia de la víctima, paciente J.N.P., de 33 años, lesiones de mediana gravedad, acude con Carabineros, refiere agresión, presente herida profunda de 3 centímetros en región deltoidea, herida profunda en región deltoidea 5 puntos, herida de 1 cm en región pectoral derecha, herida profunda de 4 cm, en tercio medio mano derecha, 8 puntos; herida profunda de 4 cm en región palmar mano izquierda, 8 puntos, paciente orientado. Indicación de curación por 7 días.

2.- Certificado de inscripción y anotaciones vigentes del vehículo PPU DKHH-89, propietario de iniciales M.N.P.

SEXTO: *Prueba de la defensa.* Que a su turno la defensa incorporó en el juicio la siguiente prueba documental:

1.- Cobro de viaje, donde consta nombre del conductor del móvil, valor de viaje \$66.720, fecha 1 de julio de 2022.

2.- Trayecto y destino, de 6 kilómetros con 830 metros, punto de partida Presidente Eisenhower hasta calle San Gregorio, comuna de La Granja, duración 4 horas y 36 minutos.

3.- Boleta de Uber, donde consta nombre de chofer y patente de vehículo.

SÉPTIMO: *Alegatos de clausura.* Que en su alegato de clausura, el representante del **Ministerio Público** expuso que entiende que se ha logrado acreditar el delito propuesto, la víctima compareció y explicó la dinámica y los motivos de sus omisiones iniciales, su versión es relevante porque se condice con las lesiones constatadas y con el ánimo del atacante que estaba dispuesto a lesionar para robar el vehículo, lo que fue repelido por la víctima que quedó con lesiones producto de ello, los objetos incautados además se vinculan con la misma versión del afectado, por lo que los hechos ocurren bajo la dinámica del robo con violencia, por lo que existen elementos suficientes para acreditar este delito. En cuanto a la versión del imputado, la prueba de cargo la refuta totalmente, sin perjuicio que recién hoy viene a declarar, su versión es incoherente con lo hallado, por lo que es poco verosímil, por lo que pide condena.

Por su parte, **la defensa** del enjuiciado Villacura Gallardo, al efectuar su alegato de clausura, sostiene que la importancia de señalar si la víctima omitió su trabajo en Uber tiene que ver que su representado ocupa todos sus datos para pedir un vehículo, luego cómo esa persona puede intentar asaltar al chofer, sería un delito imposible porque lo pillarían sí o sí, la cuenta era del acusado, entonces no se aprecia el sentido. En segundo lugar, existen sutilezas en las versiones, pero la víctima no sólo omitió que trabajaba en Uber sino que además dio una explicación acerca de cómo el sujeto subió a su vehículo, luego está el tema de cómo se va manejando si estaba herido, explicando que estaba vendado pero ningún Carabinero lo vio así. Luego, le dice a los funcionarios la dinámica del hecho, que lo embiste, saca las llaves y luego extrae un cuchillo, lo que no tiene ningún sentido, además de la existencia de unas personas de una fábrica que lo detienen, aspecto que ningún Carabinero apreció, dado que vieron a la propia víctima reteniendo al acusado. Como el delito no se consumó, hay que establecer la situación fáctica y tenerla como base de acreditación del dolo y eso con la declaración de la víctima es imposible de construir, por lo que mantiene su petición de absolución y en subsidio, una recalificación jurídica al delito de lesiones.

Por último, el acusado Villacura no hizo uso de su derecho a manifestar comentarios al término del debate.

OCTAVO: *Elementos del tipo penal.* Que para que se configure el tipo penal objetivo del delito de **robo con violencia e intimidación**, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso primero del Código Penal, en relación con lo dispuesto en el artículo 432 del mismo cuerpo legal, por el cual el Tribunal emitió veredicto condenatorio, el Ministerio Público debió acreditar que existió una **apropiación** de **cosa mueble ajena**, con **ánimo** de lucro y sin la **voluntad** de su dueño, utilizando violencia y/o **intimidación** en las personas, en los términos conceptuados en el artículo 439 del Código punitivo.

NOVENO: *Valoración de los elementos probatorios.* Que teniendo en consideración la alegación del representante del ente persecutor y particularmente lo sostenido por la defensa del acusado en sus intervenciones de apertura y clausura, puede colegirse de manera general

que no ha existido mayor discusión acerca de la ocurrencia de un hecho ocurrido el día 1 de julio de 2022 alrededor de las 10:00 horas, en calle Petorca, en la comuna de La Granja, dentro de un vehículo marca Chevrolet Aveo que conducía el joven de iniciales J.N.P. y en el que se transportaba como pasajero el acusado Villacura Gallardo. El debate basal se ha centrado, por tanto, en torno a si la interacción entre chofer y acusado se corresponde con un intento de apropiación violenta del vehículo por parte del acusado o bien si se trató de una discusión que luego derivó en una riña en la que principalmente el conductor resultó con lesiones de consideración.

En el sentido de dilucidar la interrogante planteada precedentemente, cobra cabal importancia la calidad de los testimonios prestados en el juicio y el mérito de la prueba visual incorporada mediante su exhibición a los deponentes. En efecto, se recibió el testimonio claro y preciso prestado por el afectado de iniciales **J.N.P.**, quien relató haber transitado a bordo de su vehículo el día de los hechos, prestando servicios de transporte de pasajeros, en cuyo curso lo abordó un sujeto que pidió llevarlo a un destino, al que luego de arribar, el aparente cliente repentinamente extrajo las llaves del contacto del automóvil, le exigió que bajara de éste porque lo iba a robar y en momentos que el conductor se disponía a descender del móvil, este sujeto premunido de un arma blanca de grandes dimensiones lo agredió en el pecho y brazo izquierdo, acción que provocó en el afectado la necesidad de combatir el ataque y el intento de sustracción, materializando un forcejeo con el hechor en que logró con sus manos romper el cuchillo utilizado por el agresor, lesionándose las manos en tal dinámica, logrando que el individuo emprendiera una corta huida, debido a que unos trabajadores que estaban en la vía pública lo asistieron y colaboraron en aprehender al acusado. Llamó la atención del Tribunal que este deponente no sólo dio cuenta de la acción repentina y violenta llevada a cabo por el sujeto que hacía de pasajero de su vehículo sino que fue capaz de otorgar algunas características físicas y de vestimenta de aquel, concretamente un hombre joven, de tez clara y vistiendo un polerón de color morado. El referido declarante fue asimismo demostrativo en el juicio a través de expresiones

verbales categóricas, de la inacción inicial que le provocaron las maniobras dirigidas en contra de aquella por su atacante, señalando textualmente que al escuchar que el individuo le exigía bajar del auto porque se trataba de un robo, atinó de inmediato a descender del automóvil, pero luego ante los ataques recibidos con un arma blanca, reaccionó intentando defenderse, en cuyo desarrollo sufrió otras lesiones en sus manos, al repeler la dirección del cuchillo utilizado por el agresor, reacción que provocó que la hoja del arma blanca se desprendiera de su base de madera, partes que luego el deponente reconoció con claridad en el juicio a través de la **evidencia material N° 4 y 5**, todo lo cual permite calificar la acción sufrida por aquella como una actividad que configuró malos tratamientos de obra e intimidación sobre su persona y que causaron en su humanidad consecuencias lesivas, tal como fue contado con detalle por el mismo perjudicado pero además ratificado con el mérito del **Dato de Atención de Urgencia** de éste, fechado el mismo día de los sucesos, en que fue consignado que el deponente fue atendido debido a que sufrió una agresión y que fueron constatadas en su cuerpo múltiples heridas cortantes profundas en región pectoral derecha, brazo izquierdo y palmas de sus manos, todas lesiones que requirieron de suturas.

El relato de la víctima, además de las virtudes de su testimonio, en cuanto ha estado revestido de coherencia interna en razón del detalle aportado y de las sensaciones experimentadas ante la vivencia, ha sido además respaldado con el contenido del Dato médico antes enunciado, en el que refirió naturalmente haber sido agredido con arma blanca, con lo cual ha existido un registro fiel de sus primeras impresiones sobre lo sucedido, con un contenido coincidente a lo relatado en la audiencia de juicio. No puede soslayarse en este punto que el mismo afectado admitió en la audiencia haber omitido señalar en la denuncia que se encontraba trabajando en el transporte de pasajeros mediante una aplicación, pero añadió una explicación que, a juicio de estos sentenciadores, cuenta con tintes lógicos, puesto que en el contexto de ocurrencia de los hechos – pandemia y cuestionamiento público de la legalidad de estos servicios de transporte – podía ser esperable que la víctima sintiera la necesidad de no exponer el trabajo que realizaba en tal momento, omisión que en caso

alguno anula la dinámica agresiva que experimentó, puesto que ello pudo ser refrendado con el diagnóstico objetivo de las lesiones que manifestó haber sufrido en manos del acusado pero también con el mérito de las impresiones de los funcionarios de Carabineros que lo asistieron y recibieron su versión del suceso, en los mismos términos que los señalados en la audiencia de juicio. En ese sentido, los deponentes policiales aprehensores **Jerson Cortés Mulchi** y **Gabriel Figueroa Sepúlveda** toman, en sentido figurado, la posta de la secuencia factual, ya que ambos indicaron de manera altamente similar haber recibido un comunicado radial informando de una detención ciudadana en las inmediaciones de calle Petorca, lugar al que concurrieron, observando que había un civil reteniendo a otro con ayuda de personal de Carabineros de Radiopatrullas, oportunidad en que la víctima les refirió que habiendo subido a su vehículo el sujeto detenido para que lo llevara de un punto a otro, luego le había sacado las llaves de contacto del móvil, le había exigido que descendiera de éste y finalmente lo había agredido con un arma blanca que el afectado logró tomar y romper, lo que permitió que luego de un forcejeo el hechor pudiera ser aprehendido por el mismo lesionado, versión que los mismos policías pudieron refrendar en cuanto notaron que el denunciante se encontraba de ánimo exaltado y herido en sus manos, presumiblemente con un objeto cortante, cuya presencia comprobaron en el sitio del suceso, al encontrar en el suelo una hoja de cuchillo – junto a una segunda arma blanca de menor tamaño - y en el piso del asiento del copiloto del vehículo de la víctima la empuñadura de tal hoja, tal como lo ratificaron con el mérito de las **fotografías 1 y 4 de otros medios de prueba N° 5**, hallazgos que junto a la versión de la víctima los decidió a detener al sujeto que el afectado mantenía reducido en el lugar.

De este modo, el relato primigenio de la dinámica de los hechos efectuado por el afectado por el robo, contado de forma precisa y concreta en su proceso de inicio, desarrollo y desenlace, dando cuenta no sólo de la secuencia de acciones que realizó el responsable que resultó ser el acusado Villacura Gallardo, sino además de las sensaciones naturales que experimentó ante tal acción agresiva, ha encontrado un correlato

cronológico y racional en lo que pudo ser apreciado y relatado por los funcionarios policiales que recibieron su denuncia y procedieron a la detención del responsable habido en el mismo sitio y ha sido ratificado de manera prístina con el reconocimiento material y fotográfico de los elementos utilizados para materializar actos violentos y lesivos en contra del afectado con lo que, en consecuencia, la unión lógica de los medios de prueba rendidos, han permitido concluir que en el interior de un vehículo de la víctima y luego al descender de este en la vía pública, en la comuna de La Granja, existió por parte de un individuo de sexo masculino, un intento de apropiación de bienes sin voluntad de su dueño y con evidente ánimo de lucro, concurriendo en este caso además el elemento de la violencia e intimidación mediante el ejercicio de malos tratamientos de obra, amenazas verbales y la utilización a corta distancia de un objeto cortopunzante que causó lesiones en el cuerpo de la víctima, todo con la finalidad de despojarla de su vehículo.

DÉCIMO: *Hechos acreditados.* Que así las cosas, del mérito de las pruebas rendidas por el Ministerio Público, el Tribunal ha estimado acreditados, más allá de toda duda razonable, los siguientes hechos:

El día 1º de julio de 2022, cerca de las 10:00 horas, en las inmediaciones de calle Petorca, comuna de la Granja, DIEGO ALEJANDRO DAVID VILLACURA GALLARDO abordó al hombre de iniciales J.N.P., quien conducía el vehículo PPU DKHH-89, subiendo al vehículo, momento en que procedió a intimidar al chofer con un cuchillo, exigiéndole que se bajara del vehículo, sacando la llave de la chapa de contacto, con la finalidad de apropiarse del automóvil, instantes en que el conductor se resistió, siendo agredido con el cuchillo en sus brazos, manos y zona pectoral, produciéndose un forcejeo, no logrando el despojo del vehículo. Producto de lo anterior, el conductor del automóvil resultó con lesiones de carácter menos graves.

UNDÉCIMO: *Calificación jurídica de los hechos acreditados y grado de desarrollo.* Que los hechos referidos precedentemente importan para el Tribunal la calificación jurídica del delito previsto y sancionado en el artículo 436 inciso primero del Código Penal en relación a los artículos 432, 433 y 439 del mismo cuerpo legal, esto es, el delito de robo con violencia e

intimidación en grado de desarrollo tentado. En efecto, para estar en presencia del tipo penal antes enunciado, se requiere una especial vinculación entre la violencia e intimidación y la apropiación de las especies muebles. Así, el artículo 439 del Código Penal además de señalar en qué consiste la violencia o intimidación, se ocupa especialmente de establecer la relación funcional que éstas han de guardar con la apropiación, al señalar que deben ser empleadas para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas o para impedir la resistencia u oposición a que se quiten. En este caso, fueron utilizados por el acusado Villacura Gallardo mecanismos violentos y aptos para lesionar e intimidatorios suficientes para primeramente acometer a la víctima y a continuación para intentar consumir la apropiación de especies, utilizándolos de forma funcional directamente sobre la víctima quien, atendidas las maniobras agresivas y la amenaza a ver expuesta su integridad física con un objeto cortante, primeramente accedió al despojo pero ante la agresión recibida con arma blanca decidió defenderse, impidiendo de esta forma, no sin detrimento físico, que su agresor le sustrajera el vehículo que conducía, lo que determina que las acciones llevadas a cabo por el hechor no fueron suficientes para consumir el delito pero sí para iniciarlo por medio de actos directos y unívocos, de modo que dio principio a la ejecución del ilícito sin lograr su cometido, dinámica propia de una tentativa de robo.

DUODÉCIMO: *Participación y desestimación de tesis absolutoria.*

Que la participación del acusado Villacura Gallardo se ha establecido en calidad de autor del delito de robo con violencia e intimidación tentado, por cuanto conforme a la declaración de la víctima y de los reconocimientos efectuados por los funcionarios policiales aprehensores, aquel tomó parte en la ejecución de los hechos de manera inmediata y directa, esto es, fue expresamente y en todo momento sindicado por el afectado como la persona vestida con polerón morado que abordó su vehículo para luego amenazarlo verbalmente y utilizar en su contra un arma blanca para herirlo en diversas partes de su cuerpo, reconocimiento que se vio favorecido porque el enjuiciado no sólo fue observado en el momento de la sustracción de especies sino con posterioridad, por muchos minutos cuando fue retenido por la propia víctima, todos aspectos que se

colacionan de forma armónica con el reconocimiento que en juicio ha efectuado el ofendido, lo cual ha generado convicción en estos juzgadores, más allá de toda duda razonable, acerca de su real participación en el delito, en una hipótesis que encaja con justeza en la variante de autoría propia del artículo 15 N° 1 del Código Penal.

En mérito de los argumentos de imputación precedentemente señalados y de las conclusiones de participación a las que se ha arribado, se desestima la petición de absolución de la defensa del acusado y su pretensión subsidiaria de recalificación al delito de lesiones, para lo cual, además de tener por reproducidos los fundamentos de valoración del Motivo Noveno y las conclusiones plasmadas en el párrafo anterior, resulta necesario destacar que la tesis levantada por el propio acusado en su declaración judicial fue la de intentar convencer que el día de los hechos pidió un vehículo de transporte de pasajeros y luego de abordado y transitado un cierto recorrido, se produjo una discusión que derivó en una pelea con el chofer, en cuyo curso habría casualmente encontrado en el suelo del vehículo un arma blanca con la que intentó defenderse del ataque del chofer, siendo finalmente detenido y acusado injustamente de intentar robar el vehículo. Sin embargo, al amparo de lo ponderado con la prueba de cargo, la tesis de descargo no sólo no ha encontrado punto alguno de comprobación sino que por el contrario, ha sido abiertamente desmentida no sólo por el relato de la víctima, claro y categórico en imputación, sino también por la versión que de manera casi inmediata recibieron en el mismo sentido los funcionarios policiales, quienes también fueron claros en advertir que el detenido no formuló descargo alguno al momento de ser aprehendido, cuestión que resulta al menos peculiar si momentos antes el acusado había padecido un ataque de parte del chofer del vehículo en el que viajaba. Junto a lo anterior, aparece como altamente improbable que el acusado, luego de haber sido golpeado por el conductor del móvil, haya encontrado en el mismo vehículo, de casualidad y en el mismo sitio en el que estaba sentado, un arma blanca con la que precisamente acometió al chofer, con las consecuencias lesivas ya explicitadas. Del mismo modo, la versión del acusado en cuanto a que mantenía su teléfono celular consigo el día de los hechos y que éste

habría quedado en el piso del vehículo mientras se producía la pelea tampoco ha sido comprobado en el juicio y aún más, fue claramente descartado por el perito Miguel Torres Morales, encargado de revisar el vehículo luego de la detención, oportunidad en que, además de las evidencias hemáticas y restos de arma blanca, no encontró artículos en el interior del automóvil como aquel descrito por el acusado, con lo cual la versión judicial del encausado se ha evidenciado como mendaz, acomodaticia y alejada de la realidad, motivo más que suficiente para descartar la tesis de absolución. Las pruebas documentales incorporadas por la defensa para intentar demostrar que su representado pidió un automóvil para transporte utilizando sus datos personales no descartan que luego de abordado el vehículo haya decidido apropiarse de éste y, por el contrario, estas probanzas confieren aun mayor fiabilidad al relato de la víctima, puesto que ratifican que fue él mismo quien debió encargarse de pagar la carrera realizada, por un lapso extenso, explicable a causa del desarrollo del procedimiento policial. Similares razones existen para desestimar también la pretensión de recalificación a un delito de lesiones, puesto que los antecedentes de cargo han demostrado no sólo la existencia de heridas cortantes diversas en el cuerpo de la víctima, sino que asimismo estas lesiones han sido reportadas como funcionales al intento de apropiación del vehículo, tal como lo refirió la víctima y luego lo replicó ante los funcionarios policiales y médicos que lo asistieron, en términos compatibles con el delito propuesto en la acusación.

Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

DÉCIMO TERCERO: *Peticiones de las partes.* Que el **Ministerio Público** acompaña extracto de filiación y antecedentes del acusado, en que registra una condena en causa Rit 2758-2014 del 12° Juzgado de Garantía de Santiago a 541 días de presidio menor en grado medio; Rit 8088 del 4° Juzgado de Garantía de Santiago, pena de 818 días por delito de receptación; causa Rit 312-2018 del 12° Juzgado de Garantía de Santiago, autor de robo con intimidación consumado condenado el 14/08/2018 a 3 años y un día, pena cumplida, libertad condicional concedida y completada. Incorpora asimismo la sentencia por el robo con intimidación por hechos de 4 de noviembre de 2017. Incorpora también certificado de

ejecutoria en la causa antes referida. Mantiene solicitud de pena de presidio mayor en grado medio, comiso de lo incautado.

La **defensa** de Villacura Gallardo solicita pena de presidio mayor en grado mínimo, 5 años y un día.

DÉCIMO CUARTO: *Atenuantes y agravantes.* Que estos sentenciadores estiman concurrente la circunstancia agravante de responsabilidad contenida en el artículo 12 N° 16 del Código Penal, esto es, ser reincidente en delito de la misma especie, atendido a que en la especie concurren todos y cada uno de los requisitos para su configuración, a saber: a) Que el sujeto haya sido condenado anteriormente, lo cual exige que el sujeto activo hubiere sido condenado por sentencia firme y ejecutoriada a la fecha de comisión del nuevo hecho que se juzga, lo que se ha acreditado con el mérito del extracto de filiación y antecedentes, en el que figura una condena anterior a la perpetración de los hechos; b) Basta con la condena por un solo delito de igual especie, siendo irrelevante que haya sido de mayor o menor gravedad que aquel por el cual se persigue nuevamente al sujeto. Implica la idea de que el condenado va adquiriendo el hábito de caer en delitos de la misma naturaleza y por lo tanto que el hecho de haber sido objeto de reproche penal por sentencia firme y ejecutoriada no ha resultado eficaz para prevenir nuevos delitos; y c) Que el sujeto haya sido condenado por delito de la misma especie, lo que se ha establecido con el mismo mérito del extracto de filiación y con la copia de la sentencia respectiva, con certificado de ejecutoriedad, en la causa RIT 312-2018 del 12° Tribunal de Garantía de Santiago, que establece que el acusado Villacura fue condenado por un delito de robo con intimidación, sin que haya operado el plazo de prescripción establecido en el artículo 104 del Código Penal, siendo entonces plenamente aplicable su agravación.

DÉCIMO QUINTO: *Regulación de la pena concreta.* Que el delito de **robo con violencia** por el que se condenará al acusado Villacura, se encuentra sancionado en el artículo 436 inciso 1° del Código Penal con la pena de presidio mayor en su grados mínimo a máximo, tramo que se mantiene a pesar de estar en grado de tentativa el presente ilícito, en consonancia con la regla establecida en el artículo 450 del Código Penal.

Considerando por su parte lo normado en el artículo 449 N° 2 del mismo cuerpo legal, en lo relativo a la agravante de reincidencia específica acreditada, el Tribunal excluirá el grado mínimo de la pena, quedando ésta entonces en el tramo del presidio mayor en grado medio a máximo, el que finalmente estos juzgadores impondrán en su tramo más bajo, atendida la acotada extensión del mal causado por el delito, que en este caso determinó que la víctima pudiera mantener el vehículo que intentó serle sustraído y que las lesiones cortantes, aunque variadas, pudieron sanar en un tiempo acotado, con lo cual, aplicado el grado mínimo posible, se ha procurado mantener armonía con el principio de proporcionalidad de las penas que exige que la reacción punitiva guarde concordancia con la entidad del ataque al bien jurídico de que se trata.

DÉCIMO SEXTO: *Penas sustitutivas.* Que atendido el marco sancionatorio que se aplicará en relación al acusado, no resulta procedente la aplicación de penas sustitutivas.

DÉCIMO SÉPTIMO: *Costas.* Que según lo prescribe el artículo 47 del Código Procesal Penal y 594 del Código Orgánico de Tribunales, al haberse encontrado privado de libertad el acusado Villacura, se le eximirá del pago de las costas de la causa.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 1, 7, 12 N° 16, 15 N°1, 18, 28, 31, 50, 432, 436, 439, 449 y 450 del Código Penal; 1, 45, 46, 205, 281, 295, 296, 297, 298, 309, 323, 325, 326, 328, 338, 339, 340, 341, 343, 344, 346, 348 y 468 del Código Procesal Penal, SE DECLARA:

I.- Que se condena a **DIEGO ALEJANDRO DAVID VILLACURA GALLARDO**, ya individualizado, a la pena de **DIEZ AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, a las penas accesorias de inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, por su responsabilidad como autor del delito tentado de robo con violencia e intimidación, previsto y sancionado en el artículo 436 inciso primero del Código Penal, en relación a los artículos 432 y 439 del mismo cuerpo legal, perpetrado el 1° de julio de 2022 en la comuna de La Granja.

II.- Que no cumpliendo el sentenciado Villacura Gallardo con los requisitos legales, no se le otorga modalidad sustitutiva alguna para el cumplimiento de la pena, la que cumplirá de forma efectiva, una vez que se encuentre firme y ejecutoriada la presente sentencia, debiendo serle reconocido los días que ha permanecido privado de libertad con ocasión de esta causa, conforme consta en el respectivo auto de apertura.

III.- Que se decreta el comiso de las armas blancas incautadas el día de los hechos.

IV.- Que se exime al sentenciado del pago de las costas de la causa.

Ejecutoriada la presente sentencia, devuélvase al Ministerio Público la prueba documental y los otros medios de prueba incorporados.

Cúmplase en su oportunidad con lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal y 17 de la Ley 19.970.

Sentencia redactada por el Magistrado Nelson González Valenzuela.

REGÍSTRESE Y ARCHIVESE EN SU OPORTUNIDAD.

RIT 33-2024

RUC 2200639064-5

PRONUNCIADA POR LA SALA DEL SEXTO TRIBUNAL ORAL EN LO PENAL DE SANTIAGO, INTEGRADA POR LOS JUECES DOÑA MACARENA FIGUEROA RAMÍREZ, DOÑA CAROLINA GAJARDO FONTECILLA Y DON NELSON GONZÁLEZ VALENZUELA, TODOS SUBROGANDO LEGALMENTE.