

Santiago, siete de junio de dos mil veinticuatro.

Vistos y teniendo presente:

Primero: Que, de conformidad con lo dispuesto en el inciso séptimo del artículo 483-A del Código del Trabajo, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de unificación de jurisprudencia deducido por la parte demandante contra la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Talca, que acogió el de nulidad y en sentencia de reemplazo rechazó la demanda de desafuero maternal.

Segundo: Que, de acuerdo con lo establecido en el artículo 483 del Código del Trabajo, contra la resolución que falle el recurso de nulidad puede deducirse el de unificación, cuando “respecto de la materia de derecho objeto del juicio existieren distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de tribunales superiores de justicia”.

Asimismo, del tenor de lo dispuesto en el artículo 483-A del cuerpo legal antes citado, deriva que esta Corte declarará inadmisibile el recurso si faltan los requisitos de los incisos primero y segundo del mismo artículo. Entre estos requisitos se encuentran el de fundar el escrito e incluir una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones respecto de las materias de derecho objeto de la sentencia sostenidas en diversos fallos emanados de las Cortes de Apelaciones o de la Corte Suprema, y el de acompañar copia de las sentencias respectivas.

Tercero: Que, según se expresa en el recurso, se propone como materia de derecho a uniformar determinar el sentido y alcance de la facultad contenida en el artículo 174 del Código del Trabajo, en tanto otorga al juez del trabajo una facultad para autorizar o no la desvinculación de una trabajadora amparada por fuero de maternidad, en el sentido de establecer que aquella facultad no implica incluir nuevos requisitos para el desafuero, sino que solo ponderar los elementos para llegar a una conclusión determinada.

Cuarto: Que el fallo impugnado acogió el arbitrio de nulidad de la parte demandada por el motivo del artículo 477 del Estatuto Laboral, debido a que *“...es un hecho de la causa que parte de las funciones que ejercía la demandada eran las de maestra de cocina, de manera que por la naturaleza de la actividad comercial ejercida por la demandante, se requiere de alguien que cumpla dicha función y sólo parte de ellas fueron asumidas por la administradora Carmen Navarro Oyarzun. Además, no se rindió prueba por la parte demandante para acreditar que tales servicios no se requirieran y tampoco que empleador carezca de una plaza disponible para reubicar a la servidora con fuero por el lapso que este se extiende, lo que lleva a concluir que el término de la relación obedece*



únicamente al embarazo de la actora, más que al vencimiento del plazo estipulado. De esta forma, al acceder al desafuero demandado, pese a la falta de prueba de los hechos que la hacen procedente, sin duda se ha incurrido en una vulneración de los derechos y garantías constitucionales consagrados en el artículo 1 y 19 N°1 de nuestra Carta Fundamental, como también de las normas de protección a la maternidad contenidas en convenciones y tratados internacionales suscritos y ratificados por nuestro país, señalados en el motivo sexto que precede, aplicables en virtud de lo dispuesto en el artículo 5 de la Constitución Política de la República, por lo que se hará lugar a la causal de nulidad impetrada.”

En sentencia de reemplazo agrega que “...no basta con acreditar la causal objetiva de término de contrato de trabajo como la invocada en autos, esto es, la contemplada en el N°4 del artículo 159 del Código del Trabajo, para que se proceda al despido de una trabajadora embarazada, pues no tendría sentido que el legislador haya establecido que debe emitirse una autorización judicial previa, en términos facultativos.”

Quinto: Que, con relación al tema jurídico planteado para ser uniformado, se ofreció a modo de contraste, la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de San Miguel en el Rol N°418-202, que acoge la petición de desafuero de una trabajadora contratada por un hospital público por la pandemia Covid 19, debido al vencimiento del plazo convenido por las partes en el contrato individual de trabajo y a que no existen otras plazas de trabajo donde la demandada cumpla sus funciones.

A su vez, adjuntaron los fallos de esta Corte en los antecedentes N°15.687-2019 y de la Corte de Apelaciones de Puerto Montt en el Rol N°330-2021, que rechazan la demanda de desafuero maternal, no obstante el vencimiento del plazo acordado por las partes en al inicio de la relación laboral, razonando de forma similar al fallo que se objeta.

Sexto: Que, como se señaló, para dar curso al recurso en análisis, es requisito esencial que existan distintas interpretaciones respecto de una determinada materia de derecho, es decir, que, frente a hechos, fundamentos o pretensiones sustancialmente iguales u homologables, se arribe a concepciones o planteamientos jurídicos disímiles que denoten una divergencia que deba ser uniformada.

Así, la labor que corresponde a esta Corte se vincula con el esclarecimiento del sentido y alcance que tiene la norma que regula la controversia al ser enfrentada con una situación equivalente resuelta en un fallo anterior en sentido



diverso, para lo cual es menester partir de presupuestos fácticos análogos entre el impugnado y los traídos como criterios de referencia.

Séptimo: Que a la luz de lo expuesto y realizado el examen descrito, tal exigencia no aparece cumplida, desde que la situación resuelta en esta causa no es equiparable con la que sustentan los fallos de contraste, puesto que, como se advierte de su sola lectura, la decisión que ahora se impugna, se pronunció sobre la base de que si bien las partes pactaron que el contrato tendría una duración determinada en el tiempo, la demandante no acreditó el término de las funciones que servía la demandada, ni la imposibilidad en la continuidad de las mismas; a diferencia de lo resuelto en la sentencia de la Corte de Apelaciones de San Miguel, en que la dependiente fue contratada para un servicio temporal, motivado por la emergencia sanitaria, que concluyó, sin que existieran otras labores donde pudiese prestar servicios; resolviendo de manera similar a la impugnada los otros dos fallos aportados.

Octavo: Que, por lo anteriormente expuesto, debe ser decretada la inadmisibilidad del recurso interpuesto, puesto que la necesidad de uniformidad de la materia y la disparidad de decisiones respecto de la misma, que la ley exige y que se proponen como argumento para sostenerlo, no se advierte concurrente, teniendo además presente, el carácter excepcional y especial de este arbitrio, reconocido expresamente por el artículo 483 del Código del Trabajo.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 483 y 483-A del Código del Trabajo, se declara **inadmisible** el recurso de unificación deducido contra la sentencia de la Corte de Apelaciones de Talca de uno de abril de dos mil veinticuatro.

Regístrese y devuélvase.

Nº 14.828-2024.-





Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Gloria Chevesich R., Andrea Maria Muñoz S., Jean Pierre Matus A. y los Abogados (as) Integrantes Leonor Etcheberry C., Irene Eugenia Rojas M. Santiago, siete de junio de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a siete de junio de dos mil veinticuatro, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

