

NOMENCLATURA	: 1. [40]Sentencia
JUZGADO	: 27º Juzgado Civil de Santiago
CAUSA ROL	: C-6598-2015
CARATULADO	: REPRESENTACIONES CANONTEX LTDA. /
FISCO DE CHILE	

Santiago, treinta de Septiembre de dos mil veinte

VISTOS:

Comparece don Eduardo Zarhi Hasbún, abogado, en representación de REPRESENTACIONES CANONTEX LIMITADA, ambos domiciliados en Patricia Viñuela N° 334, comuna de Lampa, deduciendo reclamación judicial en contra de FISCO DE CHILE, representante de Secretaría Regional Ministerial de Salud, Región Metropolitana, y, el primero, a su vez, representado por el Consejo de Defensa del Estado, representado por don Juan Ignacio Piña Rochefort, abogado, ambos domiciliados en Agustinas 1687, comuna de Santiago, respecto a la Resolución 014513 de fecha 11 de diciembre de 2014, notificada a su parte con fecha 16 de marzo de 2014, por la cual se le aplica una multa de 120 UTM, solicitando que acogiénola a tramitación, en definitiva se deje sin efecto la multa referida o que se la rebaje prudencialmente.

Funda su demanda en que por Resolución N° 0014513 de fecha 11 de diciembre de 2014, notificada a su parte con fecha 16 de marzo de 2015, la Seremi le aplicó una multa de 120 UTM por supuestamente haber infringido los artículos 3, 36 y 37 del Reglamento sobre condiciones sanitarias y ambientales básicas en los lugares de trabajos, transcribiendo a continuación las referidas disposiciones legales.

Agrega que su representada no ha cometido las infracciones por las cuales se le multa y lo ocurrido obedece única y exclusivamente a la consecuencia a la consecuencia de una manobra temeraria por parte del trabajador accidentado, imposible de prevenir y de evitar por su parte, por tratarse de una acción espontánea del mismo, que contaba con todas las capacitaciones y conocimientos correspondientes, lo que determina que su parte no ha infringido las normas que su contraparte estima vulneradas y en las que se funda la multa aplicada en el procedimiento administrativo previo, alguna de las cuales ni se indicaron de contrario a lo largo del sumario sanitario, lo que coartó la defensa de su representada y que sólo tomó conocimiento al final del procedimiento administrativo de sumario sanitario y una vez aplicada la multa. Es así que su parte no tomó conocimiento de las supuestas infracciones que nunca le fueron comunicadas por lo que no pudo formular descargos y defenderse de las mismas.

Indica que en relación con las otras presuntas infracciones cabe señalar que al momento del accidente el señor Saa se encontraba en un



Foja: 1

altillo acopiando almohadas y una vez que este acopio alcanzó una altura superior a la de aquél, el mismo utilizó una escala de tijera de 0,85 metros para continuar la faena, perdió el equilibrio y saltó al costado de la escala, tras lo cual el piso cede y cae hasta el primer piso sobre un carro metálico que amortiguó el golpe.

Hace presente que tal como se consignó por la autoridad reclamada en el acta que levantó tres días después del accidente, su representada procedió inmediatamente a suspender las actividades en el sector que aquél ocurrió, lo que el tribunal debe tener en consideración.

Añade que en relación a las infracciones que se consignan por parte de la autoridad en el Acta de Visita Inspectiva levantada el 19 de noviembre de 2013, tres meses después del accidente y que dio origen al sumario sanitario, debe considerarse que su parte, inmediatamente después de ocurrido, adoptó medidas inmediatas, de las cuales dio conocimiento a la SEREMI en el contexto del procedimiento administrativo, a efectos de reforzar la superficie de trabajo en el que tuvo lugar el accidente, el que no habría ocurrido si el Sr. Saa hubiese aplicado la información y conocimiento con que contaba al efecto a partir de las numerosas capacitaciones por él recibidas.

Refiere que en relación a la supuesta falta de supervisión al momento de ocurrir el accidente debe tenerse en consideración: 1.- Que el trabajador estaba capacitado para realizar la faena con que cumplía al momento el accidente, impartándose al menos 17 capacitaciones, además de una evaluación que se tenía de la misma, estableciéndose, en esta última, la prohibición de utilizar los dos peldaños de la escala sobre y, por lo tanto la desatendió, usando los dos peldaños la escala sobre los 85cms; el Sr. Saa conocía la prohibición y la desatendió, lo que escapa a la responsabilidad de su representado. Señala que cuando ocurrió el accidente, su parte contaba con 3 supervisores en cada turno, que estaban en todo momento a cargo de los trabajadores..

Expresa que en relación a la tercera supuesta infracción, (el procedimiento de seguridad no hacía referencia a la altura de pilas de almohadas), hace presente que aquél incorpora a la mayor calidad de situaciones a que es posible que se enfrente un trabajador. A este respecto la Norma OHSAS 18.001 (Occupational Health and Safety Assessment Series, Sistemas de Gestión de Salud y Seguridad Laboral), en su numeral 2 “términos y definiciones”, número 3.19 define el procedimiento como “Forma específica para llevar a cabo una actividad o proceso”, indicando en la nota correspondiente que los procedimientos pueden ser o no documentados, lo que se necesita considerar en definitiva.

Con fecha 26 de mayo de 2015 se notificó la demanda a la reclamada.

Con fecha 1 de junio de 2015 tuvo lugar la audiencia de contestación y conciliación, con asistencia de ambas partes. La parte reclamante ratifica su reclamo en todas sus partes, con costas. La reclamada contesta por escrito, el que se tuvo como parte integrante del comparendo, solicitando se rechace la reclamación interpuesta en su contra, con condenación en costas.

La demandada, en primer término, controvierte expresa y formalmente los hechos alegados en la reclamación, aceptándose sólo aquéllos que sean reconocidos de modo expreso en esta presentación.



Foja: 1

Señala que con fecha 26 de agosto de 2013, funcionarios de la SEREMI de Salud se constituye en visita inspectiva en la fábrica textil de propiedad de la reclamante, con motivo del grave accidente laboral que afectó al trabajador Sr. Luis Daniel Saa Saa, contratado como bodeguero, hecho ocurrido el 23 de agosto de 2013, alrededor de las 13 horas, mientras se encontraba en el segundo nivel de la bodega de almohadas realizando una pata de almohadas, para lo cual utiliza una escala tijera de 85 cms. de alto y, por causas que se investigan, el trabajador pierde el equilibrio y al impactar en el suelo (plancha) esta se quiebra provocando la caída del trabajador desde una altura de 3,97 mts.

Refiere que la empresa notifica el accidente y suspende faenas en el sector, ratificada por la SEREMI de Salud, quien requiere la documentación y hace presente que la Inspección del Trabajo aún no se presenta, autorizando las medidas correctivas por la empresa.

Agrega que con fecha 19 de noviembre de 2013, funcionarios inspectores del Subdepartamento de Salud Ocupacional y Prevención de Riesgos de la SEREMI de Salud, con motivo del accidente descrito, e constituyeron en visita inspectiva en la fábrica textil de propiedad de la reclamante, notificando a la sumariada los siguientes hechos: 1.- La superficie de trabajo no era apta para ejecutar trabajos que supongan caída de distinto nivel o de impacto sobre ella; 2.- Falta de supervisión directa al momento que ocurre el accidente, ya que se establece claramente que el procedimiento de trabajo de operaciones y seguridad “áreas bodega acolchado”, que en escala de 0,85 a 0,90 cms. No se deben utilizar los dos últimos peldaños; y 3.- En el procedimiento de operaciones y seguridad “área bodega de acolchado”, no se establece la altura de las pilas de almohada. Los hechos antes descritos por la autoridad sanitaria constituyen infracciones a los artículos 3, 36 y 37 del D.S. 599-99.

Indica que con fecha 2 de diciembre de 2013 la reclamante realizó sus descargos, los cuales analizados por la autoridad sanitaria, constituyendo los hechos descritos infracción a las normas indicadas y siendo éstas consignadas en el acta por funcionario competente que tiene el carácter de prueba legal en conformidad al artículo 156, en relación con el artículo 166 del Código Sanitario, lo señalado por la reclamante en sus descargos no desvirtuaron la infracción ni otorgaron razón alguna para justificarlas, razón por la cual se procedió a dictar sentencia N° 14.513 de 11 de diciembre de 2014, que aplica sanción a la sumariada.

Reitera que los hechos que motivaron la sanción sanitaria se encuentran comprobados en el sumario sanitario y constituyen una infracción a las normas indicadas y la sanción aplicada. En primer lugar los hechos sancionados se encuentran comprobados en el sumario sanitario y no fueron desvirtuados en los descargos. El acta de inspección que originó el sumario sanitario fue levantada por funcionarios de la SEREMI de Salud de la Región Metropolitana quienes, en virtud del artículo 166 del Código Sanitario tienen el carácter de ministro de fe y su testimonio es suficiente para dar por establecida la infracción, constituyendo plena prueba. En segundo lugar, los hechos que motivaron la infracción efectivamente infringen las normas señaladas, a saber los artículos 3, 36 y 37 del D.S. 594-99. En tercer lugar, la sanción que fuera aplicada en el marco del sumario sanitario corresponde y es proporcional a la infracción cometida. El monto



Foja: 1

de la sanción es sólo de 120 Unidades Tributarias Mensuales, monto que está claramente dentro de los límites establecidos por la ley.

En cuanto a las otras alegaciones, esto es que la reclamante dice que no fue oportunamente informada de las infracciones a la normativa sanitaria respecto de las cuales fue finalmente sancionada, no pudiendo defenderse adecuadamente, hace presente que en el Acta de 19 de noviembre de 2014 constan con claridad los hechos que constituyen las infracciones que se sancionan y, en su escrito de descargos presentado con fecha 2 de diciembre de 2014, se refirió a cada uno de ellas. Además, al haber tomado medidas posteriores al hecho, sólo permite concluir que las infracciones sí existían al momento de ser constatadas por funcionarios de la SEREMI. En cuanto a que se rebaje la multa, ello no procede por improcedente y la labor jurisdiccional debe concentrarse en la revisión de las pruebas rendidas en el sumario con el fin de determinar si éstas tienen o no el mérito para dar por establecidas las infracciones. No corresponde al tribunal regular su cuantía, sino que simplemente constatar su la sanción aplicada corresponde a la infracción cometida.

Se recibió la causa a prueba, rindiéndose la que consta en autos.

CONSIDERANDO.-

En cuanto a las tachas.-

PRIMERO: Que la parte demandada ha deducido en contra del testigo don Jorge Alex Chahuan Bachur, RUT 6.497.464-5, empleado, las inhabilidades de los números 4 y 5 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, esto es esto es ser criados domésticos o dependientes de la parte que lo presenta y trabajadores y labradores dependientes de la persona que exige su testimonio, fundado en que es un trabajador dependiente que ejerce labores de gerencia, por lo que carece de la imparcialidad necesaria.

SEGUNDO: Que, evacuando el traslado conferido, la actora expresa que un testigo no puede encontrarse en dos hipótesis de inhabilidad, o es dependiente o es trabajador, pero no las dos cosas a la misma vez; además los Tribunales Superiores se encuentran contestes en que las causales de inhabilidad invocadas por la contraparte que tenían por objeto proteger al trabajador han sido tácitamente derogadas por las recientes modificaciones al Código del Trabajo y la parcialidad o imparcialidad del testigo no está considerada en ninguna de las dos tachas opuestas, sino que en una distinta que no se ha hecho valer.

TERCERO: Que se acoge la tacha opuesta, por cuanto el testigo ha declarado que es empleado de Canontex desde hace 25 años siendo el gerente de Servicio General.

CUARTO: Que, a continuación, la parte demandada ha deducido en contra del testigo don Claudio Andrés Arancibia Barra, estudiante, RUT N° 17.072.939-0, números 4 y 5 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, esto es esto es ser criados domésticos o dependientes de la parte que lo presenta y trabajadores y labradores dependientes de la persona que exige su testimonio, fundado en que es un trabajador dependiente sujeto a contrato de trabajo que ejerce hace más de nueve años labores en la empresa, lo que lo hace inhábil para declarar, toda vez que carece de la imparcialidad necesaria.

QUINTO: Que evacuando el traslado conferido la actora expresa que un testigo no puede encontrarse en dos hipótesis de inhabilidad, o es



Foja: 1

dependiente o es trabajador, pero no las dos cosas a la misma vez; además los Tribunales Superiores se encuentran contestes en que las causales de inhabilidad invocadas por la contraparte que tenían por objeto proteger al trabajador han sido tácitamente derogadas por las recientes modificaciones al Código del Trabajo y la parcialidad o imparcialidad del testigo no está considerada en ninguna de las dos tachas opuestas, sino que en una distinta que no se ha hecho valer.

SEXTO: Que se acoge la tacha opuesta, por cuanto el testigo ha declarado que es empleado de Canontex Limitada desde hace nueve años y siete meses bajo contrato de trabajo, lo que constituye la inhabilidad de los números 4 y 5 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil.

SÉPTIMO: Que, asimismo, la demandada opuso respecto al testigo don Eddi Enrique Costello Acuesta, psicólogo, RUN N° 12.643.919-9, las inhabilidades de los números 4 y 5 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil, esto es ser criados domésticos o dependientes de la parte que lo presenta y trabajadores y labradores dependientes de la persona que exige su testimonio, fundado en que es un trabajador dependiente que ejerce labores de gerencia de recursos humanos desde hace más de nueve años, por lo que carece de la imparcialidad necesaria.

OCTAVO: Que evacuando el traslado conferido la actora expresa que un testigo no puede encontrarse en dos hipótesis de inhabilidad, o es dependiente o es trabajador, pero no las dos cosas a la misma vez; además los Tribunales Superiores se encuentran contestes en que las causales de inhabilidad invocadas por la contraparte que tenían por objeto proteger al trabajador han sido tácitamente derogadas por las recientes modificaciones al Código del Trabajo y la parcialidad o imparcialidad del testigo no está considerada en ninguna de las dos tachas opuestas, sino que en una distinta que no se ha hecho valer.

NOVENO: Que se acoge la tacha opuesta, por cuanto el testigo ha declarado que es empleado de Canontex Limitada desde hace nueve años con contrato de trabajo, lo que constituye la inhabilidad de los números 4 y 5 del artículo 358 del Código de Procedimiento Civil.

En cuanto al fondo.-

DÉCIMO: Que se acredita con el Acta levantada por el funcionario Javier Rojas, con fecha 19 de noviembre de 2013, que consta a fojas 10 del Sumario Sanitario N°5994-2013, legalmente acompañado a los autos y no objetado de contrario, que el referido funcionario se constituyó en visita de inspección en la fábrica textil ubicada en Patricia Viñuela N° 334, comuna de Lampa, propiedad de Representaciones Canontex Ltda, representada por don Víctor Sabag, de su mismo domicilio, en atención al accidente laboral que afectó a don Luis Daniel Saa Saa, hecho ocurrido el 23 de agosto de 2013, constatando lo siguiente: 1) Superficie de trabajo no apta para ejecutar trabajos que supongan caídas de distinto nivel de impacto sobre ella; 2.- Falta de suspensión directa al momento que ocurre el accidente, ya que se establece claramente en el procedimiento de trabajo de operaciones y seguridad “Área de bodega acolchado” que en escala de 0,85 a 90 cms. no se deben utilizar los dos últimos peldaños; 3.- En el procedimiento de operaciones y seguridad “área de procedimiento” de operaciones y seguridad “área de bodega acolchado”, no se establece la altura de almohadas.



Foja: 1

DÉCIMO PRIMERO: Que se acredita con la Resolución Exenta 014513 de 11 de diciembre de 2014, que el Dr. Carlos Aranda Puigpinos, Secretario Regional Ministerial de Salud, Región Metropolitana, dictó sentencia en el Sumario Sanitario N° 5994-2013, aplicando a la sociedad Representación en Canontex Limitada, representada por don Víctor Sabag Zarruk, una multa de 120 Unidades Tributarias Mensuales.

DÉCIMO SEGUNDO: Que en sus descargos efectuados con fecha 26 de noviembre de 2013, ante la Secretaría Regional Ministerial de Salud, la sumariada expresa: a) Que en cuanto a que la superficie de trabajo no era apta para ejecutar trabajos que supongan caída de distinto nivel o impacto sobre ella, su parte adoptó medidas inmediatas, de las cuales se dio cuenta previamente, a efectos de reforzar la superficie de trabajo en la que tuvo lugar el accidente, el que en todo caso no habría ocurrido si e Sr. Saa hubiese aplicado la información y conocimiento con que contaba al efecto a partir, entre otros, de las numerosas capacitaciones por él recibidas. B) En cuanto a la falta de supervisión directa al momento que ocurre el accidente, ya que se establece claramente con el procedimiento de trabajo de operaciones y seguridad “área bodega de acolchado”, que en escala de 0,85 a 90 cms., no se deben utilizar los dos últimos peldaños, señala que no es efectiva la falta de capacitación del trabajador, lo que se acredita con los documentos acompañados con fecha 28 de agosto de 2013, en el cual se acompañan copias de 17 capacitaciones recibidas por el accidentado, además de una evaluación respecto del conocimiento de este procedimiento, en el que se establece expresamente la prohibición de utilizar los dos últimos peldaños para el caso de la escala sobre 0,85 cms, por lo que el trabajador accidentado estaba en conocimiento de esta prohibición, correspondiendo lo ocurrido a un acto imprudente suyo, a sabiendas que los dos últimos peldaños no se podían ocupar; por otro lado y respecto a la supervisión directa, su representada cuenta con tres supervisores en cada turno que están pendientes de sus trabajadores, pero es imposible estar supervigilando a cada uno de ellos en todo momento. C) Que en relación a que en el procedimiento de operaciones y seguridad “área bodega acolchado”, no se establece la altura de las pilas de almohadas, manifiesta que el procedimiento señalado incorpora la mayor cantidad de situaciones a la que es posible que se enfrente un trabajador, pero no es posible abarcar todas las posibles contingencias a que se verá expuesto, ya que las posibilidades son infinitas; agrega que en este sentido la Norma OHSAS 18.001 (Occupational Health and Safety Assessment Series, Sistemas de Gestión de Salud y Seguridad Laboral), en su numeral 3 términos y definiciones, número 3.19, define procedimiento como: “Forma específica para llevar a cabo una actividad o proceso”, indicando que los procedimientos pueden ser o no documentados.

DÉCIMO TERCERO: Que las normas que en la sentencia se establece infringidas son los artículos números 3, 36 y 37 del Decreto Supremo 594-99, el primero de los cuales dispone que “La empresa está obligada a mantener en los lugares de trabajo las condiciones sanitarias y ambientales necesarias para proteger la vida y la salud der los trabajadores que en ellos se desempeñan, sean éstos dependientes directos suyos o lo sean de terceros contratistas que realizan actividades para ella”, y el segundo que “Los elementos estructurales de la construcción de los locales de trabajo y todas las maquinarias, instalaciones, así como las herramientas y equipos, se



Foja: 1

mantendrán en condiciones seguras y en buen funcionamiento para evitar daño a las personas” y, el tercero, en su primer inciso, que “Deberá suprimirse en los lugares de trabajo cualquier factor de peligro que pueda afectar la salud o integridad física de los trabajadores.

DÉCIMO CUARTO: Que la reclamante acompañó a los autos los siguientes documentos, los que no fueron objetados de contrario: 1.- Informe estructural de Joel Contreras Gaete, ingeniero civil a la reclamante consignando que se trata de una falla puntual que afectó a un módulo de la placa de piso de la bodega habilitada como entrepiso al interior al galpón G5; la estructura contempla la configuración clásica de un tablero sobre vigas y la falla afectó a un módulo de la placa de piso y analizadas las causas precisas informa que la rotura fue producto de una carga impacto ajena a las condiciones de uso para las que está habilitada la bodega; en atención a lo anterior si se evita la repetición de impactos el entrepiso puede operar sin riesgos; 2.- Investigación de accidentes del trabajo emitido por Sistema de Gestión en Seguridad y Salud Ocupacional, consignando que el Sr. Saa al intentar almacenar el último bulto de almohadas, de la primera pata establecida que estaba a una altura 2.10 metros, se sube al segundo peldaño de la escala de tijera, perdiendo el trabador el equilibrio, por lo cual salta al costado, provocando un forado en el piso, cayendo al primer piso de la sala de almohada, de una altura de 3,90 metros, amortiguando un carro metálico la caída. Se agrega que según la investigación y pruebas realizadas se concluye que el Sr. Saa se encontraba en el último peldaño de la escalera. 3.- Registro de capacitación de 24 de febrero de 2012 relativo a información de riesgos laborales - Prueba de conocimiento rendida por el Sr. Saa con fecha 14 de junio de 2012, sobre el procedimiento e trabajo seguro área de acolchados; 4.- Prueba de reconocimiento rendida por el Sr. Saa de fecha 14 de junio de 2012, acerca de procedimiento de trabajo seguro en área de bodega de acolchados; 5.- Prueba de rendida por el Sr Saa con fecha 4 de abril de 2012 relativa a la información de riesgos laborales. Decreto Supremo 40, artículo 21 que contó con la asistencia de don Luis Daniel Saa; 6.- Registro de capacitación de 19 de abril de 2012 relativo a información de riesgos laborales que contó con la asistencia de don Luis Daniel Saa; 7.- Registro de capacitación de 13 de diciembre de 2012 relativo a información de riesgos laborales D.S. 40, artículo 21 de 13 de diciembre de 2012, que cuenta con la firma y asistencia de don Luis Daniel Saa; 8.- Registro de capacitación de 27 de noviembre de 2012 relativo a información de riesgos laborales que contó con la asistencia de don Luis Daniel Saa; 9.- Registro de capacitación de 23 de noviembre de 2020 relativo a información de riesgos laborales que contó con la asistencia del Luis Daniel Saa; 10.- Registro de capacitación de 31 de agosto de 2012, relativo a información de riesgos laborales que contó con la asistencia de don Luis Daniel Saa, quien firma la rerspectiva hoja de asistencia; 11.- Registro de capacitación de 14 de junio de 2012, relativo a información de riesgos laborales que contó con la asistencia de don Luis Daniel Saa, quien firmó la respectiva hoja de asistencia; 12.- Registro de capacitación de 27 de agosto de 2012, D.S. 40, relativo a información de riesgos laborales que contó con la asistencia de don Luis Daniel Saa, quien firma la rerspectiva hoja de asistencia; 13.- Registro de capacitación de 15 de marzo de 2012, D.S. 40, relativo a información de riesgos laborales que contó con la asistencia de don Luis Daniel Saa, quien firmó la respectiva hoja de



Foja: 1

asistencia; 14.-.- Registro de capacitación de 15 de marzo de 2012, D.S. 40, relativo a información de riesgos laborales que contó con la asistencia de don Luis Daniel Saa, quien firmó la respectiva hoja de asistencia; 15.- Registro de capacitación de 31 de marzo de 2012 relativo a información de riesgos laborales D.S. 40, artículo 21 de 13 de diciembre de 2012, que cuenta con la firma y asistencia de don Luis Daniel Saa; 16.-.- Registro de capacitación de 1 de marzo de 200212, D.S. 40, relativo a información de riesgos laborales que contó con la asistencia de don Luis Daniel Saa, quien firmó la respectiva hoja de asistencia; 17.- Registro de capacitación de autocuidado de 26 de noviembre de 2010, que cuenta con la firma de Luis Daniel Saa; Registro de capacitación de autocuidado de 25 de noviembre de 2010, que cuenta con la asistencia de don Luis Daniel Saa, quien firmó la asistencia; 18; Declaración de charla de inducción firmada por don Luis Daniel Saa, quien declaró haber sido informado sobre la normativa vigente; 19.- Registro de entrega de procedimiento de trabajo seguro área de Bodega Acolchado de 14 de septiembre de 2001, firmado a su conformidad por don Luis Saa;

DÉCIMO QUINTO: Que se encuentra agregado a los autos el informe pericial realizado por don Héctor Abarca Lagunas, ingeniero en prevención de riegos, perito en investigación de accidentes laborales, efectuado en el mes de febrero de 2019, expresa que se pudo evidenciar lo siguiente: a) Que no obstante el tiempo transcurrido entre la fecha del accidente agosto de 2013 a febrero de 2019, sin embargo se pudo constatar el cumplimiento a lo dispuesto en el Decreto Supremo 594 en relación a las Condiciones Sanitarias y Ambientales en los Lugares de Trabajo a fin de proteger la vida y salud de los trabajadores; b) La entrega de Reglamento Interno de la Empresa, registro bajo firma del Trabajador, con fecha 11 de noviembre de 2003, entregando cumplimiento a lo señalado en el artículo 153 del Código del Trabajo y a su vez a lo dispuesto por la Ley 16.744 en su artículo 67; c) Entrega de Capacitación Derecho a Saber del Sr. Luis Saa donde se indican los riesgos inherentes al trabajo que desempeña, a través de registro bajo firma con fecha 13 de noviembre del año 2003, entregando cumplimiento a lo dispuesto en el Decreto Supremo N° 40 de la Ley 16.744; d) Registro de Entrega y Recibo conforme bajo firma los elementos de protección personal, el que se encuentra firmado por el Sr. Luis Saa, además de los otros registros que acreditan la renovación de dichos elementos; y e) Existencia de registro bajo la firma del señor Saa del documento establecido como Procedimiento de Trabajo Seguro área de Bodega Acolchados, documento que registra fecha de entrega y recepción por el Sr. Saa el día 14 de septiembre de 2011.

DÉCIMO SEXTO: Que el perito designado concluye que: a) Se entrega cumplimiento por parte de la empresa en la implementación de un sistema de gestión estipulado en la Ley 16.744, artículo 66 bis y también el Decreto Supremo 76; b) Se entrega cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto Supremo 76, respecto al control documental a fin de respaldar una gestión en el ámbito preventivo de salud ocupacional; c) Se entrega cumplimiento a lo dispuesto en los puntos 2 y 3 del artículo 9 del Decreto Supremo 76 relacionado con la organización y evaluaciones de riesgos y peligros a fin de establecer medidas de control, de estas evaluaciones se desprendieron los siguientes documentos necesarios para el control de riesgos: Matriz de Riesgos, Procedimiento para Trabajos en Área de Bodega



Foja: 1

de Acolchados; d) Se da cumplimiento a las disposiciones establecidas en el Decreto Supremo 40 y también las del Título V del Decreto Supremo 76 respecto a la conformación de un Departamento de Prevención de Riesgos el cual se encuentra dirigido por un profesional del área; e) Se entregó cumplimiento a la activación de Circular N° 2345, actual 3336 de la Superintendencia de Seguridad Social por accidente grave o fatal; f) Se evidenció la presencia de supervisión el día de ocurrencia del accidente dentro de las instalaciones y área de bodega, en la ocasión existían tres supervisores de áreas, realizando distintas actividades propias de su cargo; g) Se da cumplimiento a lo dispuesto en el Decreto Supremo 40 artículo 21, el cual establece que “El empleador tiene la obligación de informar oportuna a todos sus trabajadores acerca de los riesgos que entrañan sus labores, de las medidas preventivas y de los métodos de trabajo correcto”, evidenciado por Canontex Ltda; h) Canontex Ltda entrega cumplimiento a lo dispuesto en distintos cuerpos legales referente a temas relacionados con la gestión y control de riesgos, existiendo en la empresa mandante un sistema de control de riesgos, el cual incluye procedimientos, instructivos el cual permitían realizar un trabajo en condiciones de seguridad. Finalmente el referido expresa que debido a todos los antecedentes revisados, tanto aquellos que se encuentran en el expediente y aquellos que le presentaron el día de visita a Canontex Ltda. se concluye que el trabajador incurre en acciones subestándares las que potenciaron la ocurrencia de accidente, dado que existía procedimiento de trabajo el cual fue difundido y recibido por el trabajador.

DÉCIMO SÉPTIMO: Que la prueba aportada a estos autos y referidas en los motivos décimo cuarto, décimo quinto y décimo sexto se acredita que el trabajador de la reclamante, don Luis Daniel Saa estuvo capacitado con toda la información de los riesgos laborales, de lo cual se desprende que si los infringió incurrió en una responsabilidad atribuible a él, no imputable a su empleado, razón por la cual se acoge la reclamación deducida por Representaciones Canontex Limitada.

DÉCIMO OCTAVO: Que la restante prueba aparejada a los autos en nada altera lo decidido en este fallo.

Y, de conformidad, además, a lo dispuesto en los artículos 1698 y 1702 del Código Civil, 171 y siguientes del Código Sanitario, 144, 160, 169, 170, 342, 358 números 4 y 5 y 680 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, se declara:

Que se acoge, con costas, la reclamación interpuesta por Representaciones Canontex Ltda. en lo principal de fojas 1 y se deja sin efecto la multa que se le aplicó por Resolución 014513 de fecha 11 de diciembre de 2013, dictada en el Sumario Sanitario N° 5994/2013.

Regístrese.

PRONUNCIADA POR DOÑA XIMENA DÍAZ GUZMÁN, JUEZA SUPLENTE. AUTORIZA DON CHRISTIAN VIERA NARANJO, SECRETARIO SUBROGANTE.



Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art. 162 del C.P.C. en **Santiago, veintinueve de Septiembre de dos mil veinte**

