

Coyhaique, doce de junio de dos mil veinticuatro.

Con fecha siete de junio del presente año, ante sala única del Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Coyhaique integrada por el juez titular, Pablo Andrés Freire Gavilán, quien la presidió, el juez subrogante Fernando Abelino Acuña Gutiérrez y la jueza titular Mónica Gisela Coloma Pulgar, se inició audiencia de juicio oral en los autos RIT N° 63-2024, RUC N°2301411146-8, seguida contra el acusado **LUCIANO LEANDRO QUEZADA ARREDONDO**, Chileno, cédula de identidad N°17.479.924-5, soltero, nacido el 23 de marzo de 1990, 34 años de edad, trabajador dependiente, domiciliado en Pasaje 5 N°2078, Coyhaique.

Fue parte acusadora y compareció a la audiencia de juicio oral el Ministerio Público, representado por el fiscal José Teodoro Moris Ferrando, domiciliado en calle 21 de mayo N°605, Coyhaique. La defensa del encausado estuvo a cargo del abogado particular Lorenzo Avilés Rubilar y la abogada Cecilia Eliana Urbina Pinto, ambos domiciliados en calle Moraleda N°480, Oficina N°1, Coyhaique.

CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO

I.- DE LA ACUSACIÓN DEL MINISTERIO PÚBLICO.

PRIMERO: Que según se desprende de la interlocutoria de apertura de juicio oral, de fecha diecisiete de abril de dos mil veinticuatro, los hechos materia de la acusación son los siguientes:

El día 24 de diciembre de 2023, aproximadamente a las 23:45 horas, el imputado Luciano Quezada concurrió hasta el domicilio de Don Carlos Torres Velásquez, ubicado en calle Bilbao 1130, de esta ciudad de Coyhaique, procediendo el imputado a saltar el cerco perimetral de este inmueble con intención de sustraer especies, concurriendo hasta una bodega ubicada en el patio del mismo, donde efectuó registro.

El hecho configura un delito de robo con fuerza en lugar habitado o destinado a la habitación o en sus dependencias, previsto y sancionado en el artículo 440 del Código Penal, en carácter de frustrado.

Se imputa al acusado participación en calidad de autor ejecutor del ilícito, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QYGTXXTWXVD

Respecto del acusado no concurren circunstancias modificatorias de responsabilidad penal.

El Ministerio Público solicita que se condene al acusado por el delito de Robo con fuerza en lugar habitado, la pena de diez años de presidio mayor en su grado mínimo, accesorias del artículo 28 del Código Penal, incorporación de la huella genética en el registro nacional de ADN, y costas de la causa.

SEGUNDO: Que, en su alegato de **apertura**, el fiscal señala que para la noche buena del año pasado, el acusado llega al domicilio salta el cerco, fue visto por un vecino, por eso llega carabineros rápido, en el patio corta la luz va a una bodega registra y cuando llegan el imputado está en el techo que cubre los autos desde donde salta al patio e intenta darse a la fuga. El dueño estaba de vacaciones en Temuco, pero la casa tenía luz, pues una persona fue a alimentar el perro, la casa con luz y bajo el techo había un vehículo, por lo que desde el punto de vista de cualquiera había habitantes. El robo en lugar habitado es pluriofensivo, el imputado, pese a que el domicilio parecía tener habitantes, salta el cerco, corta la luz, así todos los bienes jurídicos protegidos se vieron pasados a llevar con la actitud del imputado. El delito está frustrado, pero se sanciona como consumado. Por su parte el artículo 444 del Código Penal, presume autor de tentativa al que ingresa, por lo que se presume como autor de robo, y se sanciona como consumado.

En la **clausura** dijo que el día 24 de diciembre, noche buena del 2023, el imputado escaló, la defensa no lo desconoce el cerco exterior del domicilio ubicado en calle Bilbao N° 1130, el imputado corta la luz, es visto por el vecino mirando hacia dentro de la casa, llama a carabineros, quienes se demoran muy poco y cuando llegan estaba sobre el techo del estacionamiento, salta hacia atrás y se esconde en la bodega. La víctima dice que no deja la bodega así. Un escalamiento a un lugar habitado con intenciones de robar, ve hacia dentro, es sorprendido en techo que da hacía unos dormitorios, pero no alcanza a forzar puertas ni ventanas, solo ingresa a lo que estaba abierto. La defensa dice que quería robar, pero no esa casa, sino que, al lado, se mete a robar a un lugar destinado a la habitación, había luz, estaba un auto estacionado y no le importó,



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QYGTXXTWXVD

saltó la reja y cortó la luz. Desde el punto de vista de los bienes jurídicos protegidos están pasados a llevar por la acción lesiva del imputado y por ello estamos en una figura de frustrado, por el rápido actuar de las policías, entra contra la voluntad de su dueño, saltando un cerco de dos metros de alto. La tesis de la defensa, en cuanto utiliza el domicilio de pasillo, no tiene ningún sustento, no hay medio de prueba ni diligencia para tratar de dar fuerza a esa tesis, hay testigos claves en señalar lo que hace el imputado. No tiene atenuantes que lo beneficien robo lugar habitado frustrado, el artículo 444 lo presume autor por ingresar por escalamiento, el que no fue objetado por el defensor.

II.- DE LA DEFENSA DEL ENCARTADO

TERCERO: Que en su alegato de **apertura** la defensa refiere que la discusión será jurídica.

En el tema fáctico, la calle Bilbao esquina Monreal hay una construcción, una ferretería, al costado Chilolac, y por Bilbao la casa habitación. Las bodegas de Chilolac no son rectangulares están montadas sobre el perímetro de la vivienda del sitio, se aprecia que es un solo continuo desde afuera.

Hay escalamiento para pasar una cerca perimetral del sitio, queda en el patio, hay un casa habitación la que no es tocada, no hay evidencia que dé cuenta de un intento de entrar y forzarla, subir al segundo piso, lo que sí la persona fue sorprendida en una leñera que no tiene puertas. Lo relevante es que esa leñera es una dependencia de una vivienda principal, no cumple con los requisitos doctrinarios para ser considerada dependencia, y además de eso el escalamiento tiene que ser al área protegida. Tendría que acreditarse que había fuerza para entrar a la leñera y en el caso no la hay. Entra al sitio se esconde en la bodega, movió las cosas para quedar detrás de ella, no había intención de sustracción, la intención no era la vivienda, era Chilolac que está al lado. Solicita absolución.

En la **clausura** dijo que el problema es de técnica jurídica, y entender en qué consiste la figura del 440, que establece a diferencia del 442 en el N°1 una definición de escalamiento, atendiéndose por tal el ingreso por vía no destinada al efecto, fractura de puertas o ventanas. El escalamiento es para vulnerar la



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QYGTXXTWXVD

casa habitación, el lugar donde la persona mora donde duerme, no para vulnerar el sitio. Puede pasar el cerco del vecino y no por eso acto seguido estoy cometiendo delito de robo, puedo saltar el cerco pasar por dentro si estuviera abierto, y no por eso hay robo, puede ser violación de morada. Lo que exige a ley es fractura de puertas o ventanas, de la casa habitación, no del sitio. Las dependencias, por su parte tienen que cumplir tres requisitos, continuidad, inmediatez y funcionalidad, pero también tiene que haber fractura. No tenía ventanas la bodega ni puerta. Si estamos en un crimen, esperaríamos, ver si hay huellas o signos de entrada y registro, muescas en las ventanas, huellas en los vidrios, el vecino vio que mira hacia adentro. Nada se aportó sobre la herramientas que utiliza, el desorden se provoca para esconderse, no para robar. Carabineros llega de inmediato ve una persona intentando subirse al techo, intenta huir no puede por detrás porque se corta y se esconde en la bodega que no tiene puerta. El hecho es impune.

III.- DE LAS CONVENCIONES PROBATORIAS

CUARTO: Que según se desprende del auto de apertura los intervinientes en el presente juicio no convinieron en dar por acreditados hechos, de acuerdo a lo que dispone el artículo 275 del Código Procesal Penal.

IV.- DE LA DECLARACIÓN DEL ACUSADO

QUINTO: Que el acusado tanto al inicio del juicio como luego de la incorporación de la prueba y las alegaciones finales, guarda silencio.

V.- DE LOS HECHOS ACREDITADOS

SEXTO: Que el tribunal, apreciando los medios de prueba rendidos durante la audiencia de conformidad con lo establecido en el artículo 297 del Código Procesal Penal, estima que se encuentra acreditado que el día 24 de diciembre de 2023, aproximadamente a las 23:45 horas, el imputado Luciano Quezada concurrió hasta el domicilio de Don Carlos Torres Velásquez, ubicado en calle Bilbao N° 1130, de esta ciudad de Coyhaique, procediendo el imputado a saltar el cerco perimetral de este inmueble, para sustraer especies, concurriendo hasta una bodega ubicada en el patio del mismo, donde efectuó



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QYGTXTWXVD

registro de las especies que se encontraban en el lugar, siendo posteriormente sorprendido por carabineros.

VI.- DE LA PRUEBA RENDIDA POR EL MINISTERIO PÚBLICO

SÉPTIMO: Que el Ministerio Público se valió de la siguiente prueba:

A) Prueba **testimonial**, la que consistió en las declaraciones de:

1.- Sebastián Alonso Fuentes Araos, cédula de identidad N°16.839.196-k, casado, Sargento Segundo de Carabineros, escuela de suboficiales de concepción, 36 años.

2.- Carlos Rodrigo Torres Velásquez, cédula de identidad N°12.713,063-9, conviviente civil, sociólogo, reserva domicilio, 50 años.

3.- Cristian Fernando Aguilar Cayún, cédula de identidad N°13.411.112-7, casado, Ingeniero Civil Industrial, reserva domicilio, 46 años.

4.- Sebastián Eliseo Pérez Rojas, cédula de identidad N°17.877.397-6, soltero, Sargento Segundo de carabineros, 32 años.

B) Se incorpora **otros medios de prueba** consistente en:

1.- Set de 15 fotos del sitio del suceso.

2.- Video de seguridad contenido en el disco NUE 6866155.

C) Se incorporó prueba documental consistente en el dato de atención de urgencia del acusado.

VII.- DE LA PRUEBA DE LA DEFENSA

OCTAVO: Que la defensa no rinde prueba propia.

VIII.- DE LA VALORACIÓN DE LA PRUEBA

NOVENO: Que los hechos acreditados se pudieron establecer a partir de la prueba de cargo incorporada al juicio.

En efecto, se contó con la declaración del testigo Aguilar Cayún quien refirió que el día 24 de diciembre de 2023 faltando pocos minutos para las doce de la noche termina de cenar y le dice a su señora que va a limpiar las cámaras de seguridad del techo que se habían llenado de telarañas. Sube al techo, se acerca al borde y ve pasar a una persona con Jockey negro y bien tapado, mirando hacia atrás, sigue mirando y de repente desaparece en el cerco de su vecino, queda asustado, no sabía si la persona iba a hacer algo, espera quieto.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QYGTXXTWXVD

No veía al sujeto en el antejardín, luego se mueve, lo ve, mira hacia dentro de la casa, entonces él se agacha y retrocede, y llama a carabineros.

El fiscal le exhibe al testigo un video en el que se ve a una persona con jockey negro caminando por una vereda, refiriendo el testigo que se trata del sujeto que ve ingresar al domicilio de su vecino.

A continuación, el fiscal le exhibe la fotografía N°6 de un set de 15 fotos del sitio del suceso, a lo cual señala que es la parte de adelante de la casa del vecino. En unas de esas ventanas se asoma la persona para mirar hacia adentro, la actitud era de estar viendo si había alguien.

Agrega el testigo que ve cuando llega carabineros, estaba afuera haciéndoles señas, y luego sacan a la misma persona que vio entrar.

A las preguntas de la defensa dice que hace tres años que vive en su domicilio, su casa está al costado izquierdo del domicilio. Chilolac está en la esquina, no conoce el sitio, parece que tiene dos entradas. En la esquina hay una casa abandonada, un letrero en la esquina.

Este testimonio parece imparcial y objetivo, toda vez que se trata de un vecino del lugar quien indica de forma clara y coherente la forma en que se enteró de los hechos, indicando lo que vio y las razones por las que llama carabineros, quienes llegan al lugar refiriendo los hechos de forma similar al testigo.

Es así como el testigo Fuentes Araos, funcionario policial, dijo que el día 24 de diciembre de 2023, son alertados por CENCO, pues testigos visualizan que una persona había ingresado a un domicilio particular saltado el cerco perimetral. Estaba de servicio con Sebastián Pérez Rojas, se concurre de forma inmediata el testigo tenía su domicilio en el N° 1156 de nombre Cristian Aguilar Cayún dice que mientras limpiaba las cámaras de seguridad desde el altura ve un sujeto que había saltado el cerco del domicilio ubicado en el N° 1130, su vecino, por lo anterior con ello se verifica lo sucedido, se tuvo que saltar o impulsar al cerco perimetral, encuentran sobre el techo a un masculino, al verlos y escuchar “alto carabineros” procede a saltar al patio trasero para huir y ocultarse de la detención. Se ingresa la inmueble donde se procede a efectuar



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QYGTXXTWXVD

un recorrido, encontrando en una bodega abierta varias especies con claras señales de haber sido registrada, a las 00:03 horas en una construcción oculto el masculino y mantenía una herida en la pierna izquierda se detiene y al momento de trasladarlo al vehículo policial se identificó como Luciano Leandro Quezada Arredondo, se le da lectura de sus derechos, se concurre donde el testigo Cristian manifestando la misma situación que mientras limpiaba sus cámaras ve al sujeto, baja estatura, jeans claro, que había saltado con jockey. También saltan el cerco, él mide 1,72 mt, el cerco es alto de dos metros, por lo que utiliza el vehículo policial para impulsarse. En el domicilio no había moradores. El sujeto es ubicado en el techo del estacionamiento y había un vehículo.

Hacen diligencias y al terminar a las 03:00 horas, concurre Matías Zurita que es el amigo del encargado del dueño del domicilio con el que pueden ingresar, registran más minuciosamente el sitio del suceso encontrando en la parte posterior donde estaba oculto el imputado, hebras de alambre púa salidas de su base, canaleta y un guante en una de las púas del alambre. Hebras de alambre de pua, sobre el cerco, sueltas. Se fija, Matías dice que el domicilio estaba sin suministro eléctrico, se concurre con él a verificar el medidor, tenía el interruptor apagado y la luz de color rojo, inhabilitado, tenían un generador. Durante el día fue al domicilio Zurita, estaba todo en orden con suministro eléctrico. El pilar de cemento da justo con el medidor.

A continuación, se le exhibe set fotográfico, a lo cual señala: 1.- domicilio donde ingresa el imputado en Bilbao N° 1130, 2.- portón de acceso principal a la numeración 1130, con llave, 3.- pilar que utiliza el imputado por donde entra, limita con la numeración 1156, 4.- medidor de luz y poste, y generador igual fue apagado. Luz roja indica inhabilitado, 5.- huella plantar donde el imputado salta desde el cemento o cerco a ese lugar, 6.- domicilio, 7.- lugar en que se encuentra el imputado, techo, salta hacia el fondo, 8.- bodega con registro y abierta en el patio trasero, hacia la derecha se esconde las cosas que se ven no las utiliza para cubrirse, 9.- donde se encuentra oculto el imputado, se tapa, 10.- jockey, 11.- alambre pua, guante y canaleta salida de su base, 12, hebra sacada de su base canaleta y guante. Imputado herida cortante en pierna izquierda, no



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QYGTXXTWXVD

recuerda si el alambre los tenía, 13.- guante, 14.- medidor, reja eléctrica, 15.- acercamiento

Dice que el acusado no opone resistencia y está en la sala con lentes. Coincidían las vestimentas con lo señalado por el testigo. El domicilio está entre Las Quintas y Monreal. No recuerda dónde queda Chilolac. No es su cuadrante. Recorren de Bilbao bajan a Las Quintas siguen y fueron interceptados por el testigo. La casa vecina está en un sitio eriazo. La casa no estaba con fractura, no había forzamiento, sin señas de eso en el domicilio. La leñera no tenía puertas, estaba abierta, de la bodega viene otra bodega y ahí la casa. La segunda bodega no estaba forzada. Había piscina, elementos de construcción, todo desordenado, con claras señales de haber sido registradas. No había puertas ni ventanas forzadas en la casa.

Lo mismo refiere el testigo Pérez Rojas, el otro funcionario policial que concurre al lugar de los hechos, agregando que la bodega en que fue encontrado el acusado no tenía puerta, y se encontraba a metro y medio saliendo de la puerta posterior de la casa, había otra bodega o caseta, todo unido paralelo.

Es así como resultan concordantes y contundentes las declaraciones de los funcionarios policiales entre sí, además con lo referido por el testigo presencial, pudiendo establecerse con claridad la dinámica de los hechos.

A ello se suma la declaración del propietario del inmueble, el testigo Torres Velásquez, quien aseveró en estrado que el 24 de diciembre de 2023 se sorprende a una persona al interior de su domicilio, él estaba de vacaciones, sale dos o tres días antes, Matías Zurita queda encargado. La llamada logra ubicarlo entre las 2:30 y 3:00 de la mañana, estaba la casa desocupada, por lo que logran contactarlo a través de la identificación de la placa patente del auto. Su casa no parecía vacía a terceros. Logra comunicarse con Zurita le pregunta qué pasa, y le dice que había retrasado ir a la casa, estaba en la cena iba posterior a la cena, había estado antes en la casa, la dejan en custodia porque tiene una mascota, iba a darle alimento a la mascota que está al interior de la casa, es un perro pequeño. Fue en la tarde le dijo no recuerda que momento. Ve



que estaba todo normal, deja todo cerrado. Le dice que le llama la atención que no había luz, verifican que la luz fue cortada desde el medidor. Al sujeto lo ven en el techo del estacionamiento del auto.

Luego se le exhiben las fotografías, a lo cual señala: 1.- frontis de la casa, 4.- esquina de Bilbao pilar con el medidor y caja de distribución donde se hace cambio al generador de respaldo. Caja protectora. 7.- entrada de su casa, se ve el auto estacionado el techo del lugar que protege el auto, la ventana del living, a puerta al lado derecho, no se ve y parte del segundo piso donde hay dos habitaciones y un baño. Arriba del techo se accede a tres ventanas, dormitorio y baño de su dormitorio. Estaban cerradas. 8.- bodega, prado, salida del comedor y salida de la cocina. Antes hay una pequeña bodega cerrada donde guardan cosas más delicadas. Herramientas ropa y zapatos, la de la foto es la que no tiene puerta, ese verano habían hecho el radier completo de la bodega. Había muchas cosas dispuestas según la naturaleza del objeto, como eran tantos materiales, no ve que en la foto tengan un orden, no era un archivador, pero había un orden. No están en orden en la foto. 12.- cierre perimetral posterior junto a la bodega, tiene protección, un alambre de pua anclado con una fijación de fierro en las esquinas y en varias partes de la pandereta, cuando llegan estaba en esas condiciones se descuelga en esa esquina rompiendo la canaleta de agua en la esquina. No faltaban especies. Ni en la casa ni en la bodega. Las puertas y ventanas las dejan cerradas, cuando llega Matías estaban cerradas porque carabineros logra llegar.

Su casa colinda con otra casa particular, Chilolac colinda por la bodega en otro sector que va a hacia la calle Monreal. Las oficinas se ven desde su sitio. Desde el techo del vehículo se ven las oficinas, el auto no sabe si estaba forzado.

Es así como se logra establecer la dinámica de los hechos en la forma contenida en la acusación, los testigo son concordantes en sus declaraciones, y las fotografías corroboran sus dichos, pudiendo ilustrara al tribunal el lugar por donde el testigo presencial ve ingresar al sujeto al interior del domicilio de la víctima, luego el lugar en que es sorprendido por carabineros y en el que



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QYGTXXTWXVD

posteriormente fue encontrado, correspondiente a una bodega situada en el interior del patio del domicilio.

Por su parte el dato de atención de urgencia, da cuenta de lo referido por los funcionarios policiales, en cuanto a la identidad de la persona detenida y las lesiones que presentaba al momento de ser llevado a la unidad asistencial el día de los hechos 25 de diciembre de 2023 a las 00:30 horas, lesión en pierna y muñeca izquierda, de carácter leve.

Por último, en el video exhibido al testigo Aguilar Cayun, se observa efectivamente a una persona con jockey oscuro, resultando concordante con los dichos del testigo, aun cuando no se logra determinar a partir de la imagen, el lugar por donde transita el sujeto, pero señala el testigo que corresponde a la vereda por donde lo ve caminar antes de desaparecer, resultando el video concordante con sus dichos.

IX.- DE LA CALIFICACIÓN JURÍDICA

DÉCIMO: Que el hecho que se tuvo por acreditado en el considerando sexto, constituye el delito de robo en lugar habitado o destinado a la habitación o en sus dependencias, en grado de tentado, previsto y sancionado en el artículo 440 N°1 del Código Penal, en relación a lo dispuesto en el artículo 432 del mismo código, en grado de tentado, de conformidad a lo dispuesto en el inciso final del artículo 7.

Ello, por cuanto se acreditó, que un sujeto ingresa escalando un cerco perimetral al domicilio de la víctima ubicado en calle Bilbao N°1130 de esta ciudad, es decir ingresa por una vía no destinada al efecto, a un lugar que se encuentra destinado a la habitación, pues sirve de morada, domicilio habitual de la víctima, quien en los momentos del ingreso no se encontraba.

S bien la defensa alega que el ingreso vía escalamiento no es al interior del domicilio, sino que al patio y a una bodega sin puertas, por lo que el delito en cuestión no se configura, estima el tribunal que el ingreso al lugar, entiéndase por tal patio y bodega, forma parte de las dependencias del lugar destinado a la habitación, puesto que se sitúa dentro de la esfera de resguardo dispuesta por la



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QYGTXXTWXVD

víctima para la protección de su inmueble, el cerco perimetral, el que fue vulnerado por el acusado.

Ha dicho la doctrina que “Si la seguridad de los moradores es el interés que la ley protege con la agravación prevista para este delito, el límite de su protección física ha de ser el criterio para determinar el concepto de dependencias, por eso parece apropiado entender por tales “los patios, jardines, garajes y demás sitios o edificios contiguos a la construcción principal en comunicación interior con ella y con la cual forman un solo todo” (Labatut/Zenteno. DP II, 207) (Jean Pierre Matus Acuña, María Cecilia Ramírez Guzmán, Manual de Derecho Penal Chileno. P.E. 4ª edición, pág 554).

Lo anterior, por cuanto en el delito en cuestión, además del derecho de propiedad como bien jurídico protegido, se encuentra protegida la intimidad y seguida del hogar familiar, y el peligro para la integridad física de sus moradores, lo que se aplica de igual forma dentro de la casa como en sus dependencias, pues tratándose de un lugar destinado a la habitación, existe la posibilidad cierta de encontrar moradores en ellas, más aun cuando se trata de una bodega a escasos metros de la puerta de entrada de la cocina del domicilio, pues así lo refirió en testigo Pérez Rojas, la cual es utilizada para guardar especies, tal como lo describe la víctima y que además no tiene puerta.

En cuanto al grado de ejecución del ilícito, estima el tribunal que este se encuentra en grado de tentado, pues, de conformidad a lo dispuesto en el inciso final del artículo 7 del Código Penal “Hay tentativa cuando el culpable da principio a la ejecución del crimen o simple delito por hechos directos, pero faltan uno o más para su complemento”, y dado que en el caso particular no se logra establecer que haya habido apropiación de alguna especie mueble ajena por parte del acusado, falta uno de los elementos para que se consume el tipo penal, cual es precisamente la apropiación de especie mueble ajena, sin embargo, de la prueba rendida se aprecia el cumplimiento del inicio de ejecución del ilícito en cuestión por hechos directos, como lo son el ingreso al inmueble por vía no destinada al efecto, cual es el escalamiento del cerco perimetral, la circunstancia de mirar al interior del domicilio por la ventana, la circunstancia de haber cortado



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QYGTXXTWXVD

la luz eléctrica del inmueble, el registro que se observa en las fotografías con las especies que se encontraban al interior de la bodega, pues la víctima refirió que en las fotos no se ve el orden que el mantenía en el lugar, propio de una bodega, la circunstancia de haberse encontrado el sujeto a la llegada de carabineros sobre el techo del estacionamiento que colinda con las ventanas del segundo piso del domicilio, dan cuenta del ánimo de apropiación de especies, con ánimo de lucro, pues no se observa o desprende de la conducta ejercida por el acusado al interior del domicilio otra finalidad para su conducta, menos la alegada por la defensa, referida a utilizar la propiedad de la víctima como pasillo para ingresar a un establecimiento diverso, respecto del cual no se acreditó de forma específica y clara su cercanía con el lugar, no se logra explicar las otras conductas del acusado, el subirse al techo del estacionamiento, registrar la bodega, mirar al interior de la casa por la ventana, cortar el suministro eléctrico.

El persecutor calificó el hecho como frustrado, lo que a juicio del tribunal no resulta procedente, pues en la especie el acusado no realiza toda la conducta que exige el tipo penal, pues faltó la apropiación de especie mueble ajena.

La circunstancia alegada por la defensa referida a que no hubo fractura de puertas ni ventanas de la casa habitación, resulta irrelevante en la especie, desde que se acreditó el ingreso al lugar, dependencias de un lugar destinado a la habitación, por vía no destinada al efecto, cual es otra forma en que el tipo penal define el escalamiento.

X.- DE LA PARTICIPACIÓN

DÉCIMO PRIMERO: Que la participación culpable del acusado, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 15 N°1 del Código Penal, por intervenir de manera directa e inmediata en los hechos, se pudo establecer a partir de la declaración de los funcionarios policiales quienes al llegar al lugar sorprenden a un sujeto en el techo del estacionamiento del domicilio, que al hablarle huye y lo encuentran posteriormente escondido detrás de unas cajas al interior de una bodega, el que fue identificado, correspondiendo al acusado, que además tenía las mismas características referidas por el testigo Aguilar Cayún que lo ve ingresar al domicilio.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QYGTXXTWXVD

XI.- DE LA DETERMINACIÓN DE LA PENA

DÉCIMO SEGUNDO: Que el delito de robo en lugar habitado o destinado a la habitación o en sus dependencias, tiene asignado en el artículo 440 N°1 del Código Penal, la pena de presidio mayor en su grado mínimo.

Si bien el delito se encuentra en grado de tentado, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 450 del mismo código, debe sancionarse como consumado.

No se atenderá en este punto la alegación de la defensa en cuanto a no aplicar dicha disposición por resultar contraria a la regla constitucional de la culpabilidad, desde que la misma corresponde a una norma especial que modifica el sistema de determinación legal de pena, pues no desconoce el iter crimini del delito, únicamente le establece una pena diversa.

En este sentido, resultado aplicable en la especie el artículo 449 del Código Penal regla primera, no concurriendo en la especie circunstancias modificatorias de responsabilidad penal, y atendida la menor extensión del mal causado con el delito, pues no hubo sustracción de especies, se impondrá la pena en el límite inferior del grado esto es 5 años y 1 día.

Atendidas las condenas referidas por el fiscal en el extracto de filiación y antecedentes del acusado, especialmente la del RIT 218-2012 del Juzgado de Garantía de Iquique de fecha 26 de septiembre de 2017 en que fue condenado a la pena de 3 años y 1 día por el delito de robo en lugar habitado o destinado a la habitación, con pena cumplida el 21 de septiembre de 2023, no resulta procedente pena sustitutiva alguna, por lo que deberá cumplir la pena de forma efectiva, sirviéndole de abono el tiempo de detención y prisión preventiva en la causa desde el 25 de diciembre de 2024 a la fecha.

XII.- DE LAS COSTAS

DÉCIMO TERCERO: Que de conformidad a lo dispuesto en el artículo 47 del Código Procesal Penal, y habiendo sido totalmente vencido el acusado, se le condenará al pago de las costas de la causa.

Por estas consideraciones y visto además lo dispuesto en los artículos 1, 14N°1, 15N°1, 18, 24, 26, 28, 50, 440 N°1, 449, 450 del Código Penal; 1, 47,



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QYGTXXTWXVD

263, 282, 284, 285, 286, 295, 296, 297, 306, 307, 309, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 333, 338, 339, 340, 341, 342, 344, 346, 348, del Código Procesal Penal, se declara:

I.- Que se **CONDENA** al acusado **LUCIANO LEANDRO QUEZADA ARREDONDO**, cédula de identidad N°17.479.924-5, ya individualizado, a cumplir la pena de **CINCO AÑOS Y UN DÍA DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MÍNIMO**, y a la accesoria de inhabilitación absoluta perpetua para cargos u oficios público y derechos políticos, y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena, por su responsabilidad en calidad de autor de un delito de robo en lugar habitado o destinado a la habitación o en sus dependencias, en grado de tentado, cometido con fecha 24 de diciembre 2023, en esta comuna.

II.- Que la pena corporal impuesta, deberá cumplirla de forma efectiva, una vez firme la presente sentencia, desde el día 25 de diciembre de 2023, fecha desde la cual se encuentra ininterrumpidamente privado de libertad por esta causa, detenido y sujeto a la medida cautelar de prisión preventiva, sirviéndole de abono todo el tiempo transcurrido a la fecha correspondiente a 171, más los días que transcurran hasta que la sentencia quede firme.

III.- Que se condena al sentenciado del pago de las costas de la causa.

Cúmplase con lo dispuesto en el artículo 17 de la ley 19.970.

Se previene que el magistrado Fernando Acuña Gutiérrez, estuvo por condenar al acusado por el delito de robo en lugar no habitado en grado de frustrado, en atención a las siguientes consideraciones:

Que el magistrado que suscribe esta prevención, discrepó del voto de mayoría, sin cuestionar, que se ha establecido que el acceso por el acusado al inmueble afectado se produjo por medio de escalamiento, como también que, con los actos de registro, se dio inicio a la acción procurando la apropiación de cosa ajena, distinta a la mera violación de una dependencia o morada.

Todo lo anterior considerando que:

Que se ha fijado como acción inicialmente apropiatoria, el registro en la bodega sin puerta ubicada en el patio del sitio o inmueble de propiedad de la



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QYGTXXTWXVD

víctima en que se encuentra la casa habitación por parte del encartado y una bodega adosada a aquella..

Que, resulta claro que, en cuanto a las casa propiamente tal y la bodega cerrada adosada a aquella, no se acredita en modo alguno fractura o intento de ingreso siquiera, fuera de la acción del acusado de fisgonear por la ventana aparentemente para verificar si los moradores se encontraban o no en casa.

Por la observación de los escasos medios y testimonios vertidos, resulta clara que la construcción que hacía las veces de bodega de materiales de construcción, se trata de una edificación liviana, sin siquiera puerta de acceso, es independiente de la casa principal como su dependencia ambas protegidas por puertas y cerrojos. No reuniendo los criterios de contigüidad, comunicación interna y unidad con el inmueble principal. Del examen de los contenidos de la bodega que se aprecian en las fotografías no se ve o advierten enseres propios de una casa o que demuestren la relación funcional con aquella.

La dependencia atacada, es evidente, siendo la única de acceso fácil, de estructura que se aprecia liviana, no se condice con el resto de las construcciones y de modo alguno puede, al entender de este magistrado, considerarse como una dependencia de la casa habitación en términos que ambas puedan considerarse una unidad con la construcción principal.

De esta forma el dolo presente, no lo es de atacar la morada y los bienes que le guarnecen sino más bien una instalación que comparte el mismo sitio que corresponde a un espacio ni habitado, ni destinado a la habitación y respecto al cual sólo se comparte el resguardo y protección de un mismo muro perimetral. Lo que lleva a concluir que el delito por el cual ha de ser condenado el acusado es el de robo en lugar no habitado bajo la modalidad de escalamiento previsto y sancionado en el artículo 442 número 1 del Código Penal y al cual se ha de sancionar como frustrado pero considerando lo dispuesto en el artículo 450 del mismo Código.

Sin duda la pena exasperada, y el carácter de ser un delito pluriofensivo propio del robo en lugar habitado, que protege y resguarda la integridad de los habitantes de aquella casa, exige una satisfacción más completa del tipo y en



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QYGTXXTWXVD

ese sentido, es del parecer de quién hace la prevención que en caso de pretender la aplicación del tipo correspondiente al robo en lugar habitado era necesario demostrar con mayor despliegue probatorio que la construcción atacada reunía los requisitos y condiciones necesarias para ser incluida.

Dese copia de la presente sentencia a los intervinientes si lo solicitaren.

Anótese, regístrese, notifíquese, ejecutoriada remítase copia autorizada al Juzgado de Garantía de Coyhaique, y en su oportunidad, archívese.

Sentencia redactada por la jueza Mónica Gisela Coloma Pulgar, y la prevención por su autor.

RUC N°2301411146-8.-

RIT: 63-2024.-

DICTADA POR LA SALA UNICA DEL TRIBUNAL ORAL EN LO PENAL DE COYHAIQUE, INTEGRADA POR LOS JUECES PABLO ANDRÉS FREIRE GAVILÁN, FERNANDO ABELINO ACUÑA GUTIERREZ Y MÓNICA GISELA COLOMA PULGAR.

FIRMA DIGITALMENTE LA MAGISTRADA MÓNICA GISELA COLOMA PULGAR.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: QYGTXXTWXVD