

**RIT N°** : O-8807-2022  
**RUC N°** : 22-4-0450373-5  
**MATERIA** : DESPIDO INJUSTIFICADO Y COBRO DE PRESTACIONES  
**DEMANDANTE** : ALEXIS OLIVARES BAHAMONDES  
**DEMANDADO** : BECHTEL CHILE CONSTRUCCIÓN LIMITADA  
**DEMANDADO** : MINERA LOS PELAMBRES

\*\*\*\*\*

Santiago, doce de junio de dos mil veintitrés.

**VISTOS, OIDOS LOS INTERVINIENTES Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO:** Que comparece **ALEXIS OLIVARES BAHAMONDES**, domiciliado en Playa el Chalet 1404, comuna de Concepción, quien interpone demanda por despido injustificado y cobro de prestaciones laborales en contra de **BECHTEL CHILE CONSTRUCCIÓN LIMITADA**, representada legalmente por Manuel Antonio Vargas Mundaca, ambos domiciliados en Román Díaz 1973, comuna de Ñuñoa, como demandada principal y en contra de **MINERA LOS PELAMBRES**, representada legalmente por Ignacio Cruz Zabala, ambos con domicilio en Avenida Apoquindo 4001, comuna de Santiago, como demandada solidaria, a fin de que se declare su despido como injustificado y se condene a las demandadas al pago de la indemnización sustitutiva del aviso previo, indemnización por lucro cesante, indemnización convenio colectivo, indemnización IPE e indemnización ICTP, todo con reajuste, intereses y costas.

Fundamentando lo anterior, expresa que con fecha 21 de marzo del año 2022, ingresó a prestar servicios personales bajo vínculo de subordinación y dependencia para la demandada principal, escriturándose con fecha 16 de marzo el contrato de trabajo, empresa que a su vez prestaba sus servicios a la demandada solidaria.

Señala que fue contratado a plazo fijo en el cargo de rigger calificado alto tonelaje, en su primer contrato de trabajo, indicando en su cláusula Primera punto 1.3 que las funciones se realizarían en las instalaciones del Empleador y o del mandante ubicadas en la zona comprendida por las comunas de la



Provincia de Choapa, dentro de la zona de ejecución del Contrato de Proyecto INCO, Infraestructura Complementaria N° GCP-1001-01-CS-0138, ejecutada en Salamanca, Illapel y /o Los Vilos.

Dice que posteriormente en un anexo de contrato de trabajo, pasé a trabajar por un contrato de obra o faena siendo dicha obra o faena “Rellenos Estructurales Molinos Y Edificio Molienda, dentro del proyecto INCO.”

Sostiene que su jornada de trabajo era de 14 días continuos de trabajo, seguido de 14 días continuos de descanso, con una jornada diaria de 12 horas y un tiempo de descanso de 1 hora de colación imputable a dicha jornada, indicando los ciclos de la manera que detalla.

Expresa que su remuneración por un periodo trabajado era la suma de \$1.556.879 monto que se debe tener presente para los efectos del cálculo de las indemnizaciones demandadas en virtud de los artículos 172 y 173 del Código del Trabajo y respecto de las demás prestaciones demandadas.

Indica que su primer contrato era del 21 de marzo al 21 de abril del año 2022, suscribiendo un anexo de contrato de fecha 1 de abril del año 2022, que cambiaba la naturaleza a un contrato de obra o faena, de la obra “Rellenos Estructurales Molinos Y Edificio Molienda, dentro del proyecto INCO.”

Manifiesta que siempre dio cumplimiento a las obligaciones impuestas en el contrato de trabajo.

Refiere que con fecha 30 de octubre del año 2022, se le comunica que el mismo día termina su contrato de trabajo por la causal del artículo 159 N° 5 del Código del Trabajo “Conclusión del trabajo o servicio que dio origen al contrato de trabajo”.

Con asombro alega, siendo que trabajó en dicho proyecto, reclamo inmediatamente sobre la falsedad de que la obra esté terminada el día 30 de octubre del año 2022, teniendo conocimiento que la obra debe terminar el año 2023 a lo menos al mes de junio.

Hace presente que la misiva respectiva de fecha 30 de octubre del año 2022 indica lo siguiente:

*“De nuestra consideración:*

*Por medio de la presente, nos dirigimos a usted para comunicarle el término de su contrato de trabajo con BECHEL CHILE CONSTRUCCIÓN LIMITADA (La compañía) a contar del 30-10-2022, en virtud de la causal*



*establecida en el Artículo 169 N° 5 del Código del Trabajo, esto es, "Conclusión del trabajo o servicio que dio origen al contrato de trabajo".*

*La causal antes invocada se fundamente en la circunstancia de haber concluido la obra o faena o hito al cual usted se encuentra adscrito en el Proyecto INCO en virtud de su contrato de trabajo, es, el hijo "Rellenos Estructurales Molinos Edificio Molienda".*

*Comunicamos a usted que sus cotizaciones previsionales se encuentran al día según consta en los comprobantes que se acompañan. Las cotizaciones correspondientes a los días trabajados durante el presente mes serán pagadas dentro de plazo legal*

*Asimismo, informamos a usted que, de existir alguna suma pendiente por concepto de feriado legal o proporcional, u otra prestación que se devengue con ocasión del término de su contrato de trabajo, serán determinadas y pagadas al momento de la suscripción de su correspondiente finiquito de contrato de trabajo, el que será otorgado por la Compañía en forma presencial y puesto el pago a su disposición dentro del plazo legal. Al momento de suscribir dicho documento, si lo estima necesario, podrá formular reserva de derechos.*

*Previo a la firma de su finiquito, solicitamos dejar regularizada la entrega de cualquier elemento de la compañía que se encuentre en su cargo.*

*Finalmente, informamos a usted que, de los haberes a pagar en el respectivo finiquito, se efectuarán los descuentos legales y convencionales que fuesen aplicables.*

*Sin otro particular, saluda atentamente a usted*

**BECHTEL CHILE CONSTRUCCIÓN LIMITADA"**

*Establece que del tenor de lo expresado en la misiva, no se indica en qué momento se acabó la obra o faena, ni en qué estado está. Agrega que por lo que siendo la misiva el medio por el cual puedo defenderse o argumentar, claramente le dejan en una completa desvalido al no justificar de manera clara el término de sus servicios, por no acompañar antecedente alguno que así lo justifique, someramente indican la causal y que supuestamente ha concluido la obra o faena.*



Por lo que claramente menciona, aceptar lo dicho en la carta de despido, sería dejarle en una completa desventaja e indefensión a lo planteado por el empleador.

Precisa que el ordenamiento jurídico laboral consagra el sistema de estabilidad relativa en el empleo, en virtud de la cual el empleador sólo podrá poner término al contrato de trabajo cuando concurren determinadas causales legales, las que deberán ser invocadas y fundamentadas en la correspondiente carta de despido. Agrega que dicha formalidad encuentra su fundamentación en que el legislador protege la estabilidad y continuidad de la relación laboral, atendido que ello confiere una protección especial al trabajador, que, de otra forma sería inexistente, razón por la cual el término del contrato de trabajo es considerado como una situación excepcional, que debe fundarse en una justa causa.

Narra que el artículo 168 del código del trabajo señala que el trabajador cuyo contrato termine por aplicación de las causales establecidas en el artículo 159 del código del trabajo, y que considere que dicha aplicación es indebida de las causales del artículo 160, podrá recurrir al juzgado competente, dentro del plazo de sesenta días hábiles, contado desde la separación, a fin de que este así lo declare. En este caso, el juez ordenará el pago de la indemnización a que se refiere el inciso cuarto del artículo 162 y la de los incisos primero o segundo del artículo 163, según correspondiere, aumentada esta última de acuerdo a las siguientes reglas b) En un cincuenta por ciento, si se hubiere dado término por aplicación injustificada de las causales del artículo 159 o no se hubiere invocado ninguna causa legal para dicho término.

Advierte que conforme a la ley número 20.123, que derogo los artículos 64 y 64 bis y agrega un título VIII al libro I del código del trabajo denominado “Del trabajo en régimen de subcontratación y del trabajo en Empresas de Servicios Transitorios” introdujo el artículo 183-A y que establece que es trabajo en régimen de subcontratación, aquel realizado en virtud de un contrato de trabajo por un trabajador para un empleador denominado contratista, cuando este, en razón de un acuerdo contractual, se encarga de ejecutar obras o servicios por su cuenta o riesgo con trabajadores bajo su dependencia, para una tercera persona natural o jurídica dueña de la obra, empresa o faena, denominada empresa principal, en la que se desarrollan los servicios o



ejecutan las obras contratadas. Junto con ello, el artículo 183 –B del código laboral expresa”. Agrega que la empresa principal será solidariamente responsable de las obligaciones laborales y previsionales de dar, que afecten a los contratistas en favor de los trabajadores de éstos, incluidas las eventuales indemnizaciones legales que correspondan por término de la relación laboral. Añade que tal responsabilidad estará limitada al tiempo o periodo durante el cual el o los trabajadores prestaron servicios en régimen de subcontratación para la empresa principal”. Alega que el inciso cuarto del citado artículo, expresa que “El trabajador, al entablar la demanda en contra de su empleador directo, podrá hacerlo en contra de todos aquellos que puedan responder de sus derechos, en conformidad a las normas de este párrafo”.

Razona que de los hechos narrados y de la documentación que se presentará oportunamente en la etapa procesal correspondiente, su empleadora era BECHTEL, quién a su vez le prestaba servicios a La minera Los Pelambres, prestando mis servicios en las dependencias de la mandante (esta última), además de existir contratos entre ambas empresas, por lo que está más que claro y justificado la relación entre ambas y la subcontratación que se produce en el caso de marras.

Señala que el empleador en su finiquito, indican indemnización del Convenio Colectivo por un monto de \$875.172 pesos, Indemnización, Incentivo IPE un monto de \$ 693.778 pesos y por Indemnización ICTP: \$ 166.667, todas estas indemnizaciones y montos convenidos por el empleador con todos los trabajadores, por lo que en derecho le corresponde percibir dichas remuneraciones, tal cual lo ha expresado el empleador en su propuesta de finiquito.

**SEGUNDO:** Que la demandada **Bechtel Chile Construcción Limitada** evacuando el traslado que le fuera conferido, solicitó el rechazo de la demandada de autos, con costas.

Fundando lo anterior señala que es una empresa que presta servicios a la minería, y su actividad se concentra en la realización de proyectos de construcción e ingeniería para dicha industria, dentro de los cuales se encuentra la ejecución del Proyecto Inco, Infraestructura Complementaria, de propiedad de Minera Los Pelambres<sup>1</sup>, lugar en el cual prestó servicios el Demandante de autos.



Expone que para la realización de los distintos hitos y etapas de dicho proyecto, BCC ha contratado a trabajadores de diversas especialidades, quienes deben cumplir con las normas y procedimientos establecidos para cada uno de los procesos según el área de gestión.

En este contexto dice, con fecha 21 de marzo de 2022 contrató al Sr. Olivares como “Rigger calificado alto tonelaje”, cargo que desempeñó hasta el día 30 de octubre de 2022. Hasta esa fecha añade, el Actor se encontraba vinculado a ella por un contrato por obra o faena, encontrándose adscrito al hito o faena denominado “Rellenos Estructurales Molinos y Edificio Molienda”.

Sostiene que en consecuencia, al concluir dicho hito, con fecha 30 de octubre de 2022 puso término a su contrato de trabajo en virtud de la causal establecida en el artículo 159 N° 5 del Código del Trabajo, esto es, “conclusión del trabajo o servicio que dio origen al contrato”.

Expone que desde ya hacen presente que no es efectivo que la carta de aviso del Actor incumpliese las formalidades legales vigentes, que los servicios para los cuales fue contratado se encuentren vigentes, ni mucho menos que la duración de los mismos se proyecte hasta junio de 2023, como infundadamente asegura en su demanda.

Por el contrario indica, el despido del Actor ha sido plenamente ajustado a derecho, motivo por el cual no se le adeuda suma alguna por concepto de indemnización sustitutiva de aviso previo (que por lo demás no resulta procedente respecto de contratos por obra o faena), ni menos la improcedente indemnización por lucro cesante que reclama, las cuales -además- resultan incompatibles entre sí.

Manifiesta que al respecto, cabe hacer presente que, infringiendo lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 446 del Código del Trabajo, el Actor reclama dichas indemnizaciones sin exponer clara y circunstanciadamente los hechos y las consideraciones de derecho en que fundamenta dicha pretensión, lo cual es motivo suficiente para rechazarlas.

Refiere que por otra parte, cabe destacar que entre las prestaciones que reclama el Actor, se encuentra la “Indemnización convenio colectivo (2.5)”, la cual corresponde a la indemnización por tiempo servido contenida en el inciso tercero del artículo 163 del Código del Trabajo, y cuyo pago importa que un despido efectuado por la causal del artículo 159 N°5 del Código del Trabajo



deba entenderse justificado. En consecuencia añade, al haber reclamado el Actor el pago de la indemnización en comento está reconociendo que su despido fue justificado y, con ello, deja en evidencia la improcedencia de su demanda.

Alega que respecto a la “Indemnización IPE” reclamada, cabe señalar que ésta corresponde a una indemnización convencional de permanencia y excelencia pactada en el Convenio Colectivo de Trabajo suscrito entre BCC y el sindicato al cual se encontraba afiliado el Actor (Sindicato Nacional Interempresa de Montaje Industrial, Obras Civiles y Servicios Industriales).

Pues bien hace presente, el pago de la referida indemnización resulta improcedente respecto del Demandante, toda vez que el instrumento colectivo que lo regula establece expresamente que la “Indemnización convencional de permanencia y excelencia” se pagará al momento en que el trabajador suscriba su respectivo finiquito de contrato de trabajo ante ministro de fe, sin efectuar reserva alguna de derechos y cumpliendo con todas las formalidades legales, cuestión que no se cumplió en el caso del Actor.

Establece que en razón de lo anterior y, para efectos de lo dispuesto en el artículo 453 N°1) inciso séptimo del Código del Trabajo, en este acto, esta parte niega, rechaza y controvierte en forma expresa y total, todos y cada uno de los hechos y afirmaciones contenidas en la demanda presentada por el Actor, de modo tal que sólo corresponderá a este último acreditar la efectividad de sus pretensiones, no pudiendo este tribunal estimarlas –en forma total y tampoco parcial- como tácitamente admitidas.

Menciona que conforme lo hemos señalado, el Sr. Olivares ingresó a prestar servicios para la Empresa con fecha 21 de marzo de 2022, para desempeñarse como “Rigger calificado alto tonelaje” del hito o faena denominado “Rellenos Estructurales Molinos y Edificio Molienda”, correspondiente al Proyecto INCO, Infraestructura Complementaria de Minera Los Pelambres.

Precisa que posteriormente y, en virtud de haber concluido el hito para el cual prestaba servicios el Actor, puso término a su contrato de trabajo mediante el envío de carta certificada a su domicilio, por la causal establecida en el artículo 159 N° 5 del Código del Trabajo, esto es, “conclusión del trabajo o



servicio que dio origen al contrato”, dando cumplimiento a todas las formalidades establecidas al efecto.

Al respecto narra, cabe hacer presente que uno de los argumentos de la contraria para deducir la demanda de autos es que, supuestamente, la carta de aviso de término de contrato de trabajo enviada por mi representada a su domicilio por correo certificado, no cumpliría con los requisitos formales que al efecto establece el artículo 162 del Código del Trabajo, puesto que -a su parecer- no se acompañan los antecedentes que justifiquen la causal de término, produciendo con esto un estado de indefensión<sup>3</sup>, nada de lo cual es efectivo.

Advierte que tal como reconoce el Actor a lo largo de su demanda, la causal invocada por ella fue la del numeral quinto del artículo 159 del Código del Trabajo, esto es, la “conclusión del trabajo o servicio que dio origen al contrato”, causal que como S.S. bien sabe, corresponde aplicar únicamente respecto de los contratos por obra o faena que han llegado a su fin -tal como sucedió en el caso de autos-, y que por lo mismo, se basta por sí misma al momento de ser informada, sin que requiera de mayor detalle, como sí ocurre en el caso de otras causales cuyas hipótesis pueden ser variadas.

Razona que en este sentido, llama la atención que el Actor señale que, supuestamente, se encontraría en “un estado de indefensión” y que no podría rebatir los argumentos utilizados por parte de mi representada para utilizar la causal, cuando por el tipo de contrato sólo existe un argumento que puede ser utilizado, y cuando además ha sido él mismo quien, asegura de forma genérica e imprecisa que, supuestamente, el hito o faena para el cual fue contratado no habría concluido al momento de su despido, contradicción evidente que no hace sino dar cuenta de la verdadera intención de la contraria, cual es la de hacerse de dineros e indemnizaciones que legalmente no le corresponden.

Señala que el segundo argumento del Actor para interponer la demanda de autos, es que, supuestamente el hito o faena para el cual fue contratado no habría concluido. Pues bien agrega no es efectivo que el hito o faena para la cual se encontraba contratado el Actor se mantendría, a la fecha, aun en ejecución, y que su fecha estimada de término estuviese proyectada para junio de 2023.



Explica que al respecto, cabe hacer presente que la demanda no proporciona antecedente alguno para efectos de sustentar sus aseveraciones en este sentido, lo que deja en evidencia su falta de fundamento, cuestión que, de por sí constituye un incumplimiento de los requisitos de forma y contenido de toda demanda (artículo 446 N° 4 del Código del Trabajo).

Dice que el despido del Demandante se encuentra plenamente ajustado a derecho puesto que, tal como se acreditará en la etapa procesal correspondiente, el fundamento para poner término a su contrato de trabajo por la causal señalada fue, precisamente, la conclusión del trabajo o servicio que dio origen al contrato la obra a la cual se encontraba adscrito el Actor se encuentra concluida desde una fecha coetánea al término de su contrato de trabajo.

Sostiene que en este sentido se ha pronunciado la Excma. Corte Suprema en sentencia de 12 de agosto de 2011, causa Rol 10126-10 señalando:

“(…) las actividades que pueden dar origen a que opere la causal del N°5 del artículo 159 del Código del Trabajo (despido por conclusión de obra o faena), deben ser necesariamente transitorias o de limitada duración, conclusión que es la que se aviene con la protección de la estabilidad relativa que consulta el Código, la que no pueden eludir las partes por la vía de la autonomía contractual. Situaciones transitorias o de temporada, de una duración no superior a un año, que es el término que contempla la normativa para el plazo máximo de un contrato, es lo que encuadra con una interpretación armónica de los textos legales con la protección que acuerda dicha estabilidad relativa.”

Por otro lado expone, cabe hacer presente lo señalado por la Dirección del Trabajo respecto al principio de continuidad laboral, al precisar lo siguiente:

“(…) Ello no debe confundirse con las legítimas etapas en que se puede dividir, por ejemplo, un proyecto inmobiliario, en el que la contratación por obra de un trabajador, lo sea respecto de una etapa del proyecto, el cual puede estar compuesto de un determinado número y/o tipo de casas. El mismo trabajador, podrá ser contratado por obra para otra etapa del proyecto inmobiliario, en la medida que cada etapa pueda ser considerada en sí como



una obra o faena determinada, lo cual deberá ser analizado caso a caso.” (Ord. 954/9 de 2019).

Indica que por último, cabe señalar que la contraria reclama el pago de la “Indemnización convenio colectivo (2.5)”, la cual, como hemos adelantado, corresponde a la indemnización por tiempo servido consagrada en el inciso tercero del artículo 163 del Código del Trabajo.

Al efecto manifiesta, la citada norma dispone lo siguiente:

“Si el contrato celebrado para una obra o faena determinada hubiere estado vigente por un mes o más, el empleador podrá ponerle término en forma justificada en tanto pague al trabajador, en el momento de su terminación, una indemnización equivalente a dos y medio días de remuneración por cada mes trabajado y fracción superior a quince días, en la forma y modalidad señalada en el artículo 23 transitorio de este Código. Esta indemnización será calculada en conformidad a lo establecido en el artículo 172, y le será aplicable lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 13 de la ley N° 19.728. Sólo corresponderá el pago de la prestación antes señalada, si se pusiere término al contrato por la causal contemplada en el número 5 del artículo 159. El ejercicio del derecho establecido en este inciso por parte del trabajador es incompatible con las acciones derivadas de la aplicación del inciso primero del artículo 168, sin perjuicio de las acciones señaladas en el artículo 485 de este Código.”

Refiere que por su parte, y en lo pertinente, dicha indemnización se encuentra regulada en el convenio colectivo al cual se encuentra sujeto el Actor, en los siguientes términos que detalla.

Alega que de esta forma, la demanda de autos resulta improcedente, puesto que, al haber estado el Actor sujeto a un contrato por obra o faena, y habiendo éste reclamado el pago de la referida indemnización por tiempo servido, por mandato legal debe entenderse que su despido fue justificado y ajustado a derecho, y por tanto, no procede el pago de la indemnización por lucro cesante ni la indemnización sustitutiva de aviso previo reclamadas.

Hace presente que en este sentido, la Dirección del Trabajo, mediante Ord. 945/9 de 2019, ha dispuesto en lo pertinente que:

“De los términos del inciso tercero de la norma legal precitada, se desprende que el legislador ha establecido en favor de los trabajadores sujetos a contratos por obra o faena determinada que hubieren estado vigentes un mes



o más, un régimen especial de indemnización legal por tiempo servido en caso de que se ponga término a la respectiva relación laboral por aplicación de la causal prevista en el número 5° del artículo 159 del Código del Trabajo, vale decir, "conclusión del trabajo o servicio que dio origen al contrato". (...).

Conforme a ello, si un empleador que celebró contrato de trabajo por obra o faena determinada pone término a dicho contrato por aplicación del N° 5 del artículo 159 del Código del Trabajo y paga al trabajador la referida indemnización, quien a su vez acepta y recibe dicho pago, se deberá necesariamente interpretar que la causal aplicada es justificada y que el trabajador no tiene derecho a reclamar judicial o administrativamente sobre la justificación de la causal de terminación. Por el contrario, si el empleador no paga al trabajador dicha indemnización o no la pone a su disposición o esté no acepta el pago, mantendrá el derecho a reclamar judicial y administrativamente sobre la legalidad del término de su contrato de trabajo. (...).

Según lo prevenido por el párrafo final del inciso tercero del artículo 163 del Código del Trabajo antes transcrito, el trabajador que ejerza el derecho a percibir la indemnización por tiempo servido que consagra dicho precepto estará impedido de interponer las acciones que establece el inciso primero del artículo 168 del mismo cuerpo legal, esto es, deducir un reclamo por despido injustificado ante el tribunal competente en los términos allí establecidos, por ser ambos derechos incompatibles entre sí."

En consecuencia establece, no resulta procedente que el Actor demande el pago de la indemnización por tiempo servido convenida en el convenio colectivo al cual se encuentra sujeto y, al mismo tiempo, reclame que su despido sería injustificado y el pago de las indemnizaciones derivadas de dicha circunstancia, puesto que, según la norma reproducida, el hecho que éste haya demandado su pago en autos no es más que una aceptación de la causal.

Menciona que en este orden de ideas, la Excma. Corte Suprema, mediante fallo ROL 1406-2020, determinó que la indemnización sustitutiva de aviso previo y la indemnización por lucro cesante reclamada en dicha causa a raíz del término de un contrato por obra o faena resultaba procedente, por cuanto el contrato en cuestión había sido suscrito con anterioridad al 28 de noviembre de 2018, fecha en que entró en vigencia la norma del actual inciso tercero del artículo 163 del Código del Trabajo reproducida en este apartado.



Entonces precisa, considerando que el contrato de trabajo del Actor fue suscrito con posterioridad al 28 de noviembre de 2018, a contrario sensu de lo señalado en el fallo en comento, y por mandato expreso de la ley, el despido del Actor deberá entenderse como justificado e incompatible con las acciones del artículo 168 del Código del Trabajo, y consecuentemente, con cualquier otra derivada de las circunstancias que señala este último artículo.

Señala que en línea con lo expuesto, mediante sentencia de fecha 12 de abril de 2021 dictada por el Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago en causa RIT O-99-2020, se resolvió lo siguiente:

“DECIMO TERCERO: Que, según se consigna en la carta de aviso de despido, el empleador comunicó al actor el término de su contrato de trabajo, en virtud de la causal establecido en el art. 159 N° 5 del Código del Trabajo, esto es, conclusión del trabajo que dio origen al contrato, con fecha 16 de diciembre de 2019, indicando expresamente en dicha carta que “la empresa otorgará al señor Carlos Alberto Chamorro Sepúlveda el pago de los siguientes conceptos: indemnización convenida 2,5 \$75.805.-”

Que explica, luego, y tal como se indicó en el considerando undécimo, el actor recibió una indemnización por parte de su ex empleador, señalándose expresamente en el finiquito suscrito como “indemnización L/21122”, esto es, la indemnización por tiempo servido establecida en el artículo 163 inciso 3° del Código del Trabajo; y, consecuentemente con aquello, al haber ejercido aquel derecho el actor se encuentra impedido de accionar por despido injustificado, toda vez que expresamente la norma citada establece que “El ejercicio del derecho establecido en este inciso por parte del trabajador es incompatible con las acciones derivadas de la aplicación del inciso primero del artículo 168, sin perjuicio de las acciones señaladas en el artículo 485 de este Código”.

Dice que las indemnizaciones por lucro cesante, y, en subsidio, sustitutiva de aviso previo, requeridas en la demanda en autos, requieren la declaración previa de injustificación de la causal de exoneración, es decir, de la calificación del despido por parte del tribunal, acción que, por expreso mandato legal, el demandante se encuentra imposibilitado de deducir, no obstante la reserva de derechos efectuada en el finiquito del contrato, que en nada afecta, atendido el claro contenido de la norma legal ya citada.

(...).



Sostiene que en mérito de todo lo anterior, corresponde rechazar la demanda por despido injustificado, en todas sus partes, esto es, respecto del pago de la indemnización por lucro cesante, en subsidio, sustitutiva de aviso previo, así como también respecto de la “indemnización convenida 2.5, por termino de obra”, toda vez que el actor ya recibió el pago de la misma. (...)”

Entonces expresa, habiendo el Actor reclamado el pago de la indemnización por tiempo servido que fue puesta a su disposición en su oportunidad, su despido no puede sino entenderse como justificado, y por tanto deberá rechazarse la demanda en lo que respecta a la indemnización por lucro cesante e indemnización sustitutiva de aviso previo reclamadas.

Indica que para el eventual e improbable caso que el Tribunal estimase que el despido del señor Olivares no se habría ajustado a derecho y que el hito o faena para el cual fue contratado no ha concluido -lo cual negamos y rechazamos-, en ningún caso correspondería condenar a mi representada al pago de la cuantiosa suma que pretende la contraria por concepto de lucro cesante, ello en atención a los argumentos que se exponen a continuación:

Manifiesta que conforme lo hemos señalado, la demanda persigue el pago de una indemnización sustitutiva del aviso previo junto con el pago de una indemnización por concepto de lucro cesante, en circunstancias que ambas indemnizaciones resultan incompatibles entre sí.

En efecto refiere, la reiterada jurisprudencia de nuestros tribunales de justicia ha señalado que la circunstancia de obtener pagos simultáneos por los conceptos referidos constituiría un enriquecimiento sin causa, lo cual no puede ser legitimado en estos autos.

Alega que así lo ha resuelto el Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago en sentencia de fecha 18 de marzo de 2019, en causa Rit O-5507-2018, que en lo pertinente señaló lo siguiente:

“DÉCIMO SEXTO: Que el demandante ha solicitado el pago de remuneraciones compensatorias por el término anticipado del contrato de trabajo, que denomina lucro cesante, por la cantidad de \$4.345.000.-y que corresponderían al total de las remuneraciones que legítimamente habría percibido hasta el término de la obra, esto es, hasta el 24 de septiembre de 2018, o la fecha que el Tribunal determine. Que la demandada estima improcedente esta prestación, estimando antojadiza la aseveración del actor en



orden a que “quedaba por lo menos 5 meses para su término” y que sólo se trata de una opinión no calificada y no explica cómo concluye que es ese el tiempo en que terminará la obra.

Que para resolver la cuestión el Tribunal presente que la indemnización del lucro cesante tiene el mismo carácter o naturaleza que la indemnización sustitutiva del aviso previo, esto es, ambas buscan la reparación de la inmediatez con la que se produce la pérdida de la fuente de trabajo, por lo que no es posible obtener en juicio ambas, por ser una pretensión incompatible, ya que cualquiera de ellas indemniza la lesión producida ya sea por la desvinculación anticipada o por no haberse comunicado el despido con la debida antelación, circunstancia que permite desde ya rechazar la indemnización del lucro cesante, por haber operado la indemnización sustitutiva del aviso previo al declararse injustificado el despido en el considerando 12° de este fallo, tal como lo solicitó el actor”.

Hace presente que también viene al caso citar la sentencia dictada en la causa Rol 718-2014, por la Itma. Corte de Apelaciones de Santiago:

“Tercero: El asunto a dilucidar tiene que ver con la naturaleza de tales indemnizaciones y con el hecho que pueda generarlas. En lo que atañe a la indemnización sustitutiva del aviso previo, cabe destacar que –conforme a lo previsto en el artículo 161 del Código del Trabajo–, el empleador se ve liberado de su pago en la medida que dé al trabajador el correspondiente aviso de término del contrato de trabajo con 30 días de anticipación; en caso contrario, queda obligado a pagar el “equivalente a la última remuneración mensual devengada”. Por ende, aparte de su denominación -que ya es suficientemente indicativa de su naturaleza o entidad jurídica (“indemnización”)-, de lo destacado puede colegirse que la misma tiene por objeto REPARAR el daño que se causa al trabajador por la pérdida de su fuente de trabajo, proveniente del hecho de haberse puesto término a su contrato EN FORMA INOPORTUNA, esto es, porque se priva al trabajador del tiempo mínimamente necesario para buscar una nueva fuente de ingresos. A su turno, en casos como el que se examina (contrataciones para la ejecución de una obra determinada), el lucro cesante tiene una indudable finalidad de reparación, dado que busca compensar la pérdida de los ingresos asociados al contrato de trabajo y se genera precisamente por la terminación inoportuna o anticipada del mismo;



Cuarto: Por consiguiente, ya se trate de la indemnización sustitutiva del aviso previo o de la indemnización a título de lucro cesante, la causa o el hecho que les da lugar es el mismo y ambas responden a un propósito de resarcimiento, ambas son indemnizaciones. De ahí que se produzca incompatibilidad y que no puedan concurrir simultáneamente. Empero, esa incompatibilidad no deriva tanto del texto del artículo 176 sino del principio que sostiene esa norma, que no es otro que el enriquecimiento injusto que se verificaría en el caso de pagarse dos veces por lo mismo. Esa es la razón que lleva a concluir que dicha incompatibilidad debe circunscribirse al primer mes siguiente al del despido, en la especie, octubre de 2013, dado que sólo en ese lapso se provocaría una doble compensación;"

Establece este criterio ya había sido asentado por la Excm. Corte Suprema, entre otros, en fallo en causa Rol 7312-2011:

"NOVENO: Que, al respecto, este tribunal ya ha indicado que tanto la indemnización consistente en el pago de las remuneraciones a que se habría tenido derecho de haber sido respetado el contrato por el demandado, como aquellas que tienen su origen en el despido sin aviso previo y en los años servidos al mismo, constituyen una sanción para el empleador que ilegítimamente provoca el fin de la prestación de los servicios de su dependiente.

DÉCIMO: Que así las cosas, es dable admitir que el pago de estos últimos resarcimientos no es conciliables con el de la compensación de las remuneraciones, puesto que estas reparaciones constituyen sanciones pecuniarias que emanan de un mismo hecho, en este caso la terminación de la relación laboral por culpa del empleador, en contravención a las normas que regulan la materia, pero con diferentes procedimientos y bases de cálculo."

Menciona que nuestros tribunales superiores se han pronunciado en forma reiterada sobre la improcedencia de aplicar las normas del Código Civil respecto del lucro cesante en materia laboral. Agrega que a modo de ejemplo, podemos citar la sentencia dictada por la ltma. Corte de Apelaciones de San Miguel en causa Rol de Ingreso N°303-2015, la cual resolvió lo siguiente:

"Sexto: Que, en cuanto a esta última causal de nulidad propuesta por el recurrente, al analizar los fundamentos indicados por el recurrente se advierte que efectivamente, al concluir el sentenciador que no corresponde acceder a



ese rubro indemnizativo invocado, esta Corte considera que no existe infracción a las normas señaladas por la recurrente, atendido que su pretensión de obtener una indemnización por lucro cesante de conformidad con lo dispuesto en los artículos 1545 y 1556 del Código Civil, toda vez que ello está en contraposición con lo previsto para este caso por las normas atinentes del Código del Trabajo en los artículos 162 y siguientes, que reconocen indemnizaciones en favor de los trabajadores en razón del término del contrato laboral y es así, como han sido aplicadas en este caso por el tribunal de la causa, otorgándose a los actores las indemnizaciones previstas por el código en referencia y pedidas por los mismos reclamantes. Al efecto, la normativa especial laboral contempla el resarcimiento de los daños que se puedan ocasionar a un trabajador en el evento que, como en el caso sub lite, sea desvinculado injustificadamente por su empleador, y así se establece la indemnización sustitutiva del aviso previo, y en su caso, las convenidas por años de servicio o la especial que se hubiese convenido por los contratantes en su oportunidad. En el presente caso, la acción impetrada es precisamente por “despido injustificado y cobro de prestaciones laborales”, entre las que, como ya se ha señalado, justamente se encuentra la indemnización indicada en el inciso primero del artículo 168 e inciso cuarto del artículo 162, ambos del Código del Trabajo. En estas circunstancias, queda de manifiesto que al sostener, razonar y decidir el juzgador en los fundamentos citados por la recurrente, en la sentencia que se revisa, no se desprende infracción a los artículos 1545 y 1556 del Código Civil, invocados por la reclamante. Y de así estimarlo, necesariamente importaría desatender, sustraerse y por lo tanto infringir, a su vez, las normas legales laborales antes anotadas que reglan específicamente esta la materia y que, evidentemente, dada su especialidad, priman sobre aquéllas.”

Precisa que en el mismo sentido, la ltma. Corte de Apelaciones de Valparaíso en causa Rol N°219-2017:

“4° Que las instituciones brevemente analizadas son propias absolutamente del derecho laboral y constituyen resarcimientos originados en la relación de trabajo que une a las partes y al errado o indebido término del mismo. Incluso, una de ellas, puede ser incrementada en un porcentaje importante, de acuerdo a lo referido en el inciso primero del artículo 168 citado.



5° Que, de esta manera, en atención a la existencia expresa y específica de dichas indemnizaciones en la materia, que compensan también la aflicción que puede ocasionar la ejecución del contrato laboral o la pérdida de la fuente de trabajo, cuando no esté explícitamente contemplado por el legislador, es que debe concluirse que la indemnización por el daño moral y lucro cesante demandadas, carece de sustento en la materia.

6° Que confirma lo anterior el hecho que el legislador cuando ha querido agregar al incumplimiento del empleador indemnizaciones diferentes a las sustitutivas por aviso previo y por años de servicios, lo ha señalado explícitamente. Así en el artículo 171 inciso segundo del Código del Trabajo, otorga el derecho a los trabajadores que demanden su auto despido sustentado en las causales establecidas en las letras a) y b) del artículo 160 a accionar por otras indemnizaciones a que tenga derecho. En el mismo sentido y en el caso del despido antisindical, el Código del Trabajo en el artículo 294, disponía que el trabajador afectado podía optar a una indemnización adicional a la establecida en el artículo 163 del Código del Trabajo”.

Entonces narra, por los argumentos expuestos, en ningún caso procede el pago de una indemnización por concepto de lucro cesante con ocasión de la terminación del contrato de trabajo del Demandante de autos, debiendo, en consecuencia, ser rechazada esta pretensión.

A continuación advierte, nos haremos cargo de los conceptos reclamados por el Actor.

No obstante razona, desde ya hacemos presente que la base de cálculo utilizada por el Actor se encuentra injustificadamente abultada, motivo por el cual impugnamos formalmente dicha base de cálculo.

Señala que a mayor abundamiento, el Actor señala en la página 4 de su demanda que su remuneración mensual ascendía a \$1.556.879.-, sin embargo, conforme se acreditará en la etapa procesal correspondiente, en el improbable que S.S. condene a mi representada al pago de las indemnizaciones que reclama, hacemos presente que su remuneración para tales efectos no supera los \$1.412.833.-

a) \$1.556.879.- por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo:



Explica que ninguna suma se adeuda al Demandante por concepto de indemnización sustitutiva del aviso previo, toda vez que el término de su relación laboral tiene fundamento en la causal establecida en el numeral 5° del artículo 159 del Código del Trabajo (hecho no controvertido de autos), la cual se encuentra plenamente justificada.

Dice que al respecto cabe señalar que la indemnización sustitutiva del aviso previo aplica específicamente para el caso en que el empleador ponga término al contrato de trabajo por la causal establecida en el inciso primero del artículo 161 del Código del Trabajo (cual no es el caso del Sr. Olivares), y se establece como una forma de sustituir el aviso de 30 días a que se refiere dicha norma.

Por último sostiene, reiteramos que la demanda es del todo improcedente, por cuanto se reclama el pago de la indemnización en comento junto con una indemnización por concepto de supuesto lucro cesante, las cuales son incompatibles, debiendo rechazarse el otorgamiento de ambas.

b) \$875.172.- por concepto de indemnización convenio colectivo (2.5):

Expone que reiteramos lo expuesto en cuanto a que dicha indemnización corresponde a la indemnización por tiempo servido del artículo 163 del Código del Trabajo, según la cual, si esta prestación es otorgada, el despido del Actor necesariamente deberá ser declarado como justificado, y en consecuencia rechazarse la indemnización sustitutiva de aviso previo y la indemnización por lucro cesante reclamadas.

Por el contrario indica, si se acogiese la demanda de la contraria y se declarase su despido como injustificado, no procedería el pago de suma alguna por este concepto, el cual sólo procede respecto de despidos por la causal del artículo 159 N° 5 del Código del Trabajo justificadas.

c) \$693.778.- por concepto de indemnización IPE:

Manifiesta que controvierte expresamente que se le adeude al Actor suma alguna por este concepto. En efecto añade, según se ha señalado, de conformidad con el Convenio de Colectivo de Trabajo suscrito entre BCC y el sindicato al cual se encontraba afiliado el Actor, el “Incentivo IPE” se paga únicamente para el evento que el trabajador firme y ratifique su finiquito de contrato de trabajo sin formular reserva de derechos, cuestión que no ocurrió en el caso del Actor:



“OCTAVO: INDEMNIZACIÓN CONVENCIONAL DE PERMANENCIA Y EXCELENCIA

(...)

Las características y condiciones para la procedencia de esta indemnización convencional de permanencia y excelencia serán las siguientes:

(...)

c) Esta indemnización se pagará al momento en que el trabajador suscriba su respectivo finiquito de contrato individual de trabajo ante ministro de fe, sin efectuar reserva alguna de derechos y cumpliendo con todas las formalidades legales.”.

d) \$166.667.- por concepto de indemnización ICTP:

Refiere que la demanda no proporciona antecedente o fundamento alguno para efectos de sustentar su pretensión, lo que constituye un incumplimiento de los requisitos de forma y contenido de toda demanda (artículo 446 del Código del Trabajo), lo anterior es motivo suficiente para rechazar dicha pretensión.

e) \$12.445.032.- por concepto de indemnización de perjuicios por lucro cesante:

Alega que ninguna suma se adeuda al Demandante por este concepto, por cuanto tal como hemos señalado, la causal de despido invocada se encuentra plenamente justificada al haber concluido los trabajos para los cuales el Actor fue contratado.

Por lo demás hace presente, la demanda no proporciona antecedente o fundamento alguno para efectos de sustentar su pretensión, lo que constituye un incumplimiento de los requisitos de forma y contenido de toda demanda (artículo 446 del Código del Trabajo) y deja en evidencia la falta de fundamento, motivo suficiente para rechazar la demanda de autos.

Establece que finalmente, reiteramos que resulta incompatible el pago de una indemnización sustitutiva del aviso previo y una indemnización por lucro cesante reclamadas, debiendo rechazarse esta pretensión por ser a todas luces improcedente, de acuerdo con los argumentos ya expuestos.

Menciona que para el improbable e hipotético evento que el Tribunal declare la procedencia de la demanda de la contraria en alguna de sus partes – cuya procedencia negamos-, hacemos presente que el Actor ha fijado y



determinado expresamente la competencia de este tribunal respecto de las declaraciones, hechos, conceptos y montos demandados.

De esta forma precisa, no podrá pronunciarse sobre declaraciones, hechos, conceptos o montos no señalados en el escrito de demanda, so pena de incurrir en el vicio de nulidad de infra, ultra o extra petita establecido en artículo 478 letra e) del Código del Trabajo.

Narra que así lo han dicho expresamente nuestros Tribunales Superiores de Justicia. En efecto, la Excma. Corte Suprema en sentencia de fecha 18 de enero del año 2013, Rol N° 10.045-2011, señaló:

“OCTAVO: Que en doctrina, en tanto, se encuentran diferentes definiciones, cada una de las cuales resalta los elementos a los que cada autor otorga una mayor preponderancia. A modo de ejemplo: para Hernando Devis Echandía, es "El principio normativo que delimita el contenido de las resoluciones judiciales que deben proferirse, de acuerdo con el sentido y alcance de las peticiones formuladas por las partes, para el efecto de que exista identidad jurídica entre lo resuelto y las pretensiones y excepciones o defensas oportunamente aducidas, a menos que la ley otorgue facultades especiales para separarse de ellas."

(...) DECIMO: Que, así entonces, del sano entendimiento y armonía de lo que se lleva dicho, emana como conclusión que, inclusive en las consideraciones de derecho que efectúe el tribunal, puede existir contravención al principio de congruencia, infracción que se produce si se desatiende el objeto y la causa de la litis. De esta forma, la libertad del juez para interpretar y aplicar el derecho ha de circunscribirse a los dictados del principio en alusión, el cual le otorga el marco de su contenido.

(...) UNDECIMO: Que en cuanto a los efectos que genera la transgresión de la congruencia, aquéllos se sitúan en la teoría de la nulidad procesal, que permite invalidar los actos que la contravienen. (...)

De lo anterior se colige que la sanción a la falta de congruencia tiene en su raíz la garantía que el mencionado principio significa para los litigantes y el límite que supone para el juez, otorgando seguridad y certeza a las partes al precaver una posible arbitrariedad judicial. Por lo mismo, constituye un presupuesto de la garantía del justo y racional procedimiento, que da contenido al derecho a ser oído o a la debida audiencia de ley. Estos derechos y



garantías fundamentales no solo se vinculan con la pretensión y oposición, sino que con la prueba y los recursos (...)"

A mayor abundamiento advierte, la referida Excma. Corte Suprema en sentencia de fecha 6 de octubre del 2011, Rol N° 7.771-2011, señaló:

"La "incongruencia", de conformidad a lo que expone el tratadista español Manuel Serra Domínguez (Derecho Procesal Civil, pág. 395) en su acepción más simple y general, puede ser considerada "como la falta de adecuación entre las pretensiones de las partes formuladas oportunamente y la parte dispositiva de la resolución judicial".

Se ha resuelto que la incongruencia es "un desajuste entre el fallo judicial y los términos en los que las partes han formulado sus pretensiones que constituyen el objeto del proceso en los escritos esenciales del mismo. Al conceder más, menos o cosa distinta a lo pedido" (Tribunal Constitucional de España, STC 124/2000; STC174/2004; STC 130/2004); Del análisis de la doctrina y de la jurisprudencia expuesta, y que esta Corte comparte, se desprende que la "incongruencia" puede tener las manifestaciones ya expresadas: a) Incongruencia por ultra petita; b) Incongruencia por extra petita; c) Incongruencia por infra petita; d) Incongruencia por citra petita; DUODÉCIMO: Que en lo que se refiere al ordenamiento jurídico nacional, cabe recordar que el artículo 768 del Código de Procedimiento Civil, en su numeral 4º, recoge expresamente esta materia, pero le otorga en general el nombre de ultra petita al vicio de incongruencia consistente en dar más de lo pedido; sin expresar su nombre se refiere igualmente a la extra petita, el que hace consistir en extenderse el pronunciamiento del tribunal a puntos no sometidos a la decisión del tribunal, en el que se puede comprender, además, la infra petita.

Por su parte la citra petita se regula en la causal 5º del citado artículo 768, en relación con el N° 6 del artículo 170, ambos del Código de Procedimiento Civil".

Razona que cabe señalar que los fallos antes extractados hacen expresa referencia al Principio de Congruencia, en virtud del cual el contenido de las resoluciones judiciales debe ser coincidente y concordante con el sentido y alcance de las peticiones formuladas por las partes, para el efecto de que exista identidad jurídica entre lo resuelto y las pretensiones y excepciones



oportunamente aducidas. Por consiguiente, el Tribunal no podrá extenderse a algo diferente de lo expresamente solicitado por el Demandante en autos.

**TERCERO:** Que la demandada **Minera Los Pelambres** solicita el rechazo de la demanda de autos, con costas.

Señala que de conformidad a lo establecido en el inciso 2° del artículo 452 del CT, esta defensa niega, en forma expresa y concreta, todos los hechos contenidos en la demanda de autos y en especial desconoce, y en consecuencia niega, que el demandante haya sido contratado por la duración de la obra que se expresa en la demanda; las condiciones remuneratorias y de jornada de trabajo convenida por las partes de la relación laboral; que el despido haya sido injustificado; que se adeude una indemnización por lucro cesante; que se adeude una indemnización sustitutiva del aviso previo; que se adeude una indemnización por Convenio Colectivo; que se adeude una indemnización IPE; que se adeude una indemnización ICTP y que Pelambres sea responsable, solidaria o subsidiariamente, de cualquiera de los conceptos demandados.

Explica que el demandante requiere que se indemnice tanto el lucro cesante, como una indemnización sustitutiva del aviso previo. Sin embargo añade, ambas indemnizaciones -lucro cesante y sustitutiva del aviso previo- son incompatibles entre sí, ya que corresponden a la satisfacción de una misma protección. En otras palabras, de concederse ambas, ocurriría una doble indemnización por el mismo hecho, produciéndose un enriquecimiento injustificado de la actora.

Así dice, lo han entendido los tribunales de justicia, considerándose este como motivo de rechazo de la petición indemnizatoria:

“Que para resolver la cuestión el Tribunal presente que la indemnización del lucro cesante tiene el mismo carácter o naturaleza que la indemnización sustitutiva del aviso previo, esto es, ambas buscan la reparación de la inmediatez con la que se produce la pérdida de la fuente de trabajo, por lo que no es posible obtener en juicio ambas, por ser una pretensión incompatible, ya que cualquiera de ellas indemniza la lesión producida ya sea por la desvinculación anticipada o por no haberse comunicado el despido con la debida antelación, circunstancia que permite desde ya rechazar la indemnización del lucro cesante, por haber operado la indemnización



sustitutiva del aviso previo al declararse injustificado el despido en el considerando 12° de este fallo, tal como lo solicitó el actor. En segundo lugar, analizada la prueba documental rendida por el actor, esta no permite determinar, ni siquiera vislumbrar la época efectiva en que la obra terminaría, aspecto que debió ser probado por la actora y no lo hizo, rechazándose en este punto hacer efectivo el apercibimiento contenido en el artículo 454 N° 3 del Código del Trabajo, primero porque se trata de una facultad y en segundo lugar, por la orfandad de indicios en cuanto a la fecha de término de las obras, que requieren un sustrato fáctico mínimo, que en la especie no existe, ya que las fechas que aparecen en los documentos oficiales del Ministerio de Obras Públicas, son plazos estimativos que habitualmente no se cumplen”.

Sostiene que el Trabajador solicita el pago de la indemnización por lucro cesante en atención a que estaba sujeto a un contrato por obra o faena y este fue terminado antes del término de la obra o faena para la que fue contratado. Sin embargo, aun cuando se declarase por el Tribunal que el despido del trabajador fue injustificado, la indemnización pedida es improcedente.

En efecto expone, a partir de la dictación de la Ley N°21.122, el legislador reguló las indemnizaciones por término de contrato que corresponde asignar a los contratos por obra o faena y el nuevo inciso tercero del artículo 163 del CT prevé una indemnización de naturaleza legal y tarifada -propia de los contratos de trabajo-, que se devenga por cada mes trabajado y fracción superior a 15 días. De esta forma, se ha sujetado el término de los contratos por obra a una indemnización legal de carácter tarifada y, para el caso que se considere el término como injustificado, a los recargos previstos en el artículo 168 del CT.

Indica que lo anterior determina que a partir de la Ley N°21.122 ya no exista un vacío que quepa integrar con las disposiciones indemnizatorias por lucro cesante previstas por el Código Civil para la responsabilidad contractual y ello es coherente con la autonomía de regulación prevista por el artículo 1 del CT para el contrato de trabajo.<sup>2</sup> No cabe agregar, en consecuencia, la aplicación en este caso de la regla civil, producto de supletoriedad o analogía, por sobre el régimen indemnizatorio que establece la legislación laboral.

Manifiesta que lo que vienen exponiendo corresponde a lo ya decidido por los tribunales superiores de justicia:



“DÉCIMO: Que esta interpretación efectuada por el tribunal en caso alguno puede estimarse que infrinja lo dispuesto en el artículo 10 bis del Código del Trabajo, desde que establecida una situación de hecho, la aplicación del derecho a tales presupuestos fácticos, corresponde al Juez, y para el caso, se ha establecido que la falta de determinación del hito o etapa en que debía cumplir funciones el actor, no implica necesariamente como sanción que deba pagársele las remuneraciones hasta el término de dicha obra a título de indemnización por lucro cesante.

En concordancia y armonía con lo anterior, el nuevo inciso tercero del artículo 163 del Código del Trabajo indica: “Si el contrato celebrado para una obra o faena determinada hubiere estado vigente por un mes o más, el empleador podrá ponerle término en forma justificada en tanto pague al trabajador, en el momento de su terminación, una indemnización equivalente a dos y medio días de remuneración por cada mes trabajado y fracción superior a quince días, en la forma y modalidad señalada en el artículo 23 transitorio de este Código. Esta indemnización será calculada en conformidad a lo establecido en el artículo 172, y le será aplicable lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 13 de la ley N° 19.728. Sólo corresponderá el pago de la prestación antes señalada, si se pusiere término al contrato por la causal contemplada en el número 5 del artículo 159. El ejercicio del derecho establecido en este inciso por parte del trabajador es incompatible con las acciones derivadas de la aplicación del inciso primero del artículo 168, sin perjuicio de las acciones señaladas en el artículo 485 de este Código.”

Refiere que de ello se sigue que es la Ley 21.122, la que ha consignado precisamente las indemnizaciones y sanción por el despido injustificado, que deben ser siempre respetadas, puesto que es el propio legislador quien ha valorado o tasado el daño que importa la pérdida del trabajo, en los casos del contrato celebrado para una obra o faena determinada, cumpliéndose los demás requisitos ahí exigidos.”

En consecuencia alega, habiéndose realizado -como expresa la demanda y que en todo caso esta parte desconoce- la contratación del demandante bajo la modalidad del contrato por obra o servicio previsto en el artículo 10 bis del CT, con posterioridad al 1° de enero de 2019, el régimen indemnizatorio correspondería al Trabajador, en el caso que su despido fuera



declarado como injustificado, sería el previsto en el artículo 163, en relación con el 168 y 23 transitorio, todos del CT.

Hace presente que asimismo, tampoco procede la indemnización del lucro cesante por la incerteza en lo pedido, pues esa clase de indemnización requiere que se esté en presencia de un daño cierto. Agrega que el demandante pretende que se le indemnice un virtual e hipotético lucro cesante fundado en eventuales futuras remuneraciones que habría obtenido, asumiendo que habría conservado su puesto de trabajo y remuneración previa al despido. Ello se trata más bien de mera expectativa y no de un derecho cierto y real, por lo que esta pretensión no es indemnizable.

Establece que el régimen de responsabilidad solidaria y subsidiaria que establece el artículo 183 B del CT no se extiende a la indemnización del lucro cesante que pudiere derivar del término del contrato de trabajo. De manera que MLP, en su calidad de empresa principal en régimen de subcontratación laboral, no puede ser condenada en el carácter que ha sido demandada.

En efecto menciona, el artículo 183-B del CT regula la responsabilidad de la empresa principal respecto de los trabajadores de la empresa contratista y subcontratista, el cual establece que:

“La empresa principal será solidariamente responsable de las obligaciones laborales y previsionales de dar que afecten a los contratistas a favor de los trabajadores de éstos, incluidas las eventuales indemnizaciones legales que correspondan por término de la relación laboral.”

Precisa que en relación con el alcance objetivo del régimen de responsabilidad, la doctrina laboral y jurisprudencia de la Dirección del Trabajo han indicado que por obligaciones laborales y previsionales de dar debe entenderse a las: (i) remuneraciones, (ii) asignaciones en dinero, (iii) cotizaciones previsionales y las (iv) indemnizaciones legales por término del contrato de trabajo.

Narra que la indemnización del lucro cesante que pudiere derivar del término del contrato de trabajo no es de aquellas previstas por el régimen de responsabilidad en régimen de subcontratación laboral, pues ese régimen solo se extiende a las indemnizaciones legales por término del contrato de trabajo, las cuales cabe identificar en la indemnización sustitutiva del aviso previo del artículo 162 y a la indemnización legal por años de servicios del artículo 163,



ambos del CT, tal como consta de las decisiones de los tribunales superiores de justicia.<sup>5</sup> En este sentido se ha pronunciado la ltima. Corte de Apelaciones de Santiago, señalando que:

“Sexto: Que, por consiguiente, corresponde precisar la índole que reviste la denominada “indemnización por lucro cesante”. A priori, puede decirse que se corresponde con las remuneraciones, contrapartida de la prestación de servicios, según aparece del artículo 7 del Código del Trabajo, en el que se contiene el concepto de contrato de trabajo.

Dichas remuneraciones, si bien tienen -en general- por causa el contrato de trabajo y constituyen la contrapartida a la prestación de servicios, en la especie, constituyen un resarcimiento -de creación jurisprudencial en materia laboral- basado en el incumplimiento de las obligaciones en la forma regulada por el Código Civil y traída a la materia, que se trata como una forma de compensar al trabajador, quien, en el caso, resulta ser un contratante cumplidor, frente al empleador, el que aparece como incumplidor de la convención acordada entre ambos, la que, según los hechos fijados los vinculaba hasta el término de la obra o faena (20 de abril de 2018).

En consecuencia, dicho resarcimiento no reviste la índole de obligación laboral ni previsional, ni constituye tampoco una indemnización legal (entendiendo por tales las que establece y sanciona la legislación laboral), sino que emana del contrato suscrito entre las partes principales, es un resarcimiento por la “pérdida efectiva de la ganancia cierta” que ha sufrido uno de los contratantes -debidamente demostrada- de modo que imputársela a un tercero, no vinculado con el contratante cumplidor sino que traído a la relación por expresa disposición de ley, escapa a la regulación normativa vigente.”

Advierte que conforme a lo establecido en los artículos 183-B y 183-D del CT, la empresa principal será solo subsidiariamente responsable del cumplimiento de las obligaciones laborales y previsionales de dar, incluidas las eventuales indemnizaciones legales por término del contrato de trabajo, en caso de que haya hecho ejercicio de los derechos de información y retención. En caso contrario agrega, su responsabilidad será de naturaleza solidaria respecto del cumplimiento de aquellas prestaciones. En cuanto al derecho de información añade, el artículo 183-C del CT prevé que este se ejerce respecto del monto y estado de cumplimiento de las obligaciones laborales y



previsionales de dar, conforme a los certificados de la Inspección del Trabajo o entidad idónea a que en detalle se refiere el Decreto 319/2007 del Ministerio del Trabajo y Previsión Social.

Pues bien razona, ella ejerció debidamente su derecho de información, recabando los certificados de la Dirección del Trabajo, por el tiempo por el cual el demandante se encontró prestando servicios para Bechtel. Agrega que en ninguno de esos certificados se evidenció deuda laboral o previsional que justificase la retención de dineros del contratista.

Señala que en consecuencia, habiendo hecho ejercicio del derecho de información conforme a la ley, la responsabilidad de ella será solo de carácter subsidiaria.

Explica que conforme al artículo 183 B del CT, la eventual responsabilidad de Pelambres se encontrará limitada en forma proporcional al tiempo o período que efectivamente el demandante se hubiera desempeñado en régimen de subcontratación para MLP. Así añade, cualquier responsabilidad que se le pueda imputar a mi representada y cualquier prestación a la que pueda condenársele, deberá necesariamente ser proporcional y limitarse al tiempo en que el demandante efectivamente habría prestado servicios en subcontratación laboral para Pelambres.

**CUARTO:** Que con fecha 2 de febrero de 2023 tuvo lugar la audiencia preparatoria, en ella se fijaron los siguientes hechos no controvertidos:

- a) Existencia de relación laboral.
- b) Fecha de inicio y término.
- c) El demandante fue desvinculado por el artículo 159 N°5 del Código del Trabajo

Luego se llamó a los litigantes a **conciliación**, proponiendo al efecto el Tribunal bases concretar de un posible acuerdo, el cual no prosperó.

Atendido lo precedentemente relatado y existiendo al juicio del tribunal hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos, fijos los siguientes **hechos a probar**:

- a) Si al momento del despido el hito o faena para el cual fue contratado el demandante, que es Rellenos Estructurales Molinos y Edificio Molienda, se encontraba terminado. En su caso, fecha de término.

- b) Remuneración pactada.



c) Efectividad de que el demandante se desempeñó bajo régimen de subcontratación para la Minera Los Pelambres. En la afirmativa, periodo y si ésta hizo efectivo su derecho de información y retención.

d) Efectividad de que el demandante tenía derecho al pago de indemnizaciones convencionales que indica en su demanda, específicamente indemnización convenio colectivo, indemnización IPE e indemnización ICTP. En la afirmativa, condiciones de pago de las mismas, monto y si la demandada las pagó.

**QUINTO:** Que para acreditar sus alegaciones la parte demandada principal rindió en la audiencia de juicio los siguientes medios de prueba consistentes en:

**I.- Documental:**

Incorporó mediante lectura los siguientes documentos no objetados de contrario, consistente en:

1. Contrato de trabajo suscrito entre el actor y Bechtel Chile Construcción Limitada con fecha 16 de marzo de 2022 (fecha de inicio de vigencia 21 de marzo de 2022).

2. Anexo de contrato de trabajo de fecha 1° de abril de 2022, suscrito entre Bechtel Chile Construcción Limitada y el actor.

3. Set de liquidaciones de remuneración del actor de julio, agosto y septiembre de 2022 (3 carillas).

4. Carta de aviso de término de contrato de trabajo, junto con su respectivo comprobante de envío por correo certificado y aviso a la Dirección del Trabajo.

5. Copia de proyecto de finiquito del actor firmado por el representante legal de Bechtel Chile Construcción Limitada.

6. Copia de convenio colectivo suscrito entre Sindicato Nacional Interempresas de Montaje Industrial, Obras Civiles y Servicios Industriales "SINAMIND" y mi representada con fecha 17 de marzo de 2022.

7. Copia de cartas enviadas a la Inspección del Trabajo de Choapa Illapel con fechas 1 de agosto de 2022 y 23 de noviembre de 2022, en las cuales se indican las fechas de término programadas de la totalidad de las labores a realizar en los diversos hitos del Proyecto.

**II.- Confesional:**



La parte demandante solicitó y obtuvo absolviera posiciones el actor, quien no compareció, solicita que se haga efectivo el apercibimiento del artículo 454 N° 3 del Código del Trabajo.

### **III.- Testimonial:**

Rindió la testifical de Jessica Patricia Aravena Salazar, quien debidamente juramentada señaló que trabaja en empresas Bechtel y desde noviembre de 2020 para el proyecto Inco, que es un mega proyecto ubicado en la cuarta región, que se extiende entre Los Vilos, Illapel, Salamanca. Agrega que ve cosas administrativas, contratos, cartas de despido. Expone que los contratos son por un periodo de un mes a plazo fijo y luego se hace otro contrato en el que se le adscribe a un hito determinado, agrega que se les hace un anexo trabajando para un hito determinado, agrega que el proyecto se divide en varios hitos, porque hay cientos de hitos y cuando este acaba los contratos finalizan por el artículo 159 N° 5, son contratos por obra o faena y tiene un tiempo estimativo de alrededor de 90 días. Agrega que conoce a las partes del juicio, personalmente no, conoce al señor Olivares, porque este fue ingresado a trabajar el 21 de marzo de 2022, estando en el juicio porque demandó a la empresa por despido injustificado. Indica que el contrato de dicha persona empezó por plazo fijo y luego a un anexo de contrato que queda adscrito a un hito determinado, en el caso del actor era rellenos estructura molino y edificio de molienda. Expone que ese hito está terminado al día de hoy y terminó en octubre de 2022, la misma fecha que fue desvinculado el actor. Agrega que el término de ese hito consta porque el representante de relaciones laborales, envía una carta a la Inspección del Trabajo informando los hitos vigentes y la fecha tentativa de término del mismo. Agrega que hay cartas en agosto de 2022, aparece este hito con proyecciones de término en octubre y se vuelve a mandar una carta en noviembre de 2022, donde no aparece el hito del señor Olivares, lo que significa que concluyó en octubre. Expresa que una vez terminado el contrato se le envía un proyecto de finiquito por correo electrónico, contemplado el feriado proporcional, indemnización convenio colectivo 2.5 y la indemnización convenio IPE. Añade que se encuentra pagado el feriado proporcional. Expresa que la indemnización convenio colectivo 2,5, es la indemnización por término servicio, que está establecida en la ley, pero Bechtel en convenios colectivos estipularon que este convenio o indemnización se iba a



pagar completa, pero en rigor se paga completa a todos los trabajadores desde el año 2019. Agrega que la indemnización IPE, está en el convenio colectivo y estipula que los trabajadores deben firmar el finiquito, pero dejar reserva para tener derecho a esa indemnización. Contraexaminado indica que ella trabaja en Santiago hoy, pero su trabajo es en terreno, tanto en obra y en Santiago y en este último periodo trabaja en Santiago un par de meses. Añade que su trabajo es en terreno y oficina de Santiago, añade que específicamente no estuvo en el hito. Agrega que conoce el proyecto pero no en el hito, agrega que estuvo hace un par de meses atrás. Añade que no ha estado en el hito Edificio Molienda. Expone que las cartas que se envían a la Inspección del Trabajo, son realizadas por el encargado de relaciones laborales junto a los sindicatos de la empresa. Interrogada por el Tribunal indica que desconoce el origen de las cartas. Agrega que hay una carta enviada en noviembre de 2022, donde se informan los hitos vigentes y su fecha tentativa de término y en esa carta ya no aparecía el hito. Agrega que las fechas de término las deduce de dichas cartas. Indica que es encargada de relaciones laborales, hace las cartas aviso de despido. Agrega que los términos de los contratos se ve en obra o en el mismo trabajo, para ellos cuentan con capataces y supervisores, agrega que a recursos humanos les llega la información del despido y la razón y a ellos, solo les dicen para materializarlo.

**SEXTO:** Que la parte demandada Minera Los Pelambres no rindió ningún medio de prueba que deba ser ponderada.

**SEPTIMO:** Que para acreditar sus alegaciones la parte demandante rindió los siguientes medios de prueba consistentes en:

**I.- Documental:**

Incorporó mediante lectura los siguientes documentos no objetados de contrario, consistentes en:

1. Carta de despido de fecha 30 de octubre del año 2022.
2. Contrato de trabajo de fecha 16 de marzo del año 2022.
3. Anexo de fecha 1 de abril del año 2022.
4. Set de 6 fotografías de la obra inconclusa.

**II.- Confesional:**



La parte demandante pidió la absolución de posiciones del representante legal de la demandada Ignacio Cruz Zabala, representante legal de la demandada Minera Los Pelambres quien no compareció.

### **III.- Oficios:**

Incorporó la respuesta de oficio de Departamento de Obras Municipales de la Ilustre Municipalidad de Salamanca.

### **IV.- Exhibición de documentos:**

Respecto de Bechtel Chile Construcción Limitada:

1. Seis últimas liquidaciones de remuneraciones respecto a mi representado.

2. Todo contrato y/o Anexos, sea civil, comercial, o cualquier otra naturaleza

celebrada entre la demandada principal y solidaria.

3. Documento de estado de avance de la obra “RELLENOS ESTRUCTURALES MOLINOS Y EFIDIFICIO MOLIENDA” por la que estaba contratado mi representado.

4. Carta Gantt autorizada por Minera los Pelambras, a propósito del proyecto Inco “RELLENOS ESTRUCTURALES MOLINOS Y EFIDIFICIO MOLIENDA”.

5. Fotografías de la obra “RELLENOS ESTRUCTURALES MOLINOS Y EFIDIFICIO MOLIENDA” por la que se contrató a mi representado a la fecha de 2 de febrero del año 2023 en adelante.

6. Cronograma de la obra “RELLENOS ESTRUCTURALES MOLINOS Y EFIDIFICIO MOLIENDA” por la que estaba contratado mi representado.

La parte demandada indica que acompaña los documentos N° 1 y 2, y que los documentos N° 3 a 6 no existen y que no tiene la obligación legal de tenerlos en su poder, por lo que no los acompaña.

La parte demandante da por cumplida la exhibición de los documentos N° 1 y 2 y solicita que se haga efectivo el apercibimiento del artículo 453 N° 5 del Código del Trabajo, respecto a los documentos N° 3 a 6.

**OCTAVO:** Que no existe controversia en autos acerca de la existencia de una relación laboral entre el actor y la demandada principal entre el 21 de marzo y 30 de octubre ambos de 2022, poniéndose fin a la relación laboral en virtud del N° 5 del artículo 159 del Código del Trabajo.



**NOVENO:** Que los puntos a discernir en esta contienda radican en determinar si a la fecha de término de los servicios se encontraba concluido el hito o faena para la cual fue contratado el actor, a saber Rellenos Estructurales Molinos y Edificio Molienda y en su caso, fecha de término y si el actor tenía derecho al pago de las indemnización por convenio colectivo, IPE e ICTP, como su monto y si la demandada pago aquellos.

Que además debe establecerse la remuneración pactada.

Que finalmente, debe resolverse acerca de si el demandante se desempeñó en régimen de subcontratación para la demandada solidaria, el periodo en que lo realizó y si la demandada en cuestión ejerció el derecho de información y/o retención.

**DECIMO:** Que como se indicó el actor fue despedido con fecha 30 de octubre de 2022, en virtud del N° 5 del artículo 159 del Código del Trabajo.

Que luego, conforme la carta aviso de despido incorporada al juicio por ambas partes, el fundamento de hecho del término de los servicios es “haber concluido la obra, faena o hito al cual usted se encuentra adscrito en el Proyecto INCO en virtud de su contrato de trabajo, esto es, el hito denominado “Rellenos Estructurales Molinos y Edificio Molienda”.

**UNDECIMO:** Que así las cosas, debe establecerse si a la fecha de término de los servicios del actor, había concluido la obra antes referida, esto es “Rellenos Estructurales Molinos y Edificio Molienda”.

**DUODECIMO:** Que conforme aparece de la respuesta de oficio de la Ilustre de Municipalidad de Salamanca, en la cual se informa que al 15 de marzo de 2023, se encontraba realizado el 100% de los rellenos estructurales Molino y el 90% de los rellenos estructurales edificio Molienda de la partida Rellenos Estructurales Molinos y Edificio Molienda, lo anterior de acuerdo a lo informado por el arquitecto del proyecto es posible establecer que a la fecha de término de los servicios no se encontraba concluido el hito o faena para la cual estaba contratado el actor.

Que en nada altera lo antes concluido, la circunstancia de que se acompañara por la parte demandada copia de cartas enviadas por ella a la Inspección del Trabajo, en las cuales informa las fechas de termino estimada, indicando que el caso de autos es el 1 de octubre de 2022, no siendo informada en el mes de noviembre de 2022, por cuanto dichas misivas



proviene de la propia parte empleadora, no acompañada de ningún otro medio de prueba suficiente, por cuanto la testigo de la demandada no concurrió personalmente a la obra, sabiendo acerca del término de la misma por las cartas antes referidas, confeccionando aquella las cartas aviso de despido de acuerdo a lo requería el capataz o supervisor.

**DECIMO TERCERO:** Que así las cosas, no habiendo concluido la obra para la cual fue contratado el actor con fecha 30 de octubre de 2022, necesariamente se declarara el despido del actor como injustificado.

**DECIMO CUARTO:** Que en cuanto a las indemnizaciones pedidas en relación a ello, el demandante solicitó conjuntamente la indemnización sustitutiva del aviso previo, el lucro cesante y la indemnización por tiempo servido establecida en el convenio colectivo, motivo por el cual debe establecerse a cual o cuales indemnizaciones tiene derecho.

**DECIMO QUINTO:** Que lo primero que debe señalarse que el Código del Trabajo sólo contempla la primera de ellas.

Que respecto a la segunda, esta no se encuentra expresamente prohibida por la normativa laboral, pudiendo presentarse el daño alegado en el marco de una relación contractual, debiendo el trabajador ser indemnizado de conformidad a lo dispuesto en el artículo 1556 del Código Civil, correspondiéndole aquellas prestaciones que le hubiera correspondido percibir durante la época en la cual debió desarrollarse el contrato de trabajo.

Que en cuanto a la tercera indemnización pedida, esto es por tiempo servido, cabe señalar que fue establecida por el convenio colectivo suscrito entre el Sindicato Nacional Interempresas de Montaje Industrial, Obras Civiles y Servicios “SINAMID” y Bechtel Chile Construcción en los siguientes términos:

*“Los trabajadores afectos a este Convenio Colectivo, cuyos contratos de trabajo terminen por algunas de las siguientes causales descritas en el Código del Trabajo: “Artículo 159 N° 4 “Vencimiento del plazo convenido”, Artículo 159 N° 5 “Conclusión del trabajo o servicio que dio origen al contrato”, Artículo 161 inciso primero del Código del Trabajo, “Necesidades de la empresa, establecimiento o servicio”, recibirán por cada mes completo de trabajo y proporción de días efectivamente laborados, una indemnización equivalente a 2,5 días de remuneración líquida (sueldo base, gratificación legal y asignación de movilización); esta indemnización será calculada tomando como base el*



*total imponible pactado, excluyendo expresamente pagos por horas extras y cualquier otro beneficio de naturaleza ocasional. Dicha indemnización será pagada conjuntamente con el finiquito del trabajador afecto al presente Convenio Colectivo.*

*Dicha indemnización será igualmente procedente en el evento de término del contrato de trabajo por las causales establecidas en el artículo 159 números 1 y 3, esto es “Mutuo acuerdo de las partes” y “Muerte del trabajador”.*

*En cualquier caso, la indemnización de 2,5 días establecida en este instrumento será incompatible con cualquier otra indemnización legal que fuese procedente al término del contrato es decir, la indemnización convenida en esta cláusula se imputará siempre a las indemnizaciones por término de contrato que legalmente puedan corresponder. Asimismo, las indemnizaciones convenidas en este acuerdo quedarán sujetas a los topes legales.*

*No procederá el pago de este beneficio cuando la causal de término de contrato sea cualquiera de aquellas Imputables al trabajador mencionadas en el artículo 160 del Código del Trabajo. Tampoco procederá el pago del beneficio cuando la causal de término de contrato sea la referida en el artículo 159 N°2 del Código del Trabajo, esto es, “renuncia voluntaria del trabajador” o cualquier otra causal de término distinta de aquellas señaladas en el primer párrafo de esta cláusula.”*

**DECIMO SEXTO:** Que así las cosas, habiendo el demandante requerido el pago de las indemnizaciones antes referidas, solicitando entre ellas la indemnización por termino de faena del convenio colectivo, conforme su contenido antes referido, ha excluido la aplicación de las restantes, a saber indemnización sustitutiva del aviso previo o por lucro cesante, al haberse acordado expresamente que la misma es incompatible con las otras indemnizaciones que pudieran corresponderle por el termino de los servicios, motivo por el cual, sólo se acogerá la demanda en relación a dicha indemnización, pagándose de acuerdo a lo reconocido por la demandada en el finiquito.

**DECIMO SEPTIMO:** Que en cuanto a la indemnización IPE, cabe indicar que esta se encuentra pactada en el convenio colectivo antes referido, en los siguientes términos:



*“Los trabajadores afectos a este Convenio Colectivo, que sean desvinculados por causales no imputables al trabajador, esto es, por causales distintas de aquellas contenidas en el artículo 160 del Código del Trabajo, recibirán una indemnización convencional de permanencia y excelencia equivalente a \$93.333.- (noventa y tres mil trescientos treinta y tres pesos) por cada mes íntegramente trabajado a partir del 1° de marzo de 2022, con un tope o límite de \$1.120.000.- (un millón ciento veinte mil pesos)*

*Dicha indemnización será igualmente procedente en el evento de término del contrato de trabajo por las causales establecidas en el artículo 159 números 1 y 3, esto es “Mutuo acuerdo de las partes” y “Muerte del trabajador”.*

*En ningún caso procederá esta indemnización convencional en el evento de término del contrato de trabajo por la causal establecida en el artículo 159 número 2 del Código del Trabajo, esto es, “Renuncia del trabajador”.*

*Las características y condiciones para la procedencia de esta indemnización convencional de permanencia y excelencia serán las siguientes:*

*a) La indemnización establecida en esta cláusula se pagará una vez terminado el contrato de trabajo, adicionalmente a la indemnización por término de faena indicada en la cláusula anterior.*

*b) Esta indemnización será incompatible con cualquier otra indemnización por término de contrato de trabajo que fuese procedente (con excepción de la indemnización por término de faena indicada en la cláusula Séptima anterior e Indemnización convencional por término de proyecto (ICTP) convenida en el Anexo N° 1 que forma parte integrante del presente Convenio Colectivo). En consecuencia, la presente Indemnización convencional adicional será imputable a cualquier indemnización legal, judicial y/o convencional (con excepción de aquellas indemnizaciones ya referidas en este párrafo) a las cuales pudiese tener derecho el trabajador con motivo del término de su contrato de trabajo, cualquiera sea su terminación.*

*c) Esta indemnización se pagará al momento en que el trabajador finiquito de contrato individual de trabajo ante ministro de fe, sin efectuar reserva alguna de derechos y cumpliendo con todas las formalidades legales.*

*d) La Empresa anticipará la suma de \$250.000.- (doscientos cincuenta mil pesos) por concepto de indemnización convencional de permanencia y excelencia, a todos aquellos trabajadores afectos al presente*



*instrumento colectivo y con contrato vigente al 31 de enero de 2022, anticipo que será pagado el 12 de abril de 2022. Esta cantidad será descontada de los valores a pagar por cualquier concepto en el respectivo finiquito de contrato de trabajo, una vez concluida la relación laboral, cualquiera sea la causal de término.*

*e) En la eventualidad de existir acciones que impidan la continuidad operacional de los procesos constructivos, como asimismo, cualquier actividad que cause una alteración en la normalidad del ambiente laboral, dentro o fuera de las instalaciones del proyecto, incluyendo acciones violentas, participación en paralizaciones, “ruedas cuadradas”, “brazos caídos” u otros de similar naturaleza, sean verbales o escritas, todos los trabajadores afectos al presente instrumento perderán el derecho al valor mensual de este beneficio durante el mes en que ocurra el respectivo incidente.*

*f) Para el caso de los trabajadores que, con posterioridad a la suscripción del presente Convenio Colectivo se acrediten por medio de SINAMIND como socios de dicha organización, y manifiesten su intención de acceder a los beneficios contenidos en el Convenio Colectivo, podrán acceder a dicha indemnización en la medida que se cumplan las siguientes condiciones:*

*(i) Una vez terminado el contrato de trabajo en la medida que se cumplan los requisitos generales señalados en esta cláusula.*

*(ii) El período a indemnizar no será retroactivo, esto es, se contabilizará sólo a partir de la fecha en que se comuniqué la respectiva afiliación e incorporación al Convenio Colectivo al área de RRLL (Relaciones Laborales), conforme a lo dispuesto en la cláusula Novena numeral 2 del presente instrumento.*

*(iii) A modo de ejemplo, si un trabajador se afilia al Sindicato el 1 ° de junio de 2022 y su contrato de trabajo concluye el 30 de noviembre de 2022, tendrá derecho a una indemnización proporcional equivalente a 6 meses (\$559.998.-).*

*(iv) No será procedente el anticipo señalado en la letra d) anterior. “*

*Que no habiendo la parte demandante suscrito finiquito alguno, tal como da cuenta el proyecto del mismo, nada tiene derecho respecto de esta indemnización, por lo que se desestimará su pago.*



**DECIMO OCTAVO:** Que respecto a la indemnización ICTP, si bien aquella aparece en el finiquito, nada indica la parte demandante sobre su contenido, por lo que no da cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 446 N° 4 y 5 del Código del Trabajo, motivo por el cual se rechazará la demanda en este punto.

**DECIMO NOVENO:** Que habiéndose emitido pronunciamiento respecto de la falta o no de justificación del despido, corresponde determinar la responsabilidad de las demandadas solidarias en aquello.

**VIGESIMO:** Que conforme lo dispone el artículo 183 A del Código del Trabajo, el trabajo en régimen de subcontratación es aquel realizado en virtud de un contrato de trabajo por un trabajador para un empleador, denominado contratista o subcontratista, cuando este en razón de un acuerdo contractual se encarga de ejecutar obras o servicios, por su cuenta y riesgo y con trabajadores bajo su dependencia, para una tercera persona natural o jurídica dueña de la obra, empresa o faena, en la cual se desarrollan los servicios o ejecutan las obras contratadas, no quedando sujeto a ese régimen las obras o servicios que se ejecutan o prestan de manera discontinua o esporádica.

**VIGESIMO PRIMERO:** Que de acuerdo a la definición antes señalada son requisitos del trabajo en régimen de subcontratación los siguientes: a) Que el dependiente labore para un empleador denominado contratista o subcontratista, en virtud de un contrato de trabajo, b) Que la empresa principal sea la dueña de la obra, empresa o faena en que se desarrollen los servicios o se ejecuten las obras objetos de la subcontratación, c) Que existe un acuerdo contractual entre el contratista y la empresa principal dueña de la obra o faena, conforme al cual aquel se obliga a ejecutar, por su cuenta o riesgo, obras o servicios para esta última, d) Que las señaladas obras o servicios sean ejecutadas por el contratista con trabajadores de su dependencia y e) Que las obras o servicios a ejecutar deben ejercerse de forma habitual o permanente (Dictamen 141/05 Dirección del Trabajo)

**VIGESIMO SEGUNDO:** Que atendida la contestación de la demandada solidaria, en la cual no se desconoce la existencia de una relación entre las demandadas, sumado al contrato de trabajo del actor en el cual se indica que se encuentra contratado para desempeñar labores dentro de la zona de ejecución del Contrato Proyecto INCO, Infraestructura Complementaria,



N°GCP-1001-01-CS-0138, (en adelante el “Proyecto”); que se ejecuta para el mandante Minera Los Pelambres en las comunas de Salamanca, Illapel y/o Los Vilos, además de la confesional ficta y apercibimiento frente a la falta de exhibición de documentos, no es posible sino establecer que el demandante prestó servicios en régimen de subcontratación para la demandada solidaria, al haberse establecido la existencia de una relación entre las demandadas, por medio del cual la demandada principal se encargó de una obra para la demandada solidaria, con trabajadores de ella y por su cuenta y riesgo.

**VIGESIMO TERCERO:** Que en cuanto a la forma en la cual deberá responder esta será solidaria, al no haberse acreditado el ejercicio de información y/ retención.

**VIGESIMO CUARTO:** Que de acuerdo a lo antes resuelto, no se emitirá pronunciamiento sobre el beneficio de excusión pedido.

**VIGESIMO QUINTO:** Que los demás medios de prueba allegados al proceso por los litigantes, en nada alteran lo antes concluido, razón por la cual se omitirá un análisis pormenorizado de los mismos.

Visto además, lo dispuesto en los artículos 1, 7 y 8, 160, 162, 168 y 446 a 462 del Código del Trabajo, **SE DECLARA:**

I.- Que **SE ACOGE** la demanda de autos interpuesta por **ALEXIS OLIVARES BAHAMONDES** en contra de **BECHTEL CHILE CONSTRUCCIÓN LIMITADA** y **MINERA LOS PELAMBRES**, sólo en cuanto:

- a) se declara injustificado el despido que fue objeto el actor.
- b) se declara que el término del servicio del actor se produjo por necesidades de la empresa, con fecha 30 de octubre de 2022.
- c) que en consecuencia las demandadas deberán pagar la suma de \$ \$875.172 por concepto de indemnización convenio colectivo.

II.- Que **NO SE CONDENA** en costas a las demandadas por no haber sido totalmente vencida.

IV.- Ejecutoriada que esté la presente sentencia, cúmplase con lo dispuesto en ella, dentro de quinto día. En caso contrario, certifíquese dicha circunstancia y pasen los antecedentes al Juzgado de Cobranza Laboral y Previsional de esta ciudad.

Regístrese y archívese en su oportunidad.

**RIT: O-8007-2022**



**RUC:** 22-4-0450373-5

Dictada por doña **ANGELICA PEREZ CASTRO**, Juez Titular del Primer Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago.

