

RESUMEN	
Acusado	REYER ALEXANDER MARRERO SUAREZ
Delitos / decisión	HOMICIDIO SIMPLE, CONSUMADO (CONDENA) LESIONES LEVES, CONSUMADO (CONDENA)
RIT	155-2023
RUC	2201093499-4

Curicó, cuatro de junio de dos mil veinticuatro.

VISTO:

Los días veinticuatro, veintinueve y treinta de mayo del presente año, ante este Tribunal, se llevó a efecto la audiencia de juicio oral para conocer de la acusación dirigida en contra de **REYER ALEXANDER MARRERO SUAREZ**, rut canje penal 14.895.503-4, de nacionalidad colombiana, DNI 1047241146 nacido en Barranquilla Colombia, el 5 de noviembre de 1996, 27 años, comerciante, ayudante de bodega y peoneta, soltero, domiciliado en calle Manuel Larraín N°1130, villa Padre Hurtado, Curicó, actualmente en Centro de Cumplimiento Penitenciario de Talca.

Fue parte acusadora en el presente juicio el Ministerio Público de Curicó, representado por la Fiscala doña Marcela Rocha Mella y la Defensa del acusado estuvo a cargo de la defensora penal público licitada doña Viviana Araneda Lobos, ambas con domicilios ya registrados en carpeta judicial.

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, de acuerdo con el auto de apertura de juicio oral, la acusación fiscal versa sobre lo siguiente:

Relación de los hechos: “El día 03 de noviembre del año 2022, en horas de la noche, siendo aproximadamente a las 21:00 horas, en las inmediaciones de la calle Lautaro con Av Balmaceda de Curicó, se encontraba don VÍCTOR EDUARDO CISTERNAS RICALDI, junto a su pareja YERITZA YUPIBINZA NAVARRO VERGARA, al lugar se acerca caminando el imputado REYER ALEXANDER MARRERO SUAREZ y en ese lugar le dice a la mujer Yeritza Navarro “ERES LINDA” “TENGAMOS ALGO” “PONGAMOSLE BUENO”, ante este hecho VÍCTOR CISTERNAS le señala al imputado que con quien hablaba era su señora, a raíz de aquello el imputado se ofusca y extrae desde sus vestimentas un cuchillo con el cual trato de agredir a don Víctor CISTERNAS, quien no portaba nada en sus manos, lanzándole un corte a nivel del estómago y hombro y en otras partes de su cuerpo y para defenderse señor CISTERNAS RICALDI tomo una pala que estaba en el lugar con la cual golpea al imputado y a raíz de esta defensa el imputado se retira del lugar siendo seguido por CISTERNAS RICALDI. En esos momentos llegó al lugar la víctima MAURICIO GUSTAVO EMILIO GODOY RAMÍREZ, junto a otra persona quienes auxilian a CISTERNAS RICALDI, instantes en que al lugar de los hechos, esto es, esquina de Lautaro con Av Balmaceda de Curicó, luego de unos minutos regresa el imputado MARRERO SUAREZ, quien portaba dos cuchillos, uno en cada una de sus manos, quien nuevamente comienza a discutir con don VÍCTOR EDUARDO CISTERNAS RICALDI además de intentar agredirlo y amenazarlo de muerte, fue ahí que para defenderse

YERITZA YUPIBINZA NAVARRO VERGARA, golpea con una plumillas al imputado varias veces en el hombro derecho, por lo que el imputado se retira del lugar caminado por Balmaceda hacia el Sur, en ese momento VÍCTOR EDUARDO CISTERNAS RICALDI toma una piedra y la lanza al imputado y lo sale persiguiendo, a raíz de esto regresa nuevamente el imputado hacia donde estaba CISTERNAS RICALDI comenzando el imputado a lanzarle estocadas con el fin de apuñalarlo y quitarle la vida, instantes en que llega al lugar la víctima MAURICIO GUSTAVO EMILIO GODOY RAMÍREZ, quien se interpone entre ambos tratando de evitar la agresión, y es ahí que el imputado, sin causa ni motivo justificado y con la intención homicida, con una de las armas blancas que portaba agrede a este último en el pecho causándole en la región precordial, en su parte superior, una herida corto penetrante, con una longitud de 2,8 centímetros de largo por 1,5 centímetros de ancho, herida que causa la muerte en forma inmediata en calle Balmaceda frente al N° 086, de la comuna de Curicó, a la víctima MAURICIO GODOY RAMÍREZ, dándose el imputado a la fuga del lugar, siendo posteriormente detenido por personal de la Brigada de Homicidios de la Policía de Investigaciones de Curicó que se constituye en el lugar de los hechos.

A raíz de esta agresión la víctima Víctor Cisterna resulto con las siguientes lesiones excoriaciones superficiales en abdomen y ante brazo izquierdo y laceraciones todas lesiones de carácter leve según Dato de atención de urgencia”.

Calificación Jurídica: Sostuvo el Ministerio Público que los hechos descritos son constitutivos del ilícito de **HOMICIDIO SIMPLE** de MAURICIO GUSTAVO EMILIO GODOY RAMÍREZ, descrito y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, sancionado con una pena de presidio mayor en sus grados mínimo a medio, en grado de **CONSUMADO**, según lo dispone el artículo 7° del Código Penal.

Además, los hechos anteriormente descritos son constitutivos del delito de **HOMICIDIO SIMPLE** de VÍCTOR EDUARDO CISTERNAS RICALDI, descrito y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal, sancionado con una pena de presidio mayor en sus grados mínimo a medio, en grado de **FRUSTRADO**, según lo dispone el artículo 7° del Código Penal.

Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal: Sostuvo el Ministerio Público que respecto del acusado **REYER ALEXANDER MARRERO SUAREZ**, no concurren circunstancias atenuantes ni agravantes.

Participación: El Ministerio Público le atribuye, la calidad de **autor directo** de los hechos antes referidos conforme el artículo 15 N° 1 del Código Penal.

Pena solicitada: El Ministerio Público solicita se imponga al acusado, ya individualizado, respecto del delito que se describen la pena de **15 AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MEDIO**, la accesoria legal que corresponda, además de las costas de la causa como autor del delito de Homicidio Simple EN GRADO DE Consumado respecto a la víctima MAURICIO GODOY RAMIREZ y **7 AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MINIMO**, la accesoria legal que corresponda, además de las costas de la causa como autor del delito de Homicidio Simple en grado de Frustrado respecto a la

víctima VICTOR CISTERNA RICALDI, y al Registro de la Huella Genética del acusado al Registro de Huella Genética, de acuerdo con lo establecido en el art. 17 de la Ley 19.970.

En su **alegato de apertura** la Fiscala señaló que cree que acreditará los presupuestos de los dos delitos por los que ha acusado. Hay que tomar en consideración dos tiempos distintos en la forma de ocurrencia de los hechos. No se discute que tanto víctimas como imputados tuvieron un altercado, pero ninguna de las víctimas portaba algún arma cortante o punzante. Se sabe que Cisternas Ricaldi si utilizó una piedra para tratar de defenderse. En cuanto a los dos tiempos, el acusado desde el inicio portaba un arma corto punzante. Lo cierto es que ese evento termina, se va el acusado y vuelve con dos armas bancas y se podrán percatar de la dinámica de los hechos, el delito que resultó consumado y el que resultó frustrado. Declarará el médico del SML y también los funcionarios de la Brigada de Homicidios que explicarán la dinámica de los hechos y la forma de comisión de estos. También se podrá contar con la declaración de los funcionarios de carabineros que llegaron al lugar de los hechos y la forma en que realizaron las primeras diligencias y las evidencias que se levantaron, que da cuenta del resultado de lesiones en la persona de Víctor Cisternas, sin perjuicio intensión homicida.

En su **alegato de clausura** la Fiscala indicó que durante el transcurso del juicio se han acreditado los presupuestos fácticos de ambos delitos. Anuncia que, respecto del delito frustrado de homicidio, cree que es tentativa. Explica que deben tenerse en cuenta la acción- nexo causal y resultado- acción dolosa, esto es, que la acción haya sido capaz de producir la muerte y en el segundo caso al menos principio de ejecución. Contamos con la declaración de Cisterna Ricaldi quien nos indica que trabajaba con Mauricio y Yubitza en la calle y que el Mauri está tratando de salir de la droga, que el muchacho había tenido un altercado, que le pega un cuchillazo, que muestra la herida en juicio, por lo que modifica la calificación jurídica a tentativa de homicidio, ya que al menos hubo más de un acto, que es lo que el legislador requiere en el iter criminis, se ve una raya en el abdomen y señala que al frente había un muchacho barriendo, que le quita la pala y que lo agrede con una plumilla, que el agresor estuvo siempre con una cuchilla en la mano, caminaron hacia arriba un poco, que él se estaba defendiendo y el otro también, se cae, lo corretean y que llegaron varias personas, el sujeto se va, lo que es corroborado por Yubitza y ambos son contestes en que regresa con 2 cuchillos y el primer acto se había terminado y a las 5 minutos vuelve y le tiraba piedrazos y el Mauri sale de un pasaje y llega un momento en que se junta mucha gente y le pega un cuchillazo. En el primer acto el sujeto llega con un cuchillo y ataca a Víctor, lo que vio también Yubitza, quien señala que le pegó cuchillazos y su pareja un palazo, que no ve cuando matan a Mauricio. Ambos testigos describen la ropa que coincide con un short y una polera, ropa que fue incautada en el domicilio del acusado. Ninguno de los 2 testigos ve al acusado en overol, como él señaló. Ambos declaran que Víctor lo agredió con una pala y con piedras. El testigo, funcionario de la PDI que recibe la declaración de Víctor, declara de manera similar, siendo concordante y coincidente con lo señalado en estrados. Lo importante es que el funcionario Velozo, quien hace una revisión del sitio del

suceso y se descarta la versión del acusado que es acomodaticia de lo que ocurrió ese día. Lo cierto es que se encontraron 2 armas, un cuchillo y 1 empuñadura, esta última que se encontró en el domicilio del acusado, el que se quebró intentando matar a Víctor. El imputado se había cambiado de ropa, sabemos que está enfermo y que le dio un ataque de epilepsia, pero le dio tiempo de botar el arma y se encontró parte de la hoja y la empuñadura en una mesa y además tuvo tiempo de cambiarse de ropa y en la que se encontró manchas de sangre de acuerdo con la prueba pericial bioquímica que se leyó. Por otro lado, la defensa no requirió la presencia del perito, independiente del documento, el ADN que se incorporó mediante la lectura se trata de un análisis bioquímico en que se determina la presencia de sangre en la polera que llevaba el acusado. En el cuchillo que se acompañó en el juicio se encontró sangre de Mauricio Godoy, los testigos reconocen el arma. Por tanto, el cuchillo encontrado fue el que dio muerte a la víctima. En el barrido del arma se encuentra además de la sangre de Mauricio el de 2 personas más, al efecto de Víctor y del acusado. Con todo lo anterior se acreditó las conductas dolosas del acusado. Con la declaración de Saul Tirado también se acredita la conducta dolosa, la fuerza con la que se ejecutó la acción, acreditándose que ni siquiera con socorros oportunos pudo haberse salvado Mauricio Godoy, quien murió en el instante. Esto sumado a lo declarado por el acusado, quien reseña que trabaja con un cuchillo, por tanto, sabe que acción puede causar. Sin bien no se acompañó el dato de atención de urgencia de Víctor, los antecedentes dan cuenta de la existencia de las lesiones. Así se han acreditado las siguientes acciones: el porte de arma; la acción destinada a causar la muerte, la acción en contra de Mauricio es mortal, acción después correspondiente a huir del lugar, procede a cambiarse de ropa, se deshace del arma. Además, respecto del nexo causal, las acciones causan la muerte de Mauricio y el desarrollo del principio de ejecución respecto del homicidio tentado de Víctor. En cuanto a la teoría de la defensa se sembrar la duda, debe tener una razonabilidad y la versión del acusado es inverosímil, no se acreditó con nada, no llegó con overol, no se acreditó que se trató de un robo, que le pidieron plata, que no se dio cuenta que llevaba un cuchillo, se explica al menos porque no hay más elementos, no venía con overol, se cambió ropa, en cuanto al DAU del acusado, existe duda que se causaron lesiones o si ya las tenía de antes.

En la **réplica** indicó en cuanto a la legítima defensa que el estándar probatorio cuando se alega una eximente, debe ser la defensa quien aporte la prueba necesaria, en el caso, no existe una agresión ilegítima, ya que aquí hay dos actos, debe evaluarse la prueba rendida, no puede tomarse en cuenta lo que pudo pasar, sino lo que pasó, la primera acción había terminado, se fue y regresó con 2 cuchillos, nadie discute que el acusado fue acorralado, pero ninguna de las otras personas tenía cuchillos, el medio utilizado por el acusado no es similar, habiéndose acabado la agresión ilegítima él vuelve con 2 armas frente a 2 personas que no estaban así armadas. Suponemos que las víctimas estaban con armas, ya que había un asado, pero nada se ha probado. En cuanto a la víctima Víctor, se probó con su declaración y con las fotos que resultó lesionado, por lo que insiste en la tentativa de homicidio.

SEGUNDO: Que, la Defensa en su **alegato de apertura** señaló que, si bien el acusado no prestó declaración durante la investigación, en este juicio se podrá escuchar su versión sobre los hechos. Conforme a la propia acusación se advierte que se trata de 2 actos, que habría lanzado alguna frase para tener algún intercambio con Yubitza, pero de la propia acusación se puede advertir que son 3 sujetos los que atacan a su representado, que resultó lesionado y que hasta el día de hoy se pueden advertir las secuelas de esas lesiones. En este juicio se podrá ver la motivación: que corresponde a un ánimo de defenderse y en cuanto al segundo delito: el delito frustrado de homicidio, ante la ausencia de otros antecedentes no podrá establecerse este hecho. Tendrá que determinarse que es alguna acción del acusado la que causa las consecuencias en los afectados.

En el **alegato de clausura** indicó que sobre el Ministerio Público pesa la carga de la prueba ya que es quien establece en la acusación hechos que debían acreditarse. En la primera parte se establece cuál es la causa porque se genera el conflicto entre los sujetos que se mencionan en la acusación: Yubitza es abordada por el imputado quien le hace insinuaciones y que eso había sido la motivación para que se genere el conflicto. El testimonio del acusado no dice relación con aquello, su versión es concordante, ya que el acusado vivía como a cuadra y media de donde ocurren los hechos, que Yubitza le había pedido una moneda y es ahí donde intervienen los demás. Los testigos tienen una versión distinta a la señalada en la acusación, Víctor no escuchó que es lo que le dijo el acusado a su pareja y viceversa y que intervine para protegerla. Yubitza no aclara nada, ya que dice que Víctor habría tenido un altercado con esta persona, ella señala que este sujeto venía como loco por la calle. Tenemos las declaraciones de los funcionarios policiales que son testigos de oídas de Víctor y Yubitza y hay una serie de contradicciones en estas declaraciones. En ese sentido la versión del acusado es más coincidente con el resto de la prueba, en cuanto a que se le acercan 3 manes y una mujer y que allí es agredido, que ve una mano que se levanta con una piedra y que estaba como contra una pared, que había mucha gente que hacía como una especie de presión en contra de su defendido. Víctor señala que lo agrede ya que tiene una discusión con su pareja, luego que le hace un corte en el estómago que lo agrede en varias oportunidades con la pala, que le tira 8 piedras y que le da como 6 y efectivamente el acusado tiene una lesión en la mandíbula y que le afecta hasta el día de hoy, que se le provoca un pito y que tiene que afirmarse en la puerta. En cuanto a que el acusado se va y vuelve a los 5 minutos, la declaración de Yubitza no es coincidente, ya que ella señala que su pareja vuelve a los 3 minutos y le dice que ha muerto Mauricio. Las armas no son encontradas en el sitio del suceso, además las víctimas habían consumido un asado, Víctor había consumido pasta base, es probable que ellos hayan tenido cuchillos por ser personas en situación de calle. El acusado al declarar señala que, al bajar del auto, se preocupara ya que advierte que estas personas son en situación de calle y por tanto no le habla a la mujer. En cuanto a la utilización del cuchillo, lo saca y no sabe a quién le da, ya que solo intenta llegar a su domicilio, solo quiere hacer eso, logra llegar y le da un ataque de epilepsia, es claro que le costaba hablar ya que presentaba una fractura

mandibular, coincidente con la agresión que sufre con una piedra. El actuar de su representado se adecua en el 10 N°4 del Código Penal, esto es, la existencia de una agresión ilegítima: ya que es intimidado para hacer entrega de dinero, tenía \$20.000 y que no tenía monedas y ahí se da cuenta que tenía un cuchillo y con él se defiende. Qué pasa si no saca el cuchillo, lo más probable es que su vida se viera afectada. El dar muerte en ese caso dado que estaba en riesgo la vida, el medio empleado es proporcional atento la capacidad numérica, el medio con el que era agredido, que es de noche. En cuanto al homicidio tentado, más allá de su testimonio, en cuanto a que temió por su vida, no existen otros antecedentes en cuanto a que hubiera intentado matarle y lo único que se estableció es que si él lo agredió e incluso se jacta que se le quebró la pala de tantos golpes. La propia prueba del Ministerio Público da cuenta que existe una legítima defensa y sin perjuicio que el DAU es de otra fecha está claro que su representado presentaba lesiones, dado lo relatado por los funcionarios. Solicita por tanto su absolución ambos delitos.

En la réplica indicó que en cuanto a que esto ocurre en 2 actos es sólo la versión de Víctor, ni siquiera Yubitza es coincidente ya que ella señala que pasan unos 3 minutos, todos dan varias versiones. No hubo declaración de más testigos que estuvieran presentes.

TERCERO: Que el acusado **REYER ALEXANDER MARRERO SUAREZ** en pleno conocimiento de sus derechos renunció al de guardar silencio y prestó declaración señalando que el día 3 de noviembre de 2022 estaba en el trabajo haciendo unas horas extras y salieron como a las 8 de la noche, iba caminando para la casa y antes de llegar como a una cuadra y media se encontró con 3 personas que estaba en la acera, pasa un auto y la mujer le dice: regálame una monedita en varias oportunidades, ella le dice “oye conchetumadre pásame una moneda”, esas personas estaba como con un fuego y se le pegan atrás y saca un cuchillo y donde él pone su mano en la parte de la muñeca, pone la mano y le pegan ahí, les dice que no tenía plata, se echa para atrás y le pegan otro puntazo atrás, en el omóplato, voltea y ve una piedra y con ella le pega, siente un chirrido, pone una mano sobre la pared para no caerse y ellos le dicen: “ya conchetumadre, pasa la plata”, él venía con su overol del trabajo y en él tenía un cuchillo, lo sacó para asustarlos y ellos mientras lo van a atacar, él saca su cuchillo, no supo que le había pegado, corrió, se volvió hacia atrás y vio que los manes se estaban alejando, seguía en dirección a su casa, se sienta en su cama y le dio una convulsión por el dolor y se desmayó, llegan los de la PDI y le dicen que había matado a una persona, la verdad es que ellos le intentan robar, él sólo trató de defenderse. No le dieron chance de entregar el teléfono. El cuchillo no se percató que lo tenía, se le pasó, salieron como a las 8 de la noche.

A las preguntas de la defensa señala que ese día venía de su trabajo que estaba en Tutuquén, limpiaba lechugas escarolas, no recuerda la dirección exacta. Se jefe se llama Gustavo Díaz, quien trabaja en la Felicur. Su domicilio en ese momento estaba en la Población Los Aromos, no recuerda la numeración, la verdad se levantaba en la mañana y se iba para la feria, no recuerda dirección exacta, llevaba unos 8 meses en Curicó, la detención se realiza en el interior del cuarto que alquilaba. No conocía a ninguna de las

personas con las cuales tuvo la riña esa noche, nunca había tratado con ellas, no tuvo ningún otro lugar por donde pasar, trató de pasar de la forma más rápida, eran 3 manes y un hembra. Estos 3 manes estaban con un fuego, como una pipa. Del otro lado en la esquina en el semáforo estaba la señorita. Primero pasa por el lado de la señorita y se le pega al lado y luego pasó cerca de los 3 manes. La mujer que estaba en la esquina parada y los 3 manes estaban a un lado. La mujer se le acerca le pide dinero, él no le dice nada. Los 3 sujetos se acercan. Dos de los sujetos sacaron armas blancas y lo agreden pegándole puntazos. El tercer hombre es el que le pega el piedrazo. En cuanto a las características físicas estaban vestidos como personas en situación de calle, por eso los vio como personas peligrosas y por eso quiso pasar rápido, no tenía monedas, sólo tenía 1 billete de 20.000 y ellos se lo intentaron quitar. Cuando le pegaron, se mareó. Al buscar su celular en el bolsillo, se da cuenta que tenía un cuchillo. Era un cuchillo del trabajo. Ese cuchillo lo saca después de la agresión de la piedra, cuando va sacando sus pertenencias, saca el cuchillo y su intención era amagar, nunca había apuñalado a nadie, los 3 manes estaban como fuera de sus cabales. En cuanto al tiempo que llegó la PDI fue a las 3 de la mañana, lo despiertan, tenía dolor en la sien, ya que tenía una fractura mandibular. En el hospital de Curicó, tienen que estar las radiografías, ya que le hicieron esos exámenes antes de llegar al penal, lo llevaron a constatar lesiones. La PDI no le tomó declaración. En cuanto a la incautación de evidencias en su domicilio, solo recuerda que lo sacaron de ahí, estaba con el golpe, lo llevaron a la PDI y amaneció allí. En su domicilio no había nadie más, ya que su señora estaba trabajando.

A las preguntas de la Fiscalía indica que ese día portaba un cuchillo en el overol. No se había dado cuenta que se lo había traído del trabajo. El overol era como un chaleco, se lo ponía sobre la camisa, el overol era blanco, la PDI cuando lo fueron a detener, lo despertaron. La PDI encontró una polera color blanco y un short color beige, eso lo incautaron. El overol no lo vieron, ya que se lo intentaron quitar en el camino. Le pegaron, una de las personas lo agredió con una piedra y esa piedra le pegó en la cara, produciéndole una fractura en la mandíbula. En cuanto a la defensa con el chuchillo, no recuerda que al usarlo se haya roto el cuchillo. En cuanto a lo que se incautó en su domicilio, fue el mango de un cuchillo del trabajo. El mango y la hoja eran como una cuarta. Ese mango del cuchillo era el de su trabajo. Era el que tenía, no se recuerda dónde quedó la hoja del cuchillo.

A las preguntas del Tribunal señala que venía a pie caminando, venía de Tutuquén, el jefe lo dejó como a 2 cuadras de su casa, ve a los 3 hombres y a la mujer, ella le pide dinero, él no le dice nada, ella le dice: "dame plata concha de tu madre" y en eso se le vienen los 3 manes por atrás, 2 tenían cuchillo y 1 tenía una piedra. Uno de los que tenía el cuchillo le puso una estocada en la muñeca, le puso la espalda, puso su mano hacia atrás y luego sufrió una estocada en el lado izquierdo, avanza unos 3 o 4 pasos, mira hacia atrás para ver si lo venían siguiendo, y ve cuando le pegan un piedrazo, se apoya en el muro por el dolor y el ruido que sintió en su cabeza, pensó que se iba a desmayar, luego de eso los 3 manes se le paran enfrenta uno lo tira por el brazo lo mueve y le dice pasa el teléfono, cuando iba a sacar en el teléfono

para entregárselo, toca el cuchillo dentro de su bolsillo, lo saca para tratar de asustarlos y lo lanza en varias direcciones, unas 2 o 3 veces para que ellos se hicieran un lado, estaba cerca, el cuchillo estaba en otro bolsillo, distinto al del teléfono, que lo tenía en el pantalón.

En las **palabras finales** señaló que quisiera que tomaran en cuenta su daño, que no es una mala persona, que todo fue en defensa.

CUARTO: Exposición de los hechos que se dieron por probados.

Que este tribunal, analizando libremente las pruebas allegadas al juicio, conforme a las reglas de la lógica, máximas de la experiencia y conocimientos científicamente afianzados, según lo dispuesto por el artículo 297 del Código Procesal Penal, dará por establecido, más allá de toda duda razonable, el siguiente hecho:

1.- Que el día 03 de noviembre del año 2022, siendo aproximadamente a las 21:00 horas, en las inmediaciones de la calle Lautaro con avenida Balmaceda de Curicó, REYER ALEXANDER MARRERO SUAREZ se acerca caminando y discute con YERITZA YUBINZA NAVARRO VERGARA, quien le pidió dinero y que se encontraba en el lugar junto a su pareja VÍCTOR EDUARDO CISTERNAS RICALDI limpiando parabrisas de los automóviles que se detenían en el semáforo. En razón de esta discusión, se genera una riña entre CISTERNAS RICALDI y MARRERO SUAREZ en la que se agredían mutuamente y en concreto el primero utilizaba una pala con la que le pega a Marrero en diversas partes del cuerpo y Marrero utilizaba un cuchillo con el que lesiona a Cisternas en el abdomen y en un hombro, resultando destrozados tanto la pala, como el cuchillo.

2.- Que en esos momentos llegó al lugar MAURICIO GUSTAVO EMILIO GODOY RAMÍREZ, junto a otra persona quienes auxilian a CISTERNAS RICALDI, por lo que MARRERO SUAREZ se retira brevemente para regresar con al menos un cuchillo en sus manos, quien nuevamente comienza a discutir con VÍCTOR EDUARDO CISTERNAS RICALDI, quien toma diversas piedras y las lanza a MARRERO SUAREZ golpeándolo en diversas partes de su cuerpo, en especial en su maxilar y en su brazo, lesionándolo y haciéndolo retroceder.

3.- Que al lugar llegan más personas y en ese contexto, MARRERO SUAREZ lanza estocadas en diversas direcciones a quienes se encontraban a su alrededor, instantes en que con el arma blanca que portaba agrede a MAURICIO GUSTAVO EMILIO GODOY RAMÍREZ en el pecho causándole en la región precordial, en su parte superior, una herida corto penetrante, con una longitud de 2,8 centímetros de largo por 1,5 centímetros de ancho, herida que le causa la muerte en forma inmediata en calle Balmaceda frente al N° 086, de la comuna de Curicó, dándose MARRERO SUAREZ a la fuga del lugar, siendo posteriormente detenido por personal de la Brigada de Homicidios de la Policía de Investigaciones de Curicó que se constituye en el lugar de los hechos.

4.- Que a raíz de esta agresión Víctor Cisterna resultó con las siguientes lesiones: excoriaciones superficiales en abdomen y ante brazo

izquierdo y laceraciones todas lesiones de carácter leve según Dato de atención de urgencia”

QUINTO: Valoración de los medios de prueba que fundamentan las conclusiones del considerando anterior, respecto a los siguientes presupuestos fácticos:

1.- Fecha, hora, lugar de ocurrencia y participantes de los hechos, lo que se acreditó con la siguiente prueba testimonial, consistente en las declaraciones de:

a) **VICTOR EDUARDO CISTERNAS RICALDI**, quien sobre el punto señala que es testigo del homicidio de un amigo suyo, de nombre Mauricio, no recuerda el día exacto, parece que fue en noviembre de 2022. Ese día trabajaba en la esquina del Vasco, plumillaban los tres, junto a su pareja Yubitza. Estaba compartiendo con el Mauri quien estaba saliendo de la drogadicción. El joven venía de allá hacia acá y tuvo un altercado con su pareja, trató de correr a su pareja y el joven pegó un cuchillazo, al frente había un joven barriendo, le quitó la pala y le pegó con ésta. El Mauri apareció de un pasaje y le decían al joven que se fuera y retrocedía. Al agresor no lo había vista nunca, no lo vio después, sólo cuando lo encontraron y le mostraron una foto, ese día consumieron licor con el Mauri. El Mauri murió como a las 10 y media de noche. El sujeto andaba vestido con una polera blanca como con un Mickey Mouse y unas letras. No sabe dónde portaba el cuchillo, él corrió a su pareja.

Se incorpora con su declaración **prueba de evidencias** consistentes en fotografías. Se le muestran fotos, donde en la foto 1: se reconoce a sí mismo y señala que se ve su camisa y se le ve el rasmillón, la foto 1 tiene una visión general y la foto 2 es una ampliación del rasmillón; foto 3: aparece él, es como un moretón en la parte del brazo y foto 4: ampliación del moretón. No se recuerda cómo se produjo esa herida; foto 5: se ve su espalda y la foto 6: la herida que tenía en la espalda, esa herida se la pegó el muchacho en la espalda. No supo cómo se llamaba el sujeto agresor, pero lo reconoce a verlo en la pantalla por zoom.

A las preguntas de la defensa señaló que vive en situación calle hasta ahora. Pernoctaba en la línea ferroviaria cerca de donde ocurrieron los hechos, trabaja en la misma esquina, plumillando o vendiendo parche curitas, estaba oscureciendo, fue como a las 8 de la noche. Estaban celebrando que el muchacho iba a entrar a trabajar, tenía polola y estaba chantado, incluso ese día había hecho un asado y estaba tomando unas chelitas. Estaban en la esquina misma, ahí hay una palmera donde se ponen. Están con Yeritza, se iban uno y uno, estaban trabajando los tres, iban en forma alternada a los faros. Él estaba en el faro. Mauro estaba en la Plazoleta con otra persona. Su pareja es muy explosiva, no escuchó lo que se dijeron, era un enfrentamiento verbal, ellos estaban a unos 8 a 10 metros, lo que ve cuando iba a limpiar el vidrio es que ella hace unos movimientos con las manos, le pregunta qué pasa, se acerca, él la corre sacando a Yeritza hacia el lado.

b) **YERITZA YUBINZA NAVARRO VERGARA**, quien señala que viene a declarar por el asesinato de su amigo Mauricio, lo conocía como de 5 o 6 años, no recuerda la fecha de los hechos, pero sí, que fue como a las 10 y

media de la noche. En esa hora su pololo discutió con ese chiquillo, nunca lo había visto, ella estaba trabajando en el semáforo, luego vino su pololo y le dijo que el Mauri estaba muerto, su pololo se llama Víctor y trabajan en la esquina del Vasco, lo que pasó fue un poco más atrás, el sujeto apareció del otro lado de la plaza, andaba con un cuchillo, andaba dando jugo, su pololo se metió y a él le pegó un cuchillazo. El sujeto andaba parece con una polera ploma, con unos pantalones claros, todo pasó muy rápido. No recuerda muy bien. Recuerda que declaró ante la PDI, pero no recuerda que dijo. Reconoce su firma en la declaración, la declaración fue el día 4 de noviembre de 2022 y tiene como hora de término a las 00:30 horas. Respecto a los hechos que se investigan se señala en la declaración que fueron el 3 de noviembre de 2022. Agrega que el sujeto vestía una polera blanca, con unas letras de color negro y un pantalón claro.

c) ROMUALDO SEGUNDO DIAZ NAVARRO, funcionario de Carabineros, quien se trata de un procedimiento con un detenido por homicidio. El 3 de noviembre de 2022, se encontraba de servicio de tercer turno con el funcionario Ignacio Monsalve Pérez y la Cenco les indica que se trasladen a Balmaceda con pasaje Las Nalcas, ya que, en el lugar, ubicado en Balmaceda frente al número 086 estaba el Samu atendiendo a una persona. Se entrevistó con el enfermero reanimador, Felipe Torres, quien le señala que a las 21:52 minutos se había costado la muerte de Mauricio Godoy Ramírez. Él aisló el sitio del suceso, tomó contacto con la fiscal de turno, doña María Recabaren quien instruyó que se constituyera la Brigada de Homicidios y el SML. Su colega le dijo que había entrevistado a un testigo de nombre Víctor Cisternas. Esta persona narra que a las 21:20 horas se encontraba en la esquina de avenidas Balmaceda con Lautaro, con su pareja y llegó un individuo de tez morena, con acento colombiano, quien vestía una polera blanca con estampado y short, éste encara a su pareja, interviene Víctor y el sujeto saca un arma blanca, le lanza 1 corte y luego se rompe el cuchillo, se va el sujeto, Víctor pide una pala y lo golpea con ella, luego se cae. Como a los 2 minutos aparece nuevamente el colombiano por lo que Víctor a la altura de 086 le da alcance, se interpone entre ambos Mauricio y le llega la puñalada a éste. En el sitio del suceso no recuerda si había algún tipo de evidencia. Después de las diligencias de la PDI, supo que ellos lograron la detención de sujeto.

2.- sobre la dinámica de los hechos que se dieron por establecidos, se contó con la **prueba testimonial** de:

a) VICTOR EDUARDO CISTERNAS RICALDI, quien sobre el punto señaló que el joven venía de allá hacia acá y tuvo un altercado con su pareja, trató de correr a su pareja y el joven le pegó un cuchillazo, al frente había un joven barriendo, le quitó la pala y le pegó con la pala. El Mauri apareció de un pasaje y le decían al joven que se fuera y retrocedía. Indica que el sujeto se fue y luego volvió con dos cuchillos. Esa herida fue anterior, se juntaron muchos, el joven como que se sintió atrapado e hizo así y le pegó Al Mauri y él se murió. Él le pegó con la pala reiteradamente en el cuerpo, él se defendía, la pala le pudo haber pegado en el brazo eso fue antes que se fuera y volviera. Pasaron unos 5 minutos a que volvió portaba 2 cuchillos uno en cada mano, uno era tramontina cocinero, inclusive después lo encontraron con la PDI.

Con su declaración se incorpora la **prueba de evidencias** consistente en: un cuchillo con mango de madera que mide 26.4 cm en total (NUE 6374969) a quien el testigo reconoce como uno de los cuchillos que portaba el agresor, lo encontraron con la PDI en uno de los pasajes, ya que el muchacho no cacho mucho lo que hizo y corrió, no sabe lo que hizo con el otro cuchillo, antes lo agredió con un cuchillo y el cuchillo se rompió, no pudieron encontrar la hoja, estuvieron como hasta las 3 de la mañana buscándolo con la PDI y no lo pudieron encontrar. Cuando vuelve el joven, le dice: “vienes con la repetita”, él se defendió con piedras, no portaba cuchillo y le lanzó las piedras en el torso, más de alguna le pego, él fue retrocediendo como media cuadra hasta que apareció Mauri. Él venía retrocediendo, ya que él le tiraba piedras, no vio que el Mauri portaba un elemento, el joven de repente tiró un puntazo hacia el lado y le pegó al Mauri, el pecho sonó, el Mauri pegó 2 pasos y cayó, se desangró, todo pasó muy rápido. El sujeto arrancó y lo encontraron y estaba detrás de un galpón y allí lo pilló PDI. Se dio cuenta que le había pegado al Mauri y ahí arrancó. Se incorpora **prueba de evidencias**, se le exhibe set de fotografías, reconoce que en la foto 3: se ve el quiosquito del tío pelado, de ahí de ese pasaje salió el Mauri; foto 4: ahí está el chorro de sangre.

Ese día estaba en el faro, Mauro estaba en la Plazoleta con otra persona y vio que su polola Yeritza estaba discutiendo con esa persona, ella es muy explosiva, no escuchó lo que le dijo, era un enfrentamiento verbal. Ella hace unos movimientos de manos, le pregunta que pasa, se acerca, él la corre sacándola. Lo primero que dice es que la corte y ella le dice que este sujeto le dijo no sé qué, la corre a ella y él saca un cuchillo y le tira un corte el que le llega, en eso fue afuera de la panadería y le pide la pala de aluminio a un joven que allí estaba barriendo, tomó la pala y le pegó varios palazos, también tenía una plumilla en la mano, él le tiraba varios cortes, pero no le dio y se le rompe la pala, se cae, la pala era de aluminio. La pala quedó en 2 partes y quedó ahí tirada, luego se quedó con el mango de la pala, se cae, él se tira sobre él como un gladiador y se va hacia el lado, le intentó dar con la cuchilla y quedó con el mango de la cuchilla y Mauro se espanta. Él estaba en el suelo, Mauro apareció corriendo con el otro muchacho, quien estaba con Mauri en la plazoleta, llega al lugar donde se cayó. Cuando llega el Mauri con el otro sujeto, el hombre se va y vuelven al lugar donde trabaja, tiraba chuchadas. Durante ese momento nadie se detuvo. Ahí la gente, como abunda la droga, piensa que es invisible, en ese sector se consume droga, pasta base hasta ahora y licor. Ese día no había consumido, por eso Mauri fue a la plazoleta a consumir. Aun cuando se supone que estaba chantado. Antes de encontrar el cuchillo en el suelo, lo vio en las manos del muchacho, no sabe de dónde sacó el cuchillo, ya que el gesto es muy rápido. Con ese cuchillo es con el que agrede a Mauri, ya que el que tenía primero, se le quebró. En volver no alcanzó a pasar 5 minutos, por eso le dice que venía por la repetida. El joven venía pendiente. En esa esquina siempre hay movimiento, se tiene harta visión a todas las avenidas. El joven venía por Lautaro desde el paso nivel hacia Vaticano. Como vive en situación de calle, su señora anda con sus cosas, él es más desordenado. Se consiguió ese día 3 tutitos, se consiguió una parrillita. A las preguntas del Tribunal indica que cuando ve que su señora tiene el

altercado con esta persona, él la saca del lugar, atraviesa a buscar la pala, su señora queda ahí y el sujeto también, le daba palazos y ahí se quiebra, se cae, el señor se le va encima como gladiador, se alcanza a dar vuelta y por eso le pega en la espalda. A los 5 minutos el sujeto vuelve con 2 cuchillos y le lanza unas 8 piedras, el sujeto va retrocediendo y Mauri sale solo del pasaje. Cree que el sujeto se vio atrapado. Todos estaban cerca del sujeto, Mauricio estaba cerca. Ellos avanzaban y él retrocedía y cree que le tiró unas 8 piedras y le pueden haber dado unas 6.

b) YERITZA YUBINZA NAVARRO VERGARA quien sobre el punto relata que se acercó este sujeto y le pegó un cuchillazo a su pololo. El cuchillo era de más de 20 centímetros, no vio de donde lo sacó, cuando lo vio, lo llevaba en la mano, eso se lo hizo a ella, él no andaba en los 5 sentidos. Su pololo la sacó para el lado, después ellos se agarraron, el sujeto le tiró el cuchillo y su pololo le saca el cuerpo. Después ella se quedó trabajando en el semáforo, no vio cuando mataron al Mauri. Su pololo en ese momento no portaba nada. El chico andaba como loco, jamás lo había visto. Luego su pololo salió siguiéndolo, como a los 3 minutos, pasó corriendo su pololo y le dijo que habían matado al flaco, de dijo anda a verlo. A las preguntas de la Defensa señala que estaba trabajando en ese lugar, limpiando parabrisas, en esa época vivía en la calle y aún está situación calle, vivían en la línea, todavía es su pareja Víctor. Pasó todo el día con el Mauro y llegó después su pololo. Se tomaron su cerveza, ese día no consumió, ya que están tratando de dejarlo. El Mauro estaba tratando de recuperarse, ya no estaba en la calle, había conocido a una polola. Ese sujeto no le dijo nada, este chiquillo andaba loco, no solo a ellos les dio problemas. Con la PDI lo encontraron en un portón, le sacaron una foto, se la mostraron y dijo que era él. Víctor agredió a este joven, ya que este lo estaba agrediendo con un cuchillo, vio que fue a pedir una pala, que forcejearon, nunca intervino en esta pelea, ya que él joven andaba con el medio cuchillo.

c) BERNARDO ANDRÉS VELOSO ROJAS, funcionario de la PDI, de la Brigada de Homicidios de Curicó, quien señaló que se trata de un procedimiento del 3 de noviembre de 2022, tras una llamada de fiscalía de flagrancias por el hallazgo de un cuerpo en la avenida Balmaceda frente al N°086, en la vía pública. A él le correspondió el trabajo del sitio del suceso y reconocimiento experto del cuerpo. Con su declaración se incorpora **prueba de evidencias** consistente en un set fotográfico de 41 Fotografías, donde seña que: la foto 1: corresponde a una panorámica del sitio del suceso, calle Balmaceda; foto 2: vista de la misma calle Balmaceda pero desde la perspectiva contraria; foto 3: carpa institucional el inmueble atrás es el 086 de Balmaceda, en ese lugar está el hallazgo; foto 4: misma carpa de otra perspectiva, se ven las manchas pardo rojizas en la vereda; foto 5: forma en que se la panorámica lado oriente de calle Balmaceda; foto 6: acercamiento de la foto anterior; foto 7: acercamiento zona precordial; foto 8: Cadáver desnudo, se aprecia que no hay más lesiones y al lado están las vestimentas del fallecido impregnadas de manchas pardo rojizas y con desgarraduras; foto 11: lesión principal del cadáver, oblicua de bordes lisos compatible con arma corto penetrante, se fijó en zona precordial costado izquierdo; foto 12: acercamiento

de la lesión; foto 13: segunda lesión en mano derecha, contusión de 1 centímetro; foto 14: acercamiento de la imagen anterior; foto 15 y 16: plano posterior del cuerpo; foto 17: polera que vestía el fallecido, la desgarradura no se observa ya que está impregnada en sangre; foto 19: misma prenda; foto 20: otra prenda que vestía la víctima y se ve desgarradura; fotos 21 y 22: acercamiento de la imagen anterior; foto 23: parte posterior de la prenda; foto 24: se ponen números a la evidencia 1 y 2 que corresponde a manchas pardo rojizas por goteo de altura en una línea de 4,8 metros; foto 25: acercamiento de la imagen anterior; fotos 26 y 27, acercamiento sangre por goteo que eran consecuentes con las lesiones del cadáver; foto 30: misma imagen de otra perspectiva; foto 32: pasaje Alelías, que está a la vuelta del sitio del suceso afuera de la casa 025 se encontró un cuchillo que cumplía con las características de la lesión que presentaba la víctima. **Se incorpora prueba material** N°8 del auto de apertura, reconoce el cuchillo que se levantó, el que en su punta tenía manchas de color pardo rojizo, se generó con esta evidencia la cadena de custodia N°6374969 y que fue levantada por él; foto 33: lo mismo que la foto anterior desde otra perspectiva; foto 34: en el número abajo es donde encontraron el cuchillo; foto 36: mismo cuchillo; foto 37: medición cuchillo con testigo métrico; foto 38: avenida Lautaro frente al inmueble 878 se encontró 1 hoja metálica de cuchillo, sin empuñadura, **se incorpora prueba material** N°6 del auto de apertura, que corresponde a una hoja metálica, con el NUE 6374968 señalando que la cadena la levantó él mismo; foto 41: se ve el N°5 de la evidencia; foto 42: evidencia levantada; foto 43: punta recogida; foto 44: punta con testigo métrico; foto 46: inmueble donde fue detenido el imputado que corresponde a Obispo Chávez 244, todo ocurre en una cuadra completa. Pasaje Alelías es hacia el sur; foto 48: imagen desde el portón hacia la habitación donde estaba el acusado puerta abierta se veía la cama; foto 49: imagen de la habitación de Reyer. Cuando llegaron él estaba acostado en la cama, no recuerda las vestimentas que tenía, pero si en el lugar había más vestimentas con manchas pardo rojizas; foto 50: hay un carro de supermercado al fondo y de ahí se levantaron las evidencias; foto 51: numero 7 de las evidencias, estaba sobre ese lugar la empuñadura de cuchillo; foto 52: entremedio se ve la empuñadura y que era compatible con la hoja que acaba de ver; fotos 53 y 54: evidencia N°6 prenda de color blanco que estaba sobre el carro y se observa una mancha pardo rojiza; foto 55: acercamiento; foto 56: se ve la prenda que se incautó; foto 57: parte posterior de la prenda; foto 58: acercamiento a las manchas pardo rojizas; foto 59: acercamiento de la imagen anterior; foto 60: otra de las manchas en la polera, ya que tenía más de una mancha; foto 61: pantalón corto que también tenía manchas pardo rojizas; foto 62: acercamiento de costado izquierdo; foto 63: parte posterior de las vestimentas y foto 64: imagen de la habitación en general. Como conclusiones del informe técnico se pudo establecer que las lesiones sufridas por el occiso son atribuibles a terceras personas, en cuanto a la responsabilidad del acusado, un equipo que trabajada de forma paralela procedió a tomar declaraciones a los testigos presenciales de los hechos, que además ven cuando ingresa el sujeto al domicilio y en el lugar se levantan vestimentas del sujeto con manchas pardo-rojizas. Según los testigos el acusado mantenía 2

armas blancas, en el sitio no se levantó ningún overol, en el lugar tampoco se levantó una pala. El sujeto estaba bajo los efectos del alcohol, lo que percibió por el olor. Reconoce la polera que se le exhibe como aquella que recogieron del sitio del suceso.

A las preguntas de la Defensa indicó que en cuanto a la hora en que se comenzó la inspección del sitio, fue a las 23:30 y se terminó pasadas a las 03:00 horas. Los hechos fueron entre las 20:00 y las 21:00 horas. En el sitio donde estaba el acusado, el portón estaba abierto y la puerta de la pieza estaba también abierta, estaba el sujeto acostado en la cama durmiendo, no recuerda que vestía, ni si lo asistieron. Tiene entendido que el acusado mantenía lesiones, recuerda que lo llevaron de inmediato a constatarlas, no recuerda si señaló algo o sobre sus lesiones, cree que no declaró. No había más personas en el lugar. La víctima y los testigos son vendedores ambulantes y limpian parabrisas en la esquina. Vio a esas personas. No sabe si esas personas habían sido detenidas antes. No había más personas en el domicilio. Desde donde se encontró el cadáver, el arma con empuñadura estaba en el pasaje Alelías. La hoja en calle Lautaro. El domicilio, en el lugar de la detención lo que se levantó son las evidencias que se indicaron: mango de cuchillo y vestimentas.

d) ALBERTO SEBASTIÁN GUTIERREZ PIÑA, funcionario de la Brigada de Homicidios de la PDI, quien señala que el día 3 de noviembre de 2022 en circunstancias que se encontraba de turno con el funcionario Vidal Mena, recibieron una instrucción para realizar diligencias debido al hallazgo de un cadáver. Concurrieron con un carro de URI y otro carro con Velozo y se trasladaron al lugar llegando a las 23:30 y ubicaron a dos testigos presenciales de los hechos y se organizaron para realizar las diligencias y con Mena se fueron con los testigos al cuartel. Entre las 00:00 y 00:30 del 4 de noviembre de 2022, a él le correspondió entrevistar a Víctor Cisternas Ricaldi, quien le señaló que vende parche curitas y dulces en la intersección de Balmaceda y Lautaro, que tiene varios amigos, entre los cuales está Mauri, que fue herido y que se le dio muerte. Indica que el día 3 de noviembre, concurrió al lugar a ver a su pareja, quien ya estaba trabajando en el lugar. Estas son personas en situación de calle, se quedó en las inmediaciones observando lo que hacía su pareja. Cerca de las 21:00 horas llega un sujeto de tez morena, pelo negro el que se acerca a ella, no escucha lo que él le dice, presume que se le insinuó. Él concurre, lo increpa e inmediatamente este sujeto saca un cuchillo de sus vestimentas y trata de agredirlo y le hace una herida en el abdomen, toma una pala y se va donde el sujeto a pelear le propina varios golpes con la pala, logra votarlo al suelo y le va a propinar una herida cortante, pero se gira y esa intención de agredirlo solo logra hacerlo en la espalda en la parte posterior del hombro izquierdo, el cuchillo se rompe y el atacante queda con el mango en la mano. Se acerca a donde está él, el Mauri y otro sujeto, quienes logran ayudarlo y logrando que el colombiano huyera del lugar por la vereda sur hacia obispo Chávez, perdiéndolo de vista. Luego Víctor vuelve a Balmaceda con Lautaro y se percata que el colombiano vuelve con un cuchillo en cada mano, así que toma una piedra y lo golpea en la zona de la espalda y la recoge, se la tira y le golpea el brazo. Mauricio y Yuritza logran controlarlo y hacen que el

sujeto se desplace hacia el sur por Balmaceda y trata de cortar a quien fuese con el chuchillo que portaba, le tira 1 piedra, lo golpea en el brazo, se ofusca más y trata de irse en contra de él y se interpone Mauricio y la herida le llega a él y su pareja se queda con Mauricio y sale persiguiendo al sujeto e ingresa en segundo pasaje por Lautaro al sur y ve que en pasaje Alelíos dobla por Obispo Chávez e ingresa a un portón y ve la numeración de la casa, vuelve a donde está su amigo y ve que ha fallecido. En cuanto al agresor, no lo conocía, sólo que era colombiano, en cuanto a su estado era prepotente y agresivo. Con ello le dieron cuenta de esta información a Veloso y le dicen que el sujeto probablemente había ingresado a Obispo Chávez, que en el lugar hay un portón entreabierto y al fondo una pieza también con la puerta abierta y sobre la cama una persona, por ello llama al fiscal del sitio de suceso Enrique Fernández y a las 00:54 obtiene una orden de entrada y registro. Evidencia que el sujeto correspondía a Renier Marrero Suárez, comprobándose su nacionalidad e identidad con su pasaporte. En el lugar se levantó vestimentas y un mango de cuchillo que estaba en su interior, lo detiene y se constatan las lesiones y presentaba un aumento de volumen a nivel mandibular, por lo que debe realizarse un RX posible fractura, también lo mismo en un dedo. Se coordinó con asesoría técnica y se confeccionaron sets fotográficos con características morfológicas similares a las del sujeto detenido, ello con la ayuda de personal de extranjería. Los testigos que aún estaban en el cuartel reconocieron ambos a Reyer como la persona que agredió a Mauricio. En cuanto a la inspección del cadáver se observó una herida en la región precordial, también en el trayecto se encontró evidencia, el segundo pasaje Los Alelíos frente al 025 se encontraba un cuchillo marca Stanleiss Still y en calle Lautaro la hoja de un cuchillo. También se levantó evidencia dentro del domicilio. Con Juan Vidal realizaron las conclusiones, en base a las declaraciones y las evidencias encontradas, se concluyó que la víctima Mauricio, persona en situación calle, al ver que esta persona tiene un problema con su amigo Víctor interviene en la defensa de su amigo y que luego vuelve y que trata de atacar a Víctor. Se interpone para evitar la muerte de Víctor y recibe una herida penetrante en el pecho. Mientras que Víctor presentaba una escoriación lineal a nivel de abdomen y una herida cortante entre el hombro y la espalda.

A las preguntas de la Defensa respecto del momento en que interviene Mauricio y resulta lesionado, señala que en ese momento Víctor, estaba peleando, anteriormente Víctor tenía una piedra, pero en ese momento no tenía nada. Con el DAU se pudo observar que tenía lesiones, pero no se pudo determinar en qué momento recibió lesiones. Víctor refirió que agredió al acusado con una pala, pero no se incautó esa evidencia. Víctor dice que lo sigue hasta el domicilio, no ingresa y regresa donde estaba su amigo. Desde la denuncia a la llegada de carabineros desconoce el tiempo que transcurrió, pero ellos llegaron a las 23:30 horas. A las 00:40 horas le dan cuenta de lo relatado por el testigo.

e) JUAN ALFONSO VIDAL MENA, funcionario de la Brigada de Homicidios PDI, quien señala que el día 3 de noviembre de 2022 comienza el procedimiento cuando la Fiscalía de flagrancia solicita la concurrencia de la BH

por el delito de homicidio con arma corto punzante. El hecho había ocurrido a las 21:00 horas en vía pública, en avenida Balmaceda frente al N°086. Se forma un equipo de trabajo. A las 22:30 horas llegan al sitio del suceso. El sitio estaba aislado y resguardado por carabineros de la 1° Comisaría. Se encontraron con dos testigos presenciales de los hechos. Quedó un equipo a cargo del sitio del suceso, mientras que él se trasladó con Gutiérrez Piña al cuartel de la PDI a tomarle declaración a los testigos Víctor Cisternas y Yeritza Navarro, él le tomó declaración a ella, quien en su relato señaló que se encuentra en situación de calle hace unos 5 años, hace 4 años que conoce a Víctor, que se dedica a limpiar parabrisas en Lautaro con Balmaceda. En cuanto a los hechos, le señala que el 3 de noviembre de cerca de las 19:30 horas, se encontraba trabajando cuando desde el paso nivel hacia el semáforo viene una persona caminando, de contextura delgada, moreno, polera y short blanco, llega a donde ella estaba y se le insinúa con piropos, a lo que su pareja que estaba en el lugar se mete y le dice que es su esposa y que la deje tranquila, se inicia una discusión entre estas dos personas y en eso el joven de blanco saca de sus vestimentas un cuchillo e intenta agredir a Víctor sin resultado, se da cuenta que ambos caminan por Lautaro hacia el oriente, los pierde de vista por un momento y luego va al lugar con Mauri y el colombiano huye hacia Obispo Chávez y vuelve a los minutos después con un cuchillo en cada mano, ella interviene y le pega con la plumilla en el hombro, su pareja le pega unos piedrazos. Caminan por Balmaceda hacia el sur, entre eso que van caminado, su pareja le arroja un camote al colombiano. Este se ofusca con mayor razón y se abalanza sobre Víctor hacia la altura del pecho interviene Mauricio, le llega la puñada, Víctor lo sale siguiendo y ambos se pierden entre los pasajes de la población los Aromos. Luego Víctor le comenta que lo sigue y que ve el domicilio donde ingresó. La declaración de Víctor la toma su colega. Continuando con las dirigencias, siendo las 00:40 horas se comunica con Bernardo Velozo quien estaba en sitio del suceso y le informa los antecedentes que le entrega Cisternas y que le dice que sigue al acusado y que anota la dirección a la que ingresa el sujeto, que corresponde al número 244 de calle Obispo Chávez. El portón de ingreso principal estaba abierto y al interior, se veía una habitación también con la puerta abierta y sobre la cama un sujeto tendido. Luego se pide orden de entrada y registro y a las 00:54 horas ingresan a la habitación y dentro estaba un sujeto de sexo masculino que se encontraba acostado, se identifica por el pasaporte colombiano como Reger Marrero Suárez. En la habitación se encuentra un mango de cuchillo y una polera y un short con manchas pardo rojizo. Debido a ello es que se le detiene. Se le traslada a las dependencias de la PDI. Dado que se trataba de un sujeto extranjero, se le pide a la sección de extranjería fotografías de sujetos con características morfológicas similares y se confecciona un set y los testigos reconocen a Reger Marrero como la persona que habría atacado a su amigo. Luego lo trasladan a un servicio de salud ya que presentaba aumento de volumen en un dedo y se le diagnosticó posible fractura en mandíbula y en el dedo. Continuando con las diligencias se llevó a constar lesiones a Víctor Cisternas Ricaldi y se consigna que presenta escoriaciones en el abdomen y el antebrazo izquierdo, se fijaron las lesiones en fotografías y todas eran de

carácter leve, se trataba de escoriaciones lineales y en la parte de la espalda tenía una herida cortopunzante. A las preguntas de la Fiscalía señala que no fue al lugar donde detuvieron al sujeto, ya que eso lo realizó el comisario Veloso. A las preguntas de la Defensa señala que en cuanto a las armas blancas: se incautó la hoja de un cuchillo que se encontró en una calle cercana, más el mango de madera en el domicilio del detenido y también se incautó un cuchillo. No se encontraron otras evidencias. En cuanto a las lesiones del acusado: presentaba un aumento mandibular, posible fractura. Entiendo por lo que declara Cisternas, quien dice que le pegó con la pala, se imagina que en esas circunstancias pudo ocurrir. La testigo Yeritza y el testigo Víctor se encontraba bien. Ellos declaran que ambos se dedican a limpiar parabrisas en esa esquina.

Y prueba **pericial** incorporada conforme al artículo 315 del C.P.P., consistente en Informe Pericial Bioquímico N°86/2023 de la PDI realizado con la finalidad de establecer huella genéticas en las especies que se remiten al servicio y comparar con la huella genética de la muestra indubitada, en el que se arriba a las siguientes conclusiones: 1.- se detectó la presencia de sangre humana en las muestras “mpr polera”, “barrido hoja 1”, “mpr hoja 2” y “barrido empuñadura 2”; mientras que en la muestra signada “barrido empuñadura 1”, el resultado fue negativo. 2.- el material genético humano determinado con el kit Globalfiler presente en la muestra “Mauricio GODOY RAMÍREZ” corresponde a un individuo de genotipo masculino, cuya huella genética se detalla en las tablas del presente informe pericial. 3.- Para la muestra signada “mpr” hoja 2”, se obtienen una huella genética coincidente con la huella genética de quien se obtuvo la muestra “Mauricio GODOY RAMÍREZ” en los 21 marcadores genéticos autosómicos analizados. Se establece un coeficiente de verosimilitud LR de 17.6340663155793000000000000000; esto indica que es aproximadamente diecisiete mil cuatrillones de veces más probable que dicha huella genética provenga de “Mauricio GODOY RAMÍREZ” a que o provenga de él (esto es, a que provenga de otro individuo al azar no relacionado genéticamente) 4.- Para las muestras signadas “mpr polera 1” y “mpr pantalón corto” se obtienen huellas genéticas coincidentes entre sí para los 21 marcadores genéticos autosómicos analizados y DISTINTAS del individuo del cual se obtuvo la muestra signada “Mauricio GODOY RAMÍREZ”. Es posible realizar una valoración estadística para dichas muestras, una vez que se remita al menos una muestra indubitada distinta a “Mauricio GODOY RAMÍREZ” 5.- el material genético humano presente en las muestras signadas “mpr polera 2” y “barrido empuñadura1”, corresponden a huellas genéticas tipo mezcla, procedente al menos de dos individuos, con al menos uno de ellos de genotipo masculino. 6.- realizada la valoración estadística para la muestra signada “mpr polera 2” respecto del individuo del cual se obtuvo la muestra signada “Mauricio GODOY RAMÍREZ” se obtiene un coeficiente de verosimilitud LR de 925027501000000; esto indica que es aproximadamente nueve billones de veces más probable que la huella genética obtenida de la muestra signada “mpr polera 2” provenga de una mezcla entre “Mauricio GODOY RAMÍREZ” y otro individuo, a que provenga de otros dos individuos al azar de la población. 7.- Realizada la valoración estadística para la muestra signada “barrido

empuñadura 1" se obtiene un coeficiente de verosimilitud LR de 1,52x1009; esto indica que se EXCLUYE "Mauricio GODOY RAMÍREZ" como contribuyente de la mezcla de material genético humano obtenida de la muestra signada "barrido empuñadura 1". 8.- El material genético humano presente en las muestras signadas "barrido empuñadura 2", corresponde a una huella genética tipo mezcla procedente al menos de 3 individuos, con al menos uno de ellos de genotipo masculino. Realizada la valoración estadística respecto del individuo del cual se obtuvo la muestra signada "Mauricio GODOY RAMÍREZ", se obtiene un coeficiente de verosimilitud LR de 9031463000; esto indica que es aproximadamente novecientos tres millones de veces más probable que la huella genética obtenida de la muestra signada "barrido empuñadura 2" provenga de una mezcla entre "Mauricio GODOY RAMÍREZ" y otros dos individuos, a que provenga de otros tres individuos al azar de la población. 9.- A partir de la muestra signada "barrido hoja 1", no se obtuvo material genético suficiente para realizar la amplificación y tipificación, por lo que no fue posible establecer su huella genética para comparación.

3.- En cuanto a la **causa de muerte de MAURICIO GUSTAVO EMILIO GODOY RAMÍREZ**, queda acreditado con la siguiente prueba:

a) **Documental** consistente en el **Certificado de defunción de Mauricio Gustavo Godoy Ramírez**. Cédula 20.906.822-2. Fecha defunción 3.11.2022 a las 21:52 horas. Lugar de defunción: Curicó. Causa de muerte: shock hemorrágico/herida penetrante a cavidad torácica/arma cortopunzante e **informe de alcoholemia de Mauricio Gustavo Godoy Ramírez**. Cédula 20.906.822-2 tomada para examen de alcoholemia el 4/11/2022 a las 08:30 horas en el SML de Curicó por el doctor Saúl Tirado Mercado, obteniendo un resultado de 1,76 g/L gramos de alcohol por litro de sangre. Protocolo de sangre femoral

b) **Pericial** de **Saúl Gregorio Tirado Mercado**, médico legista, quien previo juramento depone del informe de autopsia médico legal con número 161-2022 realizado al occiso de que en vida respondía al nombre de Mauricio Gustavo Godoy Ramírez, de 26 años de edad al momento del procedimiento médico legal realizado el 4 de noviembre del 2022 en el Servicio Médico Legal de Curicó.

En cuanto al examen externo lo relevante es que presentaba, a nivel de la cara, unas escoriaciones por fricción en región frontal derecha y media y a nivel del tabique nasal. A nivel del tórax presenta unas escoriaciones superficiales, a nivel de la región supraclavicular del lado derecho y en el tercio inferior cara anterior del tórax del lado derecho presenta una herida penetrante que mide 3 cm. localizada en el tercio superior del lado del lado izquierdo del tórax, cara anterior con línea anterior. A nivel de los miembros superiores, una herida con desprendimiento de la dermis que mide uno por un centímetro localizada en la segunda falange del cuarto dedo de la mano derecha en la región dorsal. Al examen interno, a nivel de la cavidad torácica presenta una herida transfixiante que mide 5 cm, localizada a nivel del segundo músculo intercostal con línea media clavicular tercio superior del tórax anterior del lado izquierdo, una fractura lineal parcial a nivel de la parte inferior del segundo arco costal anterior del lado izquierdo y una fractura lineal parcial a nivel del tercer

arco costal del lado izquierdo. En su tercio superior presenta una infiltración hemorrágica de los músculos pectorales del lado izquierdo y presenta una hemorragia a nivel de mediastino posterior, a nivel de la pleura visceral, presenta una herida transfixiante de pleura visceral y parietal. A nivel del tercio superior del pulmón izquierdo también presenta a nivel de los bronquios herida transfixiante de los bronquios terciarios a nivel del lóbulo superior del pulmón izquierdo y a nivel de los campos pulmonares presenta una herida transfixiante en el lóbulo superior del pulmón izquierdo. Se hayan 2000 centímetros cúbicos de sangre en cavidad torácica del lado izquierdo que corresponde a un hemotorax masivo. A nivel de la aorta se haya una herida transfixiante que mide 2.8 cm que produce infiltración hemorrágica paraórtica y estructuras adyacentes que también es la causal del hemotorax masivo del lado izquierdo. A nivel de la vértebra hay una fractura lineal en la cara anterior lateral del lado izquierdo a nivel de la cuarta vértebra dorsal. La descripción de las heridas es por arma blanca, corto punzante. Se describe como una herida que mide 3 cm de borde regulares hemorrágicos de orientación vertical con ángulo cortante en el horario de las 7 según las manecillas del reloj, localizada a 9 cm en la línea media anterior y a 36 cm el vértice a nivel del tercio superior del tórax anterior con línea media claviclar. La profundidad es mayor de 10 cm. Las lesiones fueron las descritas anteriormente y la trayectoria sobre la mesa de autopsia, se describe en el plano sagital de izquierda a derecha y en el plano coronal anteroposterior. Se toman exámenes de alcoholemia donde arroja 1.76 gramos por litro y también sangre femoral para toxicología que reporta metabolito de cocaína conjunto con alcohol. Se concluye que la causa de la muerte es un shock hemorrágico debido a una herida penetrante en cavidad torácica del lado izquierdo, en el tercio superior, que produce una laceración transfixiante de pleura parietal y visceral del lado izquierdo produce una herida transfixiante en el lóbulo superior del pulmón izquierdo un hemotorax masivo del lado izquierdo fractura costales del lado izquierdo y una fractura de la cara lateral izquierda de la cuarta vértebra dorsal siendo su mecanismo causal el corto punzante y las lesiones halladas indican que con socorros médicos oportuno y eficaces era imposible salvar su vida y se data una hora de muerte entre 12 a 14 horas a la hora del examen.

Explica al Tribunal que las lesiones tienen unas características cuando entran al cuerpo, en forma de pececillo, el ángulo agudo se encuentra en el horario de las 7. El ángulo agudo corresponde al filo del arma blanca, entonces en el tercio superior a nivel del segundo arco costal estaba de forma oblicua la herida que mide 3 cm y el ángulo de entrada, el ángulo cortante, se encontraba si medimos al lado de las seis hasta las 7, que corresponde al, lugar por donde ingresa el ángulo agudo del arma, o sea el ángulo cortante de un arma corto punzante; es lo que corresponde al ángulo agudo. Se describen las heridas por arma blanca en forma característica de pececillo donde la cola es la parte plana y el ángulo agudo es la parte cortante, ángulo roma plano y el filo el ángulo cortante así se describe. Detalla que la parte roma estaba como hacia arriba y la parte cortante hacia abajo de manera oblicua e ingresó 10 cm aproximadamente. Por las características donde llega, porque penetró piel, tejido celular subcutáneo, músculo, arcos costales, después el pulmón, el

lóbulo superior, después la aorta y chocó la punta del cuchillo, se podría decir que fue el arma contra la cuarta vértebra dorsal, el arma no salió si no que pegó con la cuarta vértebra dorsal de la columna.

Con la declaración del perito se incorporan 2 fotos: **foto 2:** lesión en forma de L en la cara lateral del codo derecho y en la cara posterior del antebrazo están las escoriaciones y la equimosis. **Foto 3:** proyección del mismo codo del lado derecho. Lesiones por fricción, que puede ser un mecanismo de arrastre.

A la pregunta de la defensa señala que al momento de fallecer esta víctima presentaba indicios de consumo de alcohol y cocaína.

4.- En cuanto a las heridas recibidas por VÍCTOR EDUARDO CISTERNAS RICALDI y carácter de estas, quedan acreditadas con la siguiente prueba testimonial, consistente en las declaraciones de:

a) **VICTOR EDUARDO CISTERNAS RICALDI**, quien sobre el punto señala que el joven venía de allá hacia acá y tuvo un altercado con su pareja, trató de correr a su pareja y el joven le pegó un cuchillazo, al frente había un joven barriendo, le quitó la pala y le pegó con ésta y al incorporarse prueba de evidencias consistentes en fotografías, se le muestran fotos, donde en la foto 1: se reconoce a sí mismo y señala que se ve su camisa y se le ve el rasmillón, la foto 1 tiene una visión general y la foto 2 es una ampliación del rasmillón; foto 3: aparece él, es como un moretón en la parte del brazo y foto 4: ampliación del moretón. No se recuerda cómo se produjo esa herida; foto 5: se ve su espalda y la foto 6: la herida que tenía en la espalda, esa herida se la pegó el muchacho con el cuchillo que se rompió. Con su declaración se incorpora también la prueba de evidencias consistente en: un cuchillo con mango de madera que mide 26.4 cm en total (NUE 6374969) a quien el testigo reconoce como uno de los cuchillos que portaba el agresor, lo encontraron con la PDI en uno de los pasajes, ya que el muchacho no cachó mucho lo que hizo y corrió, no sabe lo que hizo con el otro cuchillo, antes lo agredió con un cuchillo y el cuchillo se rompió, no pudieron encontrar la hoja, estuvieron como hasta las 3 de la mañana buscándolo con la PDI y no lo pudieron encontrar. Ese día estaba en el faro y lo primero que le dice al muchacho es que la corte y ella le dice que este sujeto le dijo no sé qué, la corre a ella y él saca un cuchillo y le tira un corte el que le llega en la guata.

b) **YERITZA YUBINZA NAVARRO VERGARA**, quien sobre el punto señala que su pololo discutió con ese chiquillo, nunca lo había visto, ella estaba trabajando en el semáforo, que el sujeto apareció del otro lado de la plaza, andaba con un cuchillo, andaba dando jugo, su pololo se metió y a él le pegó un cuchillazo.

c) **ROMUALDO SEGUNDO DIAZ NAVARRO**, funcionario de Carabineros, quien sobre este punto indica que su colega le dijo que había entrevistado a un testigo de nombre Víctor Cisternas. Esta persona narra que a las 21:20 horas se encontraba en la esquina de avenidas Balmaceda con Lautaro, con su pareja y llegó un individuo de tez morena, quien encara a su pareja, interviene Víctor y el sujeto saca un arma blanca, le lanza 1 corte y luego se rompe el cuchillo, se va el sujeto, Víctor pide una pala y lo golpea con ella y luego se cae.

d) ALBERTO SEBASTIÁN GUTIERREZ PIÑA, funcionario de la Brigada de Homicidios de la PDI, quien señala sobre este punto que a él le correspondió entrevistar a Víctor Cisternas Ricaldi, quien le señaló que el día 3 de noviembre, cerca de las 21:00 horas llega un sujeto de tez morena, pelo negro el que se acerca a su pareja, no escucha lo que él le dice a ella, presume que se le insinuó a su pareja, por lo que lo increpa e inmediatamente este sujeto saca un cuchillo de sus vestimentas y trata de agredirlo y le hace una herida en el abdomen, por lo que toma una pala y se va donde el sujeto a pelear, le propina varios golpes con la pala, logra votarlo al suelo y le va a propinar una herida cortante, pero se gira y esa intención de agredirlo solo logra hacerlo en la espalda en la parte posterior del hombro izquierdo, el cuchillo se rompe y el atacante queda con el mango en la mano. Señala que Víctor presentaba una escoriación lineal a nivel de abdomen y una herida cortante entre el hombro y la espalda.

e) JUAN ALFONSO VIDAL MENA, funcionario de la Brigada de Homicidios PDI, quien señala sobre el punto que el día 3 de noviembre de 2022 se trasladó con Gutiérrez Piña al cuartel de la PDI a tomarle declaración a los testigos Víctor Cisternas y Yeritza Navarro, que le tomó declaración a ella, quien en su relato señaló que el 3 de noviembre de cerca de las 19:30 horas, se encontraba trabajando cuando desde el paso nivel hacia el semáforo viene una persona caminando, de contextura delgada, moreno, llega a donde ella estaba y se le insinúa con piropos, a lo que su pareja que estaba en el lugar se mete y le dice que es su esposa y que la deje tranquila, se inicia una discusión entre estas dos personas y en eso el joven de blanco saca de sus vestimentas un cuchillo e intenta agredir a Víctor.

SEXTO: Razones legales y doctrinales que sirven para calificar jurídicamente cada uno de los hechos y circunstancias y para fundar el fallo. Que los hechos descritos en la motivación CUARTA de esta sentencia y acreditados con los elementos de convicción señalados en el motivo QUINTO, configuran, por una parte:

a) El delito de **homicidio simple**, en grado de consumado, cometido en contra de MAURICIO GUSTAVO EMILIO GODOY RAMÍREZ, ilícito previsto y sancionado en el artículo 391 N° 2 del Código Penal toda vez que el acusado **REYER ALEXANDER MARRERO SUAREZ** ejecutó una acción típica, antijurídica y culpable, descrita en la disposición legal citada, como **matar a otro**, sin que concurren las circunstancias del N°1 y tampoco se encuentra comprendido en los artículos 390, 390 bis y 390 del Código en comento, consistente en la utilización de un medio físico, en concreto un arma blanca del tipo cuchillo, la que mantenía en su mano, pegando un cuchillazo a la altura del pecho de la víctima en una ocasión, impactando dicha arma blanca en el lado superior izquierdo de su pecho, causándole una lesión en la región precordial, dado que se constató la existencia de una herida corto penetrante, con una longitud de 2,8 centímetros de largo por 1,5 centímetros de ancho, herida que le causa la muerte en forma inmediata en avenida Balmaceda frente al N° 086, de la comuna de Curicó, según fue constado por personal de salud que concurrió al lugar, conforme lo declarado por el funcionario de carabineros ROMUALDO SEGUNDO DIAZ NAVARRO y ratificado por el perito médico

legal, SAUL TIRADO MERCADO, quien sobre la causa de muerte concluyó que la causa de la muerte es un shock hemorrágico debido a una herida penetrante en cavidad torácica del lado izquierdo, en el tercio superior, que produce una laceración transfixiante de pleura parietal y visceral del lado izquierdo que produce una herida transfixiante en el lóbulo superior del pulmón izquierdo un hemotorax masivo del lado izquierdo fractura costales del lado izquierdo y una fractura de la cara lateral izquierda de la cuarta vértebra dorsal siendo su mecanismo causal el corto punzante y las lesiones halladas indican que con socorros médicos oportuno y eficaces era imposible salvar su vida. Sumado a que del peritaje de evidencias remitidas al servicio correspondiente se puedo advertir que en el cuchillo que se levantó en el sitio del suceso por el funcionario Veloso, se constató la presencia de sangre humana y que realizado el análisis de ADN se determinó que correspondía a la sangre de Mauricio Godoy Ramírez, estableciéndose de ese modo sin duda, la presencia del arma homicida en el lugar de los hechos

Estimando este Tribunal por mayoría, en cuanto al elemento volitivo, que el acusado al lesionar a la víctima, causándole su muerte, necesariamente **obró, al menos, con dolo eventual**, lo que se infiere claramente de la conducta del autor, ya que ha quedado suficientemente demostrado, con la prueba aportada por la Fiscalía que la acción desplegada por el acusado fue la causa necesaria y precisa de la muerte de la víctima, que el acusado no podía menos que representarse el resultado fatal que provocaría al pegar un cuchillazo en contra de las personas que allí se encontraban, a la altura del pecho, si justamente lo realizó con tal fuerza que el arma blanca que utilizó para agredir a Mauricio Godoy penetró en su cavidad torácica 10 centímetros, desde la zona del pecho, fracturando parilla costal, atravesando el pulmón izquierdo y chocando la referida arma blanca con las vértebras del occiso donde también se provocó una fractura, cuestión que sin duda da cuenta del dolo homicida con el que actuó el acusado, siendo indiferente si a quien quería agredir con el arma blanca era a Víctor Cisternas y no a Mauricio Godoy, sumado a que al declarar manifestó que ese cuchillo lo utilizaba para trabajar y que lo utilizó para amagar, por lo que puede estimarse que conocía bien dicha arma y la forma de utilizarla.

b) Como, asimismo, respecto del acusado **REYER ALEXANDER MARRERO SUAREZ** los hechos configuran la falta de **lesiones leves**, previsto y sancionado en el artículo 494 N°5 del Código Penal, en grado de consumada, toda vez que el sujeto activo hirió con un arma blanca a Víctor Cisternas Ricaldi, provocándole lesiones que se calificaron como leves, conforme se habría certificado en el dato de atención de urgencias, que tuvieron a la vista los funcionarios de la PDI que depusieron en estrados. De esta manera se desechará la petición de la acusación de considerar este hecho como constitutivo del delito de homicidio frustrado y reiterada en el alegato de apertura, como de tentativa de homicidio, ya que del mérito de la prueba rendida no se desprende que Marrero Suárez haya puesto todo o algo de su parte con la finalidad de matar a Cisternas Ricardi, resultado que no de produjo ya sea porque no realizó todas las conductas homicidas o porque el resultado no se concretó por causas ajenas a su voluntad, ya que de la prueba que se

rindió se puede concluir, que más bien que entre estas dos personas se produjo una pelea en la que ambos tuvieron la posibilidad de golpear al otro, que lo verificaron y que ambos resultaron lesionados. Por lo que se evidencia únicamente un dolo de lesionar que es el que se materializó finalmente.

SÉPTIMO: Por lo tanto, estas magistradas, no tienen ninguna duda, a lo menos ninguna duda razonable, de la participación culpable en calidad de autor conforme al artículo 15 N°1 del Código Penal de **REYER ALEXANDER MARRERO SUAREZ**, por haber tomado parte en la ejecución del hecho de una manera inmediata y directa, que tuvo por resultado la muerte de Mauricio Godoy Ramírez, utilizando para ello un arma blanca que portaba y con la que le pegó un cuchillazo al afectado y de la participación culpable de **REYER ALEXANDER MARRERO SUAREZ**, también en calidad de autor, conforme al artículo 15 N°1 del Código Penal en la falta de lesiones leves, tomado parte en la ejecución del hecho de una manera inmediata y directa, lesionando al menos en dos ocasiones a Cisternas Ricaldi con un cuchillo, lo anterior conforme a la prueba rendida y que se ha analizado en el considerando QUINTO del presente fallo.

OCTAVO: Que, la defensa planteó como causal eximente de responsabilidad que el acusado obró motivado por una legítima defensa, sin embargo, este Tribunal por mayoría estimó que no concurre ninguno de los presupuestos de la legítima defensa contemplados en el artículo 10 N°4 del Código Penal, esto es,

1° que el afectado Mauricio Godoy Ramírez haya efectuado una agresión ilegítima en contra del acusado, toda vez que, del mérito de la prueba rendida, se desprende que el enfrentamiento o pelea se había producido entre el acusado y Cisternas Ricaldi, circunstancias en las que ambos se agreden, el acusado utilizando un arma blanca y Cisternas Ricardi, una pala y piedras, resultando ambos lesionados, más no existe prueba alguna que indique que Godoy Ramírez haya agredido a persona alguna en forma previa a los hechos;

2° que de parte del acusado existió la necesidad racional del medio empleado para impedir o repeler esta agresión, en atención a que conforme a la prueba rendida, en los momentos en que ocurren los hechos, él era la única persona que mantenía algún cuchillo en sus manos y

3° la falta de provocación suficiente por parte de quien se defiende, toda vez que del mérito de la prueba que se rindió, es el acusado quien comienza agrediendo a Cisternas Ricaldi y que tendiendo la posibilidad de dar término a la pelea cuando se rompe la primera arma blanca, vuelve a la pelea con una segunda arma, que es la que termina utilizando en contra de Godoy Ramírez con el resultado fatal que se verifica.

En cuanto a la versión del acusado que Mauricio Godoy o Víctor Cisternas hayan querido asaltarlo, no existe ningún antecedente que corrobore esta posición del acusado, por lo que, al no tener ningún correlato en la prueba rendida, se desechará esta teoría de defensa.

De esta forma advirtiendo este Tribunal por mayoría que no se cumple con ninguno de los requisitos de la legítima defensa, tampoco corresponde considerar una legítima defensa incompleta, conforme el artículo 11 N°1 del Código Penal.

NOVENO: Determinación de pena. Durante la audiencia del artículo 343 del Código Procesal Penal, la Fiscala incorporó extracto de filiación y antecedentes del acusado y señaló que concurre a su favor la circunstancia atenuante contemplada en el artículo 11 N°6 del Código Penal, esto es, su irreprochable conducta anterior y pide se le imponga la pena de 12 años de presidio por el delito de homicidio simple y por las lesiones leves pide se imponga una multa de 2 UTM, con las accesorias que correspondan, comiso, huella genética y las costas a criterio del Tribunal.

La defensa Marrero Suárez, solicitó se reconozca a favor de su representado, además, la circunstancia atenuante del artículo 11 N°9 del Código Penal, dado que su representado prestó declaración en este juicio, reconociendo parte de los hechos, se sitúa temporalmente en el lugar y con un arma blanca en sus manos. Por ello, atenta la concurrencia de dos circunstancias atenuantes, pide se rebaje la pena en un grado desde mínimo contemplado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, al efecto pide se imponga la pena de 5 años 1 un día respecto del homicidio y multa de 1 UTM respecto de la falta de lesiones leves, la que pide se tenga por cumplida, las accesorias legales, sin costas por tener que cumplir la pena de manera efectiva y haber sido representado por la Defensoría Penal Pública.

DÉCIMO: Circunstancias modificatorias de responsabilidad penal. Que **se hará lugar a la atenuante del número 6 del artículo 11 del Código Penal a favor del acusado**, toda vez que conforme el extracto de filiación y antecedentes que fue incorporado por el Ministerio Público en juicio, no se registran anotaciones, por lo que puede considerarse que su conducta anterior se encuentra exenta de reproches.

Que, asimismo, **se hará lugar a la atenuante del número 9 del artículo 11 del Código Penal** a favor del acusado, ya que al prestar declaración en juicio, se ubica en el lugar de los hechos, con una arma blanca en sus manos, reconociendo que lanzó un cuchillazo en contra de las personas que allí se encontraban, razón por la cual se estima que si bien existían otros elementos para determinar la forma en que ocurrieron los hechos, este reconocimiento si resulta sustancial para dar por establecidos los hechos en la forma en que se determinaron.

UNDÉCIMO: Penalidad. Que, la pena señalada por ley al delito de HOMICIDIO SIMPLE CONSUMADO es de presidio mayor en su grado medio a máximo, esto es, dos grados de penas divisibles y concurriendo dos circunstancias atenuantes y ninguna agravante, el Tribunal conforme lo dispuesto en el inciso 1° del artículo 68 del Código Penal procederá a rebajar en un grado al mínimo de la pena asignada y, este caso, conforme al artículo 69 del cuerpo de normas citado, a la extensión del mal causado, se aplicará en la de siete años de presidio mayor en su grado mínimo.

De otra parte, se acogerá la petición de la defensa en orden a rebajar la pena de multa solicitada, atenta la concurrencia de dos circunstancias atenuantes, se regulará la multa en el quantum de 1 UTM, que se tendrá por cumplida por vía sustitutiva.

DUODÉCIMO: Forma de cumplimiento de la pena. Que, atendida la extensión de la pena privativa de libertad a imponer al condenado no se

verifican los requisitos objetivos establecidos en los artículos 1°, 4°, 8° y 15 de la ley N° 18.216, motivo por el cual no se le concederá alguna de las penas sustitutivas contempladas en dicha ley, debiendo cumplir efectivamente la pena impuesta.

DÉCIMO TERCERO: Comiso. Que, atento a lo dispuesto en el artículo 31 del Código Penal, se decreta el comiso de las siguientes especies: una hoja metálica de un cuchillo que mide 10.5 CM por 2.0 CM. NUE 6374968; una polera marca INMUNE, sin talle, 01 pantalón marca CROFY y BARROW, talla 34 NUE 6374967 u un Cuchillo con mango de madera que mide 26.4 cm en total. NUE 6374969.

DÉCIMO CUARTO: Costas. Que, en atención a que el **REYER ALEXANDER MARRERO SUAREZ**, deberá cumplir efectivamente la pena corporal impuesta y el hecho de ser representado por la Defensoría Penal Pública lo que presume su privilegio de pobreza, como lo establece el artículo 135 del Código de Procedimiento Civil y 593 del Código Orgánico de Tribunales, se le exime del pago de las costas de la causa.

Por estas consideraciones y, **VISTO**, además, lo dispuesto en los artículos 1, 10 N°4, 11N° 1, 6 y 9 14 N°1, 15 N°1, 18, 21, 28, 50, 51, 68, 69, 391 N°2 y 494 N°5 del Código Penal; 108, 109, 189, 295, 297, 325, y siguientes, 331, 340, 341, 342, 343, 344, 346, 348, y 468 del Código Procesal Penal, artículo 593 del Código Orgánico de Tribunales y artículo 135 del Código de Procedimiento Civil; **SE DECLARA:**

I.- CONDENAR al acusado **REYER ALEXANDER MARRERO SUAREZ**, como autor del delito de HOMICIDIO SIMPLE, tipificado en el artículo 391 N°2 del Código Penal, en grado de desarrollo de CONSUMADO respecto de la víctima MAURICIO GUSTAVO EMILIO GODOY RAMÍREZ, cometido en la comuna de Curicó, el día 3 de noviembre del año 2022, a sufrir la pena de **SIETE AÑOS DE PRESIDIO MAYOR EN SU GRADO MINIMO** y a las accesorias contempladas en el artículo 28 del Código Penal, esto es, la inhabilitación absoluta perpetua para cargos y oficios públicos y derechos políticos y la de inhabilitación absoluta para profesiones titulares mientras dure la condena.

II.- CONDENAR al acusado **REYER ALEXANDER MARRERO SUAREZ**, como autor de la falta de LESIONES LEVES, ilícito descrito y sancionado en el artículo 494 n°5 del Código Penal, en grado de consumado, cometido en la comuna de Curicó, el día 03 de noviembre del año 2022, a sufrir la pena de **MULTA** a beneficio fiscal de **UNA (1) UNIDAD TRIBUTARIA MENSUAL**.

III.- Que, atendida la pena corporal impuesta no se concede al sentenciado alguna de las penas sustitutivas contempladas en la Ley N°18.216, debiendo cumplir efectivamente la pena impuesta, sirviéndole de abono el tiempo que ha permanecido ininterrumpidamente privado de libertad por esta causa, esto es, quinientos setenta y seis (576) días, contados desde el 7 de noviembre del año 2022, hasta el día de hoy, más el saldo que medie entre esta última fecha y el día en que este fallo quede ejecutoriado.

IV.- Que la pena de multa impuesta de 1 U.T.M., se dará por cumplida en razón a la conversión solicitada por la defensa en el equivalente a tres días

de privación de libertad debido a esta causa, utilizando al efecto del día 4 al 6 de noviembre de 2022 con dicha finalidad

V.- Que, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 17 de la Ley N° 19.970 y 40 de su Reglamento, se ordena la determinación de la huella genética del sentenciado, previa toma de muestra biológica, si fuere necesario, la que deberá incluirse en el registro de condenados, eliminándola del registro de imputados, para el caso de que hubiere sido determinada durante el procedimiento criminal.

VI.- Se decreta el comiso de las especies incautadas.

VII.- Se **exime** al condenado del pago de las **costas** de la causa.

Ejecutoriado que sea el presente fallo, dese cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 468 del Código Procesal Penal.

Devuélvase las evidencias incorporadas al juicio.

Previsiones de la magistrada Jimena Orellana Fuenzalida

Se previene que la magistrada Jimena Orellana Fuenzalida consideró que en el caso de la muerte de Mauricio Godoy y que fue causada por Marrero Suárez, estábamos en presencia de un concurso ideal de un delito de Lesiones dolosas graves consumadas, que previene y sanciona el artículo 397 N° 2 del Código Penal y un delito de homicidio atribuible a culpa, que previene y sanciona el artículo 490 N° 1 del mismo cuerpo legal y que debía sancionarse en la forma establecida en el artículo 75 del Código Penal. Para concluir lo anterior quien emite esta prevención consideró lo siguiente: a) Resultó probado y especialmente de los dichos de Víctor Cisternas que todo se inicia por un problema que tuvo el acusado con la pareja del primero Yeritza Navarro, no logró establecerse qué fue lo que ocurrió entre ellos, si fue la mujer que inició esto o Marrero, pero lo cierto es que Cisternas interviene en esta suerte de discusión, es lesionado levemente por el acusado, luego se produce una pelea entre ellos, pelea en la que Cisternas va en busca de una pala y le da una serie de golpes a Marrero, llegando incluso a romper en esta acción esta herramienta; b) Se estableció que este último se retira a su domicilio que quedaba muy cercano y vuelve al lugar con un cuchillo. ¿Por qué vuelve? Vuelve a enfrentar con quien había peleado, a quien lo había golpeado duramente con la pala, es decir, con Cisternas, hasta ese momento Marrero con Godoy no habían tenido contacto, ni problemas; c) Como se dijo vuelve Marrero con esta arma blanca y que ocurre en ese momento según palabras de Cisterna, él, este último toma piedras de distinto tamaño algunas más grandes que un puño y estando a corta distancia del sentenciado, menos de un par de metros, se las comienza a lanzar, no le tira una, dos o tres, de las 8 o 10 que le lanza del tronco hacia arriba al menos 6 lo impactan en el cuerpo. Marrero en ese momento sólo agitaba frente a Cisternas el arma blanca, no se le acercó porque:- Éste con las piedras que le lanzó lo lesionó fuertemente, le causó fracturas, una de ellas en su mandíbula y obviamente el dolor que debió haber sentido en ese momento lo desestabilizó, menguó la energía de su ataque que en ese instante se transformó en defensa. Si bien el DAU incorporado no da cuenta de estas fracturas, lo cierto es que ese documento claramente no corresponde al día de los hechos, basta ver su fecha y que se consigna que Marrero llegó por sus propios medios cuando sabemos que fue llevado por

funcionarios de la PDI, funcionarios que por lo demás en juicio dieron cuenta del contenido de un DAU que no se incorporó y que daba cuenta de estas lesiones. Se desconoce qué ocurrió con el documento pertinente, por qué no se incorporó y por qué pese a las evidentes lesiones del acusado que podrían justificar de alguna manera su actuar, nada se hizo para establecerlas; - No se acercó a Cisternas porque seguía y luego de lesionarlo, lanzándole piedras o “camotes” y por ende se encontraba en proceso de retirada sin dar la espalda a este último; -No se acercó porque había otras personas en el lugar que estaban apoyando a Cisternas, sujetos que eran sus amigos y una de ellas era su pareja. Esta víctima de lesiones leves señaló y respecto de Navarro, que ella era una persona que causaba problemas, que había tenido otros episodios de esta naturaleza y por eso se acercó inicialmente a ver qué estaba pasando con Marrero. Si bien la mujer niega en juicio cualquier interacción con el acusado, lo cierto es que en la investigación al menos al funcionario Vidal le refirió que mientras su pareja le daba piedrazos a Marrero ella le pegó con una plumilla que es un objeto de plástico duro y que usan para limpiar los vidrios de los autos, es decir, ya no es sólo Cisternas quien está haciendo retroceder al acusado con piedras, sino que también esta mujer lo está golpeando; d) Cisternas en su declaración con la PDI indica que le lanza una sola piedra y que por eso Marrero se ofusca y se lanza sobre él con el cuchillo, momentos en que se interpone Mauro y la lesión le llega a él. En juicio indicó que cuando le lanzaba las piedras y lo había hecho retroceder como media cuadra aparece Mauri, quien sabemos venía con otro sujeto según lo dicho por Cisternas a la PDI y en ese momento en que sale Mauri de un pasaje Marrero, quien en palabras de Cisternas lanza hacia el lado un cuchillazo porque “se vio atrapado”, agregó que todos estaban cerca del sujeto, debiendo entender por todos aquellas personas como Mauri, un sujeto que se desconoce su nombre y otros que estaban en el lugar y que estaban vinculados con Cisternas, más la mujer. Es en esas circunstancias en que Marrero da la estocada a un sujeto con el cual no había tenido problemas, sujeto por el cual no había vuelto al lugar donde había ocurrido el incidente original, sujeto que aparece de improviso desde un pasaje, por lo tanto al lanzar esta cuchillada para esta jueza hay una duda más que razonable de que no fue dada con la intención de causar la muerte de Godoy, sino más bien de lesionarlo para lograr huir del sector y de su atacante en ese momento que era Cisternas. Son los dichos de este último los que descartan un dolo homicida directo o eventual, pues indica que Marrero da la puñalada de lado cuando aparece Godoy de improviso con otro sujeto, Marrero estaba lesionado, estaba con dolor sólo quería huir y para eso usó lo que tenía en su mano; Marrero no agredió de frente a Godoy, no hubo una discusión o amenazas previas entre ellos, Godoy no estaba en la escena.

Se previene, igualmente, que la Jueza Jimena Orellana Fuenzalida y dado el contexto y dinámica de los hechos más arriba referidos, fue del parecer de considerar que Marrero Suárez durante el curso de los acontecimientos actuó bajo una causal de legítima defensa propia incompleta. En efecto, a juicio de quien hace esta prevención concurre el elemento central y básico de agresión ilegítima y ello porque, primero, cuando Marrero vuelve al

lugar de los hechos luego de haber buscado un arma blanca en su casa, lo hace para enfrentar a Cisternas, en ese contexto este último le lanza varias piedras a su cabeza y tronco, causándole lesiones graves, una de ellas fractura mandibular y eso motiva a que el acusado comience a retirarse mientras Cisternas lo hacía retroceder por al menos media cuadra, según sus palabras, es decir, en ese momento de esta escena, en ese cuadro, Cisternas al lesionar a Marrero haciéndolo huir, estaba ya agrediéndolo en forma ilegítima, pues el acusado no lo estaba atacando, no lo lesionó con el arma, estaba retrocediendo y huyendo de él y si no corría o se retiraba derechamente era, obviamente, porque al dar la espalda corría el riesgo de que las piedras que le estaba lanzando lo lesionaran aún más; segundo, no hay que olvidar que tal como se dijo ante la PDI, la mujer en esa dinámica también golpeaba con la plumilla a Marrero, por lo tanto éste se estaba protegiendo al huir de acciones provenientes de dos sujetos, acciones que ya le habían causado fracturas en su mandíbula y en su mano; tercero, aparece en escena Godoy y otros, el acusado está retrocediendo lesionado, en esas circunstancias es evidente que la aparición de estos individuos que obviamente se presentaron para apoyar a Cisternas, lo hizo reaccionar pensando que ellos podían agredirlo y por eso usa el elemento que tenía en sus manos con el ánimo de permitir su huida; tercero, no es necesario que esta agresión ilegítima provenga del sujeto que resulta en definitiva muerto, puede provenir de un tercero como Cisternas y su pareja, lo cierto es que el contexto hace que Marrero actúe en la forma en cómo lo hizo. Ahora bien, en cuanto al elemento necesidad racional del medio empleado, claramente es el único elemento que Marrero tenía en ese momento en sus manos y a su disposición, pese a eso estaba en proceso de retirada, de huida y ello porque estaba siendo objeto de una agresión ilegítima que lo lesionó. Finalmente, se descarta la falta de provocación suficiente, Marrero vuelve al lugar de los hechos con un arma blanca, claramente eso para Cisternas era una provocación que motivó la agresión ilegítima en su contra.

Remítase oportunamente al Juzgado de Garantía de Curicó para su cumplimiento.

Se hace presente que esta sentencia no contiene presupuestos de anonimización contemplados en el Acta 44-2022 de la Excm. Corte Suprema, del 15 de febrero de 2022 y, por lo mismo, será de libre acceso público en los términos establecidos en dicha norma.

Sentencia redactada por la magistrada Mariel Molina Guerrero y la prevención por su autora.

Anótese, regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

R.U.C. N° 2201093499-4

R.I.T. N° 155-2023

Dictada por la Primera Sala de este Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Curicó, integrada por las Magistradas doña **Jimena Orellana Fuenzalida**, quien presidió, doña **Macarena Yáñez Cerda** y doña **Mariel Molina Guerrero**.