

Santiago, cuatro de junio de dos mil veinticuatro.

**VISTO Y TENIENDO PRESENTE:**

**Primero:** Que en este procedimiento especial, de demanda colectiva por vulneración al interés colectivo de los consumidores por inobservancia a la Ley N°19.496, tramitado ante el Primer Juzgado Civil de Valdivia, bajo el Rol C-1590-2020, caratulado “Servicio Nacional del Consumidor con Galilea S.A. Ingeniería y Construcción”, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de casación en la forma y en el fondo interpuesto por la demandada contra la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Valdivia de fecha veintiocho de diciembre de dos mil veintitrés, que revocó la sentencia del grado de fecha diez de octubre del mismo año, solo en cuanto decidió rechazar la excepción de transacción opuesta subsidiariamente, respecto de la acción civil de indemnización de perjuicios ejercida por SERNAC, ordenando continuar con la tramitación de las acciones deducidas.

**Segundo:** Que el recurrente funda su recurso de casación en la forma en la causal 5ta del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil, por omisión de los requisitos del artículo 170 del mismo cuerpo legal.

Pide que se anule la sentencia y se dicte otra de reemplazo que confirme la sentencia de primera instancia y, consecuencialmente, declare que se acoge la excepción de transacción y, por ende, se rechace la demanda civil de indemnización de perjuicios promovida por el Sernac.

**Tercero:** Que el artículo 766 del Código de Procedimiento Civil dispone que se admite el recurso de casación en la forma contra las sentencias definitivas, contra las interlocutorias cuando ponen término al juicio o hacen imposible su continuación y, excepcionalmente, contra las sentencias interlocutorias dictadas en segunda instancia sin previo emplazamiento de la parte agraviada, o sin señalar día para la vista de la causa.

**Cuarto:** Que la resolución impugnada por esta vía no presenta las características de aquellas aludidas en el motivo anterior, toda vez que no ha puesto fin a la instancia, ni tampoco ha concluido el juicio ni hecho imposible su prosecución, ni es de aquellas interlocutorias dictadas en segunda instancia sin previo emplazamiento de la parte agraviada, o sin señalar día para la vista de la causa; razón por la cual el recurso de nulidad formal intentado en autos no será admitido a tramitación en contra de dicha resolución.

**Quinto:** Que, por otra parte, el recurrente de nulidad sustancial expresa que el fallo cuestionado adolece de errores de derecho al realizarse una interpretación equivocada de los artículos 2446 del Código Civil en relación con los artículos 19 y siguientes del mismo código, artículos 51 N°1, 3, 4 y 5, 53 y 54 C de la Ley N° 19.496, se produciría, además, una contravención formal de los artículos 1446 y 2460 del



Código Civil. Por último, se habría realizado una falsa aplicación del artículo 53 B de la Ley N° 19.496.

Pide que se anule la sentencia y se dicte otra de reemplazo que confirme la sentencia de primera instancia y, consecuencialmente, declare que se acoge la excepción de transacción y, por ende, se rechace la demanda civil de indemnización de perjuicios promovida por el Servicio Nacional del Consumidor.

**Sexto:** Que el artículo 767 del Código de Procedimiento Civil dispone que se admite el recurso de casación en el fondo contra sentencias definitivas inapelables y contra sentencias interlocutorias inapelables cuando ponen término al juicio o hacen imposible su continuación, dictadas -en lo que interesa para el presente caso - por Cortes de Apelaciones, siempre que se hayan pronunciado con infracción de ley y esta infracción haya influido substancialmente en lo dispositivo de la sentencia.

**Séptimo:** Que la resolución impugnada por esta vía no presenta las características de aquellas aludidas en el motivo precedente, toda vez que no ha puesto fin a la instancia, ni tampoco ha concluido el juicio ni hecho imposible su prosecución, razón por la cual el recurso de nulidad sustancial intentado en autos no será admitido a tramitación en contra de dicha resolución.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 764, 766, 767 y 782 del Código de Procedimiento Civil, se declaran **inadmisibles** los recurso de casación en la forma y en el fondo interpuestos por el abogado don Jaime Lorenzini Barría y Rodrigo Nazzal Morgues, en representación de la parte demandada, contra la sentencia de veintiocho de diciembre de dos mil veintitrés, dictada por la Corte de Apelaciones de Valdivia.

Regístrese y devuélvase, vía interconexión.

**Rol N° 2.038-2024.-**

Pronunciado por la Primera Sala de la Corte Suprema, integrada por los Ministros señor Juan Eduardo Fuentes B., señor Arturo Prado P., señora María Angélica Repetto G. y los Abogados Integrantes señor Raúl Patricio Fuentes M. y señor Carlos Urquieta S.

No obstante, haber concurrido a la cuenta de admisibilidad y al acuerdo, no firman el Ministro señor Prado P. por estar con feriado legal y el Abogado integrante señor Fuentes M., por ausencia.





En Santiago, a cuatro de junio de dos mil veinticuatro, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

