

Peñaflor, veinticuatro de octubre de dos mil veintitrés

### **VISTOS, OÍDOS Y CONSIDERANDO:**

**PRIMERO: *Demanda.*** Compareció don **CRISTOBAL JAVIER VALDES CLAVERIA**, chileno, Kinesiólogo, soltero, cédula nacional de identidad N° 17.175.547-6, domiciliado en La Concepción N° 331, Comuna De Talagante, interponiendo demanda de declaración de existencia de relación laboral, despido injustificado, cobro de prestaciones y nulidad del despido en contra de la **ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE PEÑAFLOR**, 69.071.700-K, representado en virtud del artículo 4° del Código del Trabajo por don Nibaldo Meza Garfía, ambos domiciliados para estos efectos en Alcalde Luis Araya Cereceda 1215, Peñaflor, Región Metropolitana.

Señala que comenzó a prestar servicios bajo subordinación y dependencia en favor de la demandada realizando labores de Encargado de Discapacidad, así como participación en Actividades Municipales, en la Oficina de Inclusión dependiente de la Dirección de Desarrollo Comunitario “DIDECO”, a contar del 2 de enero del año 2018 hasta el 31 de diciembre del año 2022, mediante múltiples contratos de honorarios, pero que en realidad eran contratos de trabajo

Expone que el día 31 de diciembre del año 2022, la Municipalidad lo despidió de manera irregular y faltando a todo requisito legal. En efecto, no señaló con exactitud y claridad los hechos ni las causales por las que dio término a la relación laboral; sin invocar causal legal de las contenidas en el Código del Trabajo, ni acreditando los pagos previsionales de todo el período de la relación laboral; entre otras irregularidades. Recibió una notificación de la demandada de que cesaba en sus funciones a contar del 31 de diciembre del año 2022, sin expresar la causa, sin dar cuenta del estado de cotizaciones previsionales, entre otras omisiones.

Precisa que el demandante nunca fue contratado como funcionario en ninguna de sus categorías conforme lo dispuesto por la Ley N° 18.883 sobre



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JHXXTYLCX

Estatuto Administrativo para Funcionarios Municipales, debido a que no ingresó a prestar servicios en la forma que dichas normativas especiales prevén, ni en las condiciones que esa normativa establece: planta; contrata; suplente. Siendo persona natural, el demandante tampoco estuvo sometido a un estatuto especial de aquellos que aplican en la Institución. Conforme lo anterior, y a pesar de las labores genéricas descritas anteriormente por las cuales la demandante prestó sus servicios, se le contrató bajo la norma del artículo 4 de la Ley N° 18.883, esto es, aquella que permite la contratación sobre la base de honorarios a profesionales y técnicos de educación superior o expertos en determinadas materias.

Indica que la relación entre las partes se constituyó por elementos propios de un contrato de trabajo y, que se alejaron a todo evento, de un contrato de honorarios. En la especie, el demandante prestó servicios a favor de la Municipalidad, realizando labores de Encargado de Discapacidad así como participación en Actividades Municipales, en la Oficina de Inclusión dependiente de la Dirección de Desarrollo Comunitario “DIDECO”, a contar del 2 de enero del año 2018 hasta el 31 de diciembre del año 2022, cargo que de toda notoriedad figuró como habitual de la institución, y que conforme a ello no pudo adoptar la forma de un contrato de arrendamiento de obra material ni de servicios. El demandante prestó servicios a favor de la Municipalidad durante 5 años, de forma constante, sujeto a una jornada de trabajo. Es dable inferir que las labores las desarrolló en un contexto de permanencia y en razón a una labor intrínseca de la Municipalidad, es decir, como funciones propias de la institución. En efecto, la labor durante el tiempo de su contrato no correspondió en la práctica a la ejecución de labores específicas como consultorías o de asesoría, siendo éstas últimas propias de la contratación a honorarios.

Agrega que durante todo el periodo que se extendió la relación laboral, el demandante fue objeto de instrucciones por parte de su empleador directo, encontrándose con la observancia de éste, tanto al inicio como al término del turno de trabajo, y ejecutando en la práctica una serie de labores que se originaron en el poder de mando de su empleador. Las cuales no son susceptibles de



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JHXXTYLCX

caracterizarlas como simples lineamientos, puesto que justamente en la práctica dichas órdenes constituyen un claro ejemplo de existir un vínculo de subordinación y dependencia, siendo estas claras, precisas y ejercidas directamente sobre el trabajador, sin posibilidad alguna de poder negarse.

En cuanto a la obligación de cumplir con una jornada de trabajo y de asistir regularmente a la empresa, él cumplió con la jornada de trabajo pactada en el contrato, que según consta en tal documento consistía en una jornada mínima de 44 horas semanales, distribuidas de lunes a viernes. Además de ello, la obligatoriedad de presentarse regularmente en las dependencias de la institución.

En cuanto al lugar y regularidad en la prestación de servicios, trabajó en todo momento en las dependencias de la Municipalidad y lugares que, designados por sus superiores, debía ejercer su labor. Respecto al pago por los servicios prestados, en la práctica se emitieron boletas electrónicas de honorarios a nombre de la Municipalidad, por el hecho de existir en papel un contrato de honorarios, este pago lo recibió directamente del departamento de Remuneraciones de la Institución, por montos similares y de forma mensual durante toda la vigencia de la relación laboral, adoptando en la cotidianeidad la forma de una remuneración encubierta en un pseudo y peculiar “honorario”, el cual se pagaba previa confección, visación y aprobación de un Informe Mensual de Actividades.

Según los contratos y boletas a honorarios su remuneración alcanzaba el monto de: \$1.043.494 pesos líquidos y durante todo el periodo que se extendió la relación laboral, el empleador jamás efectuó el pago de las cotizaciones previsionales correspondientes a las remuneraciones percibidas mensualmente. Por las razones explicadas, el demandado no pudo estar en condiciones de dar cumplimiento íntegro y completo a la obligación que imperativamente le impone el inciso 5º del artículo 162 del Código del Trabajo.

Previas citas legales y jurisprudenciales solicita que se declare que desde el día 02 de enero del año 2018 y el 31 de diciembre del año 2022 existió entre las partes una relación laboral y solicita se declare la existencia de Relación Laboral entre las partes, el Despido Injustificado, la Nulidad del despido y que, por ende, se le adeudan las prestaciones que indica, condenando al demandado al pago de



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JHXXTYLCX

ellas, todo lo anterior con los reajustes e intereses que por ley corresponda, con y las costas de la causa, saber:

1- En virtud del inciso 4º del artículo 162 del Código del Trabajo, la sustitutiva de aviso previo por la siguiente cantidad: \$1.043.494 pesos líquidos.

2- En virtud del inciso 2º del artículo 163 del Código del Trabajo, la indemnización por años de servicios correspondientes a 5 años, por \$5.217.470.- pesos.

3- En virtud de la letra b) del artículo 168 del Código del Trabajo, el recargo del 50% de las indemnizaciones por años de servicio ascendentes a \$2.608.735.- pesos.

4. Feriado legal y proporcional: Por estos conceptos la demandada le adeuda a su mandante: Feriado legal: \$3.652.215.- pesos, equivalente a 105 días.

5. Otras prestaciones.

A las sumas por indemnizaciones, sus recargos y feriado legal detalladas precedentemente, cabe agregar las que provienen de:

A. Cotizaciones impagas durante todo el periodo que duró la relación laboral, según liquidación que practique el Tribunal.

B. Las que se deriven de la aplicación de los incisos 5º y 7º del artículo 162 del Código del Trabajo, denominada “Ley Bustos”, según liquidación a practicar.

**SEGUNDO: Contestación.** Comparece la demandada contestando la demanda y solicitando su total rechazo con expresa condenación en costas.

Sostiene que es efectivo que el demandante prestó servicios en calidad de funcionaria a honorarios para la Ilustre Municipalidad de Peñaflor, ubicados en la misma comuna, reconociendo las fechas de inicio y término de los servicios, ya que en efecto comenzó a prestar servicios para el municipio en el mes de enero de 2018, y su contrato a honorarios terminó el 31 de diciembre de 2022.

En cuanto a la existencia de una relación contractual de carácter laboral, al controvierte y refiere que el demandante sirvió durante todos los períodos en que fue contratado, en calidad de servicios de honorarios, conforme a las normas del artículo 4 de la Ley N° 18.883 y la legislación común aplicable a este tipo de



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JHXXTYLCX

contratos, que es el derecho civil. Además, controvierte la remuneración como base de cálculo para las indemnizaciones demandadas.

Refiere que las funciones que desempeñaba eran las de profesional, en su calidad de Kinesiólogo, en la Oficina de Discapacidad e Inclusión del municipio, repartición adscrita a la Dirección de Desarrollo Comunitario (DIDECO) pero también vinculada en su quehacer a la Dirección de fomento productivo y desarrollo económico local, social, sustentable e inclusivo (CEMDEL), siendo una iniciativa municipal que tiene como objetivo, facilitar y brindar las condiciones mínimas de bienestar para las personas con discapacidad, incluyendo a la familia, su entorno y las distintas organizaciones comunales, con el fin de que todas las personas tengan las mismas oportunidades de inclusión social y de ejercicio de sus derechos como ciudadanos, consagrados en la Convención Internacional de Derechos Humanos de Personas con Discapacidad, ratificada por Chile y en la Ley de Igualdad de Oportunidades e Inclusión Social. Dentro de los servicios que presta esta oficina están los de orientación en diversas áreas de discapacidad, postulación a ayudas técnicas SENADIS (prótesis, audífonos, sillas de ruedas, etc.), gestión de Credencial de Discapacidad y Gestión de ayudas técnicas municipal. También el desarrollo de talleres comunitarios y vinculación con el Servicio Nacional de Discapacidad, entre otras.

Por lo tanto, las funciones que desarrollaba el demandante no eran en rigor para el municipio, que no es de aquellas denominadas “exclusivas y permanentes” de la Municipalidad, enmarcadas en el artículo 3 de la Ley 18.695 orgánica constitucional de municipalidades, sino justamente de aquellas que los municipios “pueden” realizar en coordinación con otros servicios del Estado, que son aquellas señaladas en el artículo 4° de la citada Ley.

Cabe señalar que la Municipalidad de Peñaflor no estaba obligada a seguir el procedimiento de despido laboral que establece el Código del Trabajo para las relaciones laborales regidas por dicho cuerpo legal, como pretende el demandante, ya que la suya era una relación contractual de prestación de servicios a honorarios, como se acreditará oportunamente, y por ello, la norma aplicable para ponerle término es la del derecho común.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JHXXTYLCX

Se controvierte también el hecho de que el demandante haya realizado labores de carácter permanente de la municipalidad, sino que por el contrario, sus labores eran de aquellas que se califican como no habituales y de cometido específico, de acuerdo al artículo 4 de la Ley 18.883.

Por lo anteriormente señalado, controvierte en consecuencia las siguientes aseveraciones vertidas en libelo pretensor de la actora: a) la existencia de “otras funciones para las que no fue contratado” el actor; b) la existencia de “jornadas de trabajo claramente establecidas”; c) la existencia de “poder de mando de sus ‘superiores’”; d) la existencia de “deber de obediencia en el desempeño de funciones”; e) Toda otra alegación relacionada con la existencia de relación laboral, existencia de un despido, existencia de obligación de pagar cotizaciones previsionales, existencia de continuidad de servicios de carácter laboral, existencia de obligación de pagar indemnizaciones, remuneraciones y cualquier otro estipendio.

Alega que el demandante, libre y voluntariamente, se sometió a un régimen jurídico que fue conveniente a sus intereses; sin embargo, cuando el municipio, amparándose en las mismas normas contractuales que lo ligaban al actor, decidió ponerle término, de la nada, pretende transformarse en una trabajadora regida por el Código del Trabajo. El límite de la inaplicabilidad de la teoría de los actos propios es la buena fe de la que habla el propio actor. No puede nadie aprovecharse de su propio dolo y acceder a una posición determinada para, luego, ampararse en la contraria, solo por conveniencia.

Argumenta que incluso si el tribunal considerase que existió una relación laboral, no procede aplicar la sanción de nulidad del despido a esta parte.

Concluye que no ha existido relación laboral alguna, de manera que todos los argumentos de hecho y de derecho expuestos por la demandante son espurios o impertinentes, de manera que esta demanda debe ser rechazada, con ejemplar condena en costas.

**TERCERO: Audiencia Preparatoria.** Se celebró la audiencia preparatoria, en la que se llamó a las partes a conciliación, la que no se produjo. Luego, se



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JHXXTYLCX

estableció como **hecho pacífico** *“que el actor prestó servicios para la demandada desde el 02 de enero de 2018 hasta el día 31 de diciembre 2022.”*

Y como **hechos controvertidos**:

1.- Existencia de relación laboral entre las partes, en los términos que se indica en la demanda, y antecedentes de la misma, tales como remuneración percibida, lugar de prestación de los servicios, jornada de trabajo, entre otros.

2.- Haber sido despedido el demandante en la forma y fecha que indica en su presentación, en su caso, existencia de los hechos en que la demandada funda el despido y haber incurrido en ellos la demandante.

3.- Si correspondiere, efectividad de adeudarse al demandante las prestaciones laborales, previsionales y de seguridad social y feriado legal y proporcional. En la afirmativa, periodo y monto adeudado.

**CUARTO: Prueba rendida por las partes.** A fin de acreditar sus alegaciones, **la demandante** rindió prueba documental y de exhibición de documentos, la que se tuvo por cumplida parcialmente y se solicitó la aplicación del apercibimiento legal respecto de aquella no exhibida, según consta del registro de la audiencia de juicio celebrada con fecha 28 de febrero pasado. Por su parte **la demandada** rindió prueba documental y testimonial.

En cuanto a la **prueba testimonial** de la demandada, comparecieron a declarar los siguientes testigos, quienes previamente juramentados, expusieron lo siguiente:

1. **Julio Andrés Núñez**, Saravia, C.I. 13.557.076-1, enfermero, indicó que *“Actualmente es director de DIDECO de la Municipalidad de Peñaflor, sus funciones son de supervisión de 5 departamentos, protección social, cultura, deporte y organizaciones comunitarias y de higiene ambiental, el objeto es propender al desarrollo comunitario de la comuna, mejorar calidad de vida de vecinos. Respecto a la Oficina de discapacidad, precisó que no es parte del municipio pero es parte de la estrategia de protección social, brinda asesoría a personas de la comuna en situación de discapacidad. Del año 2018 a 2022 estuvo a cargo don Cristóbal Valdés, sus funciones eran asesorar dentro del departamento las políticas de inclusión. Don Israel Figueroa recibía los informes y*



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JHXXTYLCX

*el testigo los visaba. Hacia visación del informe que venga descrito lo que realizaba durante su asesoría, para el pago de su prestación de servicios. La oficina está en proceso de traslado, antes estaba en el centro comunitario del adulto mayor, en la calle Lo Márquez no recuerda el número, ahora se está trasladando a otra calle. Él constataba la prestación de servicios, no hacía control de asistencia, no tenía registro horario don Cristóbal. En caso de generarse política de los departamentos a cargo daba instrucciones. Al contrainterrogatorio, precisó que las funciones en la oficina era asesoría en temas de inclusión y discapacidad. El demandante se desempeñaba en diferentes contextos, dentro de lo que implicaba en la oficina de inclusión, prestaba servicios dentro del programa social, mensualmente emitía un informe con las actividades que realizaba. Se le exhibe documento, lo lee y dice que en el asunto dice taller de manejo de silla de ruedas, es un correo enviado por Cristóbal Valdés a don Julio y a Israel. Reconoce que son sus casillas de correo y la de Israel.”*

2. **Israel Alejandro Figueroa Montanares**, trabajador social, 13.932.755-1, indicó que *“Es jefe del departamento social, evaluar y entregar ayuda social a familias que tengan necesidad manifiesta, en la municipalidad de Peñaflor. Conoce a Cristóbal Valdés, era el encargado de la oficina de discapacidad, sus funciones principales era el rol de orientar y asesorar a las personas en situación de discapacidad, postulaciones a asesoría técnicas para el municipio, para obtener credencial de discapacidad. Al contrainterrogatorio, precisó que las funciones del demandante era encargado de asesorar y orientar sobre la materia, no estaba en las mismas dependencias, él tenía que cumplir con su cometido dentro de una jornada. Dentro de sus funciones asesoraba a comunicad que podría hacer un requerimiento. A la pregunta de si sabía de la participación del demandante en un taller de patrimonio o fiestas patrias, indicó que sabe que participó en fiestas de patrimonios y en la entrega de cajas en el 2020. No recuerda de todas las actividades, dentro de las funciones de asesorar y orientar al municipio, cada vez que hay una actividad hay personas con discapacidad que asisten que tienen actividades. Sobre el tema de las cajas era*



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JHXXTYLCX



*una situación extraordinaria. Cristóbal tenía que entregar informe final de sus funciones. No recuerda el detalle del informe. El informe era mensual.*

**QUINTO: Hechos acreditados.** Que a partir de lo afirmado en los escritos de discusión y de la multiplicidad, concordancia y conexión de la prueba rendida, se han logrado tener por establecidos los siguientes hechos:

a) Que desde el 02 de enero del 2018 al 31 de diciembre de 2022, el actor prestó servicios personales de manera continua para la Municipalidad de Peñaflor, recibiendo el pago una contraprestación mediante boletas de honorarios y suscribiendo los contratos respectivos.

Lo anterior se desprende del análisis de los documentos incorporados en la audiencia de juicio, los que revelan que se registra como fecha de ingreso el 02 de enero de 2018, según consta del Decreto Alcaldicio N°4660, para ingresar como encargado de Discapacidad, dependiente de la Dirección de Desarrollo Comunitario. Conforme a dicho decreto, para el pago de la última mensualidad, el actor deberá presentar un informe final sobre el cometido encomendado. Luego consta el Decreto Alcaldicio N° 476 de 22 de enero de 2019, conforme al cual se aprueba el contrato a honorarios del actor para realizar labores de Encargado de Discapacidad, así como los siguientes hasta el año 2022. Por su parte, conforme al Certificado N° 175 de 30 de septiembre de 2022, suscrito por doña Karen López Polanco, Directora de Desarrollo de Personas de la Municipalidad de Peñaflor, se deja constancia que el actor se desempeña para dicha institución a contar del 02 de enero de 2018 y hasta la fecha de emisión del certificado, en calidad de honorarios, cumpliendo funciones en la Oficina de Inclusión de la Dirección de Desarrollo Comunitario.

Además se contó con las boletas de honorarios mensuales y sucesivas, así como los informes mensuales que se identifican con su nombre, fecha del informe, y detalle de actividades realizadas, en cada uno de ellos. Asimismo, se contó con la declaración de los testigos de la municipalidad demandada, quienes corroboraron la prestación de servicios personales, aunque ellos diferían de la calificación jurídica del vínculo contractual, cuestión que una calificación que corresponde al tribunal.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JHXXTYLCX

b) Que la **contraprestación por honorarios** registrada en los meses de enero a diciembre de 2022 fue de \$915.666, monto líquido como se aprecia de las boletas incorporadas.

c) Que los servicios prestados por el actor fueron **controlados y evaluados por su jefatura directa** de la Dirección de Desarrollo Comunitario, y sus funciones concretas eran fijadas en los respectivos contratos. Tal aserto deriva del texto expreso de los contratos y además del contenido de los informes mensuales que se requerían al actor y que fueron exhibidos en la audiencia de juicio. En cuanto a los decretos, se detalla lo siguiente:

- Decreto Alcaldicio N°4660, de 29 de diciembre de 2017, establece que para el pago de la última mensualidad deberá presentar un informe final, sobre el cometido encomendado, donde se establezca el resumen de las actividades realizadas, se detalle la forma como se dio cumplimiento al cometido y se adjunte un archivo que contenga antecedentes que verifiquen el cumplimiento de las funciones encomendadas. Este Informe Final, deberá ser recepcionado y aprobado por la Dirección de Desarrollo Comunitario, supervisora del contrato y deberá contar con la visación de la Dirección de Control Municipal para que proceda su cancelación.

- Decreto Alcaldicio N° 476 de 22 de enero de 2019 que aprueba contratación modalidad honorarios del actor. Clausula primera: “con el objeto de cumplir con las funciones propias de la administración local, satisfacer las necesidades de la comunidad y asegurar su participación en el progreso económico, social y cultural de la comuna, necesita contratar a don Cristóbal Valdés Claveria para ejecutar labores de encargado de discapacidad. Clausula quinta se refiere al informe final. Clausula octava acuerdan beneficios establecidos en la legislación laboral, la cual se establecerá como supletoria para regular los pormenores de cada uno de estos: (énfasis agregado) se contempla derecho a feriado de 15 días hábiles, derecho a uso de días administrativos según discrecionalidad de la jefatura directa, derecho a licencia médica con tope de 15 días con goce de remuneración, derecho a percibir Aguinaldo en septiembre y diciembre.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JHXXTYLCX

- Decreto Alcaldicio N° 0192 de 16 de enero de 2020, en los mismos términos que el decreto anterior, pero el contrato rige del 01 de enero al 31 de diciembre de 2020.
- Decreto Alcaldicio N° 0226 de 22 de enero de 2021, en los mismos términos que el decreto anterior, pero el contrato rige del 01 de enero al 31 de diciembre de 2021.
- Decreto Alcaldicio N° 181 de 26 de enero de 2022, en los mismos términos que el decreto anterior, pero el contrato rige del 01 de enero al 31 de diciembre de 2022.

En cuanto a los correos electrónicos exhibidos en la audiencia, se verifican instrucciones precisas por parte de la jefatura en cuanto a coordinación de gestión y órdenes del servicio. En efecto, en correo electrónico de 16 de mayo de 2022, don Hernán Bustos, se dirige a varias personas, entre las cuales se encuentra el actor con el asunto: “Orden de Servicio N° 27 Alcaldía por Día del Patrimonio”, en donde se indica que el sábado 28 y domingo 29 de mayo se realizará el Día de los Patrimonios y se “demanda la concurrencia de diversas unidades municipales”, especificando las tareas encomendadas, en particular con un detalle de la labor encargada a la Oficina de Inclusión y la Discapacidad. Otro ejemplo es el correo de 23 de agosto de 2022, enviado por doña Marlene Cáceres, dirigido a varias personas entre quienes se encuentra el actor, en donde se adjunta la Orden de Servicio N° 44 de la Alcaldía con ocasión del evento Día Internacional de Folclor, a realizarse el domingo 28 de agosto de 2022.

d) En el caso particular del actor, el **cometido de los que dan cuenta los contratos es completamente genérico y no específico**, a saber “*para prestar servicios y desempeñar labores de Encargado de la Oficina de Discapacidad.*” Por su parte, conforme a los documentos antes referidos (contratos, decretos, correos electrónicos y boletas, entre otros) da cuenta que corresponden a labores permanentes y tendientes a concretar una estrategia o plan, de alcances amplios respecto de las necesidades de la comunidad, realizada respecto de la institución en la cual fueron pactados sus servicios.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JHXXTYLCX

Atendida la amplitud de las funciones para las que fue contratado, es posible inferir que éste responde a procesos y estrategias de gestión asociadas al objeto de cumplir con las funciones propias de la Administración local, satisfacer las necesidades de la comunidad y asegurar su participación en el progreso económico social y cultural de la comuna, lo que implica habitualidad, proyección y extensión significativa en el tiempo, lo que se demuestra con la continuidad de los contratos suscritos y boletas de honorarios emitidas.

Además, consta que en ocasiones participó de actividades diversas del cargo como Encargado de Oficina de Discapacidad, en cuanto el testigo Israel Figueroa declaró que sabía que el actor participó en fiestas de patrimonios, lo que se corrobora con los correos electrónicos acompañados por el demandante, descritos en la letra c) de este considerando.

e) Que respecto al **estado de pago de sus cotizaciones previsionales**, la demandante no aportó prueba alguna, y por parte de la demandada, esta negó la procedencia del pago de dicho ítem, atendida la naturaleza jurídica del vínculo contractual que ligaba a las partes.

f) Que por Decreto alcaldicio N° 3226, se dispuso la **terminación de Contrato de Prestación de Servicios a Honorarios** respecto del actor, emitido por la I. Municipalidad de Peñaflor, suscrito por el Secretario Municipal don Constantino Carreño y el Alcalde don Nibaldo Meza.

El decreto en cuestión refiere una serie de antecedentes para fundar el acto administrativo, en particular que su cargo se trataría de programas comunitarios, en que las personas contratadas prestan servicios ocasionales o transitorios, lo que facultaría al municipio a poner término al contrato de prestación de servicios a honorarios individualizado en el número dos de la parte considerativa del decreto alcaldicio. Sin embargo, la continuidad de los servicios prestados, esto es, que fueron mensuales por 5 años, permite controvertir la premisa de tratarse de servicios ocasionales ni transitorios.

**SEXTO: Elementos para calificar el contrato de trabajo o a honorarios.**

En cuanto al hecho esencial discutido en este proceso y a partir del cual se derivan el resto de las prestaciones reclamadas, resulta pertinente tener presente



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JHXXTYLCX

que conforme al artículo 9 del Código del Trabajo el contrato de trabajo es de carácter consensual, y se forma con el consentimiento de los contratantes, y que para su configuración debe concurrir la prestación de servicios personales, a cambio de una remuneración por causa del contrato de trabajo y que los servicios se presten bajo vínculo de subordinación y dependencia. En tal sentido, de acuerdo al artículo 8 del Código del Trabajo, toda prestación de servicios en los términos señalados en el artículo anterior hace presumir la existencia de un contrato de trabajo.

Por su parte, conforme al principio de la realidad como criterio interpretativo, de las normas laborales, se orienta al juzgador para definir y precisar para cada caso cuando en base a la existencia de antecedentes verificados en el proceso, permite dilucidar donde está el límite entre relación laboral y una relación de carácter civil o estatutaria, otorgando mayor trascendencia a la sustancialidad de las cosas y cómo operan en la práctica, en desmedro de lo que formalmente consta por escrito en un documento como un contrato, y por otro lado le otorga vigencia, validez y eficacia a los acuerdos expresos o tácitos realizados por las partes de un contrato por sobre lo escrito en dicho documento o por sobre las omisiones que él mismo evidencie.

Luego, conforme a lo anterior y de acuerdo a los criterios orientativos doctrinales, para establecer la existencia de una relación laboral bajo subordinación y dependencia pueden considerarse, entre otros, la sujeción a órdenes e instrucciones las que deben ser sobre el contenido de la labor del trabajador siendo permanentes y no ocasionales o circunstanciales; además está la vigilancia y control de asistencia estricto, cumplimiento de horario o jornada de trabajo; sujeción a régimen disciplinario y control o fiscalización superior del trabajador, uso de signos corporativos, uniforme, instalaciones, materiales, y continuidad en la prestación de los servicios, entre otros, pero que siempre han de ser analizados caso a caso y respecto de la situación puntual analizada.

**SÉPTIMO: *Marco normativo aplicable.*** Por otra parte, en materia de contratación pública, los criterios de aplicación del principio de la realidad, se enmarcan dentro de una definición negativa, es decir, lo que no es un vínculo a



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JHXXTYLCX

honorarios según los términos del artículo 4 de la ley N° 18.883, se enmarcaría como una relación de carácter laboral, en la medida que se demuestre que no son labores accidentales sino primordiales, o que sean labores habituales o permanentes y que no se refieran a cometidos específicos sino genéricos o generales. Así las cosas, aquel vínculo que obedezca a que la persona contratada se desempeña en labores propias, habituales, generales y permanentes del órgano del Estado, fuera del marco regulatorio de su contrato de honorarios podría ser considerada relación de carácter laboral.

En la especie, el artículo antes citado establece que:

*“Artículo 4°.- Podrán contratarse sobre la base de honorarios a profesionales y técnicos de educación superior o expertos en determinadas materias, cuando deban realizarse labores accidentales y que no sean las habituales de la municipalidad; mediante decreto del alcalde. Del mismo modo se podrá contratar, sobre la base de honorarios, a extranjeros que posean título correspondiente a la especialidad que se requiera.*

*Además, se podrá contratar sobre la base de honorarios, la prestación de servicios para cometidos específicos, conforme a las normas generales.*

*Las personas contratadas a honorarios se regirán por las reglas que establezca el respectivo contrato y no les serán aplicables las disposiciones de este Estatuto.”*

En consecuencia al legislador ha entregado al ente municipal la posibilidad de mantener funcionarios que desempeñen labores o servicios en las modalidades de planta, a contrata anual, con contratos de trabajo bajo ciertos regímenes y situaciones muy puntuales, así como a honorarios.

**OCTAVO: Requisitos para que proceda la contratación a honorarios.**

En lo que dice relación a la contratación a honorarios, existen dos modalidades reguladas en los incisos 1° y 2° del referido artículo 4 de la ley N° 18.883 que son por una parte contratación a honorarios para profesionales y técnicos de educación superior o expertos en determinadas materias, cuando deban realizarse labores accidentales y que no sean las habituales de la municipalidad y por otro lado la prestación de servicios para cometidos específicos.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JHXXTYLCX

En consecuencia, la municipalidad tiene una alternativa de contratación a honorarios para un caso, a personas que cuentan con título profesional o técnicos de educación superior o una persona experta cuando se trate de realizar labores no esenciales, casuales, o provisionales y que no sean continuas o permanentes o, en otro caso, para contratar a cualquier profesional o no para desarrollar prestación de servicios para encargos precisos, concretos o determinados.

Así, quienes sean contratados para desarrollar una labor accidental y no habitual del organismo, se entenderá que corresponde aquellas labores que son ocasionales, esto es, circunstanciales, accidentales y distintas de las que realiza el personal de planta o a contrata, y por su parte en el caso de los cometidos específicos, lo constituyen las labores puntuales, y que están claramente determinadas en el tiempo y perfectamente individualizadas, y que, de manera excepcional, en caso de verificarse de un modo de ejercicio de labores continuo, pueden consistir en funciones propias y habituales del ente municipal.

**NOVENO: Calificación jurídica de la relación contractual existente.** En el caso particular, es importante tener en consideración que los objetivos de un gobierno comunal suelen perseguirse mediante la implementación de programas de cierta duración y con ciertas características que se mantienen o varían de acuerdo a la efectividad que presenten en su ejecución, lo que implica habitualidad, proyección y extensión significativa en el tiempo, lo que se demuestra con la continuidad de los contratos suscritos y boletas de honorarios emitidas.

En la especie, los servicios personales prestados por el demandante, descritos en los considerandos que anteceden fueron prestados para la Municipalidad bajo subordinación y dependencia. La forma, oportunidad y cantidad de orientaciones y difusiones realizados por el demandante lo fueron bajo las órdenes de la I. Municipalidad de Peñaflor, más aún el actor estaba obligado a registrar e informar permanentemente su trabajo y estaba sometido a la aprobación y control de la Municipalidad en calidad de empleadora, debiendo entregar informes mensuales y cumplir con la labor encomendada para poder percibir los honorarios pactados. Por su parte, la remuneración refleja



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JHXXTYLCX

dependencia económica. La relación laboral se configura ya que la realidad da cuenta de ello y prima por sobre lo sostenido por la demandada y el contenido formal de los contratos denominados “a honorarios”. Se trata de servicios personales de carácter continuo y estable en función de la renovación anual de los contratos, sin que la empleadora reconozca la recíproca estabilidad en favor del actor.

Esto se vio reforzado por lo declarado incluso por uno de los testigos de la demandada, don Israel Figueroa, quien reconoció que el actor participó de actividades como fiesta de los patrimonios y entrega de cajas para los usuarios en el 2020, a pesar de que dichos operativos no se encuentran descritos en el cometido del contrato a honorarios. Además, resulta importante destacar que en los referidos contratos se pactaba una cláusula octava en la que se especificaba que las partes acordaban el *“goce de determinados beneficios establecidos en la legislación laboral, la cual se utilizará como supletoria para regular los pormenores de cada uno de estos derechos”*, a saber: un feriado de 15 días hábiles; derecho a uso de días administrativos, los que se consideran según la discrecionalidad de la jefatura directa; además derecho a licencia médica y a permiso de pre y post natal y derecho aguinaldo en meses de septiembre y diciembre. Es decir, el propio contrato que el Municipalidad califica como de naturaleza civil hace referencia a que la legislación laboral se aplicará de manera supletoria para regular los detalles que se susciten con ocasión del ejercicio de estos derechos.

En consecuencia, se declarará que la relación laboral se inició desde 02 de enero del 2018 al 31 de diciembre de 2022, fecha en la cual la Municipalidad comunica al actor la terminación del contrato de prestación de servicios a honorarios suscrito por las partes. Luego, subsumidos los hechos en las figuras de subordinación y dependencia, la laboralidad se presume y resulta aplicable la regulación del Código del Trabajo, salvo que, como lo alega la demandada, concorra una figura excepcional y distinta de contratación que descarte la aplicación de la normativa laboral y ésta ceda en favor de otro estatuto.

**DÉCIMO: Justificación de la Municipalidad.** Respecto a las alegaciones de la municipalidad, estas no tienen asidero en los hechos establecidos en el



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JHXXTYLCX



considerando quinto de esta sentencia. En efecto, los servicios prestados por el demandante fueron para consecución de un objetivo del gobierno municipal relacionadas con generar estrategias de trabajo local inclusivo que mejore las condiciones de vida y desarrollo de las personas en situación de discapacidad, circunstancia que obsta a lo accidental y esporádico u ocasional de las tareas a que se refiere el artículo 4 de ley N° 18.883. En este mismo sentido, la amplitud y generalidad de labores tales como las descritas en los contratos, que se prolongó por 5 años de manera ininterrumpida, cuya naturaleza también obsta a la especificidad invocada por la demandada e impide deducir o inferir la existencia de un cometido específico asignado al demandante. Por estas consideraciones, como se dirá en lo resolutivo, se acogerá la demanda en cuanto solicita que se declare la existencia de una relación laboral entre las partes.

**UNDÉCIMO: Indemnizaciones procedentes.** En cuanto a la forma, causa y circunstancia del término de los servicios prestados por el actor, se tuvo por acreditado que fue la propia Municipalidad quien determinó el término de la prestación de los servicios por parte de la actora, por los fundamentos que especifica en el decreto alcaldicio previamente citado. Sin embargo, no presentó prueba idónea tendiente a acreditar las circunstancias que motivaron el término del vínculo contractual.

Luego, al haberse acreditado la existencia de relación laboral y verificarse que no se esgrimió causa legal para fundar el despido, se concluye que el despido es injustificado, ordenando el pago de la indemnización sustitutiva del aviso previo y por años de servicios, incrementada esta última en un 50%, conforme dispone el artículo 168 letra b) del Código del Trabajo.

**DUODÉCIMO: Base de cálculo.** En cuanto a la base remuneracional, habiéndose declarado la existencia de una relación laboral, y observándose de la boleta de honorarios emitida por el actor para el mes de diciembre del año 2022, y atendido lo dispuesto en el artículo 172 del Código del Trabajo, se tendrá dicha suma como base remuneracional para el cálculo de las prestaciones e indemnizaciones demandadas, esto es, \$915.666.-



**DÉCIMO TERCERO: *Sobre la nulidad del despido.*** En cuanto a la acción de nulidad del despido, debe tenerse presente que, en este caso, al suscribirse los contratos con la municipalidad, la demandante se obligó a enterarlas en los organismos pertinentes, en concordancia con lo establecido en el Título IV de la Ley N° 20.255 y la Municipalidad no pagó dichas cotizaciones en virtud de ello, pero no se trata de un caso en que se hayan descontado dichos montos para luego no ser enterados en las respectivas instituciones previsionales. Es por ello, que no se concederán las cotizaciones de seguridad social reclamadas

Luego, en relación a la aplicación de la sanción consagrada en los incisos quinto a séptimo del artículo 162 del Código del Trabajo, si bien es indiscutible que la sentencia que reconoce la existencia de una relación laboral entre las partes es de naturaleza declarativa, la regla general en esta materia es la procedencia de la sanción de la nulidad del despido en el caso de constatarse el hecho de no encontrarse pagadas las cotizaciones previsionales a la época del término de la vinculación laboral reconocida. Sin embargo, dicha conclusión varía cuando se trata, en su origen, de contratos a honorarios celebrados por órganos de la Administración del Estado – entendida en los términos del artículo 1° de la ley 18.575–, pues, a juicio de esta sentenciadora, en tales casos, concurre un elemento que autoriza a diferenciar la aplicación de la sanción en comento, por cuanto fueron suscritos al amparo de un estatuto legal determinado que, en principio, les otorgaba una presunción de legalidad, lo que permite entender que no se encuentran típicamente en la hipótesis para la que se previó la figura de la nulidad del despido, y excluye, además, la idea de simulación o fraude por parte del empleador, que intenta ocultar por la vía de la contratación a honorarios la existencia de una relación laboral, que justifica la punición del inciso séptimo del artículo 162 del Código del Trabajo.

Además, en casos como este, los órganos del Estado no cuentan con la capacidad de convalidar libremente el despido en la oportunidad que estimen del caso, desde que para ello requieren, por regla general, de un pronunciamiento judicial condenatorio, lo que grava en forma desigual al ente público, convirtiéndose en una alternativa indemnizatoria adicional para el trabajador, que



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JHXXTYLCX

incluso puede llegar a sustituir las indemnizaciones propias del despido, de manera que no procede aplicar la nulidad del despido cuando la relación laboral se establece con un órgano de la Administración del Estado y ha devenido a partir de una vinculación amparada en un determinado estatuto legal propio de dicho sector.

**DÉCIMO CUARTO: *Feriado reclamado.*** En cuanto al feriado reclamado, correspondía a la demandada aportar los comprobantes respectivos, documentos que no fueron acompañados. En consecuencia, por feriado legal y proporcional se le adeudan 75 (15 días por 5 años) días, teniendo como base de cálculo la remuneración líquida de \$915.666.-, los que deberán ser compensados como se señalará en la parte resolutive.

**DÉCIMO QUINTO: *Prueba no analizada.*** Que la restante prueba no referida expresamente no tiene el mérito suficiente para modificar lo decidido, ni agrega elemento alguno relevante para las conclusiones formuladas.

**DÉCIMO SEXTO: *Costas.*** Que no se condena en costas a la demandada por no haber sido totalmente vencida.

Por estas consideraciones y conforme a lo dispuesto en los artículos 1, 5, 7, 8, 9, 10, 73, 162, 163, 168, 171, 420 y siguientes, 453 y siguientes, todos del Código del Trabajo, disposiciones de la Ley N° 18.834 y Ley N° 18.883, SE DECLARA:

I. Que se acoge parcialmente la demanda interpuesta por don **CRISTOBAL JAVIER VALDES CLAVERIA**, cédula nacional de identidad N° 17.175.547-6, en contra de la **ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE PEÑAFLO**R, RUT N° 69.071.700-K, y se declara que:

A) el vínculo que unió las partes entre el 02 de enero de 2018 hasta el 31 de diciembre de 2022, se encuentra regido por las normas establecidas en el Código del Trabajo.

B) El despido es injustificado y en consecuencia se condena a la demandada a pagarle lo siguiente:

B.1) \$915.666.- por concepto de indemnización sustitutiva de aviso previo.

B.2) \$4.578.330, por concepto de indemnización por años de servicio.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JHXXTYLCX

B.3) \$2.289.165, por concepto de recargo del 50% de la indemnización por años de servicio.

B.4) \$2.289.165 por concepto de feriado legal y proporcional adeudado (75 días).

c) Que las sumas ordenadas pagar se incrementarán en la forma dispuesta en los artículos 63 y 173 del Código del Trabajo.

II.- Que se rechaza en lo demás la demanda.

III.- Que cada parte pagará sus costas, por estimarse que tuvieron motivo plausible para litigar.

Atendido a lo dispuesto en el artículo 457 del Código del Trabajo, téngase por notificada a las partes de esta sentencia con esta fecha. En todo caso, remítaseles copia al correo electrónico informado.

Ejecutoriada que sea la presente sentencia, cúmplase lo dispuesto en ella dentro de quinto día. De contrario, iníciase la ejecución según lo establecido en el artículo 162 del Código del Trabajo.

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

**RIT: O-2-2023**

**RUC: 23-4-0452186-1**

**Dictada por doña DANIELA ISABEL RAMIREZ MARAMBIO, Juez Suplente del Juzgado de Letras de Peñaflor.**

En Peñaflor, a veinticuatro de octubre de dos mil veintidós, se notificó por el estado diario la sentencia precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: JHXXTYLCX