

San Miguel, quince de marzo de dos mil veinticuatro.

**Vistos y teniendo presente:**

**Primero:** Que en estos antecedentes ingreso Corte Rol N° 738-2023 Laboral, en causa caratulada "Cristóbal Javier Valdés Clavería, con Ilustre Municipalidad De Peñaflor", RIT: O-2-2023, RUC: 23-4-0452186-1, provenientes del Juzgado de Letras del Trabajo de Peñaflor, sobre relación laboral, despido injustificado y cobro de prestaciones, el veinticuatro de octubre de dos mil veintidós, se dictó sentencia que, en lo que interesa, acogió de manera parcial la demanda y ordenó el pago de diversas prestaciones.

**Segundo:** Que, en contra de dicha decisión, ambas partes demandante y demandada, se alzaron de la citada sentencia. En primer lugar recurrió el abogado del demandante don Mauricio Ortega Berríos, quien invocó en forma principal, la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, esto es, por haberse incurrido en infracción de leyes que han influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo, a saber, artículos 41 inciso 1° y 58 inciso 1° Código del Trabajo; 17 y 19 del Decreto Ley 3.500 que establece el nuevo sistema de pensiones y el título IV de la ley 20.255, que modifica el Decreto Ley 3500 artículos 90 y siguientes relativas a las cotizaciones de trabajadores independientes; y, en subsidio de la anterior, la contenida en el artículo 477 del Código de Trabajo, considerando en este caso infringido el artículo 162 del Código del Trabajo, en relación con los artículos 58 inciso 1° del mismo Código 17 y 19 del Decreto Ley 3.500.

Luego recurrió el abogado de la parte demandada, don Rodrigo Trejo Moscoso, invocando como única causal la del artículo 477 del Código del Trabajo; es decir, *"cuando la sentencia se hubiere dictado con infracción de ley que hubiere influido sustancialmente en lo dispositivo del fallo"*, por considerar que en la especie se han infringido los artículos 1, 7, 8, 162, 163 y 168 del Código del Trabajo, aplicados en forma indebida o errónea; 3 y 4 de la Ley N° 18.883, no aplicados u omitidos; 1545, 1915 y 2006 del Código Civil, no aplicados u omitidos; y, finalmente, 6 y 7 de la Constitución Política de la República, no aplicados u omitidos.

**Tercero:** Que, previo al análisis de los recursos deducidos por demandante y demandada, corresponde precisar que a objeto de resolver el asunto sometido a decisión de esta Corte, corresponde dejar establecido que el recurso de nulidad laboral tiene por objeto, según sea la causal invocada, velar por la correcta aplicación del derecho, sea asegurando el respeto a las garantías y derechos fundamentales, o de las disposiciones legales al caso concreto. También el recurso de nulidad vela por la adecuada determinación de los hechos en la sentencia, ya sea por aplicación de las reglas de la sana crítica en la valoración de la prueba o por el análisis completo de ésta, con el objeto de que los hechos que se den por establecidos puedan conocerse los razonamientos que llegan a determinarlos.

**I.- En cuanto a la nulidad del actor**

**Cuarto:** Que, en su recurso, invoca en forma principal, la causal que contempla el artículo 477 del Código del Trabajo por infracción a lo dispuesto en los artículos 41 inciso 1° y 58 inciso 1° Código del Trabajo; 17 y 19 del Decreto Ley 3.500 que establece el nuevo sistema de pensiones y el título IV de la ley 20.255, que modifica el Decreto Ley



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: FZYGXMHSYMJ

3500 arts. 90 y siguientes relativas a las cotizaciones de trabajadores independientes. Sostiene que cuestiona el razonamiento del fallo que se impugna, en la parte que rechazó la nulidad de despido y el cobro de las cotizaciones previsionales. Sostiene, en síntesis, que ha quedado claro que en el caso en estudio se han vulnerado las normas legales antes referidas, atribuyéndose el carácter de "trabajador" independiente para efectos previsionales, bajo circunstancias de que existe claramente una relación subordinada y dependiente y por ello debe ordenarse el pago de tales conceptos.

En forma subsidiaria, invoca la misma causal prevista en el artículo 477 del Código del Trabajo, esta vez por considerar que se ha infringido el artículo 162 del Código del Trabajo, en relación con los artículos 58 inciso 1° del mismo Código 17 y 19 del Decreto Ley 3.500. En términos generales, reitera las mismas argumentaciones expuestas precedentemente, las que reproduce para efectos de economía procesal. Expone que, de la lectura de las disposiciones antes citadas, la obligación en el pago de las cotizaciones previsionales lleva aparejada la aplicación de la sanción que dispone el artículo 162 del Código del Trabajo, de manera que, al haberse establecido y declarado la existencia de la relación laboral habida entre las partes, procede el pago de las antes dichas prestaciones.

**Quinto:** Que para el análisis de la mencionada causal en estudio y, por la naturaleza de la misma, corresponde tener presente que el recurrente acepta los hechos que el tribunal del fondo estableció en la sentencia impugnada, esto es, que entre las partes existió relación laboral y que la misma se extendió entre el 02 de enero del 2018 al 31 de diciembre de 2022, período en el cual el actor fue contratado para la consecución de un objetivo del gobierno municipal relacionadas con generar estrategias de trabajo local inclusivo que mejore las condiciones de vida y desarrollo de las personas en situación de discapacidad, cumpliendo tales labores en virtud de diversos contratos a honorarios, cuya amplitud y generalidad de funciones descritas en los contratos, se prolongó por 5 años de manera ininterrumpida.

**Sexto:** Que, en el caso sub lite, en atención a que la relación entre el actor y la municipalidad formalmente se materializó mediante diversos contratos de honorarios, de acuerdo a lo que prescribe la ley 18.883, mientras se mantuvo vigente la misma. En consecuencia, mientras no existiera una declaración a través de sentencia ejecutoriada en orden a que la relación entre las partes era de naturaleza laboral, no correspondía al municipio efectuar el pago de las cotizaciones previsionales pretendidas, en atención a que durante aquél período de tiempo la actuación del municipio tenía una presunción de legalidad, de manera que no se incurre en el error de derecho denunciado por la parte demandante

Idéntico razonamiento ha de efectuarse respecto de la infracción denunciada en forma subsidiaria por la parte demandante, artículo 477 en relación al artículo 162, ambos del Código del Trabajo, en la causa rol N°115.202.-2022, de nueve de febrero de dos mil veintitrés, que sostiene "...tratándose de relaciones laborales que tienen como fundamento la celebración de contratos a honorarios con órganos de la Administración del Estado -entendida en los términos del artículo 1° de la ley 18.575-, concurre un elemento que autoriza a diferenciar la aplicación de la punición de la nulidad del despido, esto es,



que fueron suscritos al amparo de un estatuto legal determinado que, en principio, les otorgó una presunción de legalidad, lo que permite entender que no se encuentran típicamente en la hipótesis para la que se previó la figura de la nulidad del despido. Además, se ha considerado que la aplicación -en estos casos- de la institución contenida en el artículo 162 del Código del Trabajo, se desnaturaliza, por cuanto los órganos del Estado no cuentan con la capacidad de convalidar libremente el despido en la oportunidad que estimen del caso, desde que, para ello, requieren, por regla general, de un pronunciamiento judicial condenatorio, lo que grava en forma desigual al ente público, convirtiéndose en una alternativa indemnizatoria adicional para el trabajador, que incluso puede llegar a sustituir las indemnizaciones propias del despido.”, análisis que surge a propósito de unificación de la Excma. Corte Suprema a partir de la sentencia dictada en la causa Rol N°41.500-2017.

**Séptimo:** Que de acuerdo a lo antes expuesto el recurso deducido por la parte demandante, tanto en forma principal como de manera subsidiaria será rechazado.

## **II.- En cuanto a la nulidad de la demandada**

**Octavo:** Que como se dijo, la parte demandada invocó la causal del artículo 477 del Código del Trabajo, por considerar infringidos los artículos 1, 7, 8, 162, 163 y 168 del Código del Trabajo, aplicados en forma indebida o errónea, los artículos 3 y 4 de la ley número 18.883, no aplicados u omitidos, los artículos 1545, 1915 y 2006 del Código Civil, no aplicados u omitidos y, finalmente, los artículos 6 y 7 de la Constitución Política de la República, no aplicados u omitidos. Luego de citar de manera textual cada una de las normas que estima infringidas y de incluir en su recurso gran parte del texto de la sentencia, el recurrente no comparte las razones que entrega el tribunal *a quo* al establecer la existencia de una relación laboral, considerando de esta forma que existe una errónea aplicación de las normas que estima infringidas.

**Noveno:** Que como se expuso en el motivo cuarto de la presente sentencia, los hechos establecidos por el tribunal *a quo*, son inamovibles para esta Corte y respecto de los cuales el recurrente no discrepa atendida la causal invocada. Ellos dan cuenta que la contratación del actor no se sujetó al desempeño de servicios de naturaleza accidental no habitual ni a encargos específicos, sino a funciones de naturaleza genérica y, además, permanentes, para el ente contratante, es decir, sujetas a la subordinación y dependencia que dispone el artículo 7 del Código del Trabajo, circunstancias que, unidas, configuran la hipótesis de vínculo de subordinación y dependencia, típico de las relaciones laborales, además de existir la prestación de un servicio personal, por cuya comisión, se paga un estipendio mensual como contraprestación, son coincidentes con el marco regulatorio de la contratación laboral, de manera que a partir del examen de la sentencia impugnada no se advierte la infracción de ley denunciada, pues a partir de los hechos establecidos en los antecedentes correspondía razonar en los términos que lo hizo el tribunal *a quo*, de manera que la causal en los términos planteada también deberá ser desestimada.

Y visto además lo dispuesto en los artículos 477, 478 y 482 del Código del Trabajo, **se rechazan** los recursos de nulidad interpuestos por la parte demandante y demandada, en contra de la sentencia de veinticuatro de octubre de dos mil veintitrés,



dictada en la causa RIT O-2-2023 por el Juzgado de Letras de Letras de Peñaflor, la que en consecuencia no es nula.

Redactó la ministra (S) Alondra Castro Jiménez.

Regístrese y devuélvase.

**N° 738-2023 Laboral**



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: FZYGXMHSYMJ

Pronunciado por la Quinta Sala de la C.A. de San Miguel integrada por los Ministros (as) Maria Carolina U. Catepillan L., Carlos Cristobal Farias P. y Ministro Suplente Alondra Valentina Castro J. San Miguel, quince de marzo de dos mil veinticuatro.

En San Miguel, a quince de marzo de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica  
y su original puede ser validado en  
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: FZYGXMHSYMJ