

Santiago, tres de junio de dos mil veinticuatro.

**Vistos y teniendo únicamente presente:**

1.- Que, como lo ha sostenido previamente esta Corte Suprema, la actuación procesal del ente persecutor denominada como “reformatización”, corresponde a una institución que no se encuentra expresamente consagrada en el Código Procesal Penal, la que, por ende, resulta ajena al ordenamiento jurídico nacional —pese a ser efectivo que la misma es comúnmente utilizada y aceptada en la práctica judicial—, por lo que mal puede tener la aptitud de restringir o afectar las garantías fundamentales de los imputados respecto de quienes se pretenda llevar a cabo.

2.- Que, en este entendido es dable consignar, que la referida actuación sólo será procedente en la medida que tal comunicación no altere el núcleo sustancial de los cargos que fueron objeto de la imputación, esto es, siempre y cuando el Ministerio Público no incorpore hechos nuevos a la misma, debiendo únicamente limitarse a precisar aquellos que fueron objeto de la primitiva formalización, todo lo cual no concurre en la especie, desde que se intenta incorporar por el persecutor un hecho completamente diverso, que habría acaecido el 8 de enero último, distinto al objeto de la formalización, que habría ocurrido el día 2 del mismo mes y año, afectando las garantías procesales de la defensa, sin el contradictorio pertinente.

3.- Que, lo anterior no obsta a que el Ministerio Público, en función de sus atribuciones y facultades legales, decida iniciar una nueva causa por hechos diversos a la formalización primitiva y, posteriormente, opte por reagrupar o separar las investigaciones.



Y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 21 de la Carta Fundamental, **se revoca** la sentencia apelada de trece de mayo de dos mil veinticuatro, dictada por la Corte de Apelaciones de Valdivia, en el Ingreso Corte N°108-2024 y en su lugar se decide que **se acoge** la acción constitucional de amparo deducida en favor de Matías Ignacio Sepúlveda Valdés, **dejándose sin efecto** la resolución dictada el 26 de abril pasado que cita a los intervinientes a una audiencia de reformatización, así como la dictada el 2 de mayo siguientes, en los autos RIT 59-2024; RUC 2400008203-8, del Juzgado de Garantía de Valdivia, sin perjuicio de otros derechos por parte del Ministerio Público.

Regístrese, comuníquese por la vía más expedita y, una vez hecho, devuélvase.

**Rol N° 17.329-2024.**





Pronunciado por la Segunda Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Manuel Antonio Valderrama R., Leopoldo Andrés Llanos S., María Teresa De Jesús Letelier R., María Gajardo H. y Abogada Integrante Pía Verena Tavorari G. Santiago, tres de junio de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a tres de junio de dos mil veinticuatro, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

