

Santiago, veintiocho de mayo de dos mil veinticuatro.

Vistos y teniendo presente:

Primero: Que, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 7° del artículo 483-A del Código del Trabajo, se ha ordenado dar cuenta de la admisibilidad del recurso de unificación de jurisprudencia deducido por la parte demandada en contra de la sentencia dictada por la Corte de Apelaciones de Santiago, que rechazó el recurso de nulidad que se interpuso en contra de la que desestimó su denuncia principal, esto es, tutela por despido antisindical y nulidad del despido, y acogió el despido injustificado parcialmente, promovido de modo subsidiario.

Segundo: Que, de acuerdo con lo establecido en el artículo 483 del Código del Trabajo, contra la resolución que falle el recurso de nulidad puede deducirse el de unificación, cuando “respecto de la materia de derecho objeto del juicio existieren distintas interpretaciones sostenidas en uno o más fallos firmes emanados de tribunales superiores de justicia”.

Asimismo, del tenor de lo dispuesto en el artículo 483-A del cuerpo legal antes citado, deriva que esta Corte declarará inadmisibile el recurso si faltan los requisitos de los incisos primero y segundo del mismo artículo. Entre estos requisitos se encuentran el de fundar el escrito e incluir una relación precisa y circunstanciada de las distintas interpretaciones respecto de las materias de derecho objeto de la sentencia sostenidas en diversos fallos emanados de las Cortes de Apelaciones o de la Corte Suprema, y el de acompañar copia de las sentencias respectivas.

Tercero: Que, según se expresa en el recurso, la materia de derecho que se propone para efectos de su unificación, consiste en determinar “...la recta interpretación del artículo 294 del Código del Trabajo debe considerar dicha norma, en tanto norma imperativa, como un mecanismo de tutela de la libertad sindical, con estrictas exigencias o presupuestos, debiendo determinarse el despido antisindical de darse en la especie las condiciones estrictas de aplicación de la norma en comento, no pudiendo estimarse a efectos de su aplicación consideraciones o condiciones adicionales a las de la señalada norma.”

Cuarto: Que la sentencia impugnada, en lo pertinente, rechazó el recurso de nulidad que la parte demandante dedujo en contra de la del grado, fundado en el motivo del artículo 477 del Estatuto Laboral en relación a lo dispuesto en los artículos 294 y 493 del mismo cuerpo legal, en atención a que “...va contra los hechos establecidos en la sentencia donde se concluyó que el despido no fue por represalia por actividades sindicales. Así lo establece el considerando décimo segundo. En efecto en su considerando décimo segundo, deja asentado que no fue la manifestación promovida por el sindicato la que motiva el despido sino la



negativa sostenida a trabajar por parte de los demandantes fuera de los supuestos legales de la huelga...”.

De esta forma, no ha podido constatarse un pronunciamiento sustancial que se relacione con la materia de derecho propuesta, por lo que el arbitrio intentado debe ser desestimado en esta etapa procesal.

Por estas consideraciones y de conformidad, además, con lo dispuesto en los artículos 483 y 483-A del Código del Trabajo, se declara **inadmisible** el recurso de unificación deducido en contra de la sentencia de la Corte de Apelaciones de Santiago de once de marzo de dos mil veinticuatro.

Regístrese y devuélvase.

Nº 14.136-2024.-



Pronunciado por la Cuarta Sala de la Corte Suprema integrada por los Ministros (as) Jean Pierre Matus A., Maria Gajardo H., Ministra Suplente Eliana Victoria Quezada M. y los Abogados (as) Integrantes Pía Verena Tavolari G., Fabiola Esther Lathrop G. Santiago, veintiocho de mayo de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a veintiocho de mayo de dos mil veinticuatro, se incluyó en el Estado Diario la resolución precedente.

