

NOMENCLATURA : 1. [40]Sentencia
JUZGADO : 13° Juzgado Civil de Santiago
CAUSA ROL : C-14849-2020
CARATULADO : FISCO DE CHILE/DIPROMED S.A.

Santiago, veintitrés de Mayo de dos mil veintitrés

VISTOS

A folio 1, con fecha 25 de septiembre de 2020, comparece doña **Ruth Israel López**, cédula de identidad N°9.772.243-9, abogada Procurador Fiscal de Santiago, del Consejo de Defensa del Estado, en representación del **Fisco de Chile**, RUT N°61.806.000-4, Corporación de Derecho Público, ambos domiciliados en calle Agustinas N°1687, comuna de Santiago, quien deduce demanda en juicio ordinario de cumplimiento de contrato e indemnización de perjuicios, en contra de **Importadora y Distribuidora de Insumos Dentales Dipromed S.A.**, RUT N°86.397.000-8, persona jurídica de derecho privado del giro de su denominación, representada por don **Pablo Zúñiga Rodríguez**, cédula de identidad N°9.973.640-2, de quien ignora profesión u oficio, ambos domiciliados en calle Palacio Riesco N°4331, comuna de Huechuraba, en atención a los fundamentos de hecho y de derecho que se exponen a continuación.

Con fecha 3 de febrero de 2021, consta notificación personal de la demanda al demandado.

Con fecha 14 de marzo de 2022, se tuvo por contestada la demanda en rebeldía de la demandada, confiriéndose traslado para la réplica.

Mediante presentación de fecha 16 de marzo de 2022, la parte demandante presenta escrito de réplica.

Con fecha 21 de marzo de 2022, se tuvo por evacuada la réplica, confiriéndose traslado para la dúplica.

Con fecha 1 de abril de 2022, se tuvo por evacuada la dúplica. Se omitió el llamado a conciliación, y se recibió la causa a prueba, resolución notificada a ambas partes el 6 de abril de 2022

Con fecha 20 de septiembre de 2022, se citó a las partes a oír sentencia.

CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, con fecha 25 de septiembre de 2020, comparece doña Ruth Israel López, abogada, en representación del Fisco de Chile, quien deduce demanda en juicio ordinario de cumplimiento de contrato e indemnización de perjuicios, en contra de Importadora y Distribuidora de Insumos Dentales Dipromed S.A., representada por don Pablo Zúñiga Rodríguez, todos ya individualizados, en atención a los fundamentos de hecho y de derecho que se exponen a continuación.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RJKHXFCBKEL

En cuanto a la indemnización de perjuicios derivados del término anticipado del contrato, refiere que la Dirección de Salud y Sanidad de Carabineros de Chile, en adelante “La Dirección de salud”, mediante Resolución N°09 de fecha 19 de junio de 2017, tomada razón por la Contraloría General de la República con fecha 14 de marzo de 2018, que rectificó la Resolución N°04 de fecha 30 de marzo de 2016, aprobó la adjudicación de la Licitación Pública ID 4635-17-LP15, para “Convenio de suministros dentales por un periodo de 24 meses para la Subdirección Odontológica y Red de Salud del Hospital de Carabineros”, a la empresa Importadora y Distribuidora de Insumos Dentales Dipromed S.A.

Indica que previamente, la Dirección de Salud mediante Resolución N°06 de fecha 22 de abril de 2015, tomada en razón por la Contraloría General de la República con fecha 19 de junio de 2018⁵ (sic), aprobó las “Bases y Autoriza Licitación Pública para un Convenio de Suministro Dentales por un periodo de 24 meses para la Subdirección Odontológica del Hospital de Carabineros y Red de Salud Dental del Hospital de Carabineros”.

Señala que las precitadas Bases de Licitación aprobadas por Resolución N°06 de fecha 22 de abril de 2015, establecen en el punto 1.4.8, lo siguiente:

“1.4.8 Documento de garantía de fiel y oportuno cumplimiento del contrato. El adjudicatario deberá entregar el documento de garantía de fiel y oportuno cumplimiento del contrato, al momento de su suscripción. Si el documento de garantía no fuere entregado dentro del plazo indicado, la Entidad hará efectiva la garantía de seriedad de la oferta y podrá adjudicar el contrato definitivo al oferente siguiente mejor evaluado. Una vez publicado la Resolución que aprueba el o los contratos con el o los proveedores adjudicados, se devolverá la garantía de seriedad de oferta, sin más trámite. El documento de garantía, se sujetará a las siguientes condiciones:

a. A favor de: Dirección de Salud de Carabineros de Chile, RUT 74.069.500-2.

b. Glosa: Para garantizar el fiel cumplimiento del contrato, firmado con la Dirección de Salud de Carabineros de Chile. (Indicar N° Licitación).

c. Vigencia: Plazo adjudicado más sesenta (60) días hábiles.

d. Característica: Boleta de Garantía bancaria, Vale Vista bancario, Depósito a la Vista, Póliza de Seguros de Garantía o Certificado de Fianza, pagadero a la vista; es decir, al momento en que es presentado a cobro y con carácter de irrevocable

e. Devolución: Sesenta (60) días hábiles, después de la fecha de término de contrato.

f. Tomador: El oferente o proponente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RJKHXFCBKEL

g. Emisor: Banco Comercial o Institución Comercial, con sucursal en la ciudad de Santiago.

h. Monto: Diez por ciento (10%) del valor del contrato.

La garantía de fiel y oportuno cumplimiento del contrato, tiene por objeto garantizar el cumplimiento del mismo en forma oportuna y eficaz, por tanto, se hará efectiva tal boleta sin necesidad de requerimiento judicial en el evento del no pago de multas impuestas al proveedor; incumplimiento imputable al proveedor; incumplimiento de obligaciones sociales y previsionales; por servicios no prestados o prestados imperfecta o tardíamente.

Se entenderá por incumplimiento el hecho cierto de actuar el proveedor en la prestación de los servicios con falta, imprudencia, inobservancia de las reglas de la licitación o infracción de las mismas.

En el evento de que la garantía se haga efectiva durante la vigencia del contrato; o, bien se prorrogue su vigor, deberá ser renovada en los mismos términos acordados en las presentes bases de licitación”.

Expresa que el Anexo N°8 de las citadas bases de licitación que contiene el texto del: “Contrato para el convenio de suministro dentales para la subdirección odontológica del Hospital de Carabineros y Red de Salud Dental del Hospital de Carabineros”, en la cláusula novena dispone lo siguiente: **“NOVENO: GARANTÍA DE FIEL Y OPORTUNO CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO.** Con el objeto de caucionar el fiel y oportuno cumplimiento de todas y cada una de las obligaciones que se imponen en el Contrato el proveedor hace entrega de un _____, Serie N° _____, de fecha _____, del Banco _____; por la suma de \$XX.XXX.XXX.- (XXXXXXXXXXXX pesos), a nombre de LA DIRECCIÓN DE SALUD Y SANIDAD DE CARABINEROS DE CHILE, RUT: 74.069.500-2; correspondiente al 10% del valor total del Contrato; la cual tendrá una vigencia hasta el día: XXXXXXXXXXXXXXXX. **(Considerando el plazo de duración del convenio, más 60 días hábiles)”.**

Señala que de conformidad con las bases de licitación, el proveedor adjudicado debía acompañar un documento de garantía cuya vigencia debía ser la del plazo adjudicado, que en la especie corresponde a 24 meses, más 60 días hábiles posteriores a la fecha de término del contrato. Agrega que ello se encuentra conteste con lo dispuesto en el artículo 70 del Decreto 250 del Ministerio de Hacienda de 2004 que contiene el Reglamento de la Ley N° 19.886, norma que señala lo siguiente: “El plazo de vigencia de la garantía de fiel cumplimiento será el que establezcan las respectivas Bases o Términos de Referencia. En los casos de contrataciones de servicios, éste no podrá ser inferior a 60 días hábiles después de terminados los contratos. Para las demás



contrataciones, éste plazo no podrá ser inferior a la duración del contrato. En el caso que las Bases omitan señalar el plazo de vigencia de la garantía, éste será de 60 días hábiles después de terminado el contrato”.

Expone que luego de adjudicado dicho proceso licitatorio (ID 4635-17-LP15), por un error tipográfico, se estipuló en la cláusula Séptima del Contrato N° 56/2018, suscrito entre la Dirección de Salud de Carabineros de Chile y el proveedor DIPROMED S.A., una vigencia inferior del mencionado documento de garantía. En este contexto y en una actitud de evidente mala fe, el proveedor “DIPROMED S.A.” entregó la Boleta de Garantía N°333061-6, de fecha 14 de mayo de 2018, por la suma de \$15.582.323.- equivalente al 10% del valor total del Contrato, pero con vigencia hasta el día 30 de julio de 2018, esto es, con vigencia de tan solo 3 meses, en circunstancias de que de conformidad a las Bases de Licitación y lo dispuesto por el artículo 70 del D.S. N° 250 del Ministerio de Hacienda del año 2004, que contiene el Reglamento de la Ley N° 19.886, dicho documento debía tener una vigencia de 24 meses más días 60 días hábiles posteriores a la fecha de término del contrato.

Puntualiza que la aprobación del contrato se efectuó mediante Resolución Exenta N°1218 de fecha 25 de junio de 2018, de modo tal que la vigencia del contrato duraba hasta el 24 de junio de 2020, por lo que la vigencia de la boleta de garantía debía tener como fecha de vencimiento el día 24 de septiembre de 2020.

Relata que por lo expuesto, con fecha 18 de marzo de 2019 se envió al proveedor “DIPROMED S.A.” una Carta Notificación para que efectuara la entrega de una nueva Garantía de Fiel y Oportuno Cumplimiento del Contrato N°56/2018, que cumpliera con el plazo dispuesto en las bases de licitación respectivas (24 meses más 60 días hábiles).

Indica que mediante el correo electrónico de fecha 18 de abril de 2019, el jefe de atención al cliente de DIPROMED S.A., don Pedro Vega Coliman, manifestó a la Oficina de Seguimiento de Contrato de la Subdirección de Salud, la intención de otorgar una nueva garantía por el plazo de vigencia más sesenta días del contrato, esto es, con fecha de vencimiento al día 24 de septiembre de 2020. No obstante, lo anterior, con fecha 29 de abril de 2019, el proveedor envía un nuevo correo electrónico señalando que el jefe de finanzas de la empresa DIPROMED S.A. rechazó remitir un nuevo documento bancario, no obstante estar en pleno conocimiento que el plazo de vigencia de las boletas de garantía constituye una cláusula tipo que va inserta en las bases de licitación, con el agravante de que la demandada es una empresa que participa normalmente de estos procesos licitatorios con la Administración Pública.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RJKHXFCBKEL

Relata que mediante carta de fecha 26 de marzo de 2019, suscrita por su Gerente General don Pablo Zúñiga Rodríguez, la demandada formuló sus descargos respecto de la notificación de la carta notificación que le fuera remitida por la Dirección de Salud mediante la cual se niega a dar cumplimiento a las bases de licitación amparándose en el error involuntario de redacción que se incurrió en la cláusula séptima del contrato N° 56/2018, sosteniendo que *“Dipromed ha ejecutado el contrato de buena fe y ciñéndose estrictamente lo dictado en el contrato de fecha 22 de abril de 2018, por lo que la carta remitida a nuestra empresa con fecha 18 de marzo del presente año, es manifiestamente una modificación unilateral del contrato...”*.

Indica que mediante carta N° 157, de fecha 3 de mayo de 2019, del Departamento Jurídico de la Subdirección de Salud, se apercibió al proveedor DIPROMED S.A., señalándole que se procedería a poner término anticipado al contrato, por incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato, dándole un plazo de gracia de 10 días para acompañar el documento bancario en cuestión.

Argumenta que como el proveedor nunca acompañó la boleta de garantía que le fuera requerida en diversas oportunidades, mediante Resolución Exenta N° 695, de fecha 11 de junio de 2019, la Dirección de Salud, dispuso el término anticipado del Contrato N°56/2018, por incumplimiento grave de las obligaciones del proveedor conforme lo establecido en el punto 1.4.16, letra b), de las bases de licitación que faculta a la Dirección de Salud para poner término anticipado al contrato en caso de: *“Incumplimiento grave de las obligaciones contraídas por la empresa adjudicada”*.

Expresa que las bases de licitación en el punto 1.4.17, relativa a la indemnización de perjuicios por término anticipado del contrato, dispone lo siguiente: *“En los casos que la Entidad ponga término anticipado y unilateral al contrato, de conformidad a las causas indicadas en el numeral 1.4.16 precedente, el adjudicatario desahuciado pagará a la Entidad a título de indemnización (que procederá cuando el término anticipado se deba a un hecho imputable al oferente excluyendo las situaciones de resciliación, termino anticipado por interés público o por la concurrencia de fuerza mayor), en una suma ascendente al veinte por ciento (20%) del valor total adjudicado, reconociendo desde ya su responsabilidad en el referido término anticipado. La indemnización que se pacta deberá pagarse dentro de los treinta (30) días siguientes a la data en que se notifique tal término, mediante vale vista extendido a nombre de la Entidad. Sin perjuicio de ello, la suma indemnizatoria podrá, además, ser descontada por la Entidad, de cualquier*



pago que deba realizarse al adjudicatario desahuciado, o bien, se perseguirá su cobro a través del ejercicio de las acciones judiciales que correspondan”.

Expone que el monto de la indemnización de perjuicios por término anticipado del contrato, conforme a las bases de licitación, asciende a la suma de \$31.164.647.- (treinta y un millones ciento sesenta y cuatro mil seiscientos cuarenta y siete pesos), que corresponde al 20% del monto total adjudicado (\$155.823.235), suma que la demandada adeuda hasta la fecha.

En cuanto a la indemnización de perjuicios derivados del cobro de multas impuestas por atrasos en la fecha de entrega de los productos, refiere que tal como se indicó, la Dirección de Salud mediante Resolución N° 09 de fecha 19 de junio de 2017, tomada de razón por la Contraloría General de la República con fecha 14 de marzo de 2018 aprobó la adjudicación de la Licitación Pública ID 4635-17-LP15, “*Convenio de suministros dentales por un período de 24 meses para la Subdirección Odontológica y Red de Salud del Hospital de Carabineros*”, a la empresa IMPORTADORA Y DISTRIBUIDORA DE INSUMOS DENTALES DIPROMED S.A., en adelante “DIPROMED S.A”, RUT: 86.397.000-8. Agrega que las precitadas Bases de Licitación ID 4635-17- LP15 establecían en el punto 1.4.13, Multas, lo siguiente:

“Multas. *Si el adjudicatario no entrega dentro del plazo estipulado el bien, objeto de la presente licitación; si es con defectos de cualquier naturaleza; o bien, la incapacidad de responder operativamente a los requerimientos técnicos, obligará al proveedor a pagar una multa por incumplimiento, de conformidad al detalle de la siguiente tabla, calculada sobre el valor total de los insumos no entregados o con defectos de cualquier naturaleza (saldo en incumplimiento), por cada día de atraso:*

Días de atraso (días hábiles)	Multa (%)
Entre 1 y 10	0,30
Entre 11 y 20	0,80
Entre 21 y 30	1,25

Si el atraso incurrido sobrepasa los 30 días hábiles, la Entidad hará efectivo el documento de garantía por fiel y oportuno cumplimiento del contrato, sin mayor trámite.

Los pagos de multa deberán efectuarse dentro de los diez (10) días hábiles siguientes de requerido su cobro por la Entidad; en caso de no efectuarse el pago, se faculta, de manera irrevocable a la Entidad, para hacerse efectivo el documento de garantía de fiel y oportuno cumplimiento del contrato, lo que se comunicará por carta certificada dirigida a su domicilio.



Sin perjuicio de lo señalado precedentemente, la Entidad podrá ejercer las acciones legales que correspondan para el debido resguardo de sus intereses y hacer efectivas las garantías para asegurar el pago de las multas por los conceptos indicados en este punto”.

Acusa que la empresa proveedora incurrió en una serie de atrasos en la entrega de los suministros, motivo por el cual se efectuó una revisión de la entrega de los productos asociados a numerosas órdenes de compra, las que fueron aceptadas, conforme a los cuadros que expresa en el cuerpo de su demanda, en los cuales se efectúa un cálculo de atrasos, saldos en incumplimiento y multas, motivo por el cual se le remitieron una serie de cartas haciéndole presente lo siguiente: *“Se hace presente que dichos productos son esenciales para la calidad de servicio que presta el Hospital de Carabineros a sus pacientes, comprometiendo recursos presupuestarios que dicha Institución tiene la responsabilidad de resguardar. Por ello y a objeto de resolver sobre esta materia, se requiere que esa Empresa, en un plazo máximo de cinco (05) días hábiles, emita un pronunciamiento respecto de esta infracción contractual que se le informa, sea reconociendo la responsabilidad de los atrasos, o bien formular los descargos que correspondan según las Bases de Licitación, en cuyo caso deberá remitir copia de los antecedentes y documentos que los respalden, lo que permitirá la revisión y reestudio de los atrasos y multas informadas. Los descargos deben ser dirigidos al Oficial Superior infrascrito, a Av. Antonio Varas 2.500, Torre Dental, Oficina de Partes 6º piso, Dirección de Salud”.*

Comenta que con respecto a los cargos formulados mediante Carta de Notificación de atrasos N°30, la demandada formuló sus descargos por escrito mediante carta de fecha 1° de marzo de 2019, suscrita por su Gerente General don Pablo Zúñiga Rodríguez, los que fueron rechazados mediante Resolución Exenta N°808 de fecha 1° de julio de 2019, la cual decreta la aplicación de una multa a DIPROMED S.A. por la suma de \$3.035.021.- (tres millones treinta y cinco mil veintiún pesos), en razón de haber incurrido esta última en incumplimiento respecto del plazo de entrega de los productos requeridos mediante las órdenes de compra N° 4635-105-SE18 de 27.06.2018; N° 4635-176-SE18 de 28.06.2018; N° 4635-175-SE18 de 08.07.2018 B; N° 4635-182-SE18 de 06.07.2018; N° 4635-180-SE18 de 26.07.2018; N° 4635-190-SE18 de 30.07.2018; N° 4635-179-SE18 de 28.06.2018; N° 4635-9-SE19 de 17.01.2019; N° 4635-1-SE19 de 23.01.2019; N° 4635-19-SE19 de 08.02.2019; N° 4635-204-SE18 de 11.09.2018; N°4635-285-SE18 de 16.11.2018; N°4635-267-SE18 de 18.10.2018; N° 4635-310-SE18 de 16.11.2018; N° 4635-187-SE18 de 06.07.2018; N° 4635-227-SE18 de 05.10.2018.



Puntualiza que la Resolución Exenta N°808 le fue notificada a la demandada mediante Carta N°329 de fecha 2 de julio de 2019, y en su contra la demandada dedujo recurso de reposición administrativo el que fue rechazado mediante Resolución Exenta N°1.039 de fecha 13 de agosto de 2019.

Comenta que con respecto a los cargos formulados mediante Carta de Notificación de atrasos N°281, la demandada no formuló descargos, de modo tal que la Dirección de Salud mediante Resolución Exenta N° 1115, de fecha 21 de agosto de 2019, decreta la aplicación de una multa a DIPROMED S.A. por la suma de \$96.749.-, en atención al incumplimiento en la entrega relacionada a la Orden de Compra N°4635-35-SE19 de fecha 28 de febrero de 2019 y N°4635-19-SE19 de fecha 09 de febrero de 2019. Dicha Resolución Exenta N°115 le fue notificada a la demandada mediante Carta N° 497 de fecha 6 de agosto de 2019.

Previas citas legales, solicita tener por interpuesta demanda en juicio de hacienda de cumplimiento de contrato e indemnización de perjuicios en contra de Importadora y Distribuidora de Insumos Dentales DIPROMED S.A., representada por don Pablo Zúñiga Rodríguez, ambos ya individualizados, acogerla a tramitación y en definitiva, condenarla al pago de la suma total de \$34.296.417.-, más reajustes de acuerdo a la variación experimentada por el Índice de Precios al Consumidor a partir de la fecha de notificación de la demanda hasta el pago efectivo, más intereses corrientes para operaciones no reajustables a contar de la fecha de constitución en mora y hasta el pago efectivo, o los que determine el Tribunal; con expresa condena en costas;

SEGUNDO: Que, se tuvo por contestada la demanda en rebeldía del demandado, silencio al que ha de atribuírsele la consecuencia de negar todos los hechos, quedando entonces la actora obligada a probar sus asertos;

TERCERO: Que, con fecha 16 de marzo de 2022, la parte demandante presentó escrito de réplica ratificando íntegramente su demanda, con costas.

Por su parte, la demandada con fecha 28 de marzo de 2022, pese a que no contestó la demanda, evacuó el trámite de dúplica, señalando en sus conclusiones que la demanda debe ser rechazada en todas sus partes, con costas, por las razones siguientes:

1. A la fecha de la presentación de la demanda no existía relación contractual alguna entre la Dirección y Dipromed S.A. En consecuencia, es improcedente jurídicamente que a su representada se le demande el cumplimiento forzado de un contrato N°56/2018, que fue terminado de manera unilateral y anticipada por la Dirección, a través de la Resolución Exenta N° 695 de fecha 11 de junio de 2019.



2. Dipromed S.A. emitió la boleta de garantía de fiel y oportuno cumplimiento en los términos señalados por el contrato y las instrucciones señaladas por la propia Dirección, acto que pasó por varios controles de la administración para corroborar su vigencia, oportunidad y monto.
3. Con todo, y en el improbable caso que este Tribunal estime que el contrato N°56/2018 sigue vigente y que Dipromed S.A. incumplió alguna obligación contractual, es importante tener presente que dicho incumplimiento no es doloso, culpable y/o imputable al actuar de su representada, ya que ésta siempre actuó de buena fe durante todo el iter contractual y bajo las instrucciones de la propia Administración;

CUARTO: Que, con fecha 1 de abril de 2022, se omitió el llamado a conciliación procediendo el Tribunal a recibir la causa a prueba fijándose como hechos sustanciales, pertinentes y controvertidos, los siguientes: 1°) Existencia de un vínculo contractual entre las partes. Naturaleza y estipulaciones pactadas; 2°) En la afirmativa, obligaciones emanadas de dicha convención para cada una de las partes; 3°) Cumplimiento dado por los contratantes a las obligaciones emanadas de la convención; 4°) Perjuicios que se reclaman. Naturaleza, monto y hechos que configurarían la relación de causalidad, resolución que fue notificada a ambas partes;

QUINTO: Que, a fin de acreditar los fundamentos de su demanda, la actora acompañó a los autos los siguientes documentos:

1. A folio 1, Resolución N° 06 de fecha 22 de abril de 2015, de la Dirección de Salud y Sanidad de Carabineros de Chile, tomada de razón por la Contraloría General de la República con fecha 19 de junio de 2015, que aprueba las “Bases y Autoriza Licitación Pública para un Convenio de Suministro Dentales por un Periodo de 24 Meses para la Subdirección Odontológica del Hospital de Carabineros y Red de Salud Dental del Hospital de Carabineros”.
2. A folio 1, Resolución N° 04 de la Dirección de Salud y Sanidad de Carabineros de Chile, de fecha 30 de marzo de 2016. Aprueba adjudicación de licitación pública 4635-17-LP15
3. A folio 1, Resolución N° 09 de fecha 19 de junio de 2017, de la Dirección de Salud y Sanidad de Carabineros de Chile, tomada de razón por la Contraloría General de la República con fecha 14 de marzo de 2018, la cual rectificó la Resolución N° 04 de fecha 30 de marzo de 2016, aprobó la adjudicación de la Licitación Pública ID 4635-17-LP15, para “Convenio de suministros dentales por un período de 24 meses para la



Subdirección Odontológica y Red de Salud del Hospital de Carabineros”, a la empresa Importadora y Distribuidora de Insumos Dentales DIPROMED S.A.

4. A folio 1, Contrato N°56/2018, de fecha 22 de abril de 2018, suscrito entre la Dirección de Salud y Sanidad de Carabineros de Chile y DIPROMED S.A.
5. A folio 1, Resolución Exenta N°1218, de la Dirección de Salud y Sanidad de Carabineros de Chile, de fecha 25 de junio de 2018, que aprueba el contrato N°56/2018.
6. A folio 1, Correo electrónico de fecha 18 de abril de 2019, de don Pedro Vega Coliman, manifestó a la Oficina de Seguimiento de Contrato de la Subdirección de Salud, la intención de otorgar una nueva garantía por el plazo de 24 meses, y Correo electrónico de fecha 29 de abril de 2019, enviado por Pedro Vega C. a Pamela Toro Tapia, mediante el cual señala que el jefe de finanzas de la empresa DIPROMED S.A. Pablo Zúñiga rechazó el remitir un nuevo documento bancario, “según lo conversado con la señora Gloria Cáceres”.
7. A folio 1, Carta de la empresa DIPROMED S.A., de fecha 26 de marzo de 2019, suscrita por su Gerente General don Pablo Zúñiga Rodríguez, mediante la cual formuló sus descargos respecto de la notificación de la carta notificación que le fuera remitida por la Dirección de Salud, requiriéndole la entrega de la boleta de garantía conforme lo establecen las bases de licitación. Tiene timbre de recepción de la oficina de partes de la Dirección de salud de Carabineros, sin fecha.
8. A folio 1, Carta N° 157, de fecha 3 de mayo de 2019, del Departamento Jurídico de la Subdirección de Salud, mediante la cual se apercibió al proveedor DIPROMED S.A., que se procedería a poner término anticipado al contrato, por incumplimiento grave de las obligaciones que impone el contrato.
9. A folio 1, Resolución Exenta N° 695, de fecha 11 de junio de 2019, de la Dirección de Salud y Sanidad de Carabineros de Chile, mediante al cual dicha Dirección de Salud dispuso el término anticipado del Contrato N°56/2018, por incumplimiento grave de las obligaciones del proveedor conforme lo establecido en el punto 1.4.16, letra b), de las bases de licitación.
10. A folio 1, Carta N° 30 de la Dirección de Salud y Sanidad de Carabineros de Chile, de fecha 19 de febrero de 2019, dirigida a DIPROMED S.A., mediante la cual se apercibe a la demandada para que formule sus



descargos, respecto de los atrasos en que habría incurrido dicha empresa en la entrega de los productos, dentro del plazo de 5 días.

11. A folio 1, Carta de la empresa DIPROMED S.A., suscrita por su Gerente General don Pablo Zúñiga Rodríguez, de fecha 1° de marzo de 2019, mediante la cual formula sus descargos con respecto de la Carta N° 30.
12. A folio 1, Carta N° 281 de la Dirección de Salud y Sanidad de Carabineros de Chile, de fecha 17 de junio de 2019, dirigida a DIPROMED S.A., mediante la cual se apercibe a la demandada para que formule sus descargos, respecto de los atrasos en que habría incurrido dicha empresa en la entrega de los productos, dentro del plazo de 5 días.
13. A folio 1, Resolución Exenta N°808 de la Dirección de Salud y Sanidad de Carabineros de Chile, de fecha 1° de julio de 2019, la cual decreta la aplicación de una multa a DIPROMED S.A. por la suma de \$3.035.021, en razón de haber incurrido esta última en incumplimiento respecto del plazo de entrega de los productos requeridos mediante las órdenes de compra que se detallan en dicha resolución.
14. A folio 1, Carta N° 329 de la Dirección de Salud y Sanidad de Carabineros de Chile, de fecha 2 de julio de 2019, mediante al cual se notifica a la demandada la Resolución Exenta N°808.
15. A folio 1, Resolución Exenta N° 1.039 de fecha de 13 de agosto de 2019, mediante la cual se rechazó el recurso de reposición administrativo deducido por la demandada en contra de la Resolución Exenta N°808.
16. A folio 1, Resolución Exenta N° 1115 de la Dirección de Salud y Sanidad de Carabineros de Chile, de fecha 21 de agosto de 2019, la que decreta la aplicación de una multa a DIPROMED S.A. por la suma de \$96.749.-, en atención al incumplimiento en la entrega relacionada a las órdenes de compra que en dicha resolución se indican;

SEXTO: Que, por su parte, el demandado rindió la siguiente prueba documental:

1. A folio 43, Copia Contrato N°56/2018 de Adquisición de Insumos Dental para la Subdirección Odontológica del Hospital de Carabineros y Red Salud de Carabineros entre Dirección de Salud de Carabineros de Chile y Dipromed S.A., de fecha 22 de abril de 2018.
2. A folio 43, Copia Resolución Exenta N°1218 de fecha 25 junio de 2018 que "Aprueba Contrato N°0056/2018/FHST, suscrito entre la Dirección de Salud de Carabineros de Chile y la empresa Dipromed S.A., para la



Adquisición de Insumos Dentales para la Subdirección Odontológica y Red de Salud Dental del Hospital de Carabineros”, dictada por la Dirección de Salud de Carabineros de Chile.

3. A folio 43, Copia Carta enviada por Pablo Zúñiga Rodríguez a Luis Alberto Soto Barrientos, Referencia: Responde solicitud de cambio Boleta de Garantía, de fecha 26 de marzo de 2019.
4. A folio 43, Copia Carta N°157 de fecha 03 de mayo de 2019 enviada por la Dirección de Salud de Carabineros de Chile a Dipromed S.A. Referencia: “Término Anticipado del Contrato”.
5. A folio 43, Copia Resolución Exenta N°695 de fecha 11 junio de 2019 que “Pone término anticipado al Contrato de Adquisición de Insumos Dentales para la Subdirección Odontológica de Hospital de Carabineros y Red Salud de Carabineros N056/2018”, dictada por la Dirección de Salud de Carabineros de Chile.
6. A folio 43, Copia Factura Electrónica N°706909 emitida por Dipromed S.A., RUT N° 86.397.000-8, a nombre de Dirección de Salud de Carabineros de Chile, RUT N° 74.069.500-2, con fecha 27 de noviembre de 2019 por el monto total de \$7.731.966.
7. A folio 43, Copia Factura Electrónica N°706910 emitida por Dipromed S.A., RUT N° 86.397.000-8, a nombre de Dirección de Salud de Carabineros de Chile, RUT N° 74.069.500-2, con fecha 27 de noviembre de 2019 por el monto total de \$972.230.
8. A folio 43, Copia Factura Electrónica N°706917 emitida por Dipromed S.A., RUT N° 86.397.000-8, a nombre de Dirección de Salud de Carabineros de Chile, RUT N° 74.069.500-2, con fecha 27 de noviembre de 2019 por el monto total de \$152.320.
9. A folio 43, Copia Factura Electrónica N°708309 emitida por Dipromed S.A., RUT N° 86.397.000-8, a nombre de Dirección de Salud de Carabineros de Chile, RUT N° 74.069.500-2, con fecha 17 de diciembre de 2019 por el monto total de \$1.876.820;

SÉPTIMO: Que, son hechos de la causa por así encontrarse establecidos en el proceso, los siguientes:

1. Que, consta de la Resolución N°6 de fecha 22 de abril de 2015 proveniente de la Dirección Nacional del Personal Dirección de Salud y Sanidad, y que fue tomada de razón por Contraloría el 19 de junio de 2015, la aprobación de las bases administrativas y sus anexos para un Convenio de Suministro Dentales por un periodo de 24 meses para la



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RJKHXFCBKEL

Subdirección Odontológica del Hospital de Carabineros y Red de Salud Dental del Hospital de Carabineros.

2. Que, consta de la Resolución N°4 de fecha 30 de marzo de 2016 proveniente de la Dirección Nacional del Personal Dirección de Salud y Sanidad, y que fue tomada de razón por Contraloría el 5 de abril de 2016, la adjudicación al proveedor DIPROMED S.A. RUT N°86.397.000-8, por concepto de Convenio de Suministros Dentales por un periodo de 24 meses para la Subdirección Odontológica y Red de Salud Dental del Hospital de Carabineros, por total de \$16.275.059.-
3. Que, la Resolución N°4 de fecha 30 de marzo de 2016 que aprueba la adjudicación de la licitación pública ID4635-17-LP15, fue rectificadora por la Resolución N°9 de fecha 19 de junio de 2017, en cuanto se adjudicó al proveedor DIPROMED S.A. RUT N°86.397.000-8, por concepto de Convenio de Suministro Dentales por un periodo de 24 meses para la Subdirección Odontológica y Red de Salud Dental del Hospital de Carabineros, por total de \$155.823.235.-
4. La existencia del Contrato N°056/2018 sobre Adquisición de Insumos Dentales para la Subdirección Odontológica del Hospital de Carabineros entre Red de Salud de Carabineros y Dirección de Salud de Carabineros de Chile y DIPROMED S.A., celebrado el 22 de abril de 2018, quienes estipularon que forman parte integrante del mismo la Resolución N°6 de fecha 22 de abril de 2015, que aprueba las bases administrativas y anexos para llamar a licitación pública la adquisición de insumos dentales para la Subdirección Odontológica del Hospital de Carabineros y Red de Salud Dental del Hospital de Carabineros; Resolución N°4 de fecha 30 de marzo de 2016, que aprueba la adjudicación de la licitación pública ya referida; Resolución N°9 de fecha 19 de junio de 2017, que aprueba la adjudicación de la Licitación Pública ID 4635-17-LP15, por los ítems que señala a la demandada; y Cotización de la demandada, presentada en la licitación pública ID 4635-17-LP15.

Asimismo, se estipuló que el precio del contrato sería la suma de \$155.823.235.-, IVA incluido, conforme al detalle que expresa el contrato, el que sería pagado contra entrega y recepción conforme de los bienes.

En cuanto a su vigencia, se estipuló que sería a partir de la fecha de la Resolución que lo apruebe, sin perjuicio de las causales de término anticipado que se establezcan en ella.



En cuanto al plazo de ejecución del contrato, DIPROMED debía entregar los insumos dentales en dos días hábiles, contados desde la emisión de la orden de compra que corresponda, y coordinación con el Ente Técnico.

En cuanto a la Garantía por Fiel y Oportuno Cumplimiento del Contrato, DIPROMED entregó una Boleta de Garantía por el fiel cumplimiento del contrato Serie N°333061-6 de fecha 14 de mayo de 2018 del Banco de Chile, ascendente a la suma de \$15.582.323, lo que corresponde al 10% del valor total del Contrato, la que tendría una vigencia hasta el 30 de julio de 2018. Se agrega en este punto que la garantía de fiel y oportuno cumplimiento al Contrato, tiene por objeto garantizar el cumplimiento del mismo en forma oportuna y eficaz, por tanto, se hará efectiva sin necesidad de requerimiento judicial, en el evento de no pago de multas impuestas; incumplimiento imputable; incumplimiento de obligaciones sociales y previsionales; por servicios no prestados o prestados imperfecta o tardíamente, entendiéndose por incumplimiento el hecho cierto de actuar en la entrega de los bienes con falta, imprudencia, inobservancia de las reglas del presente Contrato.

Luego, en su cláusula octava, indica que se podrá poner término anticipado al Contrato por alguna de las siguientes causales: a) Resciliación o mutuo acuerdo entre los contratantes; b) Incumplimiento grave de las obligaciones contraídas por la empresa; c) estado de notoria insolvencia del contratante, a menos que se mejoren las cauciones entregadas o las existentes sean suficientes para garantizar el cumplimiento del contrato; d) por exigirlo el interés público o la seguridad nacional; e) registrar saldos insolutos de remuneraciones o cotizaciones de seguridad social con sus actuales trabajadores o con trabajadores contratados en los últimos dos años, a la mitad del periodo de ejecución del contrato, con un máximo de seis meses; f) por la incapacidad de la empresa para seguir adelante con la ejecución del contrato, derivada de problemas internos, huelga de sus trabajadores, quiebra, entre otros; g) por la no solución de la empresa, dentro de los plazos convenidos, de los reparos que le sean formulados por escrito, por parte de la Dirección de Salud; h) por infracción a lo estipulado en la Ley N°20.238, de 19 de enero de 2008, que modifica la Ley N°19.886, asegurando la protección de los trabajadores y la libre competencia en la provisión de bienes y servicios a la Administración del Estado.



El aviso de término anticipado se hará por Carta Certificada, despachada al domicilio registrado por éste, con diez días de antelación a la fecha en que se desea terminar el Contrato.

En la cláusula novena, se estipuló que en los casos en que la Dirección de Salud ponga término anticipado y unilateral al Contrato, de conformidad a las causales indicadas en la cláusula octava anterior, salvo los casos de Resciliación, o por motivos de exigencia de interés público o la seguridad nacional, la desahuciada, pagará a la Dirección de Salud, a título de indemnización, una suma ascendente al 20% del valor total del contrato, reconociendo desde ya su responsabilidad en el referido término anticipado.

A continuación, en la cláusula décima séptima, se pactó que si la empresa demandada no entregaba dentro del plazo estipulado los bienes, objeto del presente contrato; si es con defectos de cualquier naturaleza; o bien, la incapacidad de responder operativamente a los requerimientos técnicos, obligará a la empresa, a pagar una multa por el incumplimiento, de conformidad al detalle que se expresa en la tabla ahí señalada, calculada sobre el valor total de los insumos no entregados o con defectos de cualquier naturaleza, por cada día de atraso.

5. Que, mediante Resolución Exenta N°695 de fecha 11 de junio de 2019 de la Dirección Nacional de Personal, Dirección de Salud de Carabineros de Chile, se puso término anticipado al contrato de adquisición de insumos dentales para la subdirección odontológica de Hospital de Carabineros y Red Salud de Carabineros N°056/2018, en atención a la causal establecida en el punto 1.4.16 letra b de las Bases de Licitación, esto es, incumplimiento de la obligación del proveedor de entregar una boleta de garantía que cumpliera con los plazos de vigencia dispuestos en las bases de licitación.
6. Que, mediante la Carta N°30 de fecha 19 de febrero de 2019 –enviada a la demandada- se notificó los atrasos, saldos en incumplimiento y multas por la suma de \$3.035.021.-
7. Que, mediante la Carta N°281 de fecha 17 de junio de 2019 –enviada a la demandada- se notificó los atrasos y multas por la suma de \$96.749.-
8. Consta que mediante Resolución Exenta N°808 de fecha 1 de julio de 2019 que desechó los descargos de la demandada presentados en contra de la Carta N°30, decretándose una multa a DIPROMED S.A. por la suma de \$3.035.021.-



9. Consta que mediante Resolución Exenta N°1115 de agosto de 2019, se dispuso el cobro de una multa a la empresa DIPROMED S.A. por incumplimiento del plazo de entrega, por la suma de \$96.749;

OCTAVO: Que, de acuerdo al artículo 1545 del Código Civil “Todo contrato legalmente celebrado es una ley para los contratantes y no puede ser invalidado sino por su consentimiento mutuo o por causas legales”. Por su parte, el artículo 1546 del citado cuerpo de leyes dispone que “Los contratos deben ejecutarse de buena fe, y por consiguiente obligan no sólo a lo que en ellos se expresa, sino a todas las cosas que emanan precisamente de la naturaleza de la obligación, o que por la ley o la costumbre pertenecen a ella”, agregando el artículo 1489 inciso 2° del Código Civil, que en el caso de no cumplirse por uno de los contratantes lo pactado, “podrá el otro contratante pedir a su arbitrio o la resolución o el cumplimiento del contrato, con indemnización de perjuicios”.

Luego, y en lo que respecta a la indemnización de perjuicios por responsabilidad contractual, ésta tiene lugar cuando se infringe una obligación preexistente entre las partes, fundamentalmente de origen convencional, y por asimilación, de otras fuentes extracontractuales (René Abeliuk Manasevich, Las Obligaciones, Tomo II, Editorial Jurídica de Chile, Quinta Edición, año 2011, pág. 911).

También se ha dicho que la “Responsabilidad contractual es la sujeción a la sanción impuesta por un ilícito contractual. Este ilícito es el daño causado a otro por la infracción de una obligación o relación jurídica específica preestablecida, sea que derive ella de un contrato, un cuasicontrato o de una disposición de la ley, como la obligación alimenticia. Su sanción es la de reparar o indemnizar el daño causado por dicha infracción” (Alessandri, Somarriva, Vodanovic, Tratado de Las Obligaciones, Volumen II, Editorial Jurídica de Chile, Segunda Edición, año 2010, pág. 251).

Luego, de conformidad al inciso primero del artículo 1556 del Código Civil, “La indemnización de perjuicios comprende el daño emergente y lucro cesante, ya provengan de no haberse cumplido la obligación, o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado el cumplimiento”.

En torno a dicho precepto, la doctrina ha determinado como requisitos de la indemnización de perjuicios por responsabilidad contractual los siguientes: a) Que entre las partes exista un contrato válido; b) Que el daño sea ocasionado por una de las partes en perjuicio de la otra; c) Que el daño provenga del incumplimiento y no de otra actuación del deudor;

NOVENO: Que, importante es recordar que la demandante solicita la indemnización de perjuicios derivados del término anticipado del contrato,



equivalentes al 20% del valor total adjudicado, por la suma de \$31.164.647.-; y por otro lado, solicita la indemnización de perjuicios derivados del cobro de multas impuestas por atrasos en la fecha de entrega de los productos, y que hace consistir en la suma de \$3.035.021.-;

DÉCIMO: Que, hechas las precisiones anteriores, corresponde ahora determinar la existencia del contrato celebrado entre las partes y su contenido, y si efectivamente la demandada, como indica el actor, incumplió las obligaciones del mismo y, en su caso, si dicho incumplimiento le ocasionó perjuicios, su naturaleza y cuantía.

Al efecto y en lo que a ese punto respecta, el actor acompañó la Resolución N°6 de fecha 22 de abril de 2015, que aprueba las Bases de Licitación para el convenio de suministro dentales por un periodo de 24 meses para la Subdirección Odontológica del Hospital de Carabineros y Red de Salud Dental del Hospital de Carabineros; Resolución N°4 de fecha 30 de marzo de 2016 que aprueba la adjudicación de la Licitación Pública ID 4635-17-LP15; Resolución N°09 de fecha 19 de junio de 2017 que rectifica la Resolución N°4; Contrato N°056/2018 sobre Adquisición de Insumos Dentales para la Subdirección Odontológica del Hospital de Carabineros entre Red de Salud de Carabineros y Dirección de Salud de Carabineros de Chile y DIPROMED S.A., celebrado el 22 de abril de 2018; Resolución Exenta N°1218 de fecha 25 de junio de 2018, que aprueba el contrato antes señalado.

Así las cosas, se encuentra acreditada la existencia de una relación contractual entre las partes cuyo objeto fue la contratación de la demandada para la adquisición de insumos dentales, tal como consta en la Resolución N°9, que rectifica la Resolución N°4, ambas de la Dirección de Salud de Carabineros, todo lo anterior conforme a la cláusula primera del Contrato N°056/2018. Asimismo, el Contrato en su cláusula segunda señala que forman parte integrante del mismo la Resolución N°6 de fecha 22 de abril de 2015, que aprueba las bases administrativas y anexos para llamar a licitación pública la adquisición de insumos dentales para la Subdirección Odontológica del Hospital de Carabineros y Red de Salud Dental del Hospital de Carabineros; Resolución N°4 de fecha 30 de marzo de 2016, de la Dirección de Salud y Sanidad de Carabineros de Chile, que aprueba la adjudicación de la licitación pública antes referida; Resolución N°9 de fecha 19 de junio de 2017, de la Dirección de Salud de Carabineros de Chile, que aprueba la adjudicación de la Licitación Pública ID 4635-17 LP15, entre otros;

UNDÉCIMO: Que, despejada la existencia del vínculo contractual, cabe analizar la efectividad de que la demandada incumplió el Contrato en los términos que acusa la actora, esto es, que DIPROMED S.A., entregó la Boleta de Garantía



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RJKHXFCBKEL

N°333061-6, de fecha 14 de mayo de 2018, por la suma de \$15.582.323.-, equivalente al 10% del valor total de Contrato, pero con una vigencia hasta el día 30 de julio de 2018, pese a que de conformidad a las Bases de Licitación y lo dispuesto en el artículo 70 del D.S. N°250 del Ministerio de Hacienda del año 2004, que contiene el Reglamento de la Ley N°19.886, dicha garantía debía tener una vigencia de 24 meses más 60 días hábiles posteriores a la fecha de término del contrato, toda vez que la aprobación del contrato se efectuó mediante Resolución Exenta N°1218 de fecha 25 de junio de 2018, por lo que la vigencia del Contrato se extendía hasta el 24 de junio de 2020, debiendo la garantía tener fecha de vencimiento el 24 de septiembre de 2020.

En este punto, la controversia radica en dilucidar en qué momento se produjo el perfeccionamiento del contrato administrativo, toda vez que para la actora aquel comenzó su vigencia desde la Resolución Exenta N°1218 de fecha 25 de junio de 2018; sin embargo, conforme a la copia de la Carta sobre solicitud de cambio Boleta de Garantía, de fecha 26 de marzo de 2019 que expone las razones por las que DIPROMED S.A. se negó a emitir una nueva garantía, se desprende que para la demandada el contrato comenzó a regir desde su suscripción, esto es, el 22 de abril de 2018.

En ese entendido conforme a las Bases Administrativas en su punto 1.4.8) "Documento de garantía de fiel y oportuno cumplimiento del contrato. El adjudicatario deberá entregar el documento de garantía de fiel y oportuno cumplimiento del contrato, al momento de su suscripción. Si el documento de garantía no fuere entregado dentro del plazo indicado, la entidad hará efectiva la garantía de seriedad de la oferta y podrá adjudicar el contrato definitivo al oferente siguiente mejor evaluado. Una vez publicado la Resolución que aprueba el o los contratos con el o los proveedores adjudicados, se devolverá la garantía de seriedad de oferta, sin más trámite. El documento de garantía, se sujetará a las siguientes condiciones: ...c. Vigencia: Plazo adjudicado más sesenta (60) días hábiles...La garantía de fiel y oportuno cumplimiento del contrato, tiene por objeto garantizar el cumplimiento del mismo en forma oportuna y eficaz, por tanto, se hará efectiva tal boleta sin necesidad de requerimiento judicial en el evento del no pago de multas impuestas al proveedor; incumplimiento imputable al proveedor; incumplimiento de obligaciones sociales y previsionales; por servicios no prestados o prestados imperfecta o tardíamente. Se entenderá por incumplimiento el hecho cierto de actuar el proveedor en la prestación de los servicios con falta, imprudencia, inobservancia de las reglas de la licitación o infracción de las mismas. En el evento de que la garantía se haga efectiva durante la vigencia del



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RJKHXFCBKEL

contrato; o, bien se prorrogue su vigor, deberá ser renovada en los mismos términos acordados en las presentes bases de licitación...”

Luego, el artículo 70 del D.S. N°250 del Ministerio de Hacienda del año 2004, que contiene el Reglamento de la Ley N°19.886, señala “El plazo de vigencia de la garantía de fiel cumplimiento será el que establezcan las respectivas Bases o Términos de Referencia. En los casos de contrataciones de servicios, éste no podrá ser inferior a 60 días hábiles después de terminados los contratos. Para las demás contrataciones, éste plazo no podrá ser inferior a la duración del contrato. En el caso que las Bases omitan señalar el plazo de vigencia de la garantía, éste será de 60 días hábiles después de terminado el contrato”.

Sobre este punto, cabe tener presente que en la formación de la voluntad administrativa, pueden distinguirse varias etapas, a saber: 1. Realización de estudios; 2. Preparación de las bases administrativas; 3. Publicación de la Convocatoria; 4. Presentación de las ofertas; 5. Apertura de las ofertas; 6. La admisión de las ofertas; 7. La Adjudicación; 8. Perfeccionamiento del contrato, y en esta última etapa, a diferencia de lo que ocurre en el Derecho Civil, en que los contratos se perfeccionan al mismo momento de la formación del consentimiento de las partes, en el Derecho Público, la voluntad de la Administración se manifiesta al dictar el correspondiente acto de autoridad que sanciona el acuerdo, y una vez que aquél ha sido totalmente tramitado.

En consecuencia, se advierte que el perfeccionamiento del contrato ocurrió en el caso de autos con la toma de razón de la Resolución Exenta N°1218 de fecha 25 de junio de 2018, que aprueba el contrato, por lo que su vigencia se extendía por 24 meses a contar de esa fecha, y la Boleta de Garantía debía extenderse por 60 días hábiles posteriores a su término, advirtiéndose que la Boleta de Garantía acompañada por la demandada no cumple con dicha exigencia, lo que hace latente el incumplimiento del que se le acusa. No obsta a esta conclusión lo escriturado en el contrato n° 56/2018, parte final de la cláusula Séptima, en cuanto mencionaba que la Boleta de garantía de fiel cumplimiento entregada por la empresa tenía una *“vigencia hasta el 30 de julio de 2018 (Considerando el plazo adjudicado, más 60 días hábiles)”*, pues era evidente para ambas partes que existió un error de referencia en esa frase. Esto, porque la duración de la prestación de servicios abarcaba dos años, por lo que de ninguna manera el plazo de vigencia del contrato más 60 días podría haber concluido antes de junio de 2020, incluso considerando como fecha de inicio aquella de la firma del contrato (en abril de 2018) y no la de la posterior toma de razón de la Contraloría.



A mayor abundamiento, el contrato en su cláusula cuarta, señala expresamente que “el contrato entrará en vigencia, a partir de la fecha de la Resolución que lo apruebe, sin perjuicio de las causales de término anticipado que se establezcan en ella...”

Por otro lado, la demandada no rindió prueba que acredite el cumplimiento dado al contrato ya señalado en lo que respecta a la Boleta de Garantía, siendo del caso recordar que al estar acreditada la existencia de una obligación pesaba sobre la parte demandada la carga de acreditar que dio íntegro cumplimiento a aquella, conforme lo establece el artículo 1547 inciso tercero del Código Civil, cuestión que no realizó, por lo que unido a lo ya expuesto precedentemente, se tiene por asentado el incumplimiento imputable a la demandada;

DUODÉCIMO: Que, continuando el análisis restante de la responsabilidad alegada por la demandante, es un hecho de la causa que la Dirección de Salud, dispuso el término anticipado del Contrato N°56/2018, conforme al punto 1.4.16, letra b), de las bases de licitación, por incumplimiento grave de las obligaciones contraídas, y que dio lugar a la Resolución Exenta N°695 de fecha 11 de junio de 2019.

Atendido lo expuesto precedentemente, cabe entonces determinar la existencia y monto de los perjuicios que dicho incumplimiento produjo a la demandante;

DÉCIMO TERCERO: Que, en cuanto a los perjuicios causados por el incumplimiento de la demandada en la entrega de la Boleta de Garantía en los términos estipulados, la demandante solicita la suma de \$31.164.647.- correspondiente al 20% del monto adjudicado \$155.823.235.-, todo lo anterior de acuerdo al punto 1.4.17 de las bases de licitación.

Que, habiéndose dado término anticipado al contrato por el incumplimiento de la demandada de acuerdo a la Resolución Exenta N°695 de fecha 11 de junio de 2019, y encontrándose así establecido en las bases de licitación, se accederán a los perjuicios demandados de acuerdo a lo pedido por la demandada, esto es, el 20% del monto adjudicado;

DÉCIMO CUARTO: Que, ahora corresponde referirse a la indemnización de perjuicios solicitada por la demandante derivada del cobro de multas impuestas por atrasos en la fecha de entrega de los productos, y que hace consistir en la suma de \$3.035.021.-

Lo anterior se encuentra acreditado mediante la prueba documental rendida por la demandante, en especial la Carta N°30 de fecha 19 de febrero de 2019 – enviada a la demandada- que notifica los atrasos, saldos en incumplimiento y multas por la suma de \$3.035.021.-, que posteriormente derivó en la Resolución



Exenta N°808 de fecha 1 de julio de 2019 que desechó los descargos de la demandada, decretándose una multa a DIPROMED S.A. por la suma de \$3.035.021.-; y la Carta N°281 de fecha 17 de junio de 2019 –enviada a la demandada- que notifica los atrasos y multas por la suma de \$96.749.-, que derivó en la Resolución Exenta N°1115 de fecha 21 de agosto de 2019 que aplicó una multa a DIPROMED S.A. por la suma de \$96.749.-

Por otro lado, hay que tener en consideración que la demandada no acreditó por ningún medio de prueba el hecho de haber dado cumplimiento a lo que se le acusa, cuestión que es de su cargo probar, toda vez que las cuatro facturas acompañadas por su parte dicen relación con las órdenes de compra 4635-195 y 4635-327 que no fueron objeto de la pretensión de la demandante, por tanto teniendo en consideración que la multa se encuentra en las bases de licitación en su punto 1.4.13, y en el contrato en su cláusula décimo séptima, se accederá a lo solicitado, por lo que la demandada deberá pagar a título de multa lo que el simple retardo en el cumplimiento de los productos contratados le ocasionó a la demandante por la suma de \$3.131.770.-;

DÉCIMO QUINTO: Que, la suma ordenada pagar lo será más reajustes de acuerdo a la variación que experimente el índice de precios al consumidor e intereses corrientes para operaciones no reajustables, ambos contados desde que la sentencia se encuentre ejecutoriada;

DÉCIMO SEXTO: Que, se condenará en costas a la parte demandada, por haber sido totalmente vencida.

Atendido lo antes razonado y de lo dispuesto en los artículos 1449, 1489, 1545 y siguientes, 1698, 1702, 1938, 1942 y siguientes del Código Civil y 144, 170, 346 y siguientes del Código de Procedimiento Civil, se declara:

I.- Que, **se acoge** la demanda deducida en lo principal de presentación de fecha 25 de septiembre de 2020, en cuanto a que se condena al demandado Importadora y Distribuidora de Insumos Dentales DIPROMED S.A., representada por don Pablo Zúñiga Rodríguez, al pago de la suma total de \$34.296.417.-, más reajustes e intereses de acuerdo a lo establecido en el considerando décimo quinto;

II.- Que, **se condena en costas al demandado.**

Regístrese, notifíquese y archívese en su oportunidad.

Rol N°C-14849-2020.

Pronunciada por don **Daniel Valenzuela Castillo**, Juez Suplente del Décimo Tercer Juzgado Civil de Santiago.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RJKHXFCBKEL

Se deja constancia que se dio cumplimiento a lo dispuesto en el inciso final del art.
162 del C.P.C. en **Santiago, veintitrés de Mayo de dos mil veintitrés**



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: RJKHXFCBKEL