

C.A. de Santiago

Santiago, treinta de mayo de dos mil veinticuatro.

Al folio 32; estese a lo que se resolverá.

Vistos:

En los autos rol C-14.849-2020 del 13° Juzgado Civil de Santiago caratulados “Fisco de Chile con Dipromed S.A” sobre juicio ordinario de cumplimiento de contrato e indemnización de perjuicios, el 23 de mayo de dos mil veintitrés se dictó sentencia definitiva que acogió la demanda deducida en lo principal y condenó a la demandada Importadora y Distribuidora de Insumos Dentales DIPROMED S.A al pago de la suma de \$34.296.417 más reajustes, intereses y costas.

En contra de la referida sentencia, la parte demandada dedujo recurso de casación en la forma y apelación.

El primer recurso fue declarado admisible y se trajeron los autos en relación para conocer de ambos arbitrios.

Considerando:

I.- En cuanto al recurso de casación en la forma:

1. De la primera causal

Primero: Que la parte demandada deduce en primer término la causal de casación en la forma del artículo 768 N° 5 del Código de Procedimiento Civil, en relación al artículo 170 numeral primero del mismo cuerpo legal, pues la sentencia no contiene la designación precisa de las partes litigantes. Explica que conforme a la prueba rendida en el proceso tanto el contrato como todos los actos administrativos que lo antecedieron y sucedieron no fueron celebrados por “Importadora y Distribuidora de Insumos Dentales Dipromed S.A” y la Dirección de Salud y Sanidad de Carabineros, que es a quien representa el Consejo de Defensa del Estado sino entre Dipromed S.A y esta última. Dice que la razón social de la



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: VEZXXNHDPDW

demandada no guarda relación alguna con Dipromed S.A que es la empresa que contrató.

Añade que la causal de nulidad formal también se configura en relación al numeral sexto del artículo 170 citado ya que el fallo omitió pronunciarse sobre la acción de cumplimiento forzado del contrato interpuesta por la actora, analizando solo la deducida en forma accesoria, esto es, la de indemnización.

Sostiene además, que el vicio le causa perjuicio en la medida que resulta condenada a pagar \$34.296.416 y que solo es reparable con la invalidación.

Segundo: Que el artículo 170 del Código de Procedimiento Civil establece los requisitos que debe contener las sentencias definitivas, en este caso las de primera instancia. En su numeral primero exige “La designación precisa de las partes litigantes, su domicilio y profesión u oficio.”

De la lectura de la parte expositiva, es inconcuso que el fallo cumple a cabalidad con esta exigencia. En efecto en el primer párrafo del fallo se individualiza a los litigantes con su designación, su RUT, su representante y su respectivo domicilio, por lo que el primer reproche debe ser desestimado. Es más, si lo que pretende señalarse es que Importadora y Distribuidora de Insumos Dentales y Dipromed S.A fueran personas jurídicas distintas, la causal de nulidad esgrimida está orientada a determinar la identidad de los litigantes más no un problema que pudiera suscitarse con la legitimidad pasiva.

Con todo de la lectura del contrato celebrado entre las partes y por el que surge la controversia (acompañado en el numeral cuarto de la demanda) puede leerse que la demandada es designada de las dos formas siendo siempre el mismo



representante legal y el mismo RUT, por lo que la presente causal ha de ser desechada.

Tercero: Que como segundo motivo de nulidad dentro de esta misma causal está la falta de decisión del asunto controvertido, ello en relación a la acción de cumplimiento forzado deducida por el Fisco de Chile

Lo primero que debe establecerse es que el Fisco dedujo demanda de cumplimiento forzado del contrato e indemnización de perjuicios, pues los perjuicios cuya indemnización solicita provienen de una cláusula penal acordada en el contrato celebrado entre las partes.

La sentencia a partir del considerando décimo analiza la existencia del contrato, dándolo por acreditado; enseguida analiza el incumplimiento que se acusa respecto de la demandada cuestión que también da por establecido en el considerando undécimo para, finalmente acceder, según se analiza en el considerando décimo tercero, a la pretensión de una indemnización correspondiente al 20% del monto adjudicado – como cláusula penal- más la multa proveniente del mismo contrato.

De esta forma, el fallo abordó la pretensión del Fisco en cuanto a la acción ejercida por éste, pues la acción de cumplimiento forzado está relacionada con la cláusula penal y las multas provenientes del mismo contrato por lo que no se divisa la omisión que denuncia el recurrente.

Con todo, si alguna omisión se hubiera dado respecto de una pretensión de la demandante sería esta última la destinada a denunciarla y no el demandado. Todo lo cual lleva también a desechar esta parte de la causal de nulidad.

2. De la segunda causal



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: VEZXXNHDPDW

Cuarto: Que como segunda causal de nulidad, la parte demandada sostiene que el fallo incurre en la prevista en el artículo 768 N° 4 del Código de Procedimiento Civil, es decir, en *ultra petita*, al apartarse de los términos de la controversia. Vuelve a esgrimir que la demandante ejerció la acción de cumplimiento forzado del contrato, más indemnización de perjuicios, siendo esta última acción planteada de manera accesoria al cumplimiento de la obligación y no de manera autónoma, alterándose la petición. En su explicación reproduce el fallo desde el considerando noveno hasta el décimo tercero, enseguida alude al artículo 160 del Código de Procedimiento Civil e indica que lo que el Fisco pretendía era el cumplimiento forzado de la obligación que consideraba incumplida, que consistía en otorgar la boleta de garantía conforme a las Bases de la Licitación además de los perjuicios moratorios y no transformar la solicitud en una acción distinta. Refiere así que la sentencia se extendió a puntos no sometidos a la decisión del tribunal e indica que lo que pretendía el actor era enriquecerse sin causa justificada. Dice además que la cláusula penal solicitada era para indemnizar perjuicios moratorios y no compensatorios y que esa era la única forma de indemnizar al Fisco para conciliar lo pedido por esa parte.

Quinto: Que lo primero que llama la atención es que el impugnante sobre la base de similares fundamentos sostenga por un lado que hubo omisión del asunto controvertido y a la vez *ultra petita*, siendo aquello incongruente cuando ambas acusaciones giran sobre el mismo argumento, pero además, tampoco es cierto que la decisión se haya extendido a puntos no sometidos a la controversia, y para demostrarlo basta la simple comparación del petitorio de la demanda con la decisión del tribunal.



En efecto, el Fisco en su petición indicó: “se sirva tener por interpuesta demanda en juicio de hacienda de cumplimiento de contrato e indemnización de perjuicios en contra de IMPORTADORA Y DISTRIBUIDORA DE INSUMOS DENTALES DIPROMED S.A., representada por don PABLO ZUÑIGA RODRIGUEZ, ambos ya individualizados, acogerla a tramitación y en definitiva, condenarla al pago de la suma total de \$34.296.417.- (treinta y cuatro millones doscientos noventa y seis mil cuatrocientos diecisiete pesos), más su reajuste de acuerdo a la variación experimentada por el Índice de Precios al Consumidor a partir de la fecha de notificación de la demanda hasta el pago efectivo, más intereses corrientes para operaciones no reajustables a contar de la fecha de constitución en mora y hasta el pago efectivo, o a los valores que US. determine; con expresa condena en costas.”

El fallo por su parte resolvió: “Que, se acoge la demanda deducida en lo principal de presentación de fecha 25 de septiembre de 2020, en cuanto a que se condena al demandado Importadora y Distribuidora de Insumos Dentales DIPROMED S.A., representada por don Pablo Zúñiga Rodríguez, al pago de la suma total de \$34.296.417.-, más reajustes e intereses de acuerdo a lo establecido en el considerando décimo quinto;

II.- Que, se condena en costas al demandado”.

Como puede advertirse, nada hay de menos y nada hay demás.

Sexto: Que si tal comparación no fuera suficiente, revisada la demanda en ninguna parte el Fisco solicita al tribunal que se ordene extender la boleta de garantía faltante menos podría hacerlo si su falta de extensión fue la que motivó poner término



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: VEZXXNHDPDW

anticipado al contrato y por eso se demandó las indemnizaciones y multas pactadas.

Séptimo: Que así, la sentencia se ha dictado conforme al mérito del proceso, ajustándose a lo pedido por el Fisco y a lo pactado expresamente entre las partes, de allí que la presente causal de nulidad también debe ser desechada.

3. De la tercera causal de nulidad

Octavo: Que en tercer término la demandada sostiene que la sentencia incurre en la causal de nulidad del numeral séptimo del artículo 768 del Código de Procedimiento Civil, esto es, en contener decisiones contradictorias. Esgrime que toda la sentencia no se relaciona en modo alguno con la empresa “Importadora y Distribuidora de Insumos Dentales Dirpromed S.A” que es la condenada en autos, hecho que imposibilita dar cumplimiento a lo resolutivo. Explica que todas las pruebas se refieren a Dipromed S.A.

Noveno: Que como se sabe, la causal de nulidad en estudio supone que el fallo contenga más de una decisión y que éstas sean incompatibles entre sí, es decir, que no pueden cumplirse en forma simultánea. Sin embargo, de la lectura del fallo aparece que, en lo que interesa, la resolución que se adoptó es una sola, a saber, la orden de pagar una suma de dinero, y en ello no hay contradicción alguna.

Ahora bien, nuevamente la recurrente por esta vía pretende sostener una posible diferencia entre Dipromed S.A. e Importadora y Distribuidora de Insumos Dentales Dipromed S.A., sin embargo tal diferencia que solo ahora denuncia, tampoco es tal, comoquiera que tanto en la demanda, como en el contrato celebrado entre las partes y en los escritos por los que la misma demandada compareció a estrados, el RUT de identificación es



siempre el mismo a saber 86.397.000-8 ya sea para Dipromed S.A ya para Importadora y Distribuidora de Insumos Dentales Dipromed S.A, todo lo cual lleva a descartar un posible vicio de nulidad, que por lo demás, tampoco configura la causal de nulidad hecha valer.

Décimo: Que por todo lo razonado, el recurso de casación en la forma debe ser desestimado en su integridad.

II.- En cuanto al recurso de apelación:

Y teniendo además presente:

Undécimo: Que los argumentos señalados en el recurso de apelación son reiterativos de aquellos en los que se fundó las diversas causales de casación los que, como se explicó, no son efectivos.

En efecto, ya se dijo que la diferencia en la designación de la demandada no tiene relevancia alguna pues tanto en el contrato como en la demanda se hace referencia a una persona jurídica con un RUT claramente identificatorio que disipa cualquier duda acerca de algún error en la persona de la demandada.

Tampoco existe yerro al acoger la demanda por la circunstancia de haberse puesto término anticipado al contrato, ya que precisamente dicho contrato contempló la procedencia de la cláusula penal que se cobra para el evento de un término anticipado (cláusulas 1.4.16 y 1.4.17 de las Bases) y dentro de ese contexto es que se pidió el cumplimiento de pactado, de tal suerte que la demanda ha sido correctamente acogida, compartiendo esta Corte todos los argumentos del juez *a quo* para acogerla.

Por estas consideraciones y lo dispuesto en los artículos 186 y 764 del Código de Procedimiento Civil se declara:



- I. Que **se rechaza el recurso de casación en la forma** deducido por la parte demandada en contra de la sentencia definitiva de primera instancia.
- II. Que **se confirma la sentencia apelada** de veintitrés de mayo de dos mil veintitrés dictada en los autos C-14.849-2020 del 13° Juzgado Civil de Santiago.
- III. Que **se condena en costas de los recursos** a la parte demandada.

Redactó la ministra Mireya López Miranda.

Regístrese, notifíquese y en su oportunidad devuélvase.

N°Civil-12515-2023.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: VEZXXNHDPDW

Pronunciado por la Segunda Sala de la C.A. de Santiago integrada por los Ministros (as) Mireya Eugenia López M., Alejandro Aguilar B. y Abogada Integrante Paola Herrera F. Santiago, treinta de mayo de dos mil veinticuatro.

En Santiago, a treinta de mayo de dos mil veinticuatro, notifiqué en Secretaría por el Estado Diario la resolución precedente.



Este documento tiene firma electrónica
y su original puede ser validado en
<http://verificadoc.pjud.cl>

Código: VEZXXNHDPDW